

DAR Bouwadvies B.V.
Teunisbloem 2
3353 ET PAPENDRECHT

Uw brief van	Verzenddatum	7 juli 2016	
Uw kenmerk	Dossier	D-00990922	
Reactie op	Zaaknummer	1261806 / Z-15-195474	
Onderwerp	Ons kenmerk	D-16-1618008	(Gefleive bij correspondentie dit nummer te vermelden)
	Behandeld door	mevr. M.L. Huigen - Belzer	Afdeling Vergunningen en Meldingen
besluit op aanvraag omgevingsvergunning Groen van Prinstererstr 109 te Alblasserdam			

Geachte heer/mevrouw,

U ontvangt hierbij de beschikking op uw aanvraag omgevingsvergunning voor Groen van Prinstererstr 109 te Alblasserdam. Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder nummer 1261806 / Z-15-195474, met omschrijving "het oprichten van een sporthal".

De omgevingsvergunning is verleend

Wij hebben besloten om de omgevingsvergunning te verlenen. Wij adviseren u om de beschikking en de bijlagen zorgvuldig te lezen. U kunt daarmee misverstanden voorkomen.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn voorschriften verbonden. Wij adviseren u om die voorschriften strikt na te leven. Zo kunt u voorkomen dat wij moeten handhaven.

Is deze beschikking onduidelijk of heeft u er vragen over?

Neemt u dan eerst telefonisch contact met ons op. Dit kan voorkomen dat u een beroepschrift hoeft te schrijven.

Openbare kennisgeving

Wij doen een kennisgeving van deze beschikking in "De Klaroen".

Leges

U betaalt kosten voor de behandeling van uw aanvraag. U ontvangt binnenkort een rekening.



Heeft u nog vragen?

Belt u dan gerust met mevrouw M.L. Huigen - Belzer. U bereikt haar via telefoonnummer (078) 770 3155 of e-mailadres ML.Huigen@ozhz.nl.

Tenslotte willen wij u vragen uw medewerking te verlenen aan ons klanttevredenheidsonderzoek. We verzoeken u vriendelijk het klanttevredenheidsformulier online in te vullen door in te loggen op kto-vm.ozhz.nl/00135065. Het betreft een beknopt formulier met de mogelijkheid om ook opmerkingen te plaatsen. Het is voor onze dienst belangrijk te weten hoe onze dienstverlening wordt ervaren en gewaardeerd, zodat onze dienstverlening aan inwoners, bedrijfsleven en overheden kan worden verbeterd.

Met vriendelijke groet.

Burgemeester en wethouders van Alblasserdam,
namens dezen,
Hoofd afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

drs. J.J. Cats

Deze brief is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

Bijlage: - beschikking

Omgevingsvergunning Uitgebreide procedure

Documentnummer: D-16-1617472

Aanvraag

Op 25 juli 2014 hebben wij, burgemeester en wethouders van de gemeente Alblasserdam, een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Stichting Sporthal Molenzicht, Baardmannetje 5 te Nieuw-Lekkerland, met de volgende omschrijving:
"het oprichten van een sporthal".

Deze aanvraag gaat over de locatie Groen van Prinstererstraat 107 te Alblasserdam. Kadastraal bekend gemeente Alblasserdam sectie C nr. 2614 / 5617.

Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder nummer: 1261806 / Z-15-195474

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Planologisch afwijken (art. 2.1, lid 1 onder c Wabo)

Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd om op deze aanvraag te beslissen. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Beschikking

Wij hebben, gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besloten om aan de aanvrager voor de in de aanvraag aangegeven locatie omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Planologisch afwijken (art. 2.1, lid 1 onder c Wabo)

De omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch afwijken wordt verleend met toepassing van art. 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo.

Wij hebben voorts besloten om aan deze vergunning verplichtingen te verbinden. Deze verplichtingen zijn opgenomen in de activiteitgebonden bijlagen B en C.



Bijlagen

Wij hebben de beschikking gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende stukken. In de bijlage A "Gegevens en bescheiden" zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Naast dit generieke deel van de beschikking hebben wij, voor elke vergunde activiteit, een bijlage gemaakt. In die bijlagen B en C hebben wij de activiteitgebonden overwegingen beschreven en zijn de activiteitgebonden verplichtingen en mededelingen opgesomd.

Al deze bijlagen zijn onderdeel van deze omgevingsvergunning.

Procedure

Vorbereidingsprocedure

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit waarvoor de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens paragraaf 3.3. van de Wabo moet worden gevolgd. De beschikking is daarom voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Bij indiening van de aanvraag waren die stukken in onvoldoende mate aanwezig.

Wij hebben de aanvrager daarom op 21 november 2014 schriftelijk verzocht om de aanvraag aan te vullen.

Op 30 januari 2015 hebben wij voldoende aanvulling ontvangen om de aanvraag verder te behandelen.

Daarnaast ontbreken er nog stukken, die op grond van de Mor weliswaar zijn vereist, maar later ter beoordeling mogen worden ingediend. Deze "uitgestelde indieningsvereisten" hebben wij uitgewerkt in de activiteitgebonden bijlagen.

Opschorting van de beslistermijn

Op 15 december 2014, 24 februari, 24 april en 30 juli 2015 hebben wij op verzoek van de aanvrager de termijn waarbinnen een beslissing op de aanvraag moet worden genomen, met totaal 56 weken opgeschort. Wij hebben dit gedaan op grond van artikel 4.15, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht, zodat u meer tijd heeft gekregen om de goede Ruimtelijke Onderbouwing inhoudelijk aan te passen.

Wijziging van de aanvraag

Op initiatief van de aanvrager ontvingen wij op 19 december 2014 een wijziging op de aanvraag. Deze wijziging heeft betrekking op het toevoegen van een 1-laagse bebouwing aan de zijkant van het pand.

Naar aanleiding van de uitkomst van de toetsing aan het hoofdstuk Akoestiek van de Ruimtelijke Onderbouwing hebben wij tevens een wijziging ontvangen die betrekking heeft op het plaatsen van een geluidsscherp ter plaatse van het terras en de parkeerplaatsen.

De Ruimtelijke onderbouwing is op het onderdeel 'watercompensatie' in juni 2016 gewijzigd.

Wij hebben al deze wijzigingen - op verzoek van de aanvrager - in de aanvraag opgenomen.

Ontwerpbeschikking en ingekomen zienswijzen

Tussen 15 januari 2016 en 26 februari 2016 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Binnen deze termijn zijn in totaal 8 zienswijzen ontvangen. De beantwoording van de zienswijzen is als bijlage bij deze beschikking gevoegd. Degene die een zienswijze binnen deze termijn hebben ingediend, ontvangen een afschrift van deze beschikking.

Inwerkingtreding beschikking

Ingevolge artikel 6.1, lid 2 onder b van de Wabo treedt de beschikking in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. De beroepstermijn bedraagt zes weken en vangt aan op de dag nadat de beschikking ter inzage is gelegd.

Beroep instellen

De aanvrager en belanghebbenden, die zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dit niet te hebben gedaan, kunnen tegen deze beschikking op grond van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop deze ter inzage is gelegd. Dit kan bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht (Postbus 50959, 3007 BX Rotterdam)

Het beroepschrift moet zijn voorzien van een handtekening en in elk geval bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Voor de behandeling van het beroep wordt door de rechtbank een bedrag aan griffierecht geheven.

Digitaal beroep instellen bij de rechtbank is ook mogelijk via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>. Daarvoor heeft de indiener wel een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. Heeft men er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een belanghebbende, die een beroepschrift heeft ingediend, de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht (Postbus 50959, 3007 BX Rotterdam) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen.

De beschikking treedt dan niet in werking voordat de Voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan. Voor de behandeling van het verzoek wordt door de rechtbank een bedrag aan griffierecht geheven.

Digitaal de Voorzieningenrechter verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen is ook mogelijk via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>. Daarvoor heeft de indiener wel een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.



Wijziging en intrekking omgevingsvergunning

Op grond van paragraaf 2.6 en 5.4 van de Wabo bestaat de bevoegdheid om deze omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken of de aan deze omgevingsvergunning verbonden voorschriften te wijzigen.

In de activiteitgebonden bijlagen hebben wij daarover, voor zover relevant, nadere informatie opgenomen.

Burgemeester en wethouders van Alblasterdam,
namens dezen,
Hoofd afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Drs. J.J. Cats

Besluitdatum: 6 juli 2016

Bijlage A

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: 1261806

Gegevens en bescheiden

Onderstaande stukken maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning. Omdat deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden.

De stukken die bij de behandeling van de aanvraag zijn vervallen of vervangen, worden hieronder niet vermeld.

- Aanvraagformulier;
- Ruimtelijke onderbouwing waarin alle bijlagen en rapportages zijn verwerkt, d.d. 28 september 2015, herzien in juni 2016;
- Situatietekening van de nieuwe veldindeling en situering geluidsschermb, 20 november 2015;
- Situatietekening bebouwing 90-01 d.d. 5 oktober 2014;
- Situatietekening materialisatie terrein, ongenummerd, d.d. 3 juni 2016;
- Rapport brandveiligheid nr. 2999-12-01A d.d. 29 augustus 2014;
- Funderingsadvies 06P000879-ADV-01 d.d. 23 mei 2014;
- Verkennend bodemonderzoek 14P000856-adv-01 d.d. 7 juli 2014;
- Tekening begane grond 00-01 d.d. 5 oktober 2014;
- Tekening dak 00-02 d.d. 5 oktober 2014;
- Tekening gevels 00-03 d.d. 5 oktober 2014;
- Tekening doorsneden 00-04 d.d. 5 oktober 2014;
- Tekening fundering 00-05 d.d. 5 oktober 2014;
- Tekening constructie dak laagbouw 00-06 d.d. 5 oktober 2014;
- Tekening constructie dak hoogbouw 00-07 d.d. 5 oktober 2014;
- Tekening bouwplaatsinrichting 90-02 d.d. 5 oktober 2014;
- Situatietekening perceelsgrenzen 90-03 d.d. 5 oktober 2014;
- Bouwkundige vooropname 90-04 d.d. 5 oktober 2014;
- Tekening terreininrichting 90-05 d.d. 5 oktober 2014;
- Detailboek 1 t/m 14 00-001 t/m 14-00-0014 01 d.d. 5 oktober 2014;
- Kleur en materiaalstaat 214004 d.d. 20 juni 2014;
- Gevel-afwerkstaat 214004 d.d. 20 juni 2014;
- Constructieve uitgangspunten 5 oktober 2014;
- Bouwfysische berekening 6 oktober 2014.

Bijlage:

- Nota zienswijzen omgevingsvergunning Sporthal Molenzicht;
- Ondertekend raadsbesluit verklaring van geen bedenkingen.

Bijlage B

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: 1261806

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende verplichtingen en mededelingen vermeld voor de activiteit:

Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo)

Overwegingen

BOUWBESLUIT

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Met inachtneming van artikel 1.5 en 1.14 van dit besluit en de hierna opgenomen voorschriften is naar ons oordeel in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

Gelijkwaardigheid

Er wordt niet voldaan aan de eisen van artikel 2.83 (Beperking van uitbreiding van brand / omvang). Het bouwwerk of het betrokken gedeelte daarvan biedt ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu, als is beoogd met het betrokken voorschrift. De geadviseerde oplossing, zoals omschreven in het Rapport brandveiligheid met rapport nr. 2999-12-01A, d.d. 29 augustus 2014, kan als gelijkwaardig worden beschouwd.

Er wordt niet voldaan aan de eisen van artikel 2.102 (vluchtroute). Het bouwwerk of het betrokken gedeelte daarvan biedt ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu, als is beoogd met het betrokken voorschrift. De geadviseerde oplossing, zoals omschreven in het Rapport brandveiligheid met rapport nr. 2999-12-01A, d.d. 29 augustus 2014, kan als gelijkwaardig worden beschouwd.

Deze bovenstaande artikelen resulteren tot de volgende samenvatting van gelijkwaardigheid:

Het gebouw is aangemerkt als één brandcompartiment en één subbrandcompartiment. De stookruimte is aangemerkt als deel van het grote brandcompartiment. Om te voorkomen dat een brand die in de stookruimte ontstaat, zich snel uitbreidt naar de rest van het gebouw, wordt deze ruimten van binnen naar buiten 60 minuten brandwerend uitgevoerd.

Het gebouw voldoet aan de prestatie-eisen brandveiligheid uit het Bouwbesluit 2012, met uitzondering van de omvang van het brandcompartiment en de loopafstand in de sporthal (wanneer de uitgang via de berging niet als nooduitgang wordt aangemerkt).

Met behulp van de methode Beheersbaarheid van Brand, 2007, is aangetoond dat met de aanwezige gemiddelde vuurbelasting van circa 58 kg/m² een brandcompartiment met een omvang van circa 5.100 m² is toegestaan. De gevels hoeven bij de aanwezige maatgevende vuurbelasting en de aanwezige afstanden tot de erfgrens niet brandwerend te worden uitgevoerd. Daarmee is sprake van een gelijkwaardige oplossing voor de omvang van het brandcompartiment.

De beschikbare vluchttijd in de sporthal is groter dan de benodigde vluchttijd; er is sprake van een gelijkwaardige oplossing betreffende de overschrijding van de loopafstand.

In het gebouw zullen een brandmeldinstallatie met niet-automatische bewaking, een type B ontruimingsalarminstallatie, brandslanghaspels, noodverlichting en vluchtrouteaanduiding worden aangebracht. De voorzieningen ten behoeve van de brandweer, zoals de positie van opstelplaatsen en de beschikbaarheid van primair en secundair bluswater, zullen in een latere fase in overleg met de brandweer worden vastgesteld.

BOUWVERORDENING

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan de Bouwverordening gemeente Alblasserdam. De aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

BESTEMMINGSPLAN

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Kom 2010". Het perceel, waar de onderhavige aanvraag betrekking op heeft valt binnen de bestemming "Sport". De bebouwing is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan. Op 31 maart 2015 is het "Herstelplan Alblasserdam" vastgesteld. Wij hebben de aanvraag tevens getoetst aan dit bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan valt voornoemd perceel binnen de bestemming "Sport". De bebouwing is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan. Voor wat betreft de overwegingen inzake het planologisch afwijken verwijzen wij u naar het gestelde in Bijlage C.

REDELIJKE EISEN VAN WELSTAND

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij voor advies voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie is van oordeel dat het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Wij hebben ingestemd met het advies van de welstandscommissie.

CONCLUSIE

Naar ons oordeel bestaat er hiermee voldoende grond om medewerking te verlenen aan deze activiteit van de aanvraag omgevingsvergunning.

Verplichtingen

Onderstaande regels staan in de wetten en regels waarop deze beschikking is gebaseerd. Deze hebben rechtstreekse werking.

In verband met deze beschikking is daartegen geen bezwaar of beroep mogelijk.

1. Het project moet worden uitgevoerd overeenkomstig de stukken die deel uitmaken van de beschikking.
2. Een bouwwerk moet, met inbegrip van de daarmee verbandhoudende (bouw)werkzaamheden, voldoen aan alle voorschriften van de bouwverordening en het Bouwbesluit.

3. De hieronder opgesomde stukken dienen, op grond van artikel 2.7 van de Mor, uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van desbetreffende handeling worden overgelegd:
- a. Stukken ten aanzien van brandveiligheid:**
1. Het Programma van Eisen (of een gelijkwaardig document) van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie moet door het bevoegd gezag goedgekeurd zijn.
 2. De bluswatervoorziening moet uitgevoerd worden als een primaire bluswatervoorziening met een capaciteit van 60 m³/uur. Hierover moeten nadere gegevens overlegd worden.
- b. Stukken ten aanzien van de constructieve veiligheid:**
- Up to date overzichtstekeningen 1:100 / 1: 50 van de constructie inclusief stabiliteitsvoorzieningen, dilataties en globale maatvoering;
 - Up to date constructieve details 1:5 / 1:20;
 - Statische berekening(en) van de bouwconstructies conform Eurocode, waaruit met name blijkt dat het te bouwen of te wijzigen bouwwerk voldoet aan de gestelde eisen;
 - Gewichtsberekening, waarin opgenomen:
 - a) Uitgangspunten zoals gevolgklasse, ontwerplevensduur;
 - b) overzicht van toegepaste belastingen, belastingfactoren en belastingcombinaties;
 - c) belastingen op alle onderdelen van de bouwconstructie;
 - d) belastingen op de fundering.
 - Stabiliteitsberekening (bij aan- of uitbouwen van het bestaande en het nieuwe bouwdeel)
 - a) hoofdstabiliteit van het bouwwerk, plaatsen en soort;
 - b) stabiliteit van gevels, wanden en kolommen;
 - c) schijfwerking van stalen / houten (dak)platen.
 - Palenplan (1:100), waarop aangegeven:
 - d) rapportnummer geotechnisch rapport;
 - e) locaties van de sondeerpunten;
 - f) gemaatvoerde paallocaties en noordpijl;
 - g) de rekenwaarden van de paalbelastingen;
 - h) paalpuntniveaus (ook bestaande palen) en het bouwpeil in m t.o.v. NAP;
 - i) paaltype (ook bestaande palen) en afmetingen van funderingspalen;
 - j) paalkopdetail met aansluiting op de fundering (afhakhoogte) (extra detail bij trekpalen);
 - k) paalrenvooi (aantallen, afm. etc.);
 - l) evt. voorboren van de paalposities.
 - Wapeningsberekeningen en – tekeningen van in het werk gestorte of prefab funderingsbalken, - stroken, – poeren en - palen;
 - Wapeningsberekeningen en – tekeningen van in het werk gestorte en geprefabriceerde betonconstructies;
 - Detailberekeningen en – tekeningen van staal-, hout-, steen- en glasconstructies;
 - Detailberekeningen en – tekeningen van verbindingen en verankeringen/stekken van beton-, staal-, hout- en glasconstructies;
 - Detailberekeningen en – tekeningen van balkons, trappen, bordessen, galerijen, vloerafscheidingen, lateien, geveldraggers en andere bouwkundige constructies.
 - Berekening van de brandwerendheid van beton-, staal-, steen-, hout- en glasconstructies
 - Berekeningen en – tekeningen van de dak- en gevelbeplating.
 - Berekeningen en – tekeningen van de noodoverlaten van het dak.

Uiterlijk één week vóór aanvang van de stortwerkzaamheden van de fundering dienen de volgende gegevens te worden ingediend:

- a) heirapport met kalenderstaten;
- b) notities bij installatie van de schroefinjectiepalen; monitoring van het bereiken van het beoogde paalpuntniveau, bereiken van de zandlagen, gemaakte paalvolume, druk van de groutinjectie, controle groutsterkte, etc;
- c) kwaliteitsverklaring van de in de grondgevormde palen door een gespecialiseerd bureau op basis van akoestische doormetingen na het koppensnellen;
- d) kwaliteitsverklaring van de betonkwaliteit van de in de grondgevormde palen door een gespecialiseerd bureau op basis betondrukproeven. Bij minstens 10% van de palen, minimaal 6 stuks, dienen proefcilinders te worden genomen. e.e.a. conform de NVN6724;
- e) revisie palenplan waarop de paalmisstanden staan aangegeven;
- f) tekeningen en berekeningen van de constructieve voorzieningen in verband met paalmisstanden.

Bovengenoemde monitoringgegevens dienen eens per week ingediend te worden.

Deze "later in te dienen stukken" dienen (digitaal) via het Omgevingsloket Online te worden ingediend. Voordat tot uitvoering wordt overgegaan, moet de vergunninghouder een schriftelijk verklaring hebben ontvangen waarmee de stukken van desbetreffende handeling zijn goedgekeurd.

4. De volgende maatregelen met betrekking tot geluid dienen te worden gerealiseerd:
 - Het creëren van een afschermende voorziening ter plaatse van de parkeerplaats dient tenminste 2 meter hoog te worden uitgevoerd. De afschermende voorziening dient geluidsabsorberend te worden uitgevoerd;
 - Om het stemgeluid afkomstig van het bijbehorende terras te reduceren dient een geluidscherm langs het terras van 2 meter hoog te worden uitgevoerd;
 - Het type scherm dient nader te worden ingediend en ter goedkeuring aan de welstandscommissie te worden voorgelegd.
5. De volgende maatregel met betrekking tot watercompensatie dient te worden toegepast:
 - De nieuwe verharding dient te worden uitgevoerd met 'halfverharding'.
6. De volgende maatregelen met betrekking tot archeologie dienen te worden toegepast:
 - Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek worden de bodemingrepen in het plangebied beperkt tot een maximale diepte van 1,5 m –MV. Deze vrijstellingsgrens volgt uit de gemeentelijke beleidskaart en is gebaseerd op de verwachte diepteligging van afzettingen van de Vuilendam stroomgordel. In het bestemmingsplan wordt een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' opgenomen voor het gehele plangebied, met dezelfde vrijstellingsgrenzen die ook op de gemeentelijke archeologische beleidskaart staan (2.500 m² en 1,5m –MV).

Indien tijdens graafwerkzaamheden alsnog archeologische waarden worden aangetroffen geldt een wettelijke plicht de archeologische vondsten te melden bij de gemeente.
7. Tijdens de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden zijn de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:
 - a. de omgevingsvergunning voor het bouwen,
 - b. het veiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.7 Bouwbesluit;
 - c. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

8. Uiterlijk twee werkdagen voordat met de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden wordt begonnen, dient dit schriftelijk te worden gemeld. Deze melding doet u per email aan: bouw-sloop@ozhz.nl of per post aan: afdeling Toezicht en Handhaving, bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.
9. Uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden, dient dit schriftelijk te worden gemeld. Deze melding doet u per email aan: bouw-sloop@ozhz.nl of per post aan: afdeling Toezicht en Handhaving, bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.

Het bouwwerk waarvoor vergunning is verleend, mag niet in gebruik gegeven of genomen zolang die 'gereedmelding' niet schriftelijk is gedaan.

10. Hinder (als bedoeld in hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit) zoals het veroorzaken en/of het verspreiden van stank, stof, vocht, irriterend materiaal, geluid en trilling dient te worden voorkomen. Hieraan kunnen tijdens de uitvoering nadere eisen worden gesteld.
11. Bij uitvoering van de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden dient u voorts rekening te houden met de plichten die voortvloeien uit hoofdstuk 1, paragraaf 1.6 en hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012.

Mededelingen

Onderstaande informatie is belangrijk in verband met deze beschikking of het gebruik daarvan. U dient daarmee rekening te houden.

In verband met deze beschikking is daartegen geen bezwaar of beroep mogelijk.

1. Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. U dient dus rekening te houden met eigendomsrechten, wettelijke regelingen of afspraken in de privaatrechtelijke sfeer. Ook komt het veroorzaken van onrechtmatige hinder door bouwen met een rechtsgeldige vergunning voor uw risico. Wij adviseren u om uw bouwplan te bespreken met belanghebbenden zoals bureaus, eigenaren enz. Ook de gemeente kan onder belanghebbende worden begrepen. U heeft als houder van de vergunning zelf de plicht om na te gaan wie in dit geval belanghebbenden zijn.
2. Een bouwwerk moet, met inbegrip van de daarmee verband houdende (bouw)werkzaamheden, voldoen aan alle voorschriften van de bouwverordening en het Bouwbesluit. Bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning is al aan veel van die voorschriften beoordeeld. Toch blijven er nog voorschriften over die pas tijdens of na het bouwen kunnen worden beoordeeld. Dit betekent dat het uw verantwoordelijkheid is om er tijdens het bouwen voor te zorgen dat er niet in strijd wordt gebouwd met de voorschriften van de bouwverordening en het Bouwbesluit. Hierbij geldt overigens dat er niet in afwijking van de verleende omgevingsvergunning mag worden gebouwd.

3. Mededelingen m.b.t. de constructie:

Staal

De staalconstructie wordt als hoofddraagconstructie bij brand beschouwd en dient overeenkomstig het Bouwbesluit van beschermende maatregelen te worden voorzien.

Beton

Middels een berekening dient aangetoond te worden dat de hoofddraagconstructie weerstand kan bieden aan de gestelde eis t.a.v. brandwerendheid. Let ook op de wapeningsafstand van het betonstaal.

4. Het is verstandig om uw bouwplan in een vroeg stadium te bespreken met kabel-, leiding- en grondbeheerders. U kunt hierover bijvoorbeeld contact opnemen met het Kadaster, KLIC(WION).
5. Grond die tijdens de bouwwerkzaamheden vrijkomt kan op de locatie worden hergebruikt. Bij hergebruik van deze grond elders dienen de eisen in acht te worden genomen, zoals gesteld binnen het Besluit bodemkwaliteit of de Bodembeheernota Regio Zuid-Holland Zuid.
6. Voor aansluiting op het hoofdriool dient u contact op te nemen met de afdeling Buitenruimte van de gemeente Alblasterdam.
7. Voor het permanent bereikbaar en/of beschikbaar blijven van de openbare weg, dient u vóór de start van de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden, contact op te nemen met de afdeling Buitenruimte van de gemeente Alblasterdam.
8.
 - de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
 - gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
 - niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;
 - de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
 - de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd.
9. Voor overige inlichtingen en mededelingen omtrent de uitvoering van de werkzaamheden kan contact worden opgenomen met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, telefoonnummer (078) 770 85 85. U vraagt dan naar de afdeling Toezicht en Handhaving, bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht.
10. De voor het bouwwerk benodigde adressering wordt middels een afzonderlijk besluit vastgesteld. De volgende adressering wordt aan dit pand toegekend:
Groen van Prinstererstraat 107 Alblasterdam

Bijlage C

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: 1261806

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende verplichting en mededelingen vermeld voor de activiteit:

Planologisch afwijken (art. 2.1, lid 1 onder c Wabo)

Overwegingen

De volgende activiteitgebonden overwegingen liggen mede ten grondslag aan de beschikking:

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Kom 2010". De aanvraag valt binnen de bestemming "Sport". De bebouwing is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan. Op 31 maart 2015 is het "Herstelsplan Alblasserdam" vastgesteld. In dit bestemmingsplan valt deze aanvraag binnen de bestemming "Sport". Wij hebben de aanvraag tevens getoetst aan dit bestemmingsplan. De bebouwing is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan.

In de ruimtelijke onderbouwing van d.d. 20 november 2015 blijkt dat de ontwikkeling mogelijk en gewenst is. Specifiek zijn de volgende onderwerpen beoordeeld:

Ladder Duurzame Verstedelijking

De provincie Zuid-Holland past de ladder voor duurzame verstedelijking uit het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) toe en heeft deze aangevuld. De ladder is in de Verordening Ruimte opgenomen. De ladder voor duurzame verstedelijking houdt ten eerste in dat de behoefte van de ontwikkelingen op het gebied van wonen, kantoren, bedrijven en detailhandel regionaal moeten worden afgestemd en dat deze in principe binnen bestaand stads- en dorpsgebied (BSD) stedelijk gerealiseerd moet worden. De eerste trede van de duurzaamheidsladder gaat met name in op regionale afstemming behoefte aan woningen en winkels. Sportvoorzieningen worden hier niet nadrukkelijk in onderscheiden. Het initiatief speelt echter nadrukkelijk in op de reeds lang bestaande wens van enkele lokale sportverenigingen en heeft directe koppelingen met jeugd(onderwijs). Deze aspecten maakt dat een lokale oplossing de voorkeur geniet. Als die behoefte er is, moeten ze met de tweede stap beoordelen of de plannen in bestaand gebied kunnen worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door herontwikkeling of herbestemming van leegstand. Het voorliggende plan voorziet in de herontwikkeling van een bestaande locatie en geeft daarmee invulling aan deze stap. Hoewel trede 3 in dergelijke gevallen niet perse beoordeeld hoeft te worden, is in de planvorming ook gekeken naar de mate waarin de plannen kunnen worden uitgevoerd op een locatie die multimodaal kan worden ontsloten, die dus bereikbaar is via de weg en het openbaar vervoer. Het openbaar vervoer op deze locatie is op loopafstand bereikbaar ten behoeve van een optimale bereikbaarheid per auto worden enkele optimalisaties aan de bestaande infrastructuur uitgevoerd.

Geluid

Omdat er een beperkte toename van de geluidsbelasting en er op een aantal aspecten een overschrijding van de normstelling is geconstateerd, zijn er een aantal maatregelen opgenomen; de maatregelen die o.a. zijn opgenomen in deze aanvraag zijn:

- Het creëren van een afschermende voorziening ter plaatse van de parkeerplaats, tenminste 2 meter hoog. Aan de zijde van de parkeerplaats dient het scherm absorberend te worden uitgevoerd.
- Om het stemgeluid van het terras te reduceren is verder rekening gehouden met een geluidscherm langs het terras met een hoogte van 2 meter.

Een verkleining van het bestaande kunstgrasveld met afmetingen van 30x60 meter naar 20x40 meter wordt voorts doorgevoerd (niet opgenomen in de aanvraag).

Na de genoemde maatregelen zijn de maximale geluidniveaus ten gevolge van de nieuwe ontwikkelingen in de dag- en avondperiode lager dan de maximale geluidniveaus ten gevolge van de bestaande activiteiten. In de nachtperiode zijn de maximale geluidniveaus ten gevolge van de nieuwe ontwikkelingen en de bestaande activiteiten gelijk.

Na de genoemde maatregelen voldoet het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten gevolge van de nieuwe ontwikkelingen aan stap 2 van het toetsingskader. In de dagperiode voldoet de gecumuleerde geluidsbelasting nagenoeg aan deze normstelling. De overschrijding bedraagt 0,3 dB, zodat er geen sprake is van een significante verslechtering ten opzichte van de bestaande situatie.

De geluidsbelasting voldoet aan de normstelling uit stap 3. De berekende geluidsbelasting wordt daarom acceptabel geacht. E.e.a. is als volgt beargumenteerd:

- De sporthal heeft een maatschappelijke functie en inpassing binnen het bestaande sportpark volgt uit locatieonderzoek als beste optie.
- Binnen het plan is het terras zo gunstig mogelijk gesitueerd. De parkeerplaatsen kunnen wel anders gesitueerd worden, maar daarmee wordt alleen de geluidsbron verschoven, zodat dit over het hele plan gezien geen betere situatie zal opleveren.
- Er wordt rekening gehouden met die maatregelen die haalbaar zijn. Hierdoor verbetert de geluidsbelasting in de dagperiode ten opzichte van de bestaande situatie.

De geluidsbelasting in de nachtperiode voldoet aan de normstelling uit stap 2.

Archeologie

Op basis van dit bureauonderzoek worden de bodemingrepen in het plangebied beperkt tot een maximale diepte van 1,5 m – Mv. Deze vrijstellingsgrens volgt uit de gemeentelijke beleidskaart en is gebaseerd op de verwachte diepteligging van afzettingen van de Vuilendam stroomgordel. In het bestemmingsplan wordt een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen voor het gehele plangebied, met dezelfde vrijstellingsgrenzen die ook op de gemeentelijke archeologische beleidskaart staan (2.500 m² en 1,5 m – Mv). Op die manier wordt het gemeentelijk beleid verankerd in het bestemmingsplan. Een en ander wordt verankerd middels deze omgevingsvergunning. Op grond van de resultaten in dit rapport dienen wij (de gemeente Alblasterdam) een besluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied. Ook in vrijgegeven gebieden kunnen alsnog archeologische waarden aangetroffen worden tijdens graafwerkzaamheden. Op het moment dat dit gebeurt geldt een wettelijke plicht archeologische vondsten te melden bij de afdeling Archeologie van onze gemeente.

Waterkwaliteit & -kwantiteit

In paragraaf 4.11 van de Ruimtelijke onderbouwing (RO Uitgebreide Omgevingsvergunningsprocedure Sportpark Molenzicht), herzien in juni 2016 en opgenomen als bijlage behorende bij deze vergunning zijn de volgende maatregelen opgenomen.

1. Het ontwerp van de sporthal is op dit moment geoptimaliseerd voor infiltratie van hemelwater door toepassing van waterdoorlatende verharding ter plaatse van de nieuwe parkeervoorzieningen en het terras. De bestaande verharding van het reeds aanwezige parkeerterrein wordt niet vervangen. Voor de berekening van de watercompensatie verwijzen wij u volledigheidshalve naar bijlage 11 van de hierbovengenoemde Ruimtelijke onderbouwing..
2. De mogelijkheden om door verbreding van bestaande watergangen in het gebied verhard oppervlakte te compenseren zijn beperkt; de bestaande en te handhaven landschappelijke kwaliteiten worden dan aangetast.
3. De waterbergingsbank biedt een mogelijkheid om de resterende compensatieopgave op te lossen. De gemeente dient aan te geven of dit mogelijk is en of hier randvoorwaarden aan verbonden zijn.

Bezonning

De nieuwe sporthal zal tot een beperkte toename van schaduwwerking bij omliggende bebouwing leiden.

Deze aanvullende schaduwwerking treedt met name op in de winter en gedurende de ochtenduren (aan de kant van De Boezem) en de avonduren (aan de kant van de Van Hogendorpweg).

Verkeerskundig

De ontsluiting van sportpark Molenzicht voor het gemotoriseerd verkeer, het langzaam verkeer en het openbaar vervoer is goed. Voor het sportpark zijn voldoende parkeerplaatsen gepland om in de parkeerbehoefte te kunnen voorzien. Naast de parkeercapaciteit om de piekmomenten op te vangen (op bijv. zaterdagen), kan het ook voorkomen dat bijvoorbeeld evenementen of sportdagen veel meer bezoekers trekken dan 'reguliere' piekdagen. Dit zal in de praktijk echter minder frequent voorkomen. Om deze reden wordt niet voorgesteld om ook in deze situatie te voorzien in voldoende parkeergelegenheid op het sportpark. Indien een evenement meer bezoekers trekt dan dat de parkeergelegenheid aan kan, neemt de stichting voortijdig contact op met de gemeente. In geval van evenementen dient de organisatie hiervoor een evenementenvergunning aan te vragen. In overleg zullen nadere afspraken worden gemaakt over welke (extra) maatregelen genomen moeten worden. Afspraken hierover worden binnen de vergunning vastgelegd.

Het extra verkeer dat op piekmomenten gegenereerd wordt als gevolg van de nieuwe sportvoorzieningen bedraagt circa 400 motorvoertuigen/etmaal. Tijdens deze piekmomenten is er vraag naar maximaal 88 parkeerplaatsen voor het sportpark en het plan voorziet in 88 parkeerplaatsen, waarmee voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn om de vraag te kunnen opvangen. Op de overige dagen is deze intensiteit lager. Om een vlotte afwikkeling van verkeer van en naar het sportpark mogelijk te maken, is het wenselijk om de Groen van Prinstererstraat tussen het sportpark en de Van Hogendorp wat te verbreden. Fietsers kunnen het sportpark via de erftoegangswegen de Boezem en de Kreen, de reeds bestaande toegangen, bereiken.

Verklaring van geen bedenkingen

Voor dit plan is een verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk. De verklaring van geen bedenkingen en de zienswijze rapportage van Sporthal Molenzicht is op 28 juni 2016 door de raad afgegeven.

Conclusie

Naar ons oordeel bestaat er hiermee voldoende grond om, met toepassing van de ons gegeven afwijkingsbevoegdheid, medewerking te verlenen aan deze activiteit van de aanvraag omgevingsvergunning.

Verplichting

Onderstaande regels zijn direct verbonden aan deze beschikking.

U kan zich daartegen verzetten middels bezwaar of beroep tegen deze beschikking.

1. De volgende maatregelen met betrekking tot archeologie dienen te worden toegepast:
Indien tijdens graafwerkzaamheden alsnog archeologische waarden worden aangetroffen geldt een wettelijke plicht de archeologische vondsten te melden bij de gemeente.

Mededelingen

Onderstaande informatie is belangrijk in verband met deze beschikking of het gebruik daarvan. U dient daarmee rekening te houden.

In verband met deze beschikking is daartegen geen bezwaar of beroep mogelijk.

In verband met deze activiteit wordt het volgende onder de aandacht gebracht:

1. Wij adviseren u om rekening te houden met de beroepstermijn voordat u van deze omgevingsvergunning gebruik maakt. Beroep kan namelijk leiden tot vernietiging van deze beschikking.
2. De vergunning voor deze activiteit kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Dit kan onder meer indien:
 - de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
 - niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;
 - de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
 - de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd;

Bijlage

Beantwoording op de ingekomen zienswijzen

Nota zienswijzen omgevingsvergunning Sporthal Molenzicht

Inleiding

Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de Sporthal Molenzicht heeft 6 weken ter inzage gelegen vanaf 15 januari 2016.

Er zijn in totaal 8 zienswijzen ontvangen te weten:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5. ...;
6. ...;
7. ...;
8. ...;

Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 3:16, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van zienswijzen in een uitgebreide procedure 6 weken. Vorenstaande betekent dat men tot 26 februari 2016 de mogelijkheid had om zienswijzen tegen de ontwerp-beschikking in te dienen.

De hierboven genoemde zienswijzen 1 t/m 8 zijn respectievelijk op 8, 10, 16, 18, 19 24 en 25 februari 2016 ontvangen. Deze zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen en derhalve ontvankelijk.

Zienswijzen en beantwoording

Hieronder zijn de zienswijzen (samengevat) alsmede de beantwoording per belanghebbende weergegeven.

1. ... namens ...

1. Door de realisatie van de sporthal wordt het uitzicht vanuit de tuin (zijzicht) en vanaf de straat verminderd, waardoor er een forse visuele hinder dreigt.

Beantwoording

Vanwege de afstand tot het bouwplan en de geringe afmetingen van de tuin (patio) zal de sporthal vanuit de tuin niet tot nauwelijks zichtbaar zijn. Vanaf de straat zal de sporthal wel zichtbaar zijn, maar dit leidt vanwege de afstand tot het onderhavige perceel niet tot een forse visuele hinder.

2. Uit de bezonningsstudie blijkt dat er schaduwwerking zal optreden, met name in de winter gedurende de ochtenduren. Dit is een verslechtering van de bestaande situatie.

Beantwoording

Volgens de bezonningsstudie is ten gevolge van het bouwplan alleen op 21 november om 08.00 uur op het onderhavige perceel sprake van een schaduwwerking. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de verslechtering ten opzichte van de bestaande situatie zeer gering en dus aanvaardbaar is.

3. Er is voor dit plan gekozen om middels een omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) de sporthal te realiseren. Dit terwijl een zorgvuldige afweging, binnen een bestemmingplanprocedure voor de hand had gelegen gelet op de grote impact die de sporthal op de woonomgeving heeft.

Beantwoording

De wet biedt de mogelijkheid om dit project middels een omgevingsvergunning (via de uitgebreide procedure) te realiseren. De uitgebreide procedure is een zorgvuldige procedure waarbij een ieder een zienswijze kan indienen. In de onderhavige situatie is tevens de gemeenteraad betrokken bij de procedure, middels het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

4. Gelet op de feitelijke ligging van de scholen in de omgeving van de geplande sporthal is een directe koppeling met het bewegingsonderwijs ten onrechte door het college gemaakt.

Beantwoording

Voor de scholen in de wijk Kinderdijk is er geen sportaccommodatie in de directe omgeving. De onderbouw gebruikt het speellokaal in MFC Maasplein dat minder geschikt is voor bewegingsonderwijs. Zij kunnen ook gebruik maken van Sporthal Blokweer maar dan moeten zij daarheen gebracht worden met de bus. De vervoerskosten moeten door de gemeente worden betaald. Het is een wens van de gemeente dat alle kinderen van de Kinderdijkse basisscholen in Kinderdijk terecht kunnen voor bewegingsonderwijs.

Sinds het schooljaar 2012/2013 roosteren de basisscholen in Alblasserdam minder uren voor bewegingsleer in dan de Onderwijsinspectie adviseert. Als de scholen weer 1,5 uur per week zouden inroosteren, is er een ondercapaciteit van 8 klokuren per week. De gemeente heeft de wettelijke verplichting die capaciteit te bieden als daarom gevraagd wordt door de scholen. Als daarnaast gymzaal Weversstraat afgestoten wordt ontstaat er een ondercapaciteit van 34 uur per week.

Gelet op het vorenstaande ziet de gemeente de uitbreiding van sportaccommodaties als een noodzaak. Niet alleen voor bewegingsonderwijs, maar ook voor binnensport. De gemeente heeft minimaal een extra sportzaal nodig in de wijk Kinderdijk. De Stichting Sporthal Molenzicht is ingesprongen op deze behoefte. Zij wil graag onder eigen beheer een (grotere) sporthal bouwen in plaats van een sportzaal.

5. Bij de kantine van de sporthal is een terras voorzien. Gelet op het vorenstaande en de beperkte afstand tussen de sporthal en de woningen aan de Boezem zal dat onmiskenbaar leiden tot geluidsoverlast, ook als er een aantal geluidsbeperkende maatregelen worden doorgevoerd.

Beantwoording

De bezwaarmaker woont aan op een afstand van ongeveer 46 meter tot aan het terras welke voor de toekomstige sporthal is voorzien. Aan zijn meerdere woningen gelegen op een afstand van ongeveer 21 meter tot aan de sporthal / terras. In het akoestisch onderzoek zijn bij deze woningen rekenpunten gepositioneerd om de geluidbelasting te kunnen vaststellen. Met de in het rapport beschreven geluidbeperkende maatregelen wordt de hoogste geluidbelasting uitgerekend bij de woning De en de etmaalwaarde bedraagt daar 48 dB(A). De deelbijdrage van het stemgeluid afkomstig van het terras bedraagt in dat rekenpunt afgerond 32 dB(A) en is daarmee ondergeschikt aan de overige geluiden. Een dergelijk geluidniveau zal bij de woningen aan de Boezem vrijwel niet hoorbaar zijn.

6. Het aanleggen van 88 parkeerplaatsen voor het gehele complex (sportvelden en sporthal) is structureel te weinig voor een dergelijk complex. Ondanks dat het sportpark alleen bereikbaar is via de Groen van Prinstererstraat kan sluipverkeer niet worden voorkomen.

Beantwoording

De parkeerbehoefte is berekend aan de hand van landelijke kerncijfers voor parkeren van het CROW, op basis van de maximumparkeernorm van de functie 'sporthal' en van de functie 'sportvelden'. Deze kerncijfers worden landelijk gebruikt als standaard richtlijn. Op basis hiervan kan worden gesteld dat de berekende parkeerbehoefte van 88 parkeerplaatsen voldoende parkeergelegenheid biedt om de eigen parkeerbehoefte op eigen terrein op te kunnen vangen.

Met aanleg van het parkeerterrein aan de ingang van de Groen van Prinstererstraat is het maximale gedaan om het verkeer zoveel als mogelijk via deze kant te ontsluiten. De situatie geeft daarmee geen aanleiding om andere (sluip)routes te gebruiken als ontsluiting van het sportcomplex. Het gebruik van de openbare weg blijft echter wel voor alle verkeersdeelnemers toegestaan. Dit kan op grond van de wegenverkeerswet niet worden voorkomen.

7. De financiële haalbaarheid moet naar behoren worden aangetoond.

Beantwoording

De gemeenteraad heeft januari 2014 ingestemd met een subsidie ten behoeve van Sporthal Molenzicht. Stichting Sporthal Molenzicht heeft ten behoeve van deze besluitvorming een sluitend financieel overzicht voor de bouw en exploitatie aangeleverd. Tevens is een haalbaarheidsonderzoek van Stichting Waarborgfonds Sport aangeleverd. Dit leverde de gemeente de zekerheid die nodig was voor de subsidieverlening en het doorlopen van de ruimtelijke procedures. Daarnaast heeft het college de raad toegezegd dat de gemeente bij de verlening van de vergunning in bezit moet zijn van een actuele sluitende en getoetste businesscase. Deze stukken zullen als vertrouwelijk in de raad worden behandeld.

8. Omdat er mogelijk een waardedaling van de woning zal plaatsvinden door de realisatie van het bouwplan zal er een verzoek om planschade worden ingediend.

Beantwoording

De waardevermindering van de woningen is geen toetsingsgrond op grond waarvan het plan had moeten worden afgewezen.

9. Is er voldoende onderzoek gedaan naar alternatieve locaties?

Beantwoording

De gemeente wil een binnensportaccommodatie in de wijk Kinderdijk, zodat alle kinderen van de Kinderdijkse basisscholen dicht bij de school terecht kunnen. Sportpark Molenzicht is gekozen als de meest geschikte locatie binnen Kinderdijk omdat daar aangesloten kan worden op bestaande buitensportfaciliteiten. Het Lammetjeswiel is afgefallen omdat de gemeenteraad zich uitgesproken heeft dit gebied groen te willen houden. Binnen Kinderdijk zijn geen andere geschikte locaties gevonden voor een sportaccommodatie.

Om de beste locatie te bepalen binnen het sportpark, heeft het bureau Arcadis drie varianten onderzocht binnen sportpark Molenzicht. Per variant zijn de stedenbouwkundige aspecten, de planschade en verkeer/parkeren in kaart gebracht. De conclusie van het onderzoek was dat de variant ten oosten van het sportveld aan de kant van de Van Hogendorpweg het meest gunstig is.

2. ... namens ...

1. Door de realisatie van de sporthal wordt het uitzicht vanuit de woning en het overhangend terras (zijzicht) ernstig aangetast. Daarnaast zal er een onredelijke aantasting van de privacy plaatsvinden.

Beantwoording

Het bouwplan wordt ten opzichte van het onderhavige perceel niet direct aan de overzijde het de aanliggende singel gerealiseerd. Daardoor heeft het bouwplan geen grote gevolgen voor het uitzicht vanuit de woning. Daarentegen heeft het bouwplan wel impact voor de beleving van het overhangende terras. Daarnaast wordt opgemerkt dat er tussen de beoogde sporthal en de woningen een groene haag langs de singel aanwezig is.

2. In de ruimtelijke onderbouwing wordt benoemd dat er een richtafstand van 50 meter is (volgens de VNG methode). De woning ligt echter op 15 meter. De realisatie van de sporthal zal leiden tot onrechtmatige geluidhinder. Uit gedane metingen blijkt dat er sprake zal zijn van overschrijding van de maximaal toegestane geluidsbelasting. Dit wordt onvoldoende gecompenseerd door de geluidsschermen, welke geplaatst zullen worden.

Beantwoording

Het is juist dat er binnen de genoemde afstand van 50 meter meerdere woningen zijn. Dit was ook de reden om voor het vaststellen van dit plan een akoestisch onderzoek te doen en de uitkomsten van de geluidsberekeningen te betrekken bij de besluitvorming. In het akoestische onderzoek is bij de woning aan ... 25 een rekenpunt gepositioneerd en uit deze berekening blijkt dat de geluidbelasting zonder maatregelen 50 dB(A) bedraagt. De deelbijdrage van het stemgeluid afkomstig van het bij de sporthal gepositioneerde terras bedraagt 35 dB(A). Ook aan geluidpieken die kunnen optreden wordt in dit rapport aandacht besteed en daarom zijn in dit rapport ook geluidbeperkende maatregelen beschreven en de effecten berekend. Door deze maatregelen wordt het geluidniveau gereduceerd tot 48 dB(A). Het stemgeluid van het terras neemt met 3 dB af tot 32 dB(A). Hierdoor is sprake van een acceptabele geluidbelasting die voldoet aan de richt- en grenswaarden. Door deze maatregel is dan ook sprake van een significante compensatie.

3. Door de realisatie van de hoge blinde muur zal er sprake zijn van visuele hinder en zonlichtderving.

Beantwoording

Het bouwplan wordt -op 15 meter afstand- ten zuiden van het onderhavige perceel gerealiseerd. Daarom leidt het bouwplan slechts tot vermindering van het bestaande uitzicht en vergezichten in zuidelijke richting. Het uitzicht vanuit de achtertuin wijzigt daarbij nauwelijks. Derhalve is er sprake van een beperkte visuele hinder. Volgens de bezonningsstudie leidt het bouwplan niet tot extra schaduw op het onderhavige perceel. Derhalve is er geen sprake van zonlichtderving.

3. ...

1. De sporthal hoort niet op de plaats waar hij nu is geprojecteerd. Een te groot en te hoog gebouw op een te smalle plek.

Beantwoording

De bouwhoogte van de sporthal komt vrijwel overeen met de bestaande drive-in-woningen aan de Groen van Prinstererstraat, waaronder de woning van de bezwaarmaker. Deze woningen grenzen met het achtererf aan het sportterrein. Derhalve valt het bouwplan in de omgeving qua bouwhoogte niet uit de toon. Door de hoogste bouwmasa zover mogelijk uit de perceelgrenzen te plaatsen, is de impact op de omgeving geminimaliseerd. Qua grootte past het bouwplan bij de dimensies van het sportterrein.

2. De bouw van een 9 meter hoge sporthal past niet in de destijds door de gemeenteraad en de provincie vastgestelde ecologische zone. De vogels die gebruik maken van deze groene zone (waaronder de grote bonte specht, groene specht en tal van verschillende soorten vinken enz.) zullen verstoord worden.

Beantwoording

De Ecologische Hoofdstructuur is een netwerk van natuurgebieden, agrarische beheergebieden en verbindingzones. Hierbinnen kan de uitwisseling van soorten optimaal plaatsvinden en wordt de biodiversiteit verbeterd. Verbindingen tussen de diverse gebieden kunnen plaats vinden via groenzones, watergangen e.d. Een bestaand sportpark met sportvelden en bouwwerken voldoet niet aan de criteria voor het vormen van een ecologische verbindingzone. Het sportpark Molenzicht ligt dan ook niet binnen de ecologische hoofdstructuur van Zuid-Holland. Volledigheidshalve hebben wij in de bijlage een kaart opgenomen met de ecologische hoofdstructuur behorende bij de provinciale verordening Ruimte 2014.

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd en rond de te bouwen sporthal bevinden zich bosschages en bomen waarin vogels zich kunnen ophouden, foerageren en nestelen. Deze beplanting blijft echter grotendeels intact. De aanwezigheid van een sporthal aan sich zal niet tot verstoring leiden. Broedende vogels mogen echter niet worden verstoord. Door werkzaamheden, zoals kappen en heien buiten de broedtijd (tussen 1 maart en 1 juli) te doen, vindt deze verstoring niet plaats. Voornoemd verbod is als voorschrift opgenomen in de omgevingsvergunning. Het terrein waarop de sporthal wordt gebouwd is in gebruik als sportveld. Door sommige vogels wordt dit gebruikt als foerageergebied. Echter hiervoor zijn genoeg alternatieven voorhanden in de vorm van open terreinen in het Lammetjeswiel, Park Huis te Kinderdijk en het Boerenpad.

3. De autobewegingen zullen door het gebruik van de sporthal toenemen, hetgeen fijnstofverhogend werkt.

Beantwoording

Door het gebruik van de sporthal zullen de autobewegingen toenemen. Door deze toename zullen de fijn stof concentraties ook lichtelijk toenemen. Door de ontwikkeling wordt er een toename van verkeer van 694 mvt/etmaal (weekdaggemiddelde) verwacht. Hierbij wordt uitgegaan van een aandeel vrachtverkeer van 0%. Uit de NIBM-tool (versie 30-3-2015) van het ministerie van I&M blijkt dat deze verkeerstoename zorgt voor een toename van fijn stof van 0,13 µg/m³. Deze toename blijft beneden de 1,2 µg/m³. Het project draagt dan niet in betekende mate (NIBM) bij aan de toename van de hoeveelheid fijn stof in de lucht. Fijn stof verhoging blijft dus binnen de getelde normen. De Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) staat dan de planontwikkeling niet in de weg.

4. Door de realisatie van 65 parkeerplaatsen aan de kant van de Groen van Prinstererstraat en door het plaatsen van een scherm van 2.20 meter hoog achter de woningen aan de Groen van Prinstererstraat zal het zicht worden beperkt.

Beantwoording

Zowel het parkeren als het scherm hebben negatieve gevolgen voor het uitzicht vanuit de achterliggende woningen en tuinen. Om de impact voor de omgeving te beperken, wordt het scherm met permanent groen aan het zicht onttrokken.

5. De lantaarnpalen die geplaatst worden zorgen voor extra lichtvervuiling.

Beantwoording

Er vanuit gaande dat met de lantaarnpalen de veldverlichting op het sportcomplex wordt bedoeld wordt opgemerkt dat er door adviesbureau Sain een onderzoek is uitgevoerd naar de lichthinder die veroorzaakt zal worden door de sporthal. Uit de conclusie van het onderzoek blijkt dat de lichtuitstraling van het sportcomplex Molenzicht kan voldoen aan de grenswaarden uit de 'Algemene richtlijn betreffende lichthinder' van de NSVV, en dat de geplande situatie vanuit het oogpunt van lichthinder een verbetering is ten opzichte van wat in de bestaande situatie mogelijk is.

6. Tijdens de bijeenkomst voor de bewoners van 10 februari jl. werd gesproken over 45 plaatsen, terwijl er op de tekening nog 20 extra zijn aangegeven. Met geen woord is er gerept over die 20 extra plaatsen. Ook het scherm is niet genoemd.

Beantwoording

Stichting Sporthal Molenzicht heeft op de bijeenkomst van 10 februari 2016 haar plannen toegelicht. De gemeente kan niet namens deze stichting acteren. Juridisch is niet de presentatie leidend, maar de uiteindelijke aanvraag om de omgevingsvergunning. Tijdens de bijeenkomst waren de stukken/ tekeningen aanwezig en voor een ieder in te zien waarop zowel de strook van 45 als de strook van 20 parkeerplaatsen met inbegrip van het geluidsscherm tussen de woningen en de parkeerplaatsen stonden aangegeven.

7. De kracht van mijn woning is de ruimte, het groen en de vele diersoorten, waar ik dagelijks van geniet. Dat wordt door uw plan aangetast en zal de waarde van mijn woning zeker verminderen.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 8.

4. Familie ...

1. De huidige geplande locatie is onzes inziens voor deze 9 meter hoge hal veel te klein.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 9.

2. De sporthal ligt niet naast een van de basisscholen dus vervoer is te allen tijde vanuit elke school naar de sporthal gewenst.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 4.

3. Wat zijn de kosten voor het voeren van een uitgebreide omgevingsprocedure ten behoeve van de realisatie van het sportcomplex?

Beantwoording

In 2014 heeft de gemeenteraad een budget verleend van € 130.000 voor de voorbereiding en begeleiding om de sporthal Molenzicht te realiseren. De kosten die gerelateerd zijn aan het voeren van de uitgebreide omgevingsprocedure sec zijn niet terug te leiden.

4. We hebben sportcomplex Souburg aan de rand van de gemeente. Hier zou door gezamenlijk gebruik (en eventueel daar een accommodatie aan toe te voegen, indien nodig) de exploitatie beter verdeeld en dus goedkoper worden. Daarnaast zijn er nog meer voordelen zoals geen overlast in een al bestaande woonwijk, voldoende parkeergelegenheid, bereikbaarheid vanuit de regio. Tot slot komen er achter onze huizen niet 45 maar 65 parkeerplaatsen bij.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 6 en 9 en zienswijze 3 punt 6.

5. Doordat er o.a. regelmatig ijsvogeltjes, de bonte en de groene spechten (=beschermde), ooievaars, vleermuizen, egels en dergelijke worden waargenomen in de achtertuinen zal er tevens een ontheffing op grond van de Flora en Faunawet moeten worden aangevraagd.

Beantwoording

De bouw van een sporthal is een activiteit die is te kwalificeren als een ruimtelijke ontwikkeling en dan geldt een vrijstelling voor de genoemde soorten, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland goedgekeurde gedragscode van de Flora- en faunawet.

De vogels zullen zich over het algemeen buiten de bouwlocatie ophouden in de omliggende beplanting en tuinen. Deze gebieden blijven echter intact, waardoor verstoring van hun leef- en foerageergebied niet aan de orde is. Door tijdens de broedtijd (1 maart-1 juli) bepaalde activiteiten niet uit te voeren zal verstoring van broedende vogels evenmin optreden. Voornoemd verbod is als voorschrift opgenomen in de omgevingsvergunning. Bij de quickscan zijn evenmin jaarrond beschermde nesten zoals die van bijv. een buizerd aangetroffen. Op grond van de flora- en faunawetgeving is dus geen ontheffing nodig ten aanzien van vogels.

Een vliegroute van vleermuizen is alleen beschermd indien deze rond een vaste rust- of verblijfplaats ligt.

De beplanting is vrij jong en tijdens het veldbezoek zijn geen holtes aangetroffen waarin vleermuizen zouden kunnen verblijven. Wel gebruiken de vleermuizen de singel en de beplantingsstroken als foerageergebied, maar deze worden gehandhaafd zodat ten aanzien van de vleermuizen kan worden gesteld dat er geen verstoring zal optreden en er dus evenmin een ontheffing voor noodzakelijk is.

6. Geluidsoverlast gaat toenemen gezien de vermeerdering van allerlei activiteiten.

Beantwoording

Uit het akoestische onderzoek blijkt dat de geluidbelasting op de woningen aan de Groen van Prinstererstraat, mede door de geluidbeperkende maatregelen die daarin zijn onderzocht, niet toeneemt.

7. Door realisatie van de sporthal ontstaat er meer fijnstof.

Beantwoording

Ja, dit heeft voornamelijk te maken met de toename van het aantal verkeersbewegingen. Voor de overige beantwoording zie zienswijze 3 punt 3.

8. Onze woningen gaan in waarde achteruit.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 8.

9. Is de bestaande locatie Souburgh niet veel goedkoper en efficiënter?

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 9.

5. ...

1. Mijn inziens is door andere sporthalgelegenheden af te breken een soort vacuüm ontstaan, zodat u het gerechtvaardigd vindt om hier een nieuwe sporthal te bouwen en er dus een bewust beleid is geweest om dit vacuüm te doen ontstaan.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 4 en 9.

2. Door een grote sporthal te bouwen ontstaat er een verstoring van de ecologische zone die juist door de gemeente van zo groot belang wordt/werd geacht.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 3 punt 2.

3. Door het toenemend aantal bezoekers zal ook de parkeerdruk toenemen in de wijk en in de late avond/nacht ook het geluid van startende motoren, auto's, brommers, wat zeer verstorend is en nu al enkele keren voorkomt. Bovendien zal de (hang) jeugd hier ook een goede vertegenwoordiger van worden, zoals dat ook nu al bij 't Lammetjeswiel gebeurt.

Beantwoording

Het plan voorziet in 88 parkeerplaatsen op eigen terrein. Dit aantal komt overeen met de parkeerbehoefte die door het sportcomplex wordt gegenereerd. De parkeerbehoefte is berekend aan de hand van landelijke parkeerkencijfers.

Met het realiseren van de 88 parkeerplaatsen op eigen terrein heeft dit geen gevolgen voor de parkeerdruk in de omliggende woonstraten.

Om te voorkomen dat het geluid van startende motoren en auto's toe neemt is in het plan opgenomen om een geluidsscherm te plaatsen. Het akoestisch onderzoek toont aan dat de geluidbelasting in de toekomst dan ook niet zal toenemen.

Overlast door jeugd zal op de gebruikelijke wijze worden aangepakt door inzet van jongerenwerkers, buurtpreventie en eventueel de politie.

4. Op de inspraakavond van 10 februari jl. is op mijn vraag aan de heer ... of de groenstrook aan de kant van de huizen van de Groen van Prinstererstraat zou blijven, bevestigend geantwoord, hoewel op de tekening alleen een scherm van 2.20 meter hoog staat aangegeven, wat totaal niet past in een ecologische zone.

Beantwoording

Voor de ecologische verbindingzone zie beantwoording zienswijze 3 punt 2.

De groenstrook wordt verder zo veel mogelijk in de huidige vorm gehandhaafd conform het idee van de zgn. Groene Kamer. Wel zal er tussen de parkeerplaatsen en deze groenstrook een geluidsscherm worden aangebracht. Om dit scherm te plaatsen en te funderen is het wellicht wel noodzakelijk wat ruimte maken door snoei of rooiwerk. Maar daarna zal de beplanting weer aangroeien of indien nodig worden aangevuld, zodanig dat het groene beeld vanaf de Groen van Prinstererstraat gewaarborgd is.

5. Bovendien zijn er 20 parkeerplaatsen meer dan eerder was gezegd.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 3 punt 6.

6. Door realisatie van de sporthal zal de waarde van onze woning verminderen.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 8.

6. ..., namens ...

Situatie algemeen

1. De sporthal met een horecagelegenheid en een terras wordt vlak achter de woning geplaatst. Het realiseren van de sporthal heeft ernstige uitzichtvervuiling, geluidsoverlast onrust en hinder tot gevolg. Daarnaast leidt de realisering tot een onaanvaardbare breuk van de zondagsheiliging en is de financiële haalbaarheid niet gewaarborgd.

Beantwoording

Het bouwplan leidt tot een vermindering van het uitzicht, zij het dat de sporthal slechts voor een klein deel direct achter het onderhavige perceel wordt gerealiseerd.

In de zienswijze is aangegeven dat er vraagtekens zijn te plaatsen bij het akoestisch rapport. Er worden echter geen inhoudelijke tekortkomingen op het akoestisch onderzoek en de rapportage genoemd waardoor de conclusie is dat wel sprake is van een gedegen onderzoek. Doordat ook in het onderzoek enkel geluidbeperkende maatregelen zijn onderzocht is in voldoende mate aangetoond dat de activiteiten wel inpasbaar zijn en wordt voldaan aan de richtwaarden zoals zijn opgenomen onder stap 3 van de VNG-publicatie.

Overigens moet hierbij worden aangegeven dat er bij punt 14 van de zienswijze voor het "langtijdgemiddelde" 40 dB(A) wordt aangehaald maar hier abusievelijk 45 dB(A) had moeten staan. De conclusie van die alinea is immers wel juist (het voldoet). Tevens merken wij op dat de horecagelegenheid behorende bij de sporthal een kantine betreft. Het gebruik van de kantine als horecagelegenheid is ondergeschikt aan de bestemming "Sport".

De zondagsrust is geen toetsingsgrond op grond waarvan de aanvraag om omgevingsvergunning had moeten worden afgewezen. Tot slot merken wij op dat de initiatiefnemer een deugdelijke business case bij ons heeft aangeleverd, zie beantwoording zienswijze 1 punt 7.

Hieronder zullen de zienswijze per aspect worden samengevat en beantwoord.

Inhoudelijke zienswijzen

Aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Essentieel voor de omgevingsvergunning is dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd blijft voor de omwonenden. In deze zienswijze wordt de nadruk gelegd op drie aspecten hiervan: geluid, bezonning en visuele hinder.

2. De VNG richtafstand wordt niet behaald. Doordat toegenomen verkeersbewegingen worden voorzien en doordat er een terras is voorzien, neemt de geluidbelasting ook beduidend toe ten opzichte van de huidige situatie.

Beantwoording

In het akoestisch onderzoek is aangetoond dat de geluidbelasting niet of nauwelijks toe neemt. Wel zijn in het plan enkele geluidbeperkende maatregelen onderzocht waardoor in de toekomst de geluidniveaus op de woningen juist gunstig wordt beïnvloed

3. Een onderzoek naar de geluidsbelasting was dan ook niet overbodig. De resultaten van dit geluidsonderzoek zijn echter zorgwekkend en overschrijden de voorgeschreven grenswaarden. Bovendien zijn er zodanige vraagtekens te plaatsen bij het akoestisch rapport, dat de omgevingsvergunning daarop niet kan worden gebaseerd. Nu evenwel reeds uit dit rapport de conclusie volgt dat geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd, wordt in het onderstaande eerst dit rapport tot uitgangspunt genomen, waarna bovendien aan de orde komt waarom het rapport ondeugdelijk is.

Beantwoording

De resultaten van het geluidsonderzoek zijn niet zorgwekkend maar tonen juist aan dat met enkele geluidbeperkende maatregelen de beoogde activiteiten inpasbaar zijn. In de zienswijze wordt niet aangegeven waarom het rapport ondeugdelijk is. Wel wordt bij de punten 17 en 18 van de zienswijze aangegeven dat er naar rekenresultaten is 'toegeredeneerd' en vervolgens wordt aangegeven dat er bij andere woningen hogere geluidniveaus zijn "gemeten". Alle in het rapport genoemde geluidniveaus zijn berekend en deze rekenmethode voldoet aan de HMRI en behoort dan ook niet ter discussie te staan.

4. De akoestische resultaten mogen de grenswaarden (Stap 2' uit de VNG-brochure) niet overschrijden. Deze overschrijding vindt echter wel plaats, zelfs meermalen en zelfs nadat rekening gehouden is met de in de vergunning voorgeschreven geluidwerende maatregelen.

Beantwoording

In de zienswijze is aangegeven dat "de grenswaarden uit de VNG-brochure" worden overschreden. De door de akoestisch adviseur genoemde VNG-publicatie bevat richtwaarden en het is dan ook niet juist om te spreken over grenswaarden. De VNG-publicatie is geen wetgeving. Wel is bij het vaststellen van dit plan rekening gehouden met de in deze publicatie opgenomen richtwaarden.

5. Er is sprake van een hogere geluidsbelasting dan is toegestaan. Daarbij wordt de ernstiger hinder in zijn tuin en terras nog niet meegenomen. De heer Kerst merkt verder op dat hij overigens bepaald niet de enige is die met meerdere overschrijdingen van de toegestane geluidsgrenswaarden wordt geconfronteerd.

Beantwoording

Zoals al eerder is aangegeven is aangetoond dat met de beschreven geluidschermen aan de richtwaarde van de VNG-publicatie kan worden voldaan. Er is tevens berekend dat er geen geluidsgrenswaarden worden overschreden.

6. Uitgangspunt is dat een bouwplan reeds bij een enkele overschrijding onrechtmatig is omdat geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Beantwoording

De argumenten waarom sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Herhaald wordt dat er geen overschrijdingen van grenswaarden zijn berekend.

7. In uitzonderingssituaties zijn hierop echter uitzonderingen mogelijk, mits de resultaten wel binnen de grenzen blijven van 'stap 3' uit de VNG-brochure, en als kan worden gemotiveerd waarom van een dergelijke uitzonderingssituatie sprake is.

Beantwoording

Zie vorige beantwoording.

8. Het onderzoek toetst aan de grenswaarden voor 'stap 3': voor de avondperiode geldt dan als langetijdgemiddelde 40 dB(A) en voor piekgeluiden 65 dB(A). In dit geval blijven de voor de woning van ... berekende resultaten slechts ternauwernood binnen die hoogste grenswaarden, zelfs na realisering van geluidwerende maatregelen.

Beantwoording

Het is juist dat de berekende waarden voldoen aan de stap 3 richtwaarden van 45 (langetijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T}$) en 65 dB(A) (maximaal geluidniveau $L_{A,max}$) voor de avondperiode. Het plan is dan ook aanvaardbaar doordat aan de voorwaarden wordt voldaan die in de VNG-publicatie zijn opgenomen. Ten opzichte van de huidige geluidbelasting die het sportpark al op de omliggende woningen veroorzaakt is de woordkeuze "ternauwernood" niet te plaatsen.

9. Dat betekent dat de vergunning nog slechts verleend zou kunnen worden als (a) zeker is dat alle mogelijke geluidbelasting ook is meegenomen in de berekening, en (b) gemotiveerd kan worden waarom in dit geval de geluidbelasting aanvaardbaar is ondanks de overschrijding van 'stap 2'.

Beantwoording

In de HRMI is opgenomen dat bij een akoestisch onderzoek alle relevante geluidsbronnen moeten worden meegenomen. Uit de zienswijze blijkt niet welke relevante bronnen er niet zouden zijn onderzocht waardoor er geen aanwijzingen zijn aanvullend of nader onderzoek te doen.

10. Aan de voorwaarden van stap 2 wordt niet voldaan. Het verkeerslawaaï berust op een schatting en dat zou dus ook hoger kunnen uitvallen. En de voorliggende motivering voldoet in elk geval niet.

Beantwoording

In de ruimtelijke onderbouwing staat dat er een "reële inschatting" is gemaakt van de verkeersgeneratie. Zowel in de onderbouwing als ook in het akoestisch onderzoek is duidelijk aangegeven dat de verkeersprognose is gebaseerd op de CROW-publicatie waardoor er geen aanwijzing is dat de verkeerscijfers hoger zouden kunnen uitvallen.

11. Er is alle reden om te veronderstellen dat de akoestische resultaten voor de gevel van ...te laag zijn weergegeven. Er lijkt kennelijk te zijn 'toegeredeneerd' naar de conclusie van de adviseurs dat de sporthal (ternauwernood) mogelijk zou zijn.

Beantwoording

De resultaten van het geluidonderzoek tonen aan dat met enkele geluidbeperkende maatregelen de beoogde activiteiten inpasbaar zijn. In de zienswijze wordt niet aangegeven waarom het rapport ondeugdelijk is. Wel wordt bij de punten 17 en 18 van de zienswijze aangegeven dat er naar rekenresultaten is 'toegeredeneerd' en vervolgens wordt aangegeven dat er bij andere woningen hogere geluidniveaus zijn "gemeten". Alle in het rapport genoemde geluidniveaus zijn berekend en deze rekenmethode voldoet aan de HMRI en behoort dan ook niet ter discussie te staan.

12. De berekende resultaten voor de gevel van ...zijn niet de hoogst gemeten resultaten. Juist tegenover zijn gevel is immers het horecaterras voorzien, en ook de ingang van de Sporthal. De omgevingsvergunning verdraagt zich niet met het vereiste van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 6 punt 1 en 11.

13. De onderbouwing van het besluit bevat echter geen enkele aanwijzing dat rekening is gehouden met de visuele hinder die diverse omwonenden zullen ondervinden. Daarnaast is er geen toets van de aanvaardbaarheid van de visuele hinder. Deze hinder is echter in zodanige mate aanwezig voor diverse omwonenden, dat deze als onaanvaardbaar moet worden beschouwd. Dat deze hinder als aanvaardbaar kan worden aangemerkt, valt niet te motiveren, zodat het niet slechts een formeel gebrek, maar een fundamentele materiële onrechtmatigheid betreft.

Beantwoording

De kortste afstand tussen de perceelgrens en het bouwplan bedraagt circa 19 meter. Daarom leidt het bouwplan slechts tot vermindering van het bestaande uitzicht en vergezichten in zuidelijke richting. Het uitzicht vanuit de achtertuin wijzigt daarbij nauwelijks. Derhalve is er sprake van een beperkte visuele hinder.

Wat zonlichtderving betreft is hier alleen sprake van in de avonden, met name gedurende de zomermaanden. Zie beantwoording zienswijze 2 punt 3.

14. Hetzelfde geldt de schaduwwerking, die optreedt door dezelfde metershoge muur op korte afstand. De heer ... heeft niet alleen een terras, maar ook zijn tuin aan de achterzijde van het huis. Daar wordt nu voor een belangrijk gedeelte van de dag de zon weggenomen door de sporthal, van de herfst tot het vroege voorjaar zelfs urenlang. En dit juist vanaf het einde van de middag, op het gebruikelijke moment om in de tuin of op het terras te zijn. Bij een dergelijke mate van schaduwwerking, met ernstige gevolgen voor de tuin en het 'terraszitten' van omwonenden als de heer ..., moet deze locatie afvallen als sporthallocatie.

Beantwoording

Volgens de bezonningsstudie is er tussen 21 september en 21 maart na 18.00 uur sprake van extra schaduw als gevolg van het bouwplan. In de zomerperiode zal het schaduweffect op het onderhavige perceel zeer gering zijn.

Kostenverhaal, exploitatieplan, uitvoerbaarheid

15. De gevolgen voor het uitzicht vanuit de tuin en de mate van rust in de omgeving zullen van significante invloed zijn op de waarde van zijn woning.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 8.

16. Uit de voorliggende stukken blijkt niet dat een realistische inschatting is gemaakt van de met planschade gemoeide vergoedingen. Er is geen degelijke financiële verantwoording aanwezig.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 7.

Zondagsrust

17. Voor de heer ... zouden de gevolgen werkelijk zeer Ingrijpend zijn, als het op zondagen stille grasveld ruimte zou maken voor een sportcomplex met horeca dat op zondagen geopend is. Dit met alle lawaai, hinder, onrust en overlast van dien. Zoals gezegd: de ingang van het beoogd complex en het terras grenzen aan hun achtertuin. De mate waarin de leefomgeving van het gezin ... wordt aangetast kan dan ook moeilijk worden overschat.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 6 punt 1.

7. ..., namens ...

Zienswijzen zijn gelijklopend aan de zienswijzen van de heer ... voor de beantwoording hiervan verwijzen wij dan ook naar de beantwoording zienswijzen 6.

8. ...namens

1. Het ontsluiten van het verkeer langs de woning van cliënt leidt volgens hem tot veiligheidsproblemen (door de toenemende drukte) voor omwonenden, verminderd wooncomfort en parkeeroverlast door de bezoekers aan de sporthal. Voorts zal de voorziene ontsluiting leiden tot overlast door schooljeugd.

Beantwoording

Het ontsluiten van het autoverkeer is geregeld via de ingang aan de Groen van Prinstererstraat en heeft daarmee geen invloed op verkeersveiligheidsproblemen aan De Kreken. Tevens is De Kreken onderdeel van een 30 km/uur-zone en zijn de straten ook als zodanig ingericht. Hiermee is de verkeersveiligheid voldoende gewaarborgd. Het plan voorziet in 88 parkeerplaatsen op eigen terrein. Dit aantal komt overeen met de parkeerbehoefte die door het sportcomplex wordt gegenereerd. De parkeerbehoefte is berekend aan de hand van landelijke parkeerkcijfers. Met het realiseren van de 88 parkeerplaatsen op eigen terrein heeft dit geen gevolgen voor de parkeerdruk in de omliggende woonstraten.

2. Het ontsluiten van het fiets – en voetgangersverkeer via De Kreken zal leiden tot onevenredige toename van verkeer in de nabijheid van de woning van de heer en mevrouw De heer en mevrouw ... vragen zich af waarom er niet gekozen is voor een alternatief, namelijk een fietsbrug vanaf de Van Hogendorpweg.

Beantwoording

De ontsluiting van voetgangers en fietsers is geregeld via Groen van Prinstererstraat en via De Kreken. De ontsluiting via deze routes past bij het karakter van een 30 km/uur-zone en is verkeerstechnisch acceptabel. Het ontsluiten van het fietsverkeer via de Van Hogendorpweg zou ertoe leiden dat de sporthal meer naar de woningen aan de Boezem verschuift. Om deze reden is hier niet voor gekozen.

3. De heer en mevrouw ... wensen dat parkeren niet in het noordwestelijke deel van het gebied van het ontwerp wordt toegelaten. Het betreft hier parkeerplaatsen voor bewoners. Anders bevordert het college ook een toename van autoverkeer. In verschillende stukken wordt gesproken van een parkeerprobleem in de wijk Waterland. In de Boezem staan ook veel auto's dicht op de weg geparkeerd. Dat kan alleen maar verslechteren. Volgens cliënt is de verwachting dat het aantal bezoekers van de sportfaciliteiten zal stijgen van 450 naar 1100 leden. Hij vraagt zich af of voldoende rekening is gehouden met de uitbreiding van 500 leden. De Kreken en de Boezem zijn bedoeld voor fiets en loopverkeer, maar uiteraard zullen auto's wel gebruik gaan maken van de mogelijkheid tot parkeren ter plaatse (en sluipverkeer). De mogelijkheid om via het loophek met deur op het sportpark te komen werk hier aan mee. Het alternatief volgens cliënt is de deur sluiten en de ontsluiting te ter plaatse van de Boezen en de Kreken niet mogelijk te maken. Volgens hem dient Waterland separaat van Molenzicht te blijven.

Beantwoording

De parkeerplaatsen aan De Kreken zijn openbare parkeerplaatsen en daarmee voor algemeen gebruik. Op grond van de Wegenverkeerswet is het niet mogelijk om het parkeren voor bezoekers van het sportcomplex te verbieden. Om het parkeren aan De Kreken en andere omliggende woonstraten te voorkomen is het plan voorzien van voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. Hiermee is geen aanleiding om in de omgeving te parkeren.

4. Er zal voor de omgeving ernstige geluidshinder ontstaan als gevolg van de sporthal en de ontsluiting langs de woning van de heer ...

Beantwoording

Omdat er binnen de afstand van 50 meter vanaf het sportterrein meerdere woningen zijn gelegen is voor het vaststellen van dit plan een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De uitkomsten van deze geluidsberekeningen zijn betrokken bij de besluitvorming. In het akoestische onderzoek is bij de woning aan de Kreken 1 een rekenpunt gepositioneerd en uit deze berekening blijkt dat de geluidbelasting niet zal veranderen. Bij deze berekeningen is ook het verkeer mee genomen welke is toe te kennen aan het sportcomplex. Hieruit blijkt dat sprake is van een acceptabele geluidbelasting die voldoet aan de richtwaarden die kunnen worden aangehouden.

5. De heer en mevrouw betogen dat met betrekking tot de behoefte aan een sporthal op deze locatie onvoldoende is gekeken naar de mogelijkheden in de vijf alternatieve locaties die door hem aan de raad zijn aangedragen, met name de locatie Souburg. Souburg is een groot nabijgelegen sportcomplex.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 9.

6. De heer en mevrouw ... betogen dat is medegedeeld dat de sportvelden voor een langere tijd zouden blijven en dat hun uitzicht daarmee gewaarborgd was. Desalniettemin is cliënt ervan bewust dat er geen blijvend recht op uitzicht bestaat, maar zijn woongenot gaat door dit plan achteruit. Hij overweegt om een planschadeverzoek in te dienen bij het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning indien deze ongewijzigd blijft.

Beantwoording

Het bouwplan wordt op circa 90 meter uit het onderhavige perceel gerealiseerd. Daarbij wordt de zichtlijn 'onderbroken' door het hekwerk en andere objecten van de Christelijke Korfbalclub Kinderdijk. Derhalve is de impact van het bouwplan op het betreffende woning gering.

7. De heer en mevrouw ... vrezen een substantieel verlies van hun woongenot, niet zozeer door de sporthal maar door de bebouwing die naar aanleiding van de sporthal voor zijn woning kan worden gerealiseerd. Immers past hoogbouw volgens cliënt niet in de directe leefomgeving. Bovendien zal dit een nadelige invloed hebben op de waarde van zijn woning.

Beantwoording

De bedoelde bebouwing maakt geen deel uit van het bouwplan.

8. De heer en mevrouw ... hebben hun kanttekeningen bij de financiële uitvoerbaarheid van het ontwerp. In 2001 is met het ontwerp begonnen. In 2004 is het ontwerp stilgelegd. In 2011 is geconcludeerd dat het ontwerp financieel niet haalbaar. Toen zijn de verschillende verenigingen bij elkaar gezet met spoed een gymlokaal te realiseren, maar dit is ook niet haalbaar gebleken. Het is onduidelijk of de financiën nu wel rond zijn. Zij zijn het niet eens met het feit dat de kosten voor dit project voor de gemeenschap moeten komen als de financiële uitvoerbaarheid van het project niet lijkt te kunnen worden gewaarborgd.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1 punt 7.

9. Eerder is door het college bij een raadsvergadering toegezegd dat zondagsopenstelling zal worden voorkomen. De heer en mevrouw ... dit niet terug in de toelichting bij het ontwerp. Hij meent dat het ook op grond van niet religieuze gronden wenselijk is dat de bewoners één dag per week totale rust hebben van de sportvoorzieningen.

Beantwoording

Er is geen toezegging gedaan door het college over de zondagsopenstelling van de geprivatiseerde sporthal. Voor overige beantwoording zie zienswijze 6 punt 1.

10. De heer en mevrouw ... vinden in het ontwerp geen regels terug over waarborgen ter voorkoming van schade aan omliggende woningen. Daarom verzoekt hij bij deze zienswijze om een nulmeting aan zijn woning die wordt geïnitieerd door de gemeente, dan wel de projectontwikkelaar.

Beantwoording

Ingevolge artikel 1a van de Woningwet is de eigenaar van het bouwwerk of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen degene die zorg draagt voor dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt. Gelet op het vorenstaande dient de initiatiefnemer van dit project (de eigenaar van het bouwwerk) nulmetingen aan de omliggende woningen uit te voeren.

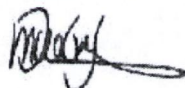
De raad van de gemeente Alblasserdam;

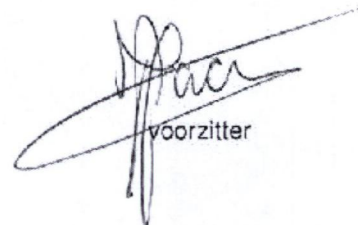
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 juni 2016 met betrekking tot verklaring van geen bedenkingen en de zienswijze rapportage van Sporthal Molenzicht.

BESLUIT:

1. Een Verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het bouwen van een sporthal Molenzicht op de locatie Groen van Prinsterenweg te Alblasserdam;

Alblasserdam, 28 juni 2016
De raad voornoemd,


griffier


voorzitter