

**Nota van beantwoording vooroverleg
voorontwerp bestemmingsplan
“Containertransferium Alblasserdam”**

gemeente Alblasserdam

Gemeente Alblasserdam

Nota van beantwoording vooroverleg voorontwerp bestemmingsplan “Containertransferium Alblasserdam”

Colofon:

Opdrachtgever: Gemeente Alblasserdam
Contactpersoon: dhr. M.H.J. Kleverwal

Product: Nota overleg artikel 3.1.1 Bro
Status product: concept, d.d. 1 september 2010
2^e concept, 6 september 2010
3^e concept 13 september 2010

Alblasserdam, september 2010

INHOUDSOPGAVE

I	INLEIDING	1
II	OVERZICHT OVERLEGREACTIES	2
III	OVERLEGREACTIES EN REACTIE VAN GEMEENTEWEGE	3

I INLEIDING

Voor u ligt de Nota van beantwoording vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro (2008) van het voorontwerp bestemmingsplan "Containertransferium Alblasserdam" van de gemeente Alblasserdam.

Het voorontwerp bestemmingsplan is bij brief van 16 juni 2010 toegezonden aan de besturen van het Waterschap, omliggende gemeenten en diensten van het rijk en provincie die zijn betrokken bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Deel II van deze nota bestaat uit een overzicht van de overlegpartners, die gebruik hebben gemaakt van de reactiemogelijkheid. De reacties van de overlegpartners worden onderscheiden door middel van een letteraanduiding.

In de **deel III** is (samengevat) de inhoud van de overlegreacties weergegeven en voorzien van een gemeentelijke beantwoording. Per overlegpartner zijn opgenomen:

- naam en adres;
- in de linkerkolom; een samenvatting van de inhoud van de overlegreactie;
- in de middelste kolom; per reactie het commentaar van gemeentewege hierop;
- in de rechterkolom; of de reactie aanleiding heeft gegeven tot het wijzigen van het voorontwerp (aanvulling of aanpassing van de toelichting, regels en/of de verbeelding; wanneer in de rechterkolom het volgende teken is opgenomen “-” heeft deze zienswijze geen aanleiding gegeven tot aanvulling of aanpassing van het bestemmingsplan.

Verantwoording

De ingediende reacties zijn in deze nota samengevat weergegeven. Alle reacties zijn ontvankelijk. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld. Naast deze Nota van beantwoording is een Staat van wijzigingen opgesteld. In deze Staat van wijzigingen zijn de aanpassingen van het voorontwerp opgenomen. Naast aanpassingen naar aanleiding van ingekomen reacties bevat de Staat van wijzigingen ook ambtelijke aanpassingen

II OVERZICHT OVERLEGREACTIES

De volgende instanties hebben – gerangschikt op datum brief - een overlegreactie ingediend.

Letter	naam, adres, woonplaats	datum overlegreactie/ datum binnenkomst bij gemeente
A.	Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel	23 juli 2010 / 26 juli 2010
B.	VROM Inspectie, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam	29 juli 2010 / 30 juli 2010
C.	Burgemeester en wethouders van Hendrik-Ido-Ambacht, Postbus 34, 3340 AA Hendrik-Ido-Ambacht	9 augustus 2010 / 10 augustus 2010
D.	Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag	10 augustus 2010 / 13 augustus 2010
E.	Burgemeester en wethouders van Papendrecht, Postbus 11, 3350 AA Papendrecht	10 augustus 2010 / 13 augustus 2010
F.	Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, Postbus 350, 3300 AJ Dordrecht	16 augustus 2010 / 19 augustus 2010

III OVERLEGREACTIES EN REACTIE VAN GEMEENTEWEGE

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
A Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel 1. <u>voorlandkering</u> De bestemming 'Waterstaat-Waterkering' voor de voorlandkering komt niet overeen met de formele referentielijn. Zolang het nieuwe tracé nog niet is vastgelegd uitgaan van de vastgestelde referentielijn. Geadviseerd wordt, ter borging van de waterkeringsfunctie, een strook van 25 m. aan weerszijden van de referentielijn voor 'Waterstaat-Waterkering' te bestemmen. 2. <u>rioolpersleiding</u> In/langs het plangebied loopt een belangrijke rioolwatertransportleiding. De verbeelding geeft geen goed inzicht in de ligging en de bufferstrook rondom de leiding. Geadviseerd wordt de leiding en bufferstrook met een dubbelbestemming 'Leiding-Riool' te bestemmen.	Na telefonisch overleg gaat het Waterschap alsnog akkoord met het leggen van de bestemming 'Waterstaat-Waterkering' ter plaatse van de nieuwe kademuur en een logische aansluiting op de keringen buiten het plangebied. De bestemming geldt ook voor de beschermingszone van 25 meter aan weerszijden van de referentielijn/kade. Aan deze opmerking wordt tegemoetgekomen door het opnemen van een dubbelbestemming 'Leiding-Riool'.	De verbeelding en de toelichting worden op dit onderdeel aangepast. De regels, verbeelding en toelichting worden op dit onderdeel aangepast.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
B VROM Inspectie, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam 1. - <u>ingekaste kade – plankaart en regels</u> - In de op 29 juni 2009 ondertekende overeenkomst 'Uitwerking locatiekeuze Containertransferium' is opgenomen dat de kade landinwaarts zal worden verlegd naar 35 meter van de huidige oeverlijn. Het voorontwerp bestemmingsplan is niet in overeenstemming met de overeenkomst. 2. <u>ingekaste kade – toelichting</u> In het verlengde van de reactie onder B.1 wordt een aantal aanpassingen van de toelichting voorgesteld.	Naar aanleiding van deze reactie en nader overleg met Rijkswaterstaat, wordt ter plaatse van de ingekaste kade een aangepaste bestemmingsregeling opgenomen. In eerste instantie gaat voor die strook een <u>voorlopige bestemming</u> voor containertransferium gelden, zodat tijdens de gefaseerde uitvoering van de ingekaste kade delen van de 35 meter diepe oeverstrook die nog niet nodig zijn voor de kade gebruikt kunnen worden voor de opslag- en verwerking van containers. In de contractuele afspraken is overeengekomen dat de ingekaste kade na uiterlijk 3 jaar moet zijn gerealiseerd. In het bestemmingsplan is bepaald dat de voorlopige bestemming na 3 jaar eindigt. Daarna gaat ter plaatse de <u>definitieve bestemming</u> 'Water' gelden. De toelichting wordt aangepast, rekening houdend met de onder B.1 voorgestelde aanpassing van de bestemmingsregeling.	De regels en plankaart worden op dit onderdeel aangepast. De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
B VROM Inspectie, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam 3. <u>maatregelen ontsluitingsstructuur</u> Tekstaanpassingen zijn nodig in: - § 2.3 met betrekking tot de capaciteitsuitbreiding tussen kruispunt Grote Beer en de toe-/afrit A15 en de maatregelen die de verkeersveiligheid voor het fietsverkeer ten minste in standhouden - § 4.2 met betrekking tot de afsluiting van de Hoogendijk voor gemotoriseerd verkeer. 4. <u>waterkwaliteit</u> - In paragraaf 6.2 dient alsnog te worden ingegaan op de voorkeursvolgorde voor de waterkwantiteit (vasthouden – bergen – afvoeren) en voor de waterkwaliteit (schoonhouden - scheiden – zuiveren). - Verder nog aangeven hoe wordt omgegaan met het huishoudelijke afvalwater en de lozing van hemelwater afkomstig van de daken van gebouwen. - De lozing van verontreinigd hemelwater op oppervlaktewater is vergunningplichtig op grond van de Waterwet of meldingsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit (adres: Waterdistrict Merwede en Maas van Rijkswaterstaat Zuid-Holland)	De toelichting wordt op de genoemde onderdelen aangepast en verduidelijkt, een en ander in overeenstemming met hetgeen hierover is vermeld in de MER. In de toelichting wordt extra aandacht besteed aan de voorkeursvolgorden voor waterkwantiteit en waterkwaliteit en de mogelijkheden die zich daarvoor in het plangebied voordoen.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast. De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
B VROM Inspectie, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam 5. <u>externe veiligheid, groepsrisico</u> Omdat het plan voorziet in realisering van bedrijfsgebouwen, o.a. kantoren, moet op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (bevi) aandacht worden besteed aan het groepsrisico en aan de maatregelen ter beperking van de gevolgen van calamiteiten. In de MER wordt uitgegaan van het Basisnet Water, dat echter nog geen juridische werking heeft. Van toepassing is op dit moment de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS). Op grond van deze circulaire wordt verzocht een groepsrisicoberekening te laten uitvoeren. Blijkt hieruit dat het groepsrisico toeneemt of dat de oriënterende waarde wordt overschreden, dan dient hierover een verantwoording te worden afgelegd.	Qua externe veiligheid worden 3 aspecten beschouwd: <u>1. effect vervoer over Noord op CT</u> De beschikbare gegevens uit onder andere het Basisnet Water en de Circulaire RNVGS geven voldoende informatie en bieden een afdoende onderbouwing voor de conclusie dat door de realisering van het transferium conform het bestemmingsplan geen EV-knelpunt ontstaat. <u>2. effect CT op de omgeving</u> Om effecten van het transferium buiten met plangebied te reguleren, wordt in het bestemmingsplan de risicocontour van de inrichting vastgelegd. De risicocontour valt samen met de grens van de inrichting, waarmee de risico-effecten van het CT buiten het plangebied publiekrechtelijk afdoende zijn geborgd. <u>3. effect omgeving op CT</u> Geïntariseerd is welke risico-activiteiten op grond van de bestemmingsplannen zijn toegelaten en welke risicobronnen in de omgeving aanwezig zijn. Hieruit blijkt dat vanuit de risicovolle inrichtingen geen belemmeringen gelden voor het mogelijk maken van beperkt kwetsbare objecten in het bestemmingsplan.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
B VROM Inspectie, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam 6. <u>Sophiapolder</u> Volgens de toelichting heeft de polder een landbouwkundige functie, maar krijgt een nieuwe bestemming voor Natuur. Niet duidelijk zijn de gevolgen van het containertransferium op de natuurontwikkeling in de Sophiapolder.	In de toelichting wordt alsnog uitgegaan van een natuurbestemming in de Sophiapolder. Ten opzichte van de autonome ontwikkeling (waarin zich andere bedrijvigheid binnen het plangebied kan vestigen) treden er geen effecten op.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
C Burgemeester en wethouders van Hendrik-Ido-Ambacht, Postbus 34, 3340 AA Hendrik-Ido-Ambacht In de toelichting (blz. 5) is aangegeven dat de Sophiapolder in het geldende bestemmingsplan een landbouwkundige functie heeft. Met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Noordoevers' op 1 maart 2010 is deze bestemming gewijzigd in de bestemming 'Natuur'.	De opmerking wordt overgenomen.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
D Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag 1. In de overeenkomst 'Uitwerking locatie-keuze Containertransferium' is overeengekomen dat de kade landinwaarts wordt verlegd naar 35 meter van de huidige oeverlijn. Het plan laat deze verlegging niet toe. Geadviseerd wordt het plan in overeenstemming te brengen met de overeenkomst. 2. Het bestemmingsplan gaat niet in op de effecten van de te verleggen voorlandkering. Geadviseerd wordt hier alsnog aandacht aan te besteden.	Deze reactie komt overeen met opmerking B.1. Korthedshalve wordt daar naar verwezen. Deze reactie komt overeen met opmerking A.1. Korthedshalve wordt daar naar verwezen.	De regels, verbeelding en toelichting worden op dit onderdeel aangepast. De verbeelding en de toelichting worden op dit onderdeel aangepast.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
E Burgemeester en wethouders van Papendrecht, Postbus 11, 3350 AA Papendrecht <u>Algemeen</u> De reactie van 8 weken is – gezien de vakantieperiode – kort. Het is niet mogelijk gebleken in die periode de raad bij het advies te betrekken. Naar verwachting zal dit leiden tot een meer uitgebreide reactie in de vorm van een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan. 1. <u>veiligheid op de rivier</u> Gemeente hecht veel waarde aan veilige en vlotte doorstroming van het scheepvaartverkeer op de rivier. Omwille hiervan mag pas tot ingebruikname van het transferium worden overgegaan nadat de ingekaste kade is gerealiseerd. 2. <u>fasering</u> De voorgenomen gefaseerde realisering van het containertransferium geeft aan dat de gemeente gehouden is tevens een exploitatieplan (artikel 6.12 Wro) in procedure te brengen.	Burgemeester en wethouders geven ter voldoening aan het aan hen gerichte verzoek een uitgebreide reactie op het voorontwerp bestemmingsplan en de MER. Hieronder wordt daarop ingegaan. Het Binnenvaartpolitiereglement ziet toe op de veiligheid van het scheepvaartverkeer. Voor de activiteiten op het containertransferium is een ontheffing op grond van het Binnenvaartpolitiereglement vereist. Een dergelijke ontheffing wordt alleen verleend als de veiligheid van het scheepvaartverkeer in voldoende mate is gewaarborgd. In de overeenkomst 'Uitwerking locatiekeuze Containertransferium' zijn, evenals over kostenverhaal, bepalingen opgenomen inzake de fasering. Ook op het punt van fasering is er dus sprake van een anterieure overeenstemming tussen de betrokken partijen. Dit brengt met zich dat het reguleren van de fasering in een exploitatieplan niet noodzakelijk en evenmin verplicht is.	Dit punt leidt niet tot aanpassing. Dit punt leidt niet tot aanpassing.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
E Burgemeester en wethouders van Papendrecht, Postbus 11, 3350 AA Papendrecht 3. <u>verkeersintensiteit</u> De vrees bestaat dat de theoretische verkeersintensiteiten niet representatief zullen blijken te zijn. Een toename van vrachtverkeer over de Burgemeester de Keijzerweg zal zeer nadelig effect hebben op toegankelijkheid en bereikbaarheid van Papendrecht en tot verslechtering van luchtkwaliteit leiden. Verzocht wordt in de paragraaf 'aanzet evaluatieprogramma' (MER) op te nemen hoe een en ander zal worden geëvalueerd en inclusief de milieugevolgen hiervan in Papendrecht. Als in die paragraaf tevens een inspanningsverplichting wordt opgenomen om alles in het werk te zullen stellen om deze effecten te compenseren worden de belangen van Papendrecht op dit punt voldoende verzekerd.	Het voorstel om de optredende verkeersintensiteiten en mogelijk daaruit voortkomende knelpunten voor de toegankelijkheid en bereikbaarheid van Papendrecht op te nemen in het evaluatieprogramma van de MER wordt overgenomen. Tegelijkertijd worden in de samenwerkingsovereenkomst afspraken gemaakt over monitoring van het containertransferium. In het bestemmingsplan en de MER is uitgegaan van betrouwbare en reële verkeersprognose na ingebruikname van het transferium. Vooralsnog is er geen aanleiding om aan de juistheid van de gehanteerde intensiteiten te twijfelen. Er is daarom geen enkele aanleiding om op dit moment al uitspraken te doen over eventuele compensatie.	- Dit punt leidt niet tot aanpassing van de plankaart en regels. - De ontwikkeling van de verkeersintensiteit na ingebruikneming van het transferium wordt opgenomen in de evaluatieparagraaf van de MER.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
E Burgemeester en wethouders van Papendrecht, Postbus 11, 3350 AA Papendrecht 4. <u>verkeersveiligheid</u> - De toename van het vrachtverkeer kan een nadelig effect hebben op de verkeersveiligheid van fietsers. Het hoge ambitieniveau van de Richtlijnen MER wordt nog niet gehaald. De MER geeft alleen antwoorden op hoofdlijnen en niet op detailniveau. Verder ontbreken uitgewerkte alternatieven. en oplossingen. - Verder wordt gevraagd ook de verkeersveiligheid als evaluatieonderwerp in het evaluatieprogramma MER.	- De reactie is, voor zover die het bestemmingsplan betreft, ruimtelijk niet relevant. - In de MER wordt aandacht besteed aan de verkeersveiligheid. De reactie van Papendrecht is aanleiding om op onderdelen meer concreet in te gaan op dit aspect. - Met het verzoek om de verkeersveiligheid op te nemen in het evaluatieprogramma van de MER wordt ingestemd.	- Dit punt leidt niet tot aanpassing van de plankaart en regels. - De plantoelichting is, in overeenstemming met de MER, waar mogelijk verder geconcretiseerd. - Aan het evaluatieprogramma van de MER wordt het aspect Verkeersveiligheid toegevoegd.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
E Burgemeester en wethouders van Papendrecht, Postbus 11, 3350 AA Papendrecht 5. <u>regels</u> Verzocht wordt de maximale capaciteit van het transferium (200.000 Teu/jaar) juridisch vast te leggen in de regels van het bestemmingsplan.	In de op 29 juni 2009 ondertekende overeenkomst 'Uitwerking locatiekeuze Containertransferium' is de maximumcapaciteit bepaald op 200.000 TEU/jaar. In de MER en bij de verdere uitwerking in het bestemmingsplan is hier steeds van uitgegaan. Daarnaast wordt deze maximum verwerkingscapaciteit expliciet vastgelegd in de overeenkomst met de toekomstige exploitant, waarmee het risico op overschrijding is geborgd. Ook in de regels van het bestemmingsplan zal een aanpassing plaatsvinden.	De planregels worden aangepast.

Verkorte weergave overlegreactie	Reactie gemeente	Conclusie
F Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, Postbus 350, 3300 AJ Dordrecht De veiligheidsregio heeft geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd en maakt daarom geen gebruik van haar adviesrecht.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Wel wil de gemeente wijzen op reactie B 5. en hetgeen daar is opgemerkt over externe veiligheid alsmede op het telefonisch overleg met de veiligheidsregio. Dat heeft tot gevolg dat de plantoelichting wordt aangepast.	De plantoelichting wordt op het punt van externe veiligheid aangepast.