

Raadsvoorstel

Vergadering : 26 april 2011

Nummer : Raad 2011/012

Datum voorstel : 29 maart 2011

Portefeuillehouder : P.J. Verheij
(078) 770 6003 p.j.verheij@alblasserdam.nl

Primaathouder : Wim van der Linden / Marco Kleverwal
(078) 770 6109 m.h.j.kleverwal@alblasserdam.nl

Onderwerp : vaststelling bestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam

Soort voorstel : Ruimtelijk identiteitsperspectief.
Alblasserdam is enerzijds uniek vanwege haar ligging aan de Noord en de Alblas vanuit de combinatie met de overgang naar het landschap van de Alblasserwaard en de molens van Kinderdijk en anderzijds vanwege het vele groen in de gemeente zelf. Dit netwerk van water en groen moet behouden worden. De ligging van Alblasserdam langs de rivier en de ontsluiting van het molengebied, legt een hoge verkeersdruk op de dijk, hetgeen een punt van zorg is.

Voorstel:

1. de ingekomen zienswijzen ontvankelijk en op grond van de "Nota van beantwoording zienswijzen van het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam" (zoals onderdeel uitmakend van voorliggend besluit) genoemde overwegingen te besluiten dat de zienswijzen gedeeltelijk leiden tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam;
 2. de in de Staat van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam (zoals deel uitmakend van voorliggend besluit) aangegeven wijzigingen door te voeren;
 3. Te bepalen dat de kosten anderszins verzekerd zijn en geen exploitatieplan vast te stellen, geen fasering te eisen en geen nadere eisen/regels te stellen;
 4. Te bepalen dat het vaststellen van dit bestemmingsplan voor het aspect externe veiligheid niet leidt tot een onaanvaardbaar risico en verder te bepalen dat de niet significante wijziging van de hoogte van het groepsrisico als gevolg van het vaststellen van dit bestemmingsplan aanvaardbaar wordt geacht;
 5. Te bepalen het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage over te nemen en te constateren dat het MER de informatie bevat om het milieubelang afdoende mee te wegen en dat, gelet op het MER, de aanleg en ingebruikname van het beoogde containertransferium relatief beperkte milieueffecten heeft en kan worden aangemerkt als een aanvaardbaar initiatief;
 6. Het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpcontainalblas063-on01 met bijbehorende regels en plantoelichting gewijzigd vast te stellen in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpcontainalblas063.vg01 en;
 7. Het evaluatieprogramma CT Nieuwland (zoals onderdeel uitmakend van voorliggend besluit) vast te stellen.
-

Inleiding

Het initiatief van het Havenbedrijf Rotterdam tot vestiging van een containertransferium voor de binnenvaart op bedrijventerrein Nieuwland dateert uit eind 2007. Dit 'Randstad Urgent project' is meermalen aan de orde geweest in uw raad.

In uw vergadering van 14 oktober 2010 heeft u ingestemd met het totale resultaat van de gemaakte afspraken en vast te stellen dat in redelijke wijze aan de motie van 25 maart 2009 is voldaan (**bijlage 1**). U heeft in dezelfde vergadering:

- het Milieu Effect Rapport (MER) Containertransferium Alblasserdam (d.d. 7 september 2010) aanvaard en vrijgegeven voor inspraak en;
- ingestemd met het vrijgeven van het ontwerp bestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam voor de zienswijzenprocedure en met het concept besluit tot vaststelling; onder de voorwaarde dat in het Bestuurlijk Overleg MIRT een besluit werd genomen of anderszins zekerheid werd verkregen over de aanpak van het knooppunt A15/N3, het maatregelenpakket onderliggend wegennet en het huiswerkpunt A15.

Tot slot heeft u in bedoelde vergadering besloten tot het voeren van wensen en bedenkingen procedure ex. art. 169, lid 4 van de Gemeentewet ten aanzien van de (destijds) concept privaatrechtelijke overeenkomsten. Op 16 december 2010 zijn de overeenkomsten ondertekend.

In de raadsinformatiebrief van 15 november 2010 is geconstateerd dat voldaan is aan de gestelde voorwaarden (**bijlage 2**). Het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam alsmede het MER Containertransferium Alblasserdam zijn daarop van 25 november 2010 tot en met 5 januari 2011 ter inzage gelegd. Een en ander conform een publicatie in de Klaroen en Staatscourant van 24 november 2010 (**bijlage 3**).

Gedurende de ter inzage ligging zijn een 11-tal zienswijzen ingediend, is er een reactie van de gemeente Papendrecht ontvangen (nadrukkelijk: geen zienswijze) en heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage een toetsingsadvies uitgebracht over het Milieueffectrapport Containertransferium Alblasserdam. Vermeldenswaardig is ook dat er in de afgelopen periode gewerkt aan een (verplicht) evaluatieprogramma CT Nieuwland.

Zienswijzen (bijlagen 4 A t/m K)

Gedurende de ter inzage ligging hebben de volgende (rechts)personen een zienswijze ingediend:

- A. Waterschap Rivierenland, postbus 599, 4000 AN TIEL
- B. Ondernemersvereniging Nieuwland, dhr. M.V.A. Plaisier (secretaris), postbus 134, 2950 AC Alblasserdam
- C. Dhr. M. Snieder, Zeelt 78, 2954 BJ Alblasserdam
- D. Ondernemersvereniging Nieuwland, Electric Marine Support Binnenvaart BV, de heer Hamstra, Nieuwlandparc 307, 2952 DD Alblasserdam
- E. Ondernemersvereniging Nieuwland, Heinen&Hopman Rotterdam, dhr. P. Sap, Nieuwlandparc 308D, 2952 DD Alblasserdam
- F. Video Service Nederland BV, J.D. Meiners, Nieuwlandparc 14B, 2952 DA Alblasserdam
- G. Schenk Tanktransport, dhr. A.H. Schenk, Postbus 1165, 3350 CD Papendrecht
- H. Ondernemersvereniging Nieuwland, Miron BV, de heer M. Zijlmans, Nieuwlandparc 308A, 2952 DD Alblasserdam
- I. Kamer van Koophandel Rotterdam, Mr. P.W.F. Paijmans, Postbus 450, 3000 AL Rotterdam
- J. Ritmeester BV, W. Schulpen, Ritmeester BV Staalindustrieweg 43 2952 AT Alblasserdam
- K. Maat Transport, dhr. A.J.P. Maat, Postbus 104, 2950 AC Alblasserdam.

De zienswijzen zijn allen binnen de termijn ingediend en derhalve ontvankelijk. Inhoudelijk worden de zienswijzen behandeld in de "Nota van beantwoording zienswijzen van het ontwerp bestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam" (**bijlage 4**).

Op basis van de zienswijze van het Waterschap Rivierenland stellen wij voor om over te gaan tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De overige zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtelijke wijzigingen zijn noodzakelijk gebleken in de toelichting (opname termijn ter inzage ligging ontwerpplan en reparatie verwijzing naar wettekst) en in de verbeelding. De planbegrenzing aan de zuid-oostelijke zijde van het plangebied is verlegd naar de (kadastrale) perceelsgrens. Deze wijziging heeft alleen betrekking op de verbeelding (plankaart).

De wijzigingen in het plan zijn verwoord in de Staat van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam (**bijlage 5**). Zowel de Nota van beantwoording als de Staat van wijzigingen maken onderdeel uit van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente Papendrecht (**bijlage 4 L**)

De raad van de gemeente Papendrecht heeft de komst van het Containertransferium besproken in hun vergadering van 4 januari 2011.

In hun reactie benadrukt de gemeenteraad dat het maatregelenpakket voor doorstroming op het lokale wegennet, de aanpassing van het knooppunt A15/N3 en de studie naar doorstromingsmaatregelen op de A15 van belang zijn voor het borgen van de belangen van de bewoners van Papendrecht. De raad hecht er aan dat dit wordt ondersteund door een krachtig MER-evaluatieprogramma waarin de gemeente Papendrecht in goed overleg en onderlinge afstemming haar bijdrage wenst te leveren. Bijzondere aandacht wordt gevraagd voor de diverse vormen van emissies waardoor de leefkwaliteit van de inwoners onder druk komt te staan; compenserende maatregelen waar nodig is het advies. Tot slot onderstreept de gemeenteraad het belang van een veilige fietsoversteek op het kruispunt van Wenaeweg – Hoogendijk. De brief van de gemeente Papendrecht spreekt de wenselijkheid van attentieverhogende en/of snelheidsremmende maatregelen uit waarbij het aanbrengen van een brede middengeleider wordt voorgesteld. De suggesties van Papendrecht zijn meegewogen en meegenomen in het ontwerp van de beoogde verkeersmaatregelen.

De gemeenteraad van Papendrecht concludeert dat een en ander besproken is in een bestuurlijk overleg van 20 december 2010 en dat de door Papendrecht genoemde elementen ook verder in het bestuurlijk overleg worden betrokken. De bevestiging van de zijde van Alblasserdam van de betekenis en bedoeling van het bestuurlijk overleg is voor de raad van Papendrecht van betekenis geweest voor het bepalen van het standpunt om geen zienswijze tegen het bestemmingsplan in te dienen ten gunste van een krachtige voortzetting van het bestuurlijk overleg.

Bij het opstellen van het evaluatieprogramma CT Nieuwland is de gemeente Papendrecht betrokken bij de formulering en uitvoering van dat programma. Daarnaast heeft de gemeente Papendrecht zitting in de klankbordgroep. In deze klankbordgroep worden de uitkomsten van de periodieke monitoring ten behoeve van de evaluatie van de MER besproken.

Advies Commissie voor de milieueffectrapportage d.d. 13 januari 2011 (**bijlage 6**)

De Commissie voor de mer heeft bij brief van 13 januari 2011 een toetsingsadvies over het MER Containertransferium Alblasserdam uitgebracht. De commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieubelang mee te kunnen wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan. De aanleg en ingebruikname van het beoogde containertransferium

heeft relatief beperkte milieueffecten. De Commissie constateert verder dat het voornemen zorgt voor een kleine afname (1%) van het vrachtverkeer tussen de Maasvlakte en Alblasserdam.

Voorgesteld wordt om het advies van de Commissie over te nemen en te constateren dat het MER de informatie bevat om het milieubelang afdoende mee te wegen en dat, gelet op het MER, de aanleg en ingebruikname van het beoogde containertransferium relatief beperkte milieueffecten heeft en kan worden aangemerkt als een aanvaardbaar initiatief.

De Commissie adviseert verder in haar oordeel om bij de uitwerking van het transferium voor de op- en overslag van gevaarlijke stoffen, op basis van het Activiteitenbesluit, de mogelijkheid en wenselijkheid van maatwerkvoorschriften te onderzoeken. Ons college stelt voor om deze aanbeveling bij de nadere uitwerking van het initiatief mee te nemen. In het voorliggende voorstel maakt deze aanbeveling geen onderdeel uit van de besluitvorming maar zal dit via de vergunningenlijn geborgd moeten gaan worden.

Externe veiligheid

Het initiatief tot vestiging van een containertransferium is ten aanzien van het aspect externe veiligheid op 3 verschillende wijzen getoetst:

1. Het effect van het containertransferium op zijn omgeving
2. Het effect van risicovolle inrichtingen in de omgeving op (beperkt) kwetsbare bestemmingen op het containertransferium
3. Het effect van transportroutes met gevaarlijke stoffen in de omgeving op (beperkt) kwetsbare bestemmingen op het containertransferium.

Uit de in het besluit opgenomen overweging volgt dat het vaststellen van het bestemmingsplan voor het aspect externe veiligheid niet leidt tot een onaanvaardbaar risico. De niet significante wijziging van de hoogte van het groepsrisico als gevolg van het vaststellen van dit bestemmingsplan wordt aanvaardbaar geacht.

Evaluatieprogramma CT Nieuwland (bijlage 7)

Ons college stelt voor om gelijktijdig met het bestemmingsplan ook het (in het kader van de MER verplichte) evaluatieprogramma CT Nieuwland vast te stellen. De gemeente Papendrecht en de Ondernemers Vereniging Nieuwland hebben aangegeven betrokken te willen worden bij de formulering en uitvoering van dat programma. Aan deze wens is invulling gegeven.

Het evaluatieprogramma omvat de volgende elementen die gemonitord gaan worden:

1. Verkeer landzijde;
2. Verkeer waterzijde;
3. Verkeerslawaai en luchtkwaliteit;
4. Industrielawaai;
5. Externe Veiligheid;
6. Bodem;
7. Toepassing BBT+-maatregelen (best beschikbare technieken plus);
8. Verkeersveiligheid fietsers;
9. Handhaving zondagsrust.

De uitkomsten van de monitoring ten behoeve van de evaluatie van de MER worden besproken in een klankbordgroep. Naast de gemeente Alblasserdam en het Havenbedrijf Rotterdam hebben de terminal-exploitant (BCTN), gemeente Papendrecht en de Ondernemersvereniging Nieuwland zitting in deze klankbordgroep.

Op 24 februari jongstleden heeft een bijeenkomst plaatsgevonden; niet alleen over het voorgenomen evaluatieprogramma maar ook over de conceptbeantwoording van de ingediende zienswijzen. Tijdens het overleg is tot slot aandacht besteed aan een breder monitoringsprogramma van het verkeer rond het bedrijventerrein Polder het Nieuwland. Naast de Ondernemersvereniging Nieuwland (OVN) waren ook de Kamer van Koophandel en individuele bedrijven die een zienswijze hadden ingediend uitgenodigd. Resultaat van het overleg was onder meer dat op voorstel van de OVN de vergaderfrequentie van de klankbordgroep is verhoogd van 2 naar 4 keer per jaar.

Voor wat betreft het evaluatieprogramma wordt vastgesteld dat het hier alleen om het evaluatieprogramma sec CT Nieuwland gaat. Er is ook gesproken over een breder monitoringsprogramma voor Nieuwland als geheel maar om de zaken zuiver te houden zal daarover separate advisering en besluitvorming plaatsvinden

De gemeente Papendrecht is zowel ambtelijk als bestuurlijk betrokken bij het evaluatieprogramma en is lid van de klankbordgroep.

Het evaluatieprogramma CT Nieuwland maakt onderdeel uit van het voorliggende raadsbesluit.

Verkeersveiligheid fietsers (bijlagen 8 & 9)

Bij het ontwerp van de verkeersmaatregelen is uitvoering aandacht besteed aan de verkeersveiligheid van fietsers.

De suggestie om een fietslus aan te leggen onder het viaduct van de Rijksweg A-15 is onderzocht door Rijkswaterstaat. Na bestudering van de bouwtekeningen en een schouw is geconcludeerd dat er net voldoende ruimte is om onder het viaduct een fietspad aan te leggen tussen enerzijds een damwand aan de zijde van het landhoofd en anderzijds een barrière aan de wegzijde.

Er is ook een globaal kostenplaatje gemaakt waarbij de volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

- Het fietspad loopt vanaf de kruising Edisonweg/Grote Beer naar beneden langs de A15, onder het viaduct en sluit kort na het viaduct aan de oostzijde aan op het bestaande fietspad. (Molenpad);
- Om een geringe hellingshoek te creëren loopt het fietspad met een ruime boogstraal naar beneden richting viaduct;
- Uit veiligheidsoverwegingen voor zowel fietser als automobilist is het fietspad fysiek gescheiden van de A15;
- Omwille van de sociale veiligheid is uitgegaan van een goed verlicht fietspad (ook onder viaduct).

De kosten worden globaal ingeschat op ca.   1,5 miljoen.

De ruimtelijke mogelijkheid om een fietslus aan te leggen laat echter onverlet dat de bestaande fietsroute via de Edisonweg en Burg.Keijzerweg een veilige route is omdat de fietsroute gescheiden is van het overige verkeer en de voorkomende kruispunten met VRI's zijn geregeld. Ons college is van mening dat het niet nodig is te investeren in een variant met een fietslus. Ook de andere betrokken partijen (Rijk, Provincie en Havenbedrijf Rotterdam) zullen hiertoe niet genegen zijn.

Zoals afgesproken in de werkgroep Publiek is er op 23 februari 2011 nog apart overleg geweest. Voor het overleg waren uitgenodigd de gemeente Alblasserdam, Rijkswaterstaat, Gemeentewerken Rotterdam (ontwerp verkeersmaatregelen), Veilig verkeer Nederland (VVN), de Fietsersbond en Politie Zuid-Holland Zuid. Onderwerp van gesprek was de mogelijk in het geding zijnde verkeersveiligheid van fietsers bij de komst van een CT. In dat overleg is men tot de conclusie gekomen dat het voorgestelde ontwerp van de kruising van Wenaeweg/Hoogendijk met enige aanpassingen voldoende is om de veiligheid van de fietsers te verbeteren. Tevens is, op verzoek van VVN, vastgesteld dat het fietspad langs de Edisonweg richting Papendrecht, door scheiding van de weg en geregeld door VRI's op kruisingen, voldoende veiligheid biedt voor

fietsers. Opmerkingen en voorstellen van de Fietzersbond over de van Wenaeweg/Hoogendijk zijn in het ontwerp meegenomen. Verder heeft de Fietzersbond ten aanzien van het kruispunt Grote Beer/Edisonweg uitsluitend aandacht gevraagd voor de veronderstelde lange wachttijden voor fietsers op genoemd kruispunt. Navraag leerde dat de VRI's op de N915 weliswaar zijn vervangen maar dat de opsteltijden voor fietsers niet zijn veranderd of verslechterd en niet afwijken van soortgelijke kruisingen.

Geconcludeerd mag worden dat met een aantal aanpassingen, waaronder de door de gemeente Papendrecht voorgestelde brede middengeleider, een verkeersveilige afwikkeling van het fietsverkeer kan plaatsvinden.

Wat willen we bereiken (doelstelling)?

De vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam inclusief een evaluatieprogramma CT Nieuwland.

Wat gaan we ervoor doen?

U voorstellen het bestemmingsplan conform bijgevoegd raadsbesluit gewijzigd te laten vaststellen.

Wat mag het kosten?

Er zijn geen kosten verbonden aan de komst van het containertransferium. De kosten van de investeringen in het onderliggend wegennet worden gedragen door Rijk en Provincie en de kosten van de planbegeleiding zijn geregeld in de bilaterale private overeenkomst met het Havenbedrijf die tevens dient als anterieure overeenkomst t.b.v. het bestemmingsplan.

De Wet ruimtelijke ordening stelt als eis dat in voorkomende gevallen een exploitatieplan aanwezig moet zijn op het moment van vaststelling van een bestemmingsplan. Vaststelling van een exploitatieplan kan achterwege blijven als het verhaal van de kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is. Op 16 december 2010 zijn de volgende overeenkomsten gesloten (**bijlage 10**):

- een overeenkomst met Havenbedrijf Rotterdam N.V. met betrekking tot grondexploitatie en planschade;
- een tripartiete overeenkomst met Havenbedrijf Rotterdam N.V. en Binnenlandse Container Terminal Nederland B.V.

Deze overeenkomsten zijn anterieure overeenkomsten als bedoeld in afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening waardoor de vaststelling van een exploitatieplan niet nodig is.

Juridische aspecten

Het uitgangspunt is steeds geweest zoveel mogelijk publiekrechtelijk te regelen. Alles wat niet publiekrechtelijk geregeld kon worden is in de aanvullende privaatrechtelijke overeenkomsten vastgelegd.

Na vaststelling van het bestemmingsplan vindt er een publicatie plaats; het vastgestelde plan wordt voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn is rechtsreeks beroep bij de Raad van State mogelijk. Indien een spoedeisend belang dat vereist is het ook mogelijk de Voorzitter van de Raad van State te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Personele en organisatorische aspecten

n.v.t.

Communicatie

Naast de gebruikelijke, wettelijke, publicaties en communicatie met de indieners van zienswijzen is er aandacht voor communicatie met de OVN, de gemeente Papendrecht en het Drechtstedenbestuur over de voortgang en uitvoering van het dossier containertransferium.

In het evaluatieprogramma is opgenomen dat de gemeenten Alblasserdam en Papendrecht, het Havenbedrijf Rotterdam, de terminal-exploitant (BCTN) en de Ondernemersvereniging Nieuwland (OVN) lid zijn van een klankbordgroep.

Naast deze klankbordgroep worden de bestaande bestuurlijke overleggen gemeente Alblasserdam – gemeente Papendrecht en gemeente Alblasserdam – Havenbedrijf Rotterdam gecontinueerd. Het Drechtstedenbestuur is agendalid van de bestuurlijke overleggen.

Uitvoering

n.v.t.

Evaluatie

Het raadsbesluit voorziet tevens in de vaststelling van een evaluatieprogramma. Afspraken over monitoring zijn opgenomen in de tripartiete overeenkomst.

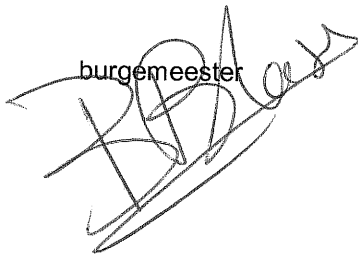
Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

secretaris



Aantal bijlagen: 12

burgemeester



Bijlage 11: bestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam
Bijlage 12: MER containertransferium Alblasserdam

De raad van de gemeente Alblasserdam;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 maart 2011, registratienummer Raad 2011/012, met betrekking tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam;

Overwegende ten aanzien van het voortraject;

dat het voorliggende plan een juridische regeling biedt voor de realisatie van een containertransferium inclusief een ingekaste langskade aan rivier de Noord;

dat het containertransferium een milieuhindercategorie van 4.2 heeft en dat het vigerende bestemmingsplan "Polder Het Nieuwland" uit 2004 ter plaatse bedrijven met een zwaardere milieuhindercategorie (maximaal categorie 5) toelaatbaar acht;

dat daardoor in beginsel de realisatie van het containertransferium binnen de vigerende regeling mogelijk is, maar dat het goedkeuringsbesluit van de provincie bij uitspraak van de Raad van State d.d. 20 juli 2005, kenmerk 200410109/1 op het onderdeel "laad- en loswal" vernietigd is;

dat daardoor de aanleg van een containertransferium wel mogelijk is maar schepen op basis van het vigerende plan niet aan of af kunnen meren. Dat daarna is onderzocht of het containertransferium kon worden voorzien van een ingekaste langskade die niet in de Noord maar 35 m landinwaarts wordt aangelegd. Dat deze inrichtingsvariant haalbaar bleek maar dat voor de realisatie eerst het volgen van een mer-procedure noodzakelijk was;

dat het MER Containertransferium Alblasserdam op 14 oktober 2010 is door de gemeenteraad van Alblasserdam is aanvaard en dat het MER een aanzet voor een evaluatieprogramma bevat;

dat het vigerende bestemmingsplan Polder het Nieuwland in 2004 is vastgesteld en dat destijds de volledige voorbereidingsprocedure is doorlopen. Dat de wijziging die met het voorliggende plan mogelijk wordt gemaakt ten opzicht van het vigerende plan zeer beperkt is en de startnotitie m.e.r. voor deze ontwikkeling met ingang van 24 september 2009 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen en dat daarbij gelegenheid is geboden voor het uiten van een zienswijze. Dat de milieueffectrapportage grotendeels voorziet in de onderbouwing van het bestemmingsplan en dat op grond van deze feiten is afgezien van het bieden van een inspraakmogelijkheid op het voorontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam;

dat het voorontwerp van het bestemmingsplan, gelet op artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening aan de besturen van betrokken gemeenten en waterschap en met die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn alsmede aan de regionale brandweer Zuid-Holland Zuid;

dat de ingekomen reacties zijn behandeld in de Nota van beantwoording vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam en daarin van een antwoord zijn voorzien;

dat het bestemmingsplan naar aanleiding van de reacties en ambtshalve aanpassingen is aangepast. Een en ander zoals beschreven in de Staat van wijzigingen voorontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam;

Overwegende ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan conform het gestelde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 25 november 2010 gedurende zes weken ter inzage is gelegd waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld om zijn zienswijze omtrent het ontwerp schriftelijk of mondeling kenbaar te maken;

dat de kennisgeving zoals bedoeld in artikel 3:12 Awb in de Staatscourant en de Klaroen van 24 november 2010 is geplaatst en het ontwerpbesluit met de hierbij behorende stukken langs elektronische weg beschikbaar zijn gesteld;

dat de kennisgeving gelijktijdig met de plaatsing langs elektronische weg is toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan het betrokken waterschapsbestuur en aan de besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten;

dat de volgende reclamanten gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid om een zienswijze kenbaar te maken:

- A. Waterschap Rivierenland, postbus 599, 4000 AN Tiel;
- B. Ondernemersvereniging Nieuwland, dhr. M.V.A. Plaisier (secretaris), postbus 134, 2950 AC Alblasserdam ;
- C. Dhr. M. Snieder, Zeelt 78, 2954 BJ Alblasserdam;
- D. Ondernemersvereniging Nieuwland, Electric Marine Support Binnenvaart BV, de heer Hamstra, Nieuwlandparc 307, 2952 DD Alblasserdam;
- E. Ondernemersvereniging Nieuwland, Heinen&Hopman Rotterdam, dhr. P. Sap, Nieuwlandparc 308D, 2952 DD Alblasserdam;
- F. Video Service Nederland BV, J.D. Meiners, Nieuwlandparc 14B, 2952 DA Alblasserdam;
- G. Schenk Tanktransport, dhr. A.H. Schenk, Postbus 1165, 3350 CD Papendrecht;
- H. Ondernemersvereniging Nieuwland, Miron BV, de heer M. Zijlmans, Nieuwlandparc 308A, 2952 DD Alblasserdam;
- I. Kamer van Koophandel Rotterdam, Mr. P.W.F. Paijmans, Postbus 450, 3000 AL Rotterdam;
- J. Ritmeester BV, W. Schulpen, Ritmeester BV Staalindustrieweg 43 2952 AT Alblasserdam;
- K. Maat Transport, dhr. A.J.P. Maat, Postbus 104, 2950 AC Alblasserdam.

dat de zienswijzen tijdig binnen de daartoe gestelde termijn kenbaar zijn gemaakt, derhalve ontvankelijk zijn en in behandeling kunnen worden genomen;

dat de zienswijzen zijn behandeld in de Nota van beantwoording zienswijzen Containertransferium Alblasserdam, die geacht wordt deel uit te maken van onderhavig besluit;

dat de beantwoording van de zienswijzen leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam;

dat daarnaast [een ambtelijke aanpassing noodzakelijk is geacht voor wat de begrenzing van het bestemmingsplan aan de zuid-oostelijke zijde van het plan betreft;

dat de grens van het plan hier samen komt te vallen met de kadastrale grens van het betreffende perceel;

dat de verantwoording van de aanpassingen is opgenomen in de Staat van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam, die geacht wordt deel uit te maken van het onderhavige besluit;

dat de gemeente Papendrecht een reactie heeft gegeven op het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium maar dat die reactie, gelet op de inhoud en expliciete bewoordingen, leiden tot de conclusie dat de reactie niet aangemerkt kan worden als zienswijze;

dat de reactie van de gemeente Papendrecht in het licht van de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan derhalve buiten beschouwing blijft;

Overwegende ten aanzien van het MER en het evaluatieprogramma MER;

dat gelijktijdig met de ter inzage ligging van het bestemmingsplan het MER Containertransferium Alblasterdam ter inzage heeft gelegen;

dat de zienswijzen die zijn binnengekomen tegen het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium worden geachte mede te zijn gericht tegen het MER Containertransferium Alblasterdam;

dat die zienswijzen tijdig binnen de daartoe gestelde termijn kenbaar zijn gemaakt, derhalve ontvankelijk zijn en in behandeling kunnen worden genomen;

dat de zienswijzen zijn behandeld in de Nota van beantwoording zienswijzen Containertransferium Alblasterdam, die geacht wordt deel uit te maken van onderhavig besluit;

dat het MER Containertransferium Alblasterdam ter toetsing is voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage;

dat de Commissie voor de milieueffectrapportage op 13 januari 2011 onder rapport nr. 2329-99 een advies heeft uitgebracht;

dat de Commissie van oordeel is dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieubelang mee te kunnen wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan en dat de aanleg en ingebruikname van het beoogde containertransferium relatief beperkte milieueffecten heeft.

dat dit advies wordt overgenomen;

dat de beantwoording van de zienswijzen en de reactie van de Commissie voor de Milieueffectrapportage niet leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasterdam;

dat de verantwoording van aanpassingen is opgenomen in de Staat van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasterdam, die geacht wordt deel uit te maken van het onderhavige besluit;

dat het MER een aanzet tot een evaluatieprogramma bevat ten aanzien van de thema's verkeer en vervoer, geluid en grondwater;

dat de aanzet is uitgewerkt in het evaluatieprogramma CT Nieuwland dat geacht wordt deel uit te maken van het onderhavige besluit;

Overwegende ten aanzien van het aspect externe veiligheid;

dat het project ten aanzien van het aspect externe veiligheid op 3 verschillende wijzen is getoetst:

1. Het effect van het containertransferium op zijn omgeving;
2. Het effect van risicovolle inrichtingen in de omgeving op (beperkt) kwetsbare bestemmingen op het containertransferium;
3. Het effect van transportroutes met gevaarlijke stoffen in de omgeving op (beperkt) kwetsbare bestemmingen op het containertransferium.

dat de gronden van het containertransferium bestemd zijn met een specifieke maatbestemming "BT-CT". Dat binnen deze bestemming geen BEVI-inrichtingen of andere risicovolle activiteiten worden toegestaan. Dat de omvang van overslag en opslag van gevaarlijke stoffen met het bestemmingsplan zodanig wordt beperkt dat er geen 10-6 contour voor het plaatsgebonden risico wordt berekend en noch sprake is van een berekend groepsrisico. Dat hiermee externe veiligheid geen rol speelt bij de vestiging van het container transferium.

dat het bestemmingsplan de vestiging van bedrijfsbebouwing en kantoren tot een maximum van 1500 m² BVO mogelijk maakt en dat hiermee de vestiging van kwetsbare bestemmingen in het plangebied niet mogelijk is. Dat in de nabijheid van het plangebied zich een 8 tal risicorelevante bedrijven bevinden en dat bij geen van deze bedrijven sprake is van een 10-6 contour voor het plaatsgebonden risico of een invloedsgebied dat over het plangebied reikt. Dat het plan hiermee voldoet aan de richtwaarde voor het plaatsgebonden risico voor beperkt kwetsbare bestemmingen en dat er tevens geen sprake is van een verhoging van het groepsrisico van een der bedrijven als gevolg van de vestiging van het containertransferium op deze locatie.

dat het plangebied op grote afstand ligt van de Rijksweg A15 en de Omleidingroute gevaarlijke stoffen en andere routes geschikt voor het transport van gevaarlijke stoffen. Dat gegeven deze afstand en de wel zeer geringe toename van de bevolkingsdichtheid niet leidt tot een significante wijziging in de hoogte van het groepsrisico.

dat het plangebied zich buiten het invloedsgebied van hoge druk aardgasleidingen bevindt en dat daardoor er geen sprake is van een toename van het groepsrisico als gevolg van de vestiging van het containertransferium.

dat het plan rekening houdt met de komst van het Basisnet water en anticipeert op het instellen van een zogenaamd plasbrand aandachtsgebied. Dat uit onderzoek zoals dat in het kader van het tot stand komen van het basisnet water blijkt dat de 10-6 contour voor het plaatsgebonden risico niet op de oever komt te liggen.

dat verder uit de eindrapportage basisnet water (Arcadis 14-1-2008) blijkt dat er sprake zal zijn van een groepsrisico groter dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde bij een bevolkingsdichtheid van meer dan 1500 personen per ha bij dubbelzijdige bebouwing en 2250 personen per ha bij enkelzijdige bebouwing. Dat de bevolkingsdichtheid langs de rivier de Noord ter plaatse van het plangebied aanzienlijk lager is dan genoemde grenzen. Dat vestiging van het containertransferium waarbij sprake is van een zeer beperkte toename van de bevolkingsdichtheid niet leidt tot significante wijzigingen in het groepsrisico.

dat gelet op het bovenstaande het vaststellen van dit bestemmingsplan voor het aspect externe veiligheid niet leidt tot een onaanvaardbaar risico. De niet significante wijziging van de hoogte van het groepsrisico als gevolg van het vaststellen van dit bestemmingsplan wordt aanvaardbaar geacht.

Tot slot overwegende:

dat met het bestemmingsplan ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt zoals bedoeld in afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 6.2 Besluit ruimtelijke ordening;

dat er op 16 december 2010 overeenkomsten zijn gesloten tussen betrokken partijen welke gezamenlijk dienen als exploitatieovereenkomst en dat daarmee derhalve sprake is van een anterieure overeenkomst waardoor de kosten anderszins verzekerd zijn en een exploitatieplan niet aan de orde is;

dat hiervan, gelet op artikel 6.2.12 van het Besluit ruimtelijke ordening, met ingang van 23 december 2010 de zakelijke beschrijving van de inhoud ter inzage is gelegd;

dat daarnaast het bepalen van het tijdvak van de exploitatie of de fasering van de uitvoering niet noodzakelijk wordt geacht en dat het stellen van het stellen van eisen, regels is niet noodzakelijk is;

gelet op het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpcontainalblas063-on01 met bijbehorende regels en plantoelichting;

gelet op het MER Containertransferium Alblasserdam en het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage d.d. 13 januari 2011;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

- I. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en op grond van de in de Nota van beantwoording zienswijzen Containertransferium Alblasserdam, zoals onderdeel uitmakend van dit besluit, genoemde overwegingen te besluiten dat de zienswijzen leiden tot gewijzigde vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam;
- II. De in de Staat van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam, zoals onderdeel uitmakend van dit besluit, vast te stellen en de daarin opgenomen wijzigingen door te voeren;
- III. Te bepalen dat de kosten anderszins verzekerd zijn en geen exploitatieplan vast te stellen, geen fasering te eisen en geen nadere eisen, regels te stellen;
- IV. Te bepalen dat het vaststellen van dit bestemmingsplan voor het aspect externe veiligheid niet leidt tot een onaanvaardbaar risico en verder te bepalen dat de niet significante wijziging van de hoogte van het groepsrisico als gevolg van het vaststellen van dit bestemmingsplan aanvaardbaar wordt geacht;
- V. Te bepalen het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage over te nemen en te constateren dat het MER de informatie bevat om het milieubelang afdoende mee te wegen en dat, gelet op het MER, de aanleg en ingebruikname van het beoogde containertransferium relatief beperkte milieueffecten heeft en kan worden aangemerkt als een aanvaardbaar initiatief;
- VI. Het bestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpcontainalblas063-on01 met bijbehorende regels en plantoelichting gewijzigd vast te stellen in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpcontainalblas063-vg01 en;
- VII. het evaluatieprogramma CT Nieuwland zoals onderdeel uitmakend van dit besluit vast te stellen.

Alblasserdam, 26 april 2011
De raad voornoemd,


griffier


voorzitter

bijlagen behorend bij het besluit:

- Zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan "Containertransferium Alblasserdam" en de Milieueffectrapportage (MER) Containertransferium Alblasserdam (11 zienswijzen, geletterd A tot en met K);
- Reactie gemeente Papendrecht, kenmerk 509472, gedateerd 5 januari 2011, geletterd L;
- Nota van beantwoording zienswijzen Containertransferium Alblasserdam;
- Staat van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam;
- Toetsingsadvies Commissie voor de mer, rapport nr. 2329-99, 13 januari 2011.
- Het bestemmingsplan Containertransferium Alblasserdam bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpccontainalblas063-on01 met bijbehorende regels en plantoelichting;
- Evaluatieprogramma CT Nieuwland;
- MER Containertransferium Alblasserdam versie definitief, d.d. 7 september 2010.