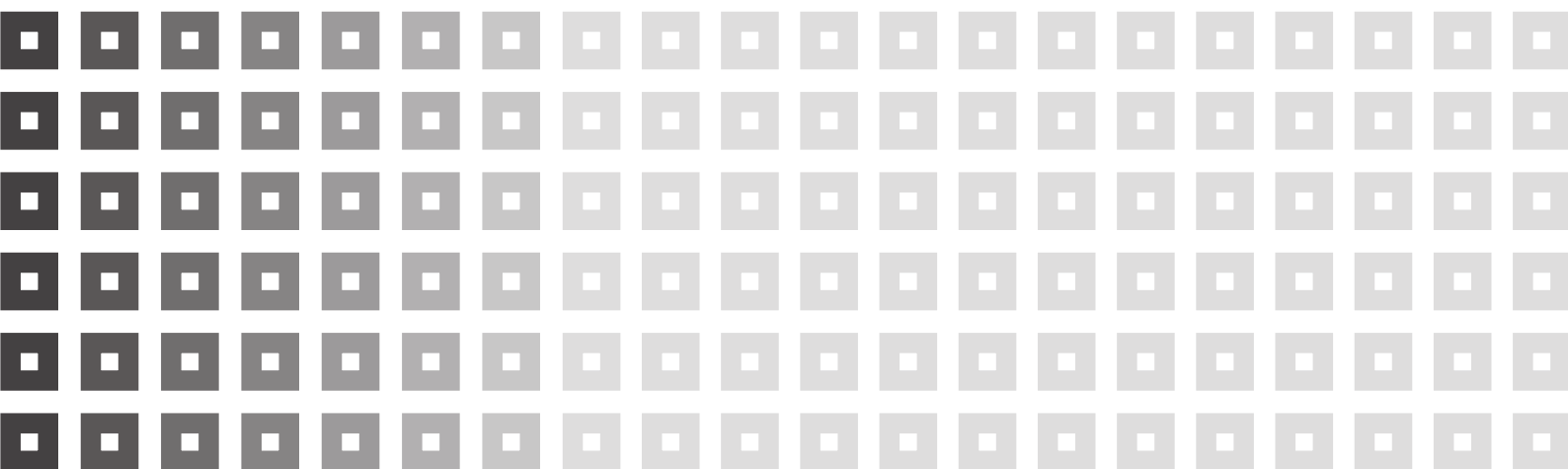
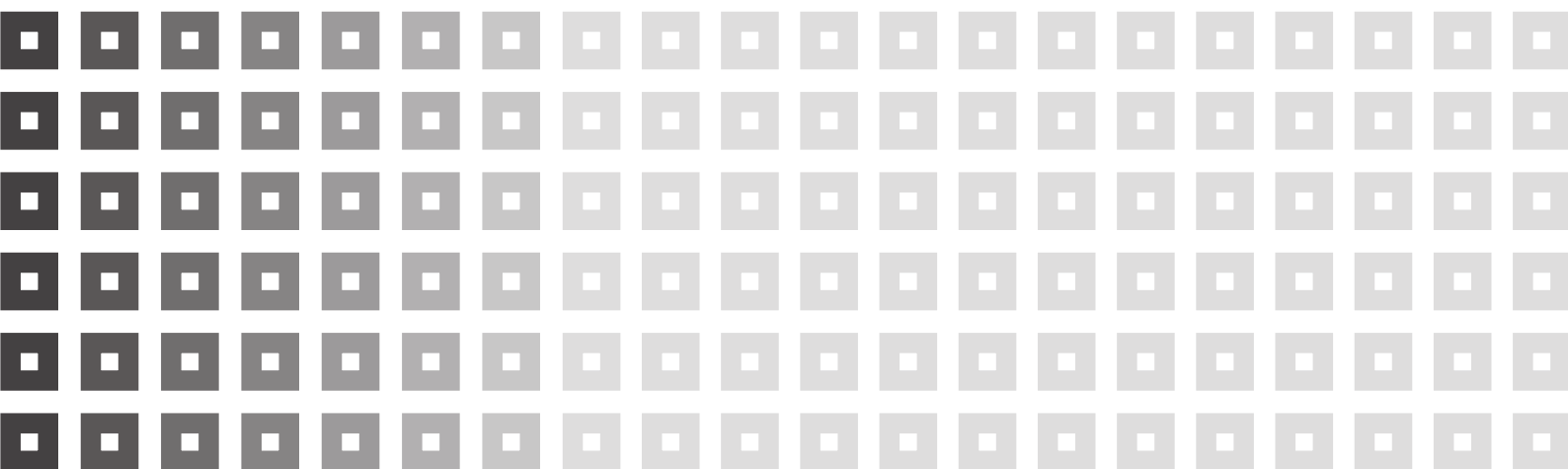




straat en nummer	naam en aard bedrijf	SBI code	Cat. SvB	algemeen toelaatbaar	opmerkingen
West Kinderdijk 122	Jonker handelsonderneming tuinmachines, constructiebedrijf	251,331	3.1	2/3.1	in een gesloten gebouw met een productieoppervlak < 200 m², geen Maatbestemming noodzakelijk
West Kinderdijk 122 D	Jonker Montage	251,331	3.2	2/3.1	in een gesloten gebouw met een productieoppervlak > 200 m², maatbestemming noodzakelijk.
West Kinderdijk 124	Jonker constructiewerkplaats	251,331	3.2	2/3.1	in een gesloten gebouw met een productieoppervlak > 200 m², maatbestemming noodzakelijk.
West Kinderdijk	bedrijfsverzamelgebou w Jonker, kantoor, kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten (aannemer)	451	2	2	geen
West Kinderdijk 291	Handelsonderneming H. Middendorp verkoop en onderhoud van motoren	451,452 , 454	2	2	geen
West Kinderdijk 361	Hotel Kinderdijk	5510	1	1	geen
West Kinderdijk 375	Vestzaktheater Biggelmee	9004	2	2	geen
Merwedewe g 9	Hersteld Hervormde Gemeente Alblasserdam	9491	2	2	geen
Oost Kinderdijk 177a	Tuinbouw	011, 012, 013	2	2	Kassen met of zonder verwarming
Oost Kinderdijk 181	VPK Bouter Tuinbouw PM gemeente	011, 012, 013	2	2	bedrijfsgebouw
Oost Kinderdijk 189	Drukkerij	18129	2	2	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen gesloopt
Oost Kinderdijk 209	Aannemersbedrijf J. Hardam BV Bouwnijverheid	41, 42, 43	3.1	3.1	Aannemersbedrijven met werkplaats: b.o. > 1000 m²
Pijlstoep 31	Makori BV Wasserijen en strijkinrichtingen	96011	3.1	3.1	Textiel Service Alblasserdam

straat en nummer	naam en aard bedrijf	SBI code	Cat. SvB	algemeen toelaatbaar	opmerkingen
Pijlstoep 40a	Akkerbouw en fruitteelt Tuincentrum Lammetjeswiel	011, 012, 013	2	2	bedrijfsgebouw
Achterzijde Touwbaan	Fokken en houden van rundvee	0141, 0142	3.2	2/3.1	
Oost Kinderdijk 47 - 49	Café biljart Lammetjeswiel	563	1	1	geen
Cortgene 121	Zwartbol Advocaten	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	1	1	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren
West Kinderdijk 122	Jonker handelsonderneming tuinmachines, constructiebedrijf	28.1	3.1	2/3.1	in een gesloten gebouw met een productieoppervlak < 200 m², geen maatbestemming noodzakelijk
West Kinderdijk 122 D	Jonker Montage	28.1	3.2	2/3.1	in een gesloten gebouw met een productieoppervlak > 200 m², maatbestemming noodzakelijk
West Kinderdijk 124	Jonker constructiewerkplaats	28.1	3.2	2/3.1	in een gesloten gebouw met een productieoppervlak > 200 m², maatbestemming noodzakelijk.
West Kinderdijk	bedrijfsverzamelgebou w Jonker, kantoor, kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten (aannemer)	45.1	2	2	geen



Bijlage 2:
Rapportage QRA watervervoer gevaarlijke stoffen
BP Dijklint,
d.d. 28 september



Rapportage

QRA watervervoer gevaarlijke stoffen BP Dijklint

Versie: 1.3.0 Build: 247

Releasedatum: 30-10-2008

Datum: 28-9-2011, tijd: 11:45:54

1 Projectgegevens

1.1 Samenvatting

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Projectnaam	QRA watervervoer gevaarlijke stoffen BP Dijklint	
Omschrijving	QRA watervervoer gevaarlijke stoffen BP Dijklint	
Modaliteit	Waterweg	
Weerfile	Rotterdam	
Totale lengte van de route	3661	m
Berekend	Plaatsgebonden- en groepsrisico's	
Gemiddelde afstand tot de contouren		
Contour	Afstand	
1/j	m	
10-5	Niet aanwezig	
10-6	Niet aanwezig	
10-7	105	
10-8	140	
Oppervlak onder de contouren		
Contour	Oppervlak	
1/j	m ²	
10-5	Niet aanwezig	
10-6	Niet aanwezig	
10-7	806305	
10-8	1086594	

1.2 Versies

Onderdeel	Versie	Datum
RBM_II.exe	1.3.0 Build: 247	30/10/2008
Parameters	1.2.3	30/10/2008
Weer	1.0	20-3-2008
Scenariobestand	1.0	20-3-2008
Stoffenbestand	v2.0	20-3-2008
Helpbestand	2.2	20-3-2008
Systeemdatum	-	28-9-2011

1.3 Werkgebied

Punt	X-waarde	Y-Waarde
Linksonder	101300	430000

Rechtsboven

105300

434000

1.4 Algemene gegevens

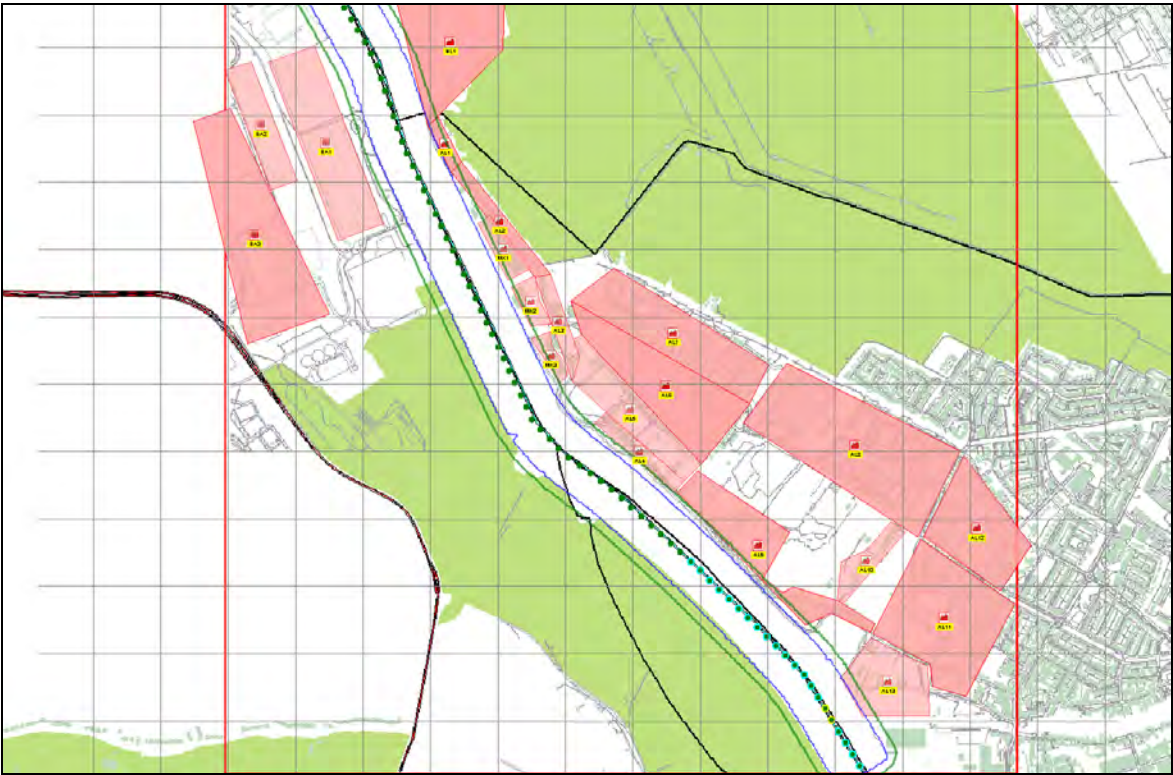
Eigenschap	Waarde
Projectnaam	QRA watervervoer gevaarlijke stoffen BP Dijklint
Omschrijving	QRA VGS-De Noord incl toekomstige RO ontwikkelingen en vervoersplafond basisnet VGS water
Extra informatie	Geen informatie
Projectcode	52474
Datum afronding	28/09/2011
Uitgevoerd door	
Analist	M. Jongerius
Telefoon	Niet ingevuld
E-mail	mf.jongerius@ozhz.nl
Bedrijf	Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Postadres	postbus 550
Postcode	3300AN
Plaats	Dordrecht
In opdracht van	
Naam	C.M. Carbeau
Telefoon	Niet ingevuld
E-mail	Niet ingevuld
Organisatie contactpersoon	gemeente Alblasserdam
Postadres	Niet ingevuld
Postcode	Niet ingevuld
Plaats	Alblasserdam
check	Niet ingevuld

1.4.1 Weer: Rotterdam

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Weerstation	Rotterdam	
Specificaties	CPR 18E pag. 4.32	
Aantal windrichtingen	12	
Aantal weersklassen	6	
Begin van de dag (hh:mm)	08:00	
Begin van de nacht (hh:mm)	18:30	
Meteo gegevens		
Meteo gegevens		
Stabiliteit	B	D
Windsnelh. m/s	3,0	1,5
6:0	o/o	2,200
0:1	o/o	2,000
1:1	o/o	2,900
1:2	o/o	2,900
2:2	o/o	1,600
2:3	o/o	1,300
3:3	o/o	1,700
3:4	o/o	1,600
4:4	o/o	2,000
4:5	o/o	2,800
5:5	o/o	2,400

5:6	o/o	1,200	0,600	2,000	2,700	0,000	0,000
Meteo gegevens							
Stabiliteit		B	D	D	D	E	F
Windsnelh.	m/s	3,0	1,5	5,0	9,0	5,0	1,5
6:0	o/o	0,000	1,200	1,100	0,500	0,500	2,400
0:1	o/o	0,000	1,200	1,300	0,600	0,800	2,700
1:1	o/o	0,000	1,200	2,300	1,700	1,500	3,000
1:2	o/o	0,000	1,200	1,800	1,000	1,200	2,300
2:2	o/o	0,000	0,800	1,300	0,500	0,700	1,400
2:3	o/o	0,000	1,200	2,100	0,800	0,700	1,500
3:3	o/o	0,000	1,500	3,700	2,400	1,100	2,100
3:4	o/o	0,000	1,500	3,600	4,800	1,300	2,500
4:4	o/o	0,000	1,900	3,800	4,800	1,100	3,300
4:5	o/o	0,000	1,700	2,300	2,000	0,900	2,200
5:5	o/o	0,000	0,900	1,500	1,800	0,500	1,400
5:6	o/o	0,000	0,900	1,200	1,100	0,400	1,200

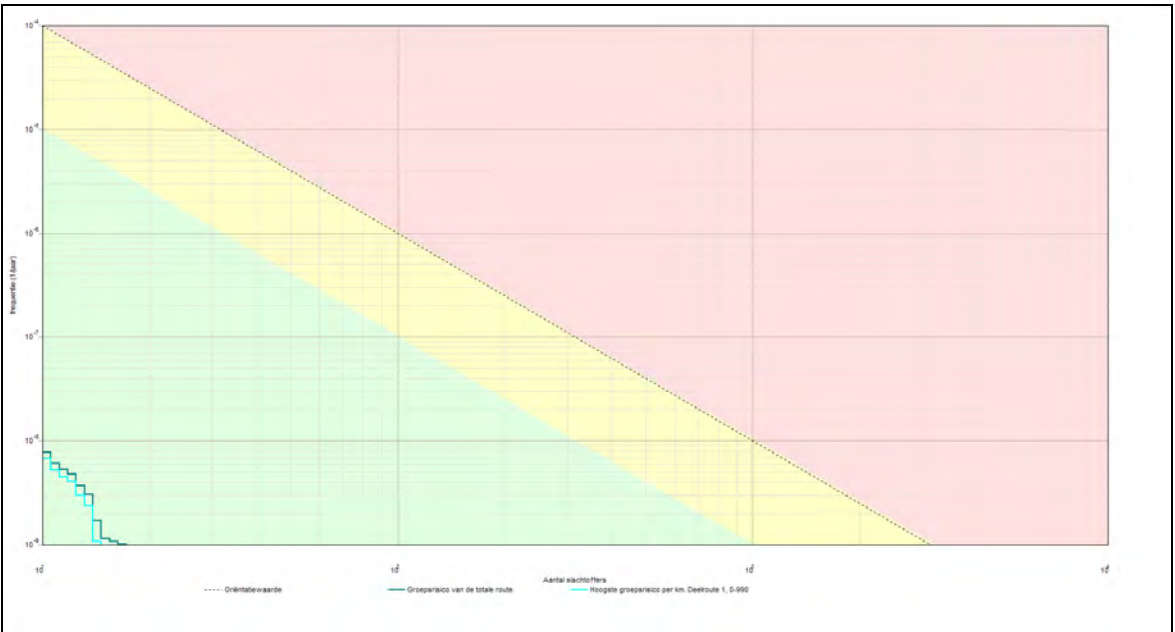
2 Situatie plot + PR-contouren



Figuur 1

3 Groepsrisico's

3.1 Groepsrisicocurve



3.1.1 Kenmerken van het berekende groepsrisico

Eigenschap	Waarde
Naam GR-curve	Groepsrisico van de totale route.
Normwaarde (N:F)	0,00000 (11 : 7,7E-009)
Max. N (N:F)	17 (17 : 1,0E-009)
Max. F (N:F)	7,7E-009 (11 : 7,7E-009)
Naam GR-curve	Hoogste groepsrisico per km. Deelroute 1, 0-990
Normwaarde (N:F)	0,00000 (11 : 6,8E-009)
Max. N (N:F)	15 (15 : 1,1E-009)
Max. F (N:F)	6,8E-009 (11 : 6,8E-009)

4 Route en transportgegevens

4.1 Vaarwegroute: Noord

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	Niet ingevuld	
Bevaarbaarheidsklasse	Bevaarbaarheidsklasse 6	
Breedte	200	m
Frequentie (1/vtg.km)	4,140E-007	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Niet waar	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	

m	m			
104353,99	430311,55			
104136,99	430670,59			
103732,57	431076,98			
103427,00	431355,00			
103240,00	431496,00			
103135,00	431606,00			
102650,00	432639,00			
102550,00	432945,00			
102348,00	433297,00			
Transport van voorgaand traject		Niet waar		
Transport				
Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek
	1/jaar		o/o	o/o
GF3 (licht ontvlambare gassen)	2135	Druk-binnenvaartschip	50	71,4
GT3 (toxische gassen cat. 3)	196	Druk-binnenvaartschip	50	71,4
LF2 (zeer brandbare vloeistoffen)	13958	Enkelwandig binnenvaartschip	50	71,4
LT1 (toxische vloeistoffen)	146	Dubbelwandig binnenvaartschip	50	71,4

5 Standaard bebouwing

5.1 NL1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	NL1	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102620,00	433195,00	
103025,00	433192,00	
103018,00	432994,00	
102742,00	432709,00	
Aantal mensen		--
Dag	86	
Nacht	134	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	124559	m ²

5.2 AL1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL1	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102742,00	432709,00	
102777,00	432744,00	
102864,00	432577,00	
102828,00	432538,00	
Aantal mensen		--
Dag	19	
Nacht	29	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	9200	m ²

5.3 AL2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL2	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102828,00	432538,00	
102864,00	432577,00	
103196,00	432160,00	
103136,00	432146,00	
Aantal mensen		--
Dag	170	
Nacht	264	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	27896	m ²

5.4 AL3

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL3	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103136,00	432146,00	
103196,00	432160,00	
103301,00	431851,00	
103277,00	431758,00	
Aantal mensen		--
Dag	91	
Nacht	141	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	21217,5	m ²

5.5 AL4

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL4	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103359,00	431605,00	
103398,00	431646,00	
103691,00	431390,00	
103652,00	431349,00	
Aantal mensen		--
Dag	65	
Nacht	101	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	21997	m ²

5.6 AL5

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL5	
Omschrijving	populator en nieuwe kaart NL	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103279,00	431917,00	
103312,00	431933,00	
103753,00	431456,00	
103691,00	431390,00	
103277,00	431758,00	
103301,00	431851,00	
Aantal mensen		--
Dag	133	
Nacht	220	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	72797,5	m ²

5.7 AL6

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL6	
Omschrijving	populator en nieuwe kaart NL	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103272,00	432059,00	
103933,00	431677,00	
103753,00	431456,00	
103312,00	431933,00	
Aantal mensen		--
Dag	1015	
Nacht	1610	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	125664	m ²

5.8 AL7

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL7	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103272,00	432059,00	
103431,00	432183,00	
104003,00	431822,00	
103933,00	431677,00	
Aantal mensen		--
Dag	892	
Nacht	1388	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	125456	m ²

5.9 MK1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	MK1	
Omschrijving	Mercon-Kloos wonen 1	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102970,00	432376,00	
103122,00	432181,00	
103038,00	432136,00	
102926,00	432348,00	
Aantal mensen		--
Dag	56	
Nacht	80	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	17842	m ²

5.10 MK2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	MK2	
Omschrijving	Mercon-Kloos wonen 2	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103138,00	432153,00	
103156,00	432060,00	
103191,00	431994,00	
103196,00	431973,00	
103121,00	431969,00	
103050,00	432110,00	
Aantal mensen		--
Dag	131	
Nacht	204	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	13722	m ²

5.11 MK3

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	MK3	
Omschrijving	Mercon-Kloos wonen 3	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103194,00	431948,00	
103198,00	431898,00	
103209,00	431877,00	
103258,00	431819,00	
103257,00	431778,00	
103230,00	431755,00	
103124,00	431919,00	
Aantal mensen		--
Dag	170	
Nacht	264	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	10135,5	m ²

5.12 AL8

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL8	
Omschrijving	populator	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104713,03	431501,13	
104557,19	431183,51	
103910,12	431605,68	
104069,91	431828,61	
Aantal mensen		--
Dag	1383	
Nacht	2177	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	233504	m ²

5.13 AL9

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL9	
Omschrijving	populator	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104081,75	431201,27	
103981,14	431027,66	
104054,13	430974,40	
104093,59	430996,10	
104263,24	430946,78	
104397,39	430861,95	
104379,64	430830,39	
104235,62	430901,41	
104142,90	430856,03	
103665,50	431347,25	
103740,46	431428,13	
Aantal mensen		--
Dag	244	
Nacht	390	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	91533,1	m ²

5.14 AL10

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL10	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104509,84	431199,29	
104284,94	430940,86	
104257,32	430954,67	
104271,13	431092,76	
104365,83	431134,19	
104456,57	431240,72	
Aantal mensen		--
Dag	74	
Nacht	109	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	25485,4	m ²

5.15 AL11

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL11	
Omschrijving	populator	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104916,23	430932,97	
104732,76	430591,68	
104612,42	430627,19	
104602,56	430712,02	
104387,53	430824,47	
104567,05	431175,62	
Aantal mensen		--
Dag	587	
Nacht	946	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	162665	m ²

5.16 AL12

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL12	
Omschrijving	populator	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104975,41	431153,92	
104862,96	430984,26	
104578,89	431189,43	
104726,84	431483,37	
Aantal mensen		--
Dag	655	
Nacht	1027	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	96538	m ²

5.17 AL13

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL13	
Omschrijving	nieuwe kaart NL	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104594,67	430702,16	
104600,59	430520,66	
104350,04	430520,66	
104271,13	430660,73	
104383,58	430810,66	
Aantal mensen		--
Dag	605	
Nacht	1200	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	68952,9	m ²

6 Bedrijven dagdienst

6.1 BA1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	BA1	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102151,00	432947,00	
102321,00	433007,00	
102577,00	432346,00	
102409,00	432284,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	16,23	
Nacht	38032864	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	38032944	
Oppervlak	127555	m ²

6.2 BA2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	BA2	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
101988,00	432918,00	
102087,00	432947,00	
102257,00	432505,00	
102160,00	432472,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	21,1	
Nacht	37737328	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37737248	
Oppervlak	48813	m ²

6.3 BA3

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	BA3	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
101871,00	432726,00	
102009,00	432775,00	
102376,00	432012,00	
102073,00	431902,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	52,64	
Nacht	37737648	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37737728	
Oppervlak	197585	m ²

6.4 NL1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	NL1	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102620,00	433195,00	
103025,00	433192,00	
103018,00	432994,00	
102742,00	432709,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	14,45	
Nacht	37738048	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37738128	
Oppervlak	124559	m ²

6.5 AL2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL2	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102864,00	432577,00	
103196,00	432160,00	
103136,00	432146,00	
102828,00	432538,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	26,89	
Nacht	37738448	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37738528	
Oppervlak	27896	m ²

6.6 AL6

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL6	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103272,00	432059,00	
103933,00	431677,00	
103753,00	431456,00	
103312,00	431933,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	25,54	
Nacht	37739008	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37739088	
Oppervlak	125664	m ²

6.7 AL8

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL8	
Omschrijving	populator	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104709,09	431505,07	
104557,19	431183,51	
103910,12	431607,66	
104071,89	431828,61	
Aantal mensen		1/ha
Dag	580	
Nacht	37739408	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37739488	
Oppervlak	232813	m ²

6.8 AL9

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL9	
Omschrijving	populator	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104081,75	431203,24	
103985,08	431031,61	
104054,13	430978,34	
104095,56	430996,10	
104263,24	430944,81	
104397,39	430858,01	
104379,64	430828,41	
104239,57	430897,46	
104136,99	430858,01	
103667,47	431347,25	
103740,46	431430,11	
Aantal mensen		1/ha
Dag	40	
Nacht	37739808	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37739888	
Oppervlak	93068,4	m ²

6.9 AL11

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL11	
Omschrijving	populator	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104916,23	430934,94	
104734,73	430591,68	
104612,42	430629,17	
104600,59	430713,99	
104391,47	430826,44	
104567,05	431173,65	
Aantal mensen		1/ha
Dag	980	
Nacht	37740208	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37740288	
Oppervlak	161512	m ²

6.10 AL12

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL12	
Omschrijving	populator	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
104977,38	431151,95	
104862,96	430982,29	
104576,91	431181,54	
104726,84	431479,43	
Aantal mensen		1/ha
Dag	28	
Nacht	37740608	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	37740688	
Oppervlak	97530,4	m ²

7 Bedrijven continue

7.1 NL1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	NL1	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (continu dienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102620,00	433195,00	
103025,00	433192,00	
103018,00	432994,00	
102742,00	432709,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	37,57	
Nacht	8,671	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	124559	m ²

7.2 AL1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL1	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (continu dienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
102742,00	432709,00	
102777,00	432744,00	
102864,00	432577,00	
102828,00	432538,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	0	
Nacht	26,09	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	9200	m ²

7.3 AL6

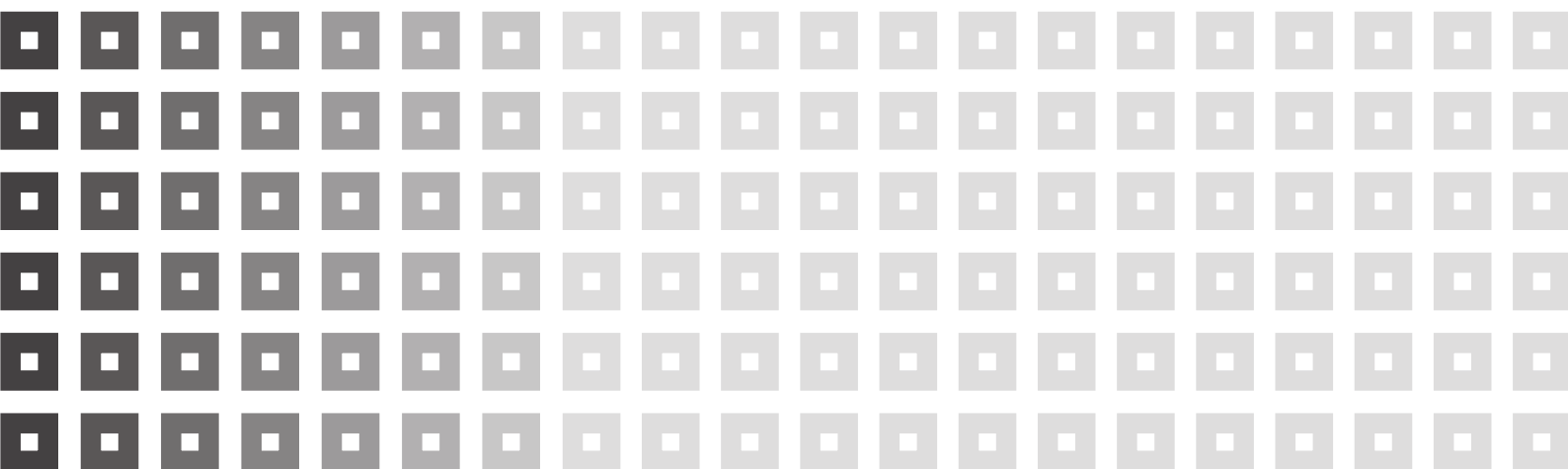
Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL6	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (continu dienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103272,00	432059,00	
103933,00	431677,00	
103753,00	431456,00	
103312,00	431933,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	4,695	
Nacht	2,546	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	125664	m ²

7.4 BA3

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	BA3	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (continu dienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
101871,00	432726,00	
102009,00	432775,00	
102376,00	432012,00	
102073,00	431902,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	4,403	
Nacht	1,012	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	197585	m ²

7.5 AL7

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	AL7	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (continu dienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
103272,00	432059,00	
103431,00	432183,00	
104003,00	431822,00	
103933,00	431677,00	
Aantal mensen		1/ha
Dag	0,6377	
Nacht	0,4783	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	125456	m ²





milieuwettelijke ontwikkeling



MPGAD2011052609570479

GAD 26.05.2011 0479

Kamer van Koophandel Rotterdam
Kantoor Rotterdam
Blaak 40
Postbus 450, 3000 AL Rotterdam
T (010) 402 77 77 F (010) 414 57 54
www.kvk.nl

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

ons kenmerk
RS-11.0419 BvG/sj

uw kenmerk

-

datum
25 mei 2011

betreffende
Reactie KvK Voorontwerp-
bestemmingsplan Dijklint

bijlagen

doorkiesnummer
(010) 402 7873

Geacht college,

Hartelijk dank voor de toezending van het voorontwerpbestemmingsplan Dijklint in het kader van het vooroverleg. Met belangstelling hebben wij het plan bekeken.

Het betreft een conserverend bestemmingsplan. U kiest voor het uitgangspunt om de woonfunctie waar mogelijk te versterken en het niet verder uitbreiden van niet-woonfuncties (paragraaf 2.2 van de toelichting).

Aan huis verbonden bedrijven

Onderdeel van deze keuze is het niet rechtstreeks toestaan van aan huis verbonden bedrijven. Wij vinden dit een gemiste kans. Juist een historisch lint kenmerkt zich door de diversiteit aan functies. Aan deze diversiteit ontleent het Dijklint zijn kwaliteit, die door de jaren heen is ontstaan. Ruimtelijk zijn er in dergelijke linten mogelijkheden om allerlei functies (tot in beperkte omvang) de kans te geven zonder dat dit tot overlast leidt. Het is jammer om één van de functies hierbij de voorkeur te geven. Een historisch lint met gemengde functies is niet gelijk aan een woonwijk, maar onderscheidt zich hier juist van. Dit is een kwaliteit die zorgt voor eigenheid.

In dit kader verzoeken wij u om aan huis verbonden bedrijven rechtstreeks toe te staan. Zonder omgevingsvergunning. Uiteraard zijn wij het met u eens om functies te weigeren die het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloeden. Aan huis verbonden bedrijven, zoals u ze bedoelt in uw voorontwerpbestemmingsplan, passen echter prima in een historisch lint. De benodigde omgevingsvergunning schrikt potentiële ondernemers af en jaagt de beginnende ondernemer onnodig op kosten. De genoemde voorwaarden die in artikel 16.5 staan opgesomd, zijn ook zonder vergunningsplicht goed te handhaven.

Specifieke opmerkingen

Twee bedrijven zijn in de toelichting (bedrijfsinventarisatie) gekenmerkt als bedrijf met milieucategorie 3.1. In het voorontwerp zijn ze echter bestemd als 'Bedrijf', waarbij op basis van de regels slechts categorie 2 mogelijk is. Hiermee ontnemt u deze bedrijven hun rechten. Het betreft de bedrijfsperven op Pijlstroep 31 en Oost Kinderdijk 209. Wij verzoeken u om deze bedrijfsperven te bestemmen als



bedrijf met milieucategorie 3.1. Dit kan door middel van een aanduiding op de verbeelding in combinatie met een passage in de regels dat ter plaatse bedrijven in categorie 3.1 zijn toegestaan.

Tot slot

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn benieuwd naar uw reactie. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met _____, bereikbaar op telefoonnummer _____ of op e-mailadres _____.

Hoogachtend,

CC:



MPGAD2011080310240038

GAD 03.08.2011 0038

Page 1 of 1

*ruimtelijk
overleg*

Van:

in

Verzonden: donderdag 23 juni 2011 13:26

Aan:

CC: 'kennisgevingroplan@pzh.nl'

Onderwerp: Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro bestemmingsplan "Dijklint"

Onderwerp: vooroverleg artikel 3.1.1 Bro bestemmingsplan "Dijklint"
kenmerk (Holmesnr.): 45203

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Alblasserdam,
ter attentie van mevrouw

Op 17 mei 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit
ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Dijklint".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van
VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid
(RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) de gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten
verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie
over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies. Dit geldt ook voor
voorontwerpomgevingsvergunningen, waarvan sprake is van strijd met een bestemmingsplan of een
beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van
opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

de directeur-inspecteur regio Zuid-West,
in opdracht,

mw. mr. T.S. Veenbaas
coördinerend specialistisch inspecteur

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen
Groothandelsgebouw, Ingang C Eerste verdieping | Weena 723 | Rotterdam
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

T 010-2244495 (algemeen 010-2244444)
F 010-2244499

23-6-2011



MPGAD2011071310230203

GAD 13.07.2011 **0203**

AAN:

College van burgemeester en wethouders
van Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Onderwerp : Voorontwerp bestemmingsplan Alblasserdam, 7 juli 2011
Dijklint - inspraakreactie

Geacht college,

In aansluiting op onze brief aan u van 22 juni 2011 berichten wij u het volgende.

Het mag bekend worden verondersteld dat onze commissie grote waarde toekent aan het betreffende plangebied. Het dijklint vertegenwoordigt immers een belangrijk stuk van de cultuurhistorische identiteit van Alblasserdam.

Om die reden heeft onze commissie dan ook voorgesteld om het dijklint onderdeel te laten zijn van een aan te wijzen beschermd dorpsgezicht. Dit heeft u vervolgens overgenomen in uw collegeprogramma voor de periode 2010 – 2014.

In dat verband is het ook passend om een adequaat ruimtelijk kader vast te stellen door middel van een vernieuwd bestemmingsplan voor het dijklint. Het nieuwe bestemmingsplan houdt evenwel nog geen rekening met de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht. Gezien de gekozen volgorde is dat begrijpelijk. Het ligt in de rede dat het bestemmingsplan opnieuw zal moeten worden aangepast als de aanwijzing van het dijklint als beschermd dorpsgezicht een feit is.

Het doet ons overigens deugd dat het bestemmingsplan door middel van een tamelijk strakke begrenzing van de huidige bebouwing poogt om doorkijkjes naar het achterland –met op een aantal plaatsen waardevolle gebieden- zoveel mogelijk te beschermen.

De commissie is echter beducht voor de mogelijkheden die het vergunningvrij bouwen zou kunnen bieden. Het is zeer gewenst dat de aanwijzing als beschermd gezicht en een daarop aangepast bestemmingsplan de mogelijkheden van het vergunningvrij bouwen enigszins beperkt.

Wij willen u dan ook vragen om hiervoor bij het inzetten van het instrumentarium de maximale aandacht te hebben.

Vertrouwend u met deze reactie van dienst te zijn.

- 2 -

Met vriendelijke groet,
Namens de Monumentencommissie Alblasserdam

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, fluid, cursive loop that starts with a small circle and ends with a short horizontal stroke.

M. van de Graaf
secretaris

bijl.: voorbeeld (gevisualiseerd) van het vergunningvrij bouwen





MPGAD2011062412030325

GAD 24.06.2011 0325

Sturing en Beleid

College van burgemeester en wethouders van de
gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

ambtenaar : Mw. A.C.P. van Kruijssen
doorkiesnr : 0180 451 222
fax :
email : Info@ridderkerk.nl
bijlage(n) : -

uw brief d.d. : 17 mei 2010
uw kenmerk :
ons kenmerk : RU11/04639

Ridderkerk, 23 JUNI 2011

Onderwerp: Geen opmerkingen over voorontwerpbestemmingsplan Dijklint

Geacht college,

Op 17 mei 2011 ontvingen wij uw email. Daarin hebt u ons laten weten dat het voorontwerpbestemmingsplan Dijklint vanaf 20 mei 2011 ter inzage ligt. In deze brief leest u onze reactie.

Wij hebben geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan Dijklint. Wij wensen u veel succes met de verdere procedure van het bestemmingsplan.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk,
Namens dit college,


De heer H.T. van Bochove
Coördinator Ruimtelijk & Economisch Beleid

> Retouradres Postbus 556 3000 AN Rotterdam

College van burgemeester en wethouders
T.a.v. mevr. C. Corbeau
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

**Rijkswaterstaat
Zuid-Holland**

Boompjes 200
3011 XD Rotterdam
Postbus 556
3000 AN Rotterdam
T 010 402 62 00
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Dhr. D.S. Kootstra

T 06-21702671

Ons kenmerk

VRP/2011.5887

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

-

Datum 29 juni 2011
Onderwerp Reactie op VOBP Dijklint, Alblasserdam

Geacht college,

Hierbij de reactie van RWS Zuid-Holland op bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan.

Nationaal belang 2: Basiskwaliteit hoofdinfrastructuur

Rijkswaterstaat is vaarweg- en waterbeheerder van rijkswateren, waaronder de in uw plangebied gelegen Noord. Vanuit dit belang heb ik een aantal opmerkingen in relatie tot veilig scheepvaartverkeer.

Verkeersvoorzieningen scheepvaart

Om veilig scheepvaartverkeer te waarborgen dient Rijkswaterstaat verkeersvoorzieningen te kunnen plaatsen langs de oevers van de Noord. De regels bij het plan maken dit onvoldoende mogelijk.

Ik verzoek u aan artikel 5 'bedrijventerrein', onder 5.1 het volgende lid (m.) toe te voegen: 'het plaatsen en onderhouden van verkeersvoorzieningen ten behoeve van een veilige en vlotte afwikkeling van het scheepvaartverkeer op de Noord.'

Ik verzoek u aan artikel 5 'bedrijventerrein', onder 5.2 het volgende lid (g.) toe te voegen: 'scheepvaartverkeersvoorzieningen waarvan de bouwhoogte ten hoogste 7 meter is.'

Ik verzoek u aan artikel 7 'groen', onder 7.1 het volgende lid (j.) toe te voegen: 'het plaatsen en onderhouden van verkeersvoorzieningen ten behoeve van een veilige en vlotte afwikkeling van het scheepvaartverkeer op de Noord.'

Ik verzoek u aan artikel 7 'groen', onder 7.2.2 toe te voegen: 'scheepvaartverkeersvoorzieningen waarvan de bouwhoogte ten hoogste 7 meter is.'

Bebouwingsvrije zone

U heeft de aanduiding vrijwaringszone - vaarweg opgenomen in uw plan. Rijkswaterstaat Dienst Zuid-Holland is hierover positief. In de toelichting van uw plan wordt echter niet vermeld waarom deze zone is opgenomen. Ik verzoek u dit in hoofdstuk 6 'Water' toe te lichten. Daartoe wijs ik u erop dat Rijkswaterstaat op basis van de Richtlijn Vaarwegen 2005 een Toetsingskader Ruimtelijke Ontwikkeling langs Hoofdvaarwegen heeft uitgebracht. Op basis van dit Toetsingskader geldt een bebouwingsvrije ruimte langs de Noord van 20 meter, gemeten vanaf de gemiddelde waterstandlijn. Dit ondermeer ten behoeve van voldoende zicht en radarzicht voor schippers, ruimte voor bereikbaarheid door hulpdiensten en het voorkomen van het varen tegen gebouwen.

In artikel 21.4 van de regels van uw plan gaat u in op de vrijwaringszone - vaarweg. U vermeldt dat geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd. Ik verzoek u aan artikel 21.4 toe te voegen dat ook het verbouwen of uitbreiden van hoofdgebouwen, bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet is toegestaan met uitzondering van het plaatsen en onderhouden van verkeersvoorzieningen ten behoeve van een veilige en vlotte afwikkeling van het scheepvaartverkeer op de Noord.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU
Namens deze,
Het hoofd afdeling Planvorming Wegen en Verkeer,

drs. A. van der Bend

**Rijkswaterstaat
Zuid-Holland**

Datum
29 juni 2011

Ons kenmerk
VRP/2011.5887

Bezoekadres: De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres: Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 F (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl I www.waterschaprivierenland.nl
Bank 63.67.57.269

minimale ontlastings



Waterschap
Rivierenland

College van burgemeester en wethouders van de
gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM



MPGAD2011070110590022

GAD 01.07.2011 0022

VERZONDEN 30 JUN 2011

Datum: 30 juni 2011
Onderwerp: Negatief wateradvies voorontwerp bestemmingsplan Dijklint

Ons kenmerk: 201117637/155568
Uw kenmerk:

Behandeld door:
Pieter Bode
Doorkiesnummer:
(0344) 64 91 99
p.bode@wsrl.nl

Geacht college,

Uw toegezonden voorontwerp bestemmingsplan Dijklint geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. Deze reactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure.

Doorlopen proces

Op 18 november 2005 heeft Waterschap Rivierenland een wateradvies (ons kenmerk PB/MAV/2005-22821) verstrekt voor het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint. Sinds die tijd is het voorontwerp bestemmingsplan drastisch gewijzigd. Zo zijn alle ontwikkellocaties uit het bestemmingsplan gehaald. Daarmee is het een conserverend plan geworden. Vanwege de lange doorlooptijd en grote wijzigingen, wordt er nogmaals de gelegenheid geboden een wateradvies te geven op het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Toelichting

In hoofdstuk 6 van de toelichting is de waterparagraaf opgenomen. Op een aantal punten is deze waterparagraaf niet correct, te weten:

- In 2010 is er in het peilgebied Blokweer geen zomer- en winterpeil meer. Het waterpeil is officieel vastgesteld op -2,07 m NAP. Wij verzoeken u de tekst op dit punt aan te passen.
- De waterkwaliteit in peilgebied Blokweer is minder goed dan de toelichting aangeeft. Over het algemeen kunnen wij spreken van een redelijke waterkwaliteit. Daarbij moet wel worden aangetekend dat het Lammetjeswiel en het Rijzenwiel gevoelig zijn voor blauwalg. In de afgelopen jaren is regelmatig sprake geweest van explosieve groei van deze algen. Wij verzoeken u de tekst op dit punt aan te passen.
- De aangegeven waterdiepten voor B- en C-watergangen zijn niet correct. Voor B-watergangen geldt een minimale diepte van 50 cm. Voor C-watergangen is geen minimale diepte voorgeschreven. Wij verzoeken u de tekst op dit punt aan te passen.

Regels

In artikel 15 worden de regels beschreven die gelden voor de bestemming 'Water'. Het waterschap is van mening dat de bestemmingsomschrijving bij dit artikel te ruim is. Op basis van onze keur is het zonder ontheffing niet toegestaan op de voor Water aangewezen gronden de volgende zaken aan te brengen:

- bruggen ten behoeve van kruisend verkeer
- groenvoorzieningen
- kunstwerken, voor beeldende kunst

- overige voorzieningen voor verkeer en verblijf
- groenvoorzieningen
- recreatief medegebruik

Wij verzoeken u dan ook de bovenstaande zaken uit artikel 15 lid 1 weg te laten. Hierdoor wordt voorkomen dat er een conflict kan optreden tussen enerzijds het bestemmingsplan en anderzijds de Keur. Als voorbeeld zijn in bijlage 1 onze modelregels opgenomen voor de bestemming 'Water'.

Verbeelding

In het waterplan Alblasserdam is berekend dat het peilgebied Blokweer voldoende waterberging heeft om een extreme bui, die statistisch gezien 1 keer per 100 jaar voorkomt, te bergen. Conform de normen uit het Nationaal Bestuursakkoord Water is er dan geen sprake van wateroverlast. Dat betekent niet dat er geen water op het maaiveld kan staan. Uit het waterplan blijkt dat er bij een dergelijke extreme bui inundatie optreedt van laaggelegen percelen bij Huis te Kinderdijk en het Lammetjeswiel. Gelet op de huidige bestemming, zal dat niet tot problemen leiden. Wanneer de bestemming wijzigt, kan dit echter wel tot problemen leiden. Het waterschap adviseert dan ook de betreffende percelen middels een aanduiding op de plankaart aan te geven. Op deze manier gaat er een signaalfunctie uit naar mogelijke toekomstige ontwikkelingen.

Waterkeringen

De opmerkingen betreffende de waterkeringen in het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint zijn apart opgenomen in de bijlagen 2 tot en met 5.

Conclusie

Wij adviseren negatief over het plan, tenzij de bovenstaande opmerkingen en de opmerkingen uit de bijlagen worden verwerkt.

Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze onze opmerkingen worden verwerkt in het plan. Daarnaast verzoeken wij u het waterschap te betrekken bij de verdere procedure van het plan en de planning hiervan aan te geven.

Als u nog vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met Pieter Bode, telefoonnummer (0344) 64 91 99, e-mailadres p.bode@wsrl.nl.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,
de teamleider Plannen West,

H.A.J. Smeets

- Bijlage(n):
1. Modelregels voor de bestemming 'Water'
 2. Opmerkingen betreffende de waterkeringen
 3. Beschermingszones primaire waterkering t.h.v. Riverstate
 4. Beschermingszones primaire waterkering t.h.v. Oost Kinderdijk 213
 5. Verbeelding t.h.v. de Molenkade

Afschrift: Archief ; T-KEA/Hako ;
(incl. Gemeente Alblasserdam, T.a.v. de heer M. Kleverwal, Postbus 2, 2950 AA Alblasserdam
bijlagen)

Bijlage 1: Modelregels voor de bestemming 'Water'

1.2. Modelregel Water

1.2.1. Water, standaard

Modelregel 2

Modelregel ter bescherming van Water (bijvoorbeeld bestemming Water).

Artikel 2 Water

2.1. Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. water ten behoeve van de waterhuishouding;
- b. (verkeer te water);
- c. taluds en natuurvriendelijke oevers;
- d. voorzieningen, zoals kunstwerken en andere waterstaatwerken, en ten behoeve van de waterafvoer en waterberging.

2.2. Bouwregels

Op deze gronden mag worden gebouwd en gelden de volgende regels:

- a. op deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd;
- b. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste **PM** m.

1.2.2. Water met functieaanduiding LNC waarden

Modelregel 2A

Modelregel ter bescherming van Water met bepalingen ten behoeve van landschapswaarden, natuur- en cultuurhistorische waarden gekoppeld aan functieaanduiding (locatie ligt vast)

Artikel 2 Water

2.1. Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. water ten behoeve van de waterhuishouding;
- b. (verkeer te water);
- c. taluds en natuurvriendelijke oevers;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'natuur- en landschapswaarden'; tevens (of uitsluitend) voor het behoud, de ontwikkeling en het herstel van landschapswaarden, natuur- en cultuurhistorische waarden;
- e. voorzieningen, zoals kunstwerken en andere waterstaatwerken, waterafvoer en waterberging;
- f. ...

2.2. Bouwregels

Op deze gronden mag worden gebouwd en gelden de volgende regels:

- a. op deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd;
- b. in afwijking van sub a mag ter plaatse van de aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' niet worden gebouwd;
- c. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste **PM** m.

2.3. Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan in afwijking van lid 2.2 sub b beslissen - middels een omgevingsvergunning - met inachtneming van het volgende:

- a. de bescherming van natuur- en landschapswaarden wordt daardoor niet onevenredig geschaad;
- b. vooraf is schriftelijk advies ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;
- c. ...

(PM: Verzoek aan gemeente om in regels een begripsbeschrijving op te nemen van wie het betreffende bevoegd gezag is (kan in onderhavig geval waterbeheerder en in ieder geval beheerder van landschaps- en natuurwaarden zijn)).

2.4. Gebruiksregels

Ten aanzien van het gebruik gelden de volgende regels:

- a. (bijvoorbeeld) ter plaatse van de aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is verkeer te water niet toegestaan;
- b. ...

2.5. Afwijken van de gebruiksregels

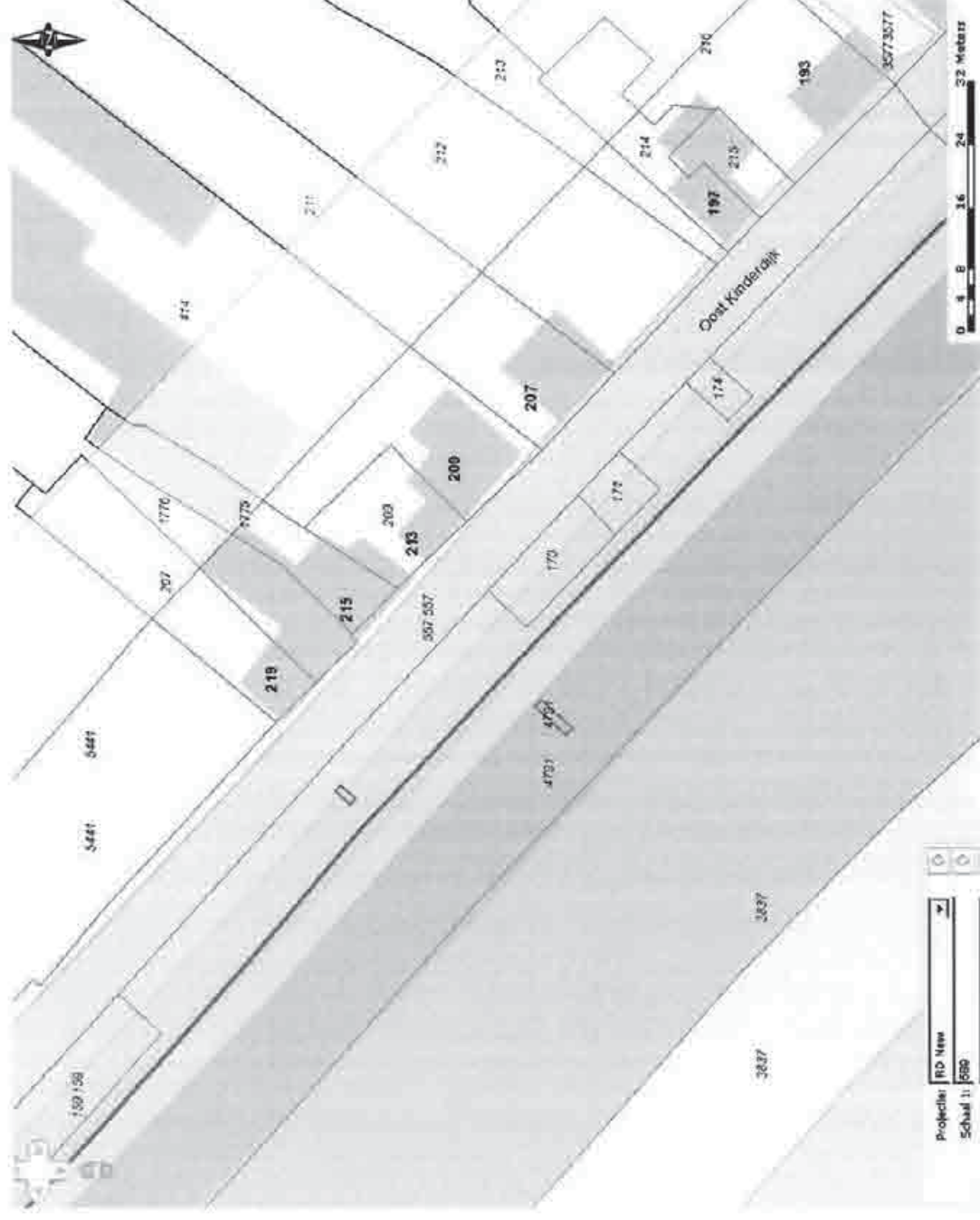
Het bevoegd gezag kan in afwijking van lid 2.4. (...) beslissen - middels een omgevingsvergunning - met inachtneming van het volgende: (...)

Bijlage 2: Opmerkingen betreffende de waterkeringen

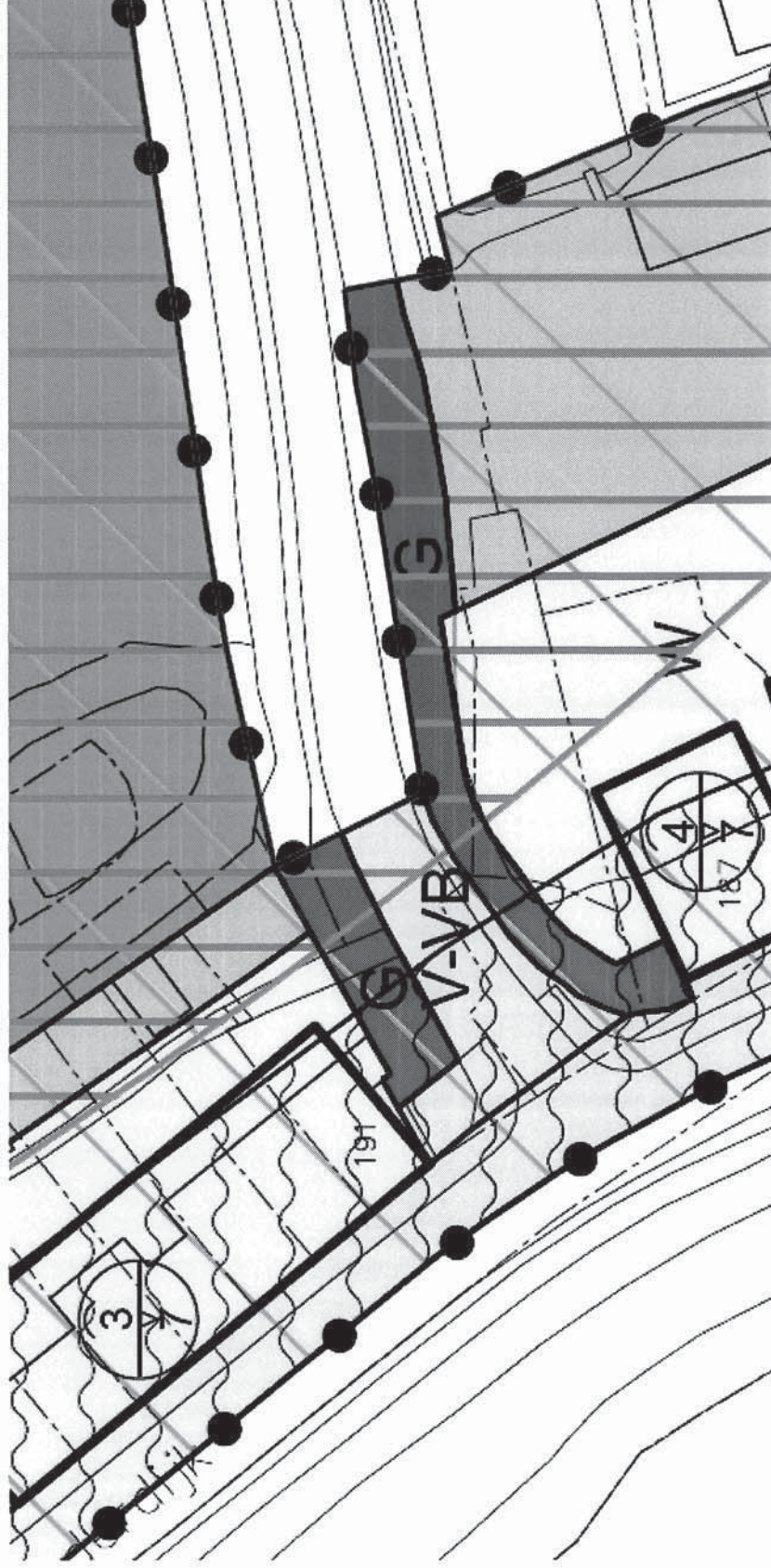
p.	Tekst uit Bestemmingsplan Dijklint	Opmerking
5	Conform de keur van het Waterschap liggen langs de hoofdwatergangen onderhoudszones. In de regels is een algemene keurbepaling opgenomen "Waterstaat – waterkering" waarin de onderhoudsstroken langs de hoofdwatergangen worden geregeld. De bescherming van de kades evenals de bijbehorende keurzones is ook geregeld binnen deze dubbelbestemming	"Waterstaat-Waterkering" alleen van toepassing op waterkeringen (waarbij soms de onderhoudsstrook van de watergang samenvalt met de keurzone van de waterkering)
9	De dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" is opgenomen voor de beschermingszones langs de in het plangebied aanwezige waterkerende dijken en voor de keurstroken langs de aanwezige boezemwatergangen.	Zie bovenstaande opmerking. Ook de kernzone van de waterkering heeft deze dubbelbestemming.
41	18.3 Afwijken van de bouwregels b. Alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend wordt door burgemeester wethouders advies ingewonnen bij de beheerder van de waterkering.	Voorstel: Advies → schriftelijk advies
	PLANVERBEELDING	
	Planverbeelding blad 1	De keurzone van de waterkering is onvolledig. De kernzone is opgenomen maar de beschermingszone ontbreekt. Bijvoorbeeld bij Riverstate is alleen de kernzone en niet de beschermingszone opgenomen (zie bijlage 3 voor tekening met kernzone (donkergeel) en beschermingszone (licht geel)). Dit geldt ook voor bijv Oost Kinderdijk 213 e.o. (bijlage 4)
	Planverbeelding blad 2	-idem-
	Planverbeelding blad 3	-idem- De regionale waterkering Molenkade (bijlage 5) is niet weergegeven. Hoewel de kade zelf deels buiten het plangebied is gelaten ligt een deel van de beschermingszone wel binnen de plangrens. Een ander deel zal overlappen met de bestemming van de primaire kering.

[illegible]

Bijlage 4: Beschermingszones primaire waterkering t.h.v. Oost Kinderdijk 213



Bijlage 5: Verbeelding t.h.v. de Molenkade



minidelijke ontwikkeling



MPGAD2011070711260116

GAD 07.07.2011 0116

veiligheidsregio
ZHZ

Brandweer

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Alblasserdam
T.a.v. het hoofd afdeling RMO
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
-	2011/1305/IdU	4 juli 2011
Onderwerp	Bijlage(n)	Behandeld door/tel.nr.
Vooroverleg voorontwerbestemmingsplan "Dijklint, Alblasserdam"	-	P.J.C. Gruijthuisen/078 635 3518

Geacht College,

Naar aanleiding van de adviesaanvraag d.d. 17 mei 2011 per mail, treft u hierbij het advies aan van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, Directie Brandweer, met betrekking tot bestemmingsplan "Dijklint, Alblasserdam".

Op basis van de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS) en het Besluit externe veiligheid inrichtingen wordt het Bestuur van de Veiligheidsregio in de gelegenheid gesteld om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting.

De enige relevante risicobron is het transport van gevaarlijke stoffen over rivier De Noord. Vanuit het oogpunt van externe veiligheid wordt naast de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen ook getoetst aan het (verwachte) beleid in het kader van het basisnet vervoer gevaarlijke stoffen over water¹.

De 10^{-6} contour voor het plaatsgebonden risico ligt als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Noord binnen de oeverlijn en vormt derhalve geen aandachtspunt voor het plangebied.

De Noord wordt in dit verband beschouwd als een belangrijke binnenvaartweg. Voor een dergelijke vaarweg is een groepsrisicoberekening en -verantwoording alleen nodig als in het plangebied langs de oever sprake is van een populatiedichtheid van meer dan 1500 personen/ha bij dubbelzijdige bebouwing of 2250 personen/ha bij enkelzijdige bebouwing.

Ter hoogte van het plangebied is grotendeels sprake van enkelzijdige bebouwing langs de Noord en de populatiedichtheid aldaar is aanzienlijk lager dan genoemde grenzen. Een groepsrisicoberekening en -verantwoording is derhalve niet noodzakelijk.

¹ Definitief Ontwerp Basisnet Water van 15 januari 2008





In verband met de effecten van een mogelijke plasbrand op het water dient in het kader van het basisnet rekening gehouden te worden met een aandachtsgebied van 25 meter vanaf de oeverlijn van de Noord waarbinnen realisatie van kwetsbare objecten zo veel mogelijk geweerd dient te worden.

Indien toch besloten wordt binnen dit gebied een kwetsbaar object toe te staan dan dient daaraan een zorgvuldige afweging ten grondslag te liggen. Bij deze afweging dient de behoefte tot het realiseren van kwetsbare objecten in het plasbrandaandachtsgebied te worden onderbouwd, waarbij ook mogelijke alternatieve locaties worden beschouwd. Daarnaast of in samenhang met deze afweging dient in ieder geval aandacht te worden besteed aan de bestrijdbaarheid van een plasbrand (hulpverlening & zelfredzaamheid mede in relatie tot effectreducerende maatregelen of brandvertragende maatregelen aan het gebouw).

Voor de vervoersaantallen zijn de getallen uit de wijziging Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (15 december 2009) gehanteerd.

Afk.	Categorie	Aantal schepen/jaar
LF2	Licht ontvlambare vloeistof (o.a. benzine)	13958
LT1	Toxische vloeistof (acrylnitril)	146
GF3	Brandbare gassen (LPG)	2135
GT3	Toxische gassen (Ammoniak)	196

Tabel 1. Vervoersaantallen Circulaire Risiconormering.

Onderstaan de tabel geeft de effectafstanden voor de verschillende scenario's.

Scenario	100% letaliteitsgrens	10% letaliteitsgrens	1% letaliteitsgrens
Plasbrand	25 meter	35 meter	45 meter
Flare	60 meter	75 meter	80 meter
Lekkage ammoniak	65 meter	80 meter	150 meter
Falen ammoniaktank	100 meter	400 meter	800 meter

Tabel 2: effectafstanden mogelijke scenario's.

Voor de plasbrand gelden de afstanden vanaf de oever. De overige afstanden gelden vanaf de vaargeul. De vaargeul ligt op 100 meter van de oever. Het plangebied ligt binnen de effectafstanden van een plasbrand en de toxische scenario's.



Beheersbaarheid richt zich op de inzetbaarheid van hulpverleningsdiensten in hoeverre zij in staat zijn hun taken goed uit te kunnen voeren en om daarmee verdere escalatie van een incident te voorkomen. Hierbij kan gedacht worden aan het voldoende/adequaat aanwezig zijn van aanvalswegen en bluswatervoorzieningen, maar ook de brandweezorgnorm wordt hier onder geschaard.

Ten aanzien van de aspecten bereikbaarheid en bluswatervoorziening hanteert de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid de richtlijnen zoals beschreven in de NVBR publicatie "Handleiding bluswatervoorziening en bereikbaarheid²".

Ik adviseer u bij mogelijke nieuwe ontwikkelingen in het plangebied in contact te treden met de lokale brandweer voor wat betreft de advisering over de brandveiligheid van de gebouwen en de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening van het plangebied.

Voor vragen of nadere toelichting kunt u contact opnemen met de heer P. Gruijthuijsen, medewerker bureau Expertise en Advies Brandweer van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Zijn telefoonnummer is (078) 635 5318, e-mail: pjc.gruijthuijsen@brw.vrzhz.nl.

Conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht ontvang ik graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,
namens ~~deze~~,
de Directeur Brandweer,



A. Slofstra

In afschrift aan:

- Brandweer Alblasserdam
Dam 4
2952 AB ALBLASSERDAM
- Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
T.a.v. de heer E. Arnold
Postbus 550
3300 AN DORDRECHT

² Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid, Nederlandse Vereniging van Brandweerzorg en Rampenbestrijding, september 2003

milieuwetgeving

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid



MPGAD2011070511170072

GAD 05.07.2011 0072

Noordendijk 250
Postbus 550
3300 AN Dordrecht
T [078] 770 85 85
F [078] 770 85 84
E algemeen@ozhz.nl
www.ozhz.nl
KvK-nummer: 51291010

Provincie Zuid-Holland
Directie Ruimte en Mobiliteit
t.a.v. de heer R.L. Auburger
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Betreft	Adviesaanvraag 7 juni 2011	Verzenddatum	4 juli 2011	
Uw kenmerk		Dossier	021010	
Reactie op		Zaaknummer	0091086	
Onderwerp	VOBP Dijklint Alblasserdam	Ons kenmerk	2011014328 / MBA	(Gefoel bij correspondentie dit nummer te vermelden)
		Behandeld door	mevrouw J.J. van Dijk	Afdeling Milieu en Ruimte

Geachte heer Auburger,

Per e-mail van 7 juni 2011 heeft de heer Schepers van de afdeling Ruimte en Wonen aan ons advies gevraagd inzake mogelijk aanwezige provinciale belangen in het VOBP Dijklint Alblasserdam. Hierbij ontvangt u ons advies met betrekking tot de milieu- en duurzaamheidsaspecten in het genoemde plan.

Indien u nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met mevrouw J.J. van Dijk-de Bakker (tel. 078 – 770 2981) van de afdeling Milieu en Ruimte van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Graag ontvangen wij een afschrift van uw vooroverlegreactie aan de gemeente.

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Het hoofd van de afdeling Milieu en Ruimte,

kr
A.P.M. Croughs

Bijlage: Advies inzake provinciaal belang
Kopie: gemeente Alblasserdam, mevrouw B. Bouman, Postbus 2, 2950 AA ALBLASSERDAM
provincie Zuid-Holland, directie Omgevingsdiensten, afdeling Mobiliteit en Milieu,
de heer B. Jacobs, Postbus 90602, 2509 LP DEN HAAG



Advies inzake provinciaal belang:

Op verzoek van de provincie Zuid-Holland is het VOBP Dijklint Alblasserdam getoetst op provinciale milieubelangen. Navolgend de resultaten van deze toets. Indien voor een betreffend onderwerp negatief wordt geadviseerd, is het advies om dit op te nemen in de vooroverlegreactie.

Geluidskwaliteit (stiltegebieden):

Geen strijd met provinciaal belang

Advies: Positief

Energie (Locaties voor windenergie):

Geen strijd met provinciaal belang

Advies: Positief

Milieuzonering en bedrijvigheid (HMC-bedrijven):

Geen strijd met provinciaal belang

Advies: Positief

Externe veiligheid (plaatsgebonden, groepsrisico en gebiedsgerichte toetsingskaders):

Het plangebied ligt in het invloedsgebied van de Noord, transportroute voor gevaarlijke stoffen. In de laatste wijziging van de Circulaire Risiconormering VGS van 15 december 2009 is de rivier de Noord specifiek genoemd. Indien een plangebied in het invloedsgebied van deze risicobron valt, dient een groepsrisico (GR) berekening plaats te vinden op basis van de in bijlage 6 van de Circulaire genoemde transportaantallen.

Ook dient in het geval een plangebied binnen het invloedsgebied van een risicobron ligt verantwoording van het GR plaats te vinden. De zwaarte van deze verantwoording hangt af van de resultaten van de berekening. Ten minste zal een advies van de Veiligheidsregio in de verantwoording moeten worden betrokken.

Advies: Negatief

Duurzame Gebiedsontwikkeling (intensief en meervoudig ruimtegebruik, openbaar vervoer, etc.):

Geen strijd met provinciaal belang

Advies: Positief



provincie **HOLLAND**
ZUID



MPGAD2011071310230207

GAD 13.07.2011 **0207**

619815

Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Contact
E. Schepers
T 070 - 441 69 34
e.schepers@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Verbeterde expeditie
Burgemeester en Wethouders
van ALBLASSERDAM

Datum
11 JULI 2011

Ons kenmerk
PZH-2011-296327954
Uw kenmerk
-
Bijlagen
-

Onderwerp
Overleg ex artikel 3.1.1 Bro;
voorontwerpbestemmingsplan Dijklint

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte. Het plan is op enkele punten niet conform dit beleid.

Waterkeringen

Artikel 18.3, sub a van de planregels, biedt de mogelijkheid om af te wijken van de bouwregels binnen de gronden met de bestemming Waterstaat - Waterkering. Voorwaarde is dat de belangen van de waterkering dit toelaten. Deze voorwaarde is minder concreet dan artikel 10, lid 3 van de Verordening Ruimte, waarin is bepaald dat dit slechts toelaatbaar is voor zover - ook met het oog op de zeespiegelstijging - er geen sprake is van significante belemmeringen voor het onderhoud, de veiligheid of de mogelijkheden voor versterking van de betreffende keringen. Geadviseerd wordt om artikel 18.3, sub a van de planregels, in overeenstemming te brengen met deze bepaling uit de verordening.

Molenbiotoop

Artikel 21.3, sub b van de planregels, biedt de mogelijkheid om af te wijken van de regels voor de molenbiotoop. Voorwaarde is dat de windvang en/of het functioneren en/of de zichtbaarheid van de molen niet in ovenredige mate wordt en/of kan worden aangetast. Volgens artikel 13, lid 2 van de Verordening Ruimte is dat alleen mogelijk als de vrije windvang en het zicht op de molen niet verder worden beperkt of zeker is gesteld dat de belemmeringen van de windvang en het zicht op de molen door maatregelen elders in de molenbeschermingszone worden gecompenseerd.

In het plan gaat het om de molenbiotoop van een van de molens van Werelderfgoed Kinderdijk. Primair wordt daarom geadviseerd om de afwijkingmogelijkheid voor de molenbiotoop niet in de

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 8 en 9 en bussen
18, 22, 65 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

planregels op te nemen. Indien de afwijkmogelijkheid wel in de planregels wordt opgenomen dient deze te voldoen aan artikel 13, lid 2 van de Verordening Ruimte.

Landgoedbiotoop

De landgoedbiotoop voor het Huis te Kinderdijk ligt in het plangebied. Het plan laat echter geen nieuwe ontwikkelingen toe. Artikel 14 van de Verordening Ruimte is daardoor niet van toepassing op het plan. Wel wordt in overweging gegeven om in de plantoelichting nog nader in te gaan op de landgoedbiotoop.

Conclusie

Het plan houdt op bovengenoemde punten onvoldoende rekening met het provinciaal belang. Ik verzoek u daarom het plan aan te passen.

Dit is een gecoördineerde reactie van alle betrokken directies van de provincie.

Hoogachtend,

de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,
voor deze,

L.M.M. van Herpt

Plv. hoofd bureau Ontwikkeling en Realisatie

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief

Aan De gemeente Alblasserdam,
Postbus 2,
2950 AA Alblasserdam.



MPGAD2011053110590578

GAD

31.05.2011

0578

Alblasserdam, 26 mei 2011.

Betreft: Inspraak voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij geven we onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint. Wij vragen dan ook tevens hierbij deze reactie mee te nemen in het nieuwe definitieve ontwerpbestemmingsplan.

1. Wij missen het bouwvlak op de plankaart van ons bijgebouw. Voor dit bijgebouw is een vergunning verleend onder nummer B 97-151. Het gebouw staat wel op de vorige kaart van BRO. Graag dit corrigeren en actualiseren. Nu staat het er niet op en is dit weg bestemd. (zie kopie vergunning).
2. Mijn perceel wordt geheel ingedeeld als tuin dat is niet juist. Op andere percelen word er verharde toegangswegen, zoals de Touwbaan, wel expliciet genoemd op de plankaart. Dit is niet consequent. Of bij allemaal of bij geen een. De plankaart moet veranderd worden, zie bijgaande kaart.
- 3 Ons perceel is in 2005/2006 gesplitst. Het heeft twee verschillende eigenaren Perceel C5845 heeft nummer 9, en perceel C5536 heeft nummer 11. Zo wordt door de gemeente ook OZB belasting op gelegd. Zie kopie aanslagbiljetten. Graag nummers juist vermelden op de kaart.
- 4 Aangezien het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft, moet Oost Kinderdijk 5, als bijgebouw expliciet met de huidige bestemming er als zodanig op vermeld worden. Het gebouw is gelegaliseerd (zie correspondentie Raad van State) en heeft de bestemming met een goede gebruiksfunctie. Deze functie moet terug komen. Dit is nu niet het geval. Het is een apart gebouw. Het gele bouwvlak moet worden veranderd. Het moet echte bestemmingsgrenzen hebben.
- 5 Achter Touwbaan huisnummers 2 t/m 20 toont u een sloot. Deze is er niet meer en is met een vergunning van het waterschap gewijzigd (zie kopie) Daarom klopt de bestemming Groen daar niet. Dit gehele gebied is particulier en moet de bestemming tuinen hebben.
- 6 Het huisnummer Oost Kinderdijk 3 klopt niet meer. Dit komt door in het verleden gedane ontwikkelingen. Dit huisnummer moet worden veranderd in Touwbaan 20 a. Evenals het woord Touwbaan op het pad op de plankaart klopt niet.
- 7 Bouwblok Oost kinderdijk 3 klopt niet, de hoogte maten moeten veranderd worden in 6 meter dakgoot hoogte en 9 meter nokhoogte zie afgegeven bouwvergunning nov. 2010 Ook de ingetekende wegen kloppen niet op dit perceel. (Zie tekening).

8 Naast het Trosgebouw staat een trafo huisje. Dit is geen woning en daar kan dan ook niet deze bestemming aan gegeven worden. U neemt immers in het bestemmingsplan geen enkele ontwikkeling mee. Dit graag corrigeren of toestaan maar dan voor beiden. Anders schept u een enorme precedent werking.

Wij hebben een soortgelijk bijgebouw staan met alle oorspronkelijk woonvoorzieningen er in. Het gebouw is met een bouwvergunning gebouwd en valt in het overgangsrecht.

9 Bij Oost Kinderdijk 7 is de plankaart niet geheel juist. Volgens de werkelijkheid moet juist het gele vlak aan de ander kant liggen. Richting van de dijk daar is een Carport en een schuurtje met parkeermogelijkheden op eigen terrein.

10 Stukje doodlopende sloot tussen Oost Kinderdijk 11 en 19 bestaat niet meer

11 Is het niet erg gedateerd om zich nu te beroepen op een structuur visie van ruim 11 jaar geleden. Het lijkt mij dat die een erg oude basis is.

12. Het dijklint achter de oude Lindendomen moet weer hersteld worden. De fundering van de oude Bockhorn kan weer gebruikt worden en in ere worden hersteld. Men kan zich niet beroepen op een visie uit 2000. De gehele omgeving is in de afgelopen tien jaar totaal gewijzigd.

13 De toekenning van mijn perceel geheel als tuin is niet juist. Dit wilt u ook veranderen conform het antwoord bij punt 15 van de eerdere inspraak. Helaas is dit niet veranderd op de nieuwe plankaart. Graag hiervoor u aandacht.

14 Bestemming wonen volgens de begrippen lijst klopt niet met de werkelijkheid. In vele grote panden aan de dijk wonen in een woonblok meerdere huishoudens. Graag hiervoor een oplossing vinden.

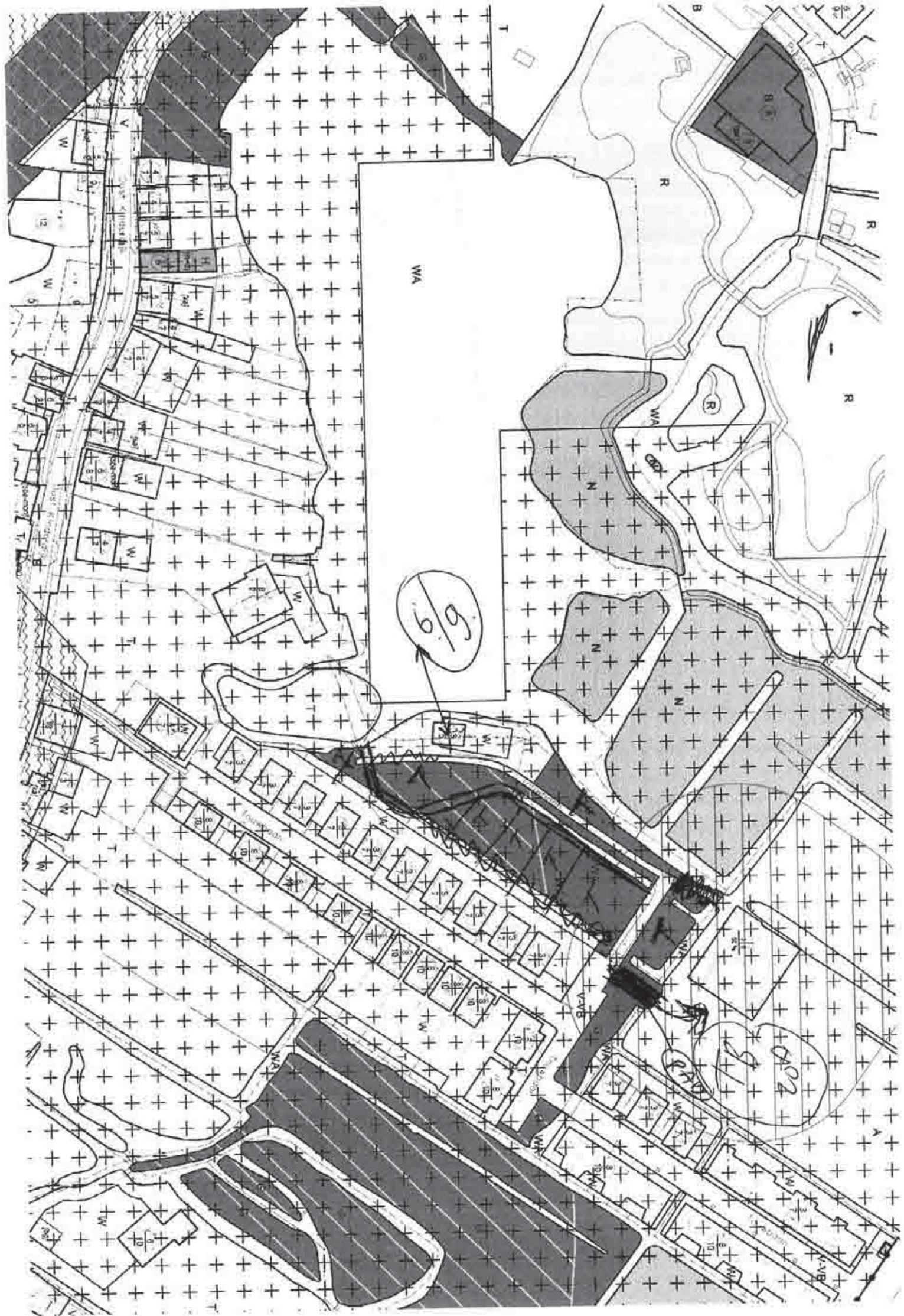
15 Bestemming tuin moet ruimer worden omschreven en uitgebreid met: wegen en paden. Omdat in dit plangebied enkele extreem grote tuinen liggen, waarin wegen en paden aangelegd zijn en waar ook parkeervoorzieningen zijn gemaakt.

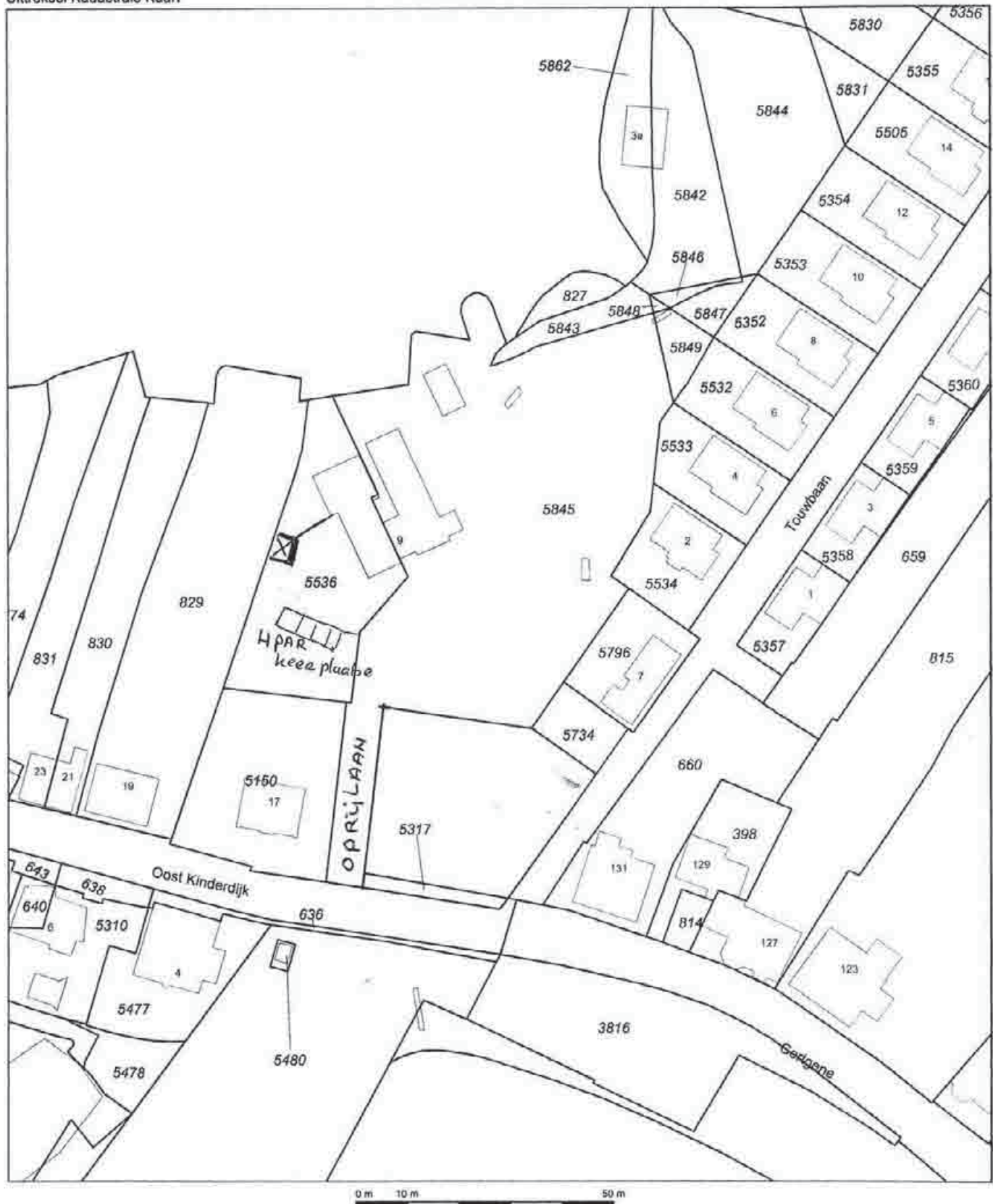
16 In 2004 is er een bouwvergunning verleend voor de bouw van Oost kinderdijk 9/11. Dit bouwvlak dient in zijn geheel te worden over genomen en niet een gedeelte. Graag corrigeren. Verder heb ik een verzoek om het gele vlak anders in te delen dan nu is voorgesteld. Logischer en beter voor de omgeving. Zie kaartje.

Wij hopen u hierbij een positieve bijdrage te hebben geleverd aan de tot stand brengen van het nieuwe bestemmingsplan Dijklint.

Met vriendelijk groeten,

8 getekende bijlage





Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:1000	
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente	ALBLASSERDAM
25	Huisnummer	Sectie	C
—	Kadastrale grens	Perceel	5845
—	Voorlopige grens		
—	Bebouwing		
—	Overige topografie		

Voor een aansluitend uittreksel, Apeldoorn, 25 april 2011
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Aanslagbiljet Gemeentelijke Heffingen

Aan u is/zijn de onderstaande aanslag(en) opgelegd. Zie achterzijde van dit blad en de bijsluiter voor verdere informatie.

aan de 13e zijn de onderstaande aanslagen opgelegd. De betekening van de aanslag en de bijlagen voor verlate en niet-inkomende belastingen is verzonden op 13-02-2011.					
subjectnummer	aanslagnummer	dagtekening	vervaldatum	jaar	totaalbedrag aanslag
528805	374904865	28-02-2011	31-05-2011	2011	€ 1.002,00
tijdvak of tijdstip	soort belasting	heffingsmaatstaf	omschrijving belastingobject	tarief	bedrag
	Beschikking		Oost Kinderdijk 11 Alblasserdam (Object: 6019605)		
			Waardepeildatum 01-01-2010 Situatie datum 01-01-2011 WOZ-waarde: € 709.000		
1 Januari	OZB-eigenaar	709.000	Oost Kinderdijk 11 Alblasserdam	% 0,10830	€ 767,00
1 Januari	Riool-eigenaar		Oost Kinderdijk 11 Alblasserdam	€ 235,00	€ 235,00

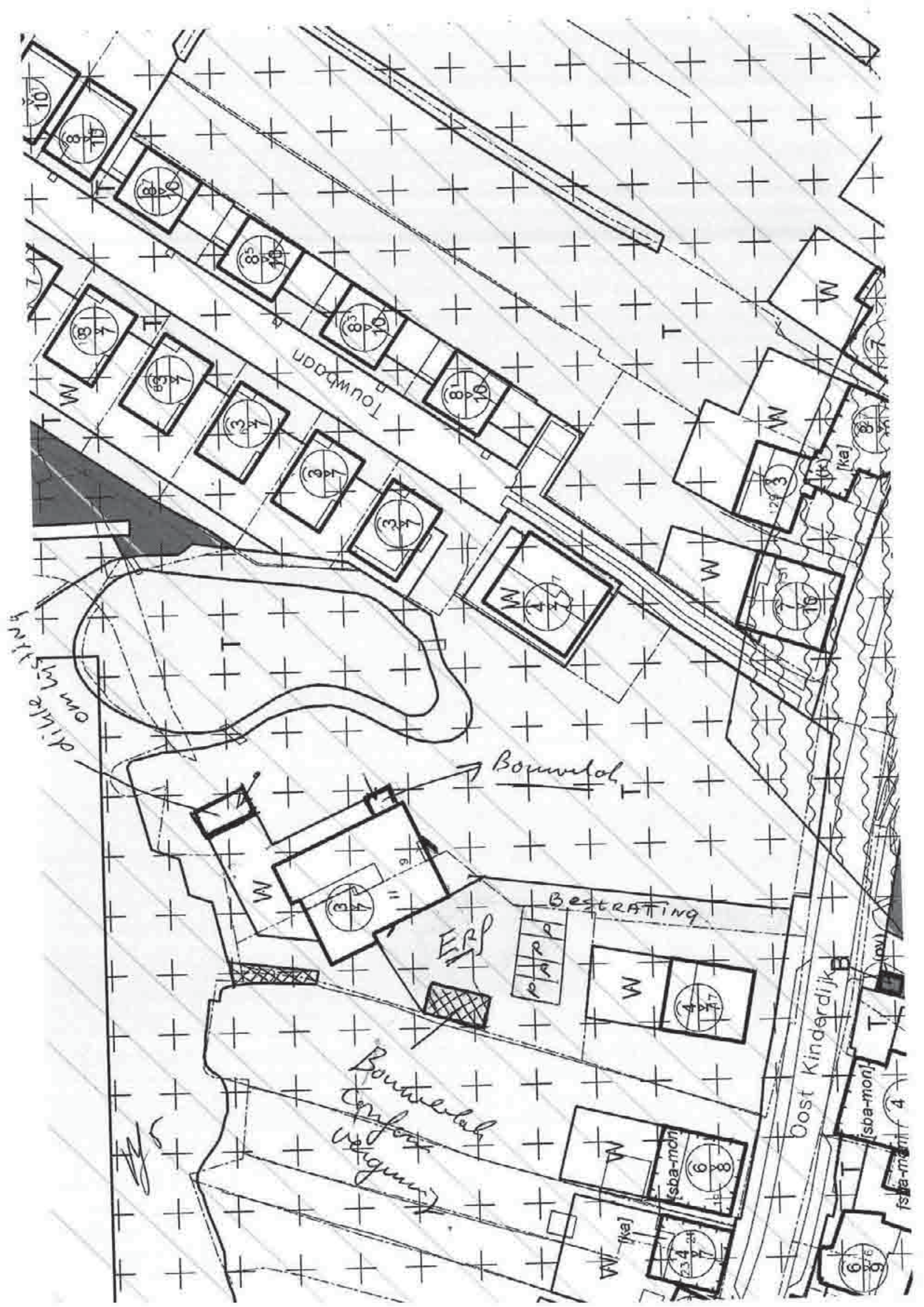
Bz 11 05-2011
THZ

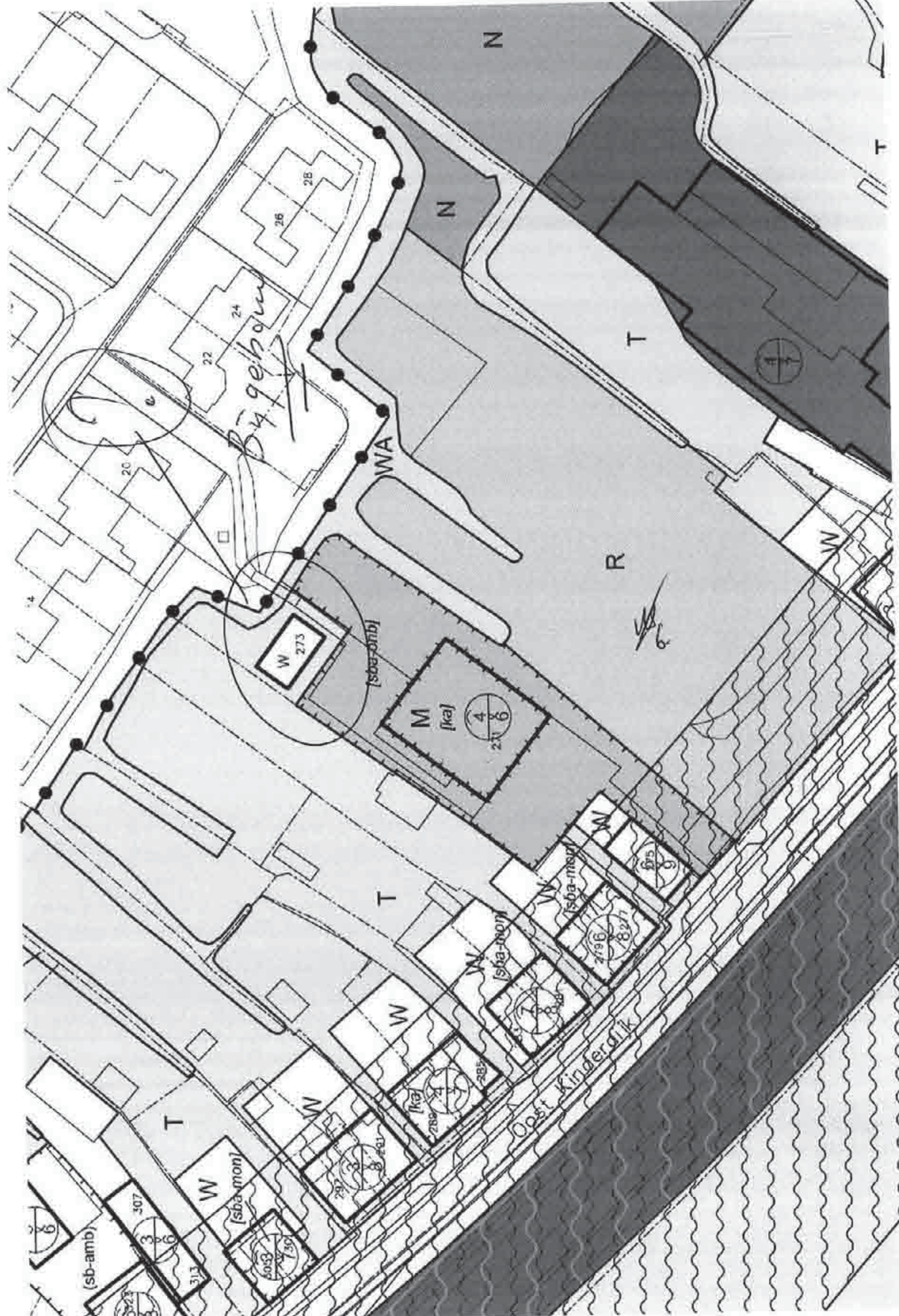
Aanslagbiljet Gemeentelijke Heffingen

Aan u is/zijn de onderstaande aanslag(en) opgelegd. Zie achterzijde van dit blad en de bijsluiter voor verdere informatie.

subjectnummer	aanslagnummer	dagtekening	vervaldatum	jaar	totaalbedrag aanslag
2214640	374901571	28-02-2011	31-05-2011	2011	€ 1.609,09
tijdvak of tijdstip	soort belasting	heffingsmaatstaf	omschrijving belastingobject	tarief	bedrag
01-01/31-12	Afvalstoffenheffing Beschikking	8	Oost Kinderdijk 9 Alblasserdam Oost Kinderdijk 9 Alblasserdam (Object: 1197510) Waardepeildatum 01-01-2010 Situatiedatum 01-01-2011 WOZ-waarde: € 934.000	€ 277,89	€ 277,89
01-01/31-12	Hondenbelasting		Aantal honden : 1	€ 85,20	€ 85,20
1 Januari	OZB-eigenaar	934.000	Oost Kinderdijk 9 Alblasserdam	% 0.10830	€ 1.011,00
1 Januari	Riool-eigenaar		Oost Kinderdijk 9 Alblasserdam	€ 235,00	€ 235,00

*Bailor, wil
21/05
+ HZ*





GEMEENTE ALBLASSERDAM

Burgemeester en wethouders van Alblasserdam;

gezien de melding dd. 26 augustus 1997, ingekomen op 28 augustus 1997, van de heer en mevrouw ALBLASSERDAM, 2953 CJ voor het plaatsen van een tuinhuisje bij de woning Oost-Kinderdijk 9;

OVERWEGENDE :

dat de melding voldoet aan het gestelde in artikel 42, lid 1 van de Woningwet;

dat genoemd bouwplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Lammetjeswiel", dat aan de gronden de bestemming "tuin" geeft, omdat op genoemde bestemming niet mag worden gebouwd;

dat bovengenoemd bouwplan ingevolge artikel 42, lid 5 van de Woningwet moet worden beschouwd als een verzoek om vrijstelling van de bepalingen van het geldende bestemmingsplan ingevolge artikel 10a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

dat het bouwplan ingevolge artikel 18A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter inzage is gelegd en dat daarvan kennis is gegeven op de gebruikelijke wijze, alsmede door een publicatie in de Klaroen dd. 3 juli 1997;

dat gedurende de periode van 5 juli 1997 tot en met 19 juli 1997 tegen het bouwplan bedenkingen zijn ingebracht door de heer en mevrouw Kooi, Oost-Kinderdijk 19;

dat op 27 november 1997 namens hen een hoorzitting is belegd naar aanleiding van de ontvangen bedenkingen;

dat de bedenkingen van de heer en mevrouw Kooi betrekking hebben op de situering van het tuinhuisje op het perceel Oost-Kinderdijk 9 waardoor hun uitzicht wordt belemmerd;

dat wij van mening zijn dat het uitzicht door plaatsing van het tuinhuisje op geplande locatie niet of nauwelijks wordt belemmerd, gelet op de omvang van de betreffende tuin, gelet op de geringe (nok-)hoogte van het tuinhuisje van 2.30 meter en gelet op de afstand van 35 meter van het tuinhuisje, dat op polderniveau is gelegen en ten opzichte van de woning Oost-Kinderdijk 19, die op dijkniveau is gebouwd;

dat (vergunningvrije) schuttingen op de erfgrans geplaatst mogen worden met een hoogte van maximaal 2.00 meter dat nagenoeg dezelfde uitzicht geeft als het plaatsen van een tuinhuisje tegen de erfgrans met een nokhoogte van 2.30 meter;

dat hun college op 6 mei 1998 heeft besloten, middels advies d.d. 6 april 1998, de bedenkingen van de heer en mevrouw Kooi, Oost-Kinderdijk 19, ongegrond te verklaren;

dat het bouwplan blijkens het terzake ontvangen advies voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, lid 1 van de Woningwet;

gelezen het advies van de afdeling Bouwzaken dd. 1 oktober 1997 en de beoordelingsstaat en advies van de afdeling Ruimte, Wonen en Milieu dd. op respectievelijk 10 oktober 1997 en 6 april 1998;

gelet op artikel 18A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Woningwet;

B E S L U I T E N :

- I. ten behoeve van de melding vrijstelling te verlenen ingevolge artikel 18A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
- II. de melding voor bouwen van een blokhut Oost-Kinderdijk 9, te accepteren onder voorwaarde dat:
 1. het bouwwerk overeenkomstig de ingediende melding en bijgaande gewaarmerkte tekeningen wordt uitgevoerd;

Alblasserdam, 6 mei 1998
burgemeester en wethouders voornoemd;
namens dezen:
de directeur van de sector Algemeen Bestuur,

bouwkosten: f 6.345,--

leges bouwvergunning	:	f 139,20
leges welstand	:	f 25,--
leges bodem	:	f 0,--
leges totaal	:	f 164,20

ALBLASSERDAM
C
5845

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 25 april 2011
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 F (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl I www.waterschaprivierenland.nl
Bank 63.67.57.269



Waterschap
Rivierenland

VERZONDEN 30 NOV 2010

Datum:	Ons kenmerk:	Uw kenmerk:	Behandeld door:
29 november 2010	Mal/mam/201035616/135856 --		Dhr. M.N. Lourens
Onderwerp:			Doorkiesnummer / e-mail:
Besluit verlenen watervergunning voor het gedeeltelijk dempen en compenseren van B-watgang 068646 ter hoogte van de Touwbaan 2 t/m 20 te Alblasserdam.			(0344) 64 96 61 m.lourens@wsrl.nl 's mandags afwezig

Geachte mevrouw/heer

Naar aanleiding van uw verzoek, ingekomen op 13 oktober 2010, delen wij u mee dat wij hebben besloten u een watervergunning op grond van de Keur Waterschap Rivierenland 2009 te verlenen onder de in het besluit opgenomen voorschriften.

Onze motivering om u vergunning te verlenen, treft u aan in het besluit. Korte tijdshalve verwijzen wij u daarnaar.

Voorts wijzen wij u op het volgende:

- de uitvoering van de toegestane werken dient binnen twee jaar na dagtekening van dit besluit gestart te zijn. Indien dit niet het geval is, vervalt de vergunning. Wel kunt u, vóór het verstrijken van deze termijn, een verzoek tot verlenging indienen. Dit verzoek zal worden getoetst aan het dan geldende beleid;
- u dient de aanvang en beëindiging van de werkzaamheden te melden bij Waterschap Rivierenland. Zie hiervoor de voorschriften 1.2 en 1.3 van het besluit. **Indien u dat verzuimt, loopt u het risico dat u achteraf de werken moet aanpassen aan de in het besluit gestelde voorschriften of dat u bij een controle alsnog moet aantonen dat de werken hieraan voldoen, bijvoorbeeld door de werken weer open te graven;**
- voor het in behandeling nemen van uw aanvraag wordt een legesbedrag in rekening gebracht. Hiervoor ontvangt u separaat een legesnota.

Als in de vergunningsvoorschriften wordt gesproken over de "toezichthouder", dan kunt u in dit geval contact opnemen met de heer

Voor informatie of vragen over de vergunning kunt u via telefoon of e-mail contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde contactpersoon. Onze voorkeur gaat er naar uit uw vragen per e-mail af te handelen. Wij verzoeken u bij correspondentie ons kenmerk te vermelden.

Ook vindt u bijgevoegd een antwoordkaart ten behoeve van een Klanttevredenheidsonderzoek. Wij zouden het zéér op prijs stellen als u deze kaart invult en (kosteloos) opstuurt.

18

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,
namens deze,
de teamleider Vergunningen,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. van der...' with a stylized flourish at the end.

Bijlage(n): besluit
Afschrift: Brief + besluit: A-VRG
Complete set: T-BBU (dhr. F. Sieben)/ Archief

Gemeente Alblasserdam

Postbus 2

2950 AA Alblasserdam

T.A.v. Menn. C. Corbea.



MPGAD2011061010450120

GAD 10.06.2011 0120

College van b&w,
Postbus 2,
2950 AA Alblasserdam

Betreft : bestemmingsplan dijklint 2011
Alblasserdam : 7 juni 2011

Geacht college,

Hierbij willen wij u er op wijzen, dat op het perceel gelegen tussen West Kinderdijk 223 en 227 (sectie A nr.5625), door ons aangekocht in 2000 in het huidige bestemmingsplan een bouwbestemming rust en er dus de prijs voor bouwgrond voor betaald is.

In onze brief van 17 mei 2000 hebben wij dit ook aan u medegedeeld en verzocht ons in kennis te stellen als het bestemmingsplan betreffende dit perceel aangepast gaat worden. Onze brief is door u bevestigd met referentie nummer POST2000/1230.

In het voorlopige voorontwerp bestemmingsplan van 2005 stond het perceel ingetekend als tuingrond waarop wij u op 29 september 2005 per brief hebben laten weten dat dit niet zonder financiële consequenties kan plaats vinden.

In het nieuwe milieu/bestemmingsplannen/voorontwerpbestemmingsplan dijklint 2011 staat het genoemde perceel weer als tuingrond aangegeven.

Indien het college deze bouwbestemming wil aanpassen zal dit voor de gemeente Alblasserdam niet zonder financiële consequenties kunnen plaatsvinden.

In afwachting van uw bericht verblijven wij,

Hoogachtend,

Gemeente Alblasserdam
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam



MPGAD2011061010450131

GAD 10.06.2011 0131

Alblasserdam, 8 Juni 2011

Betreft: Inspraak voorontwerp bestemmingsplan DIJKLINT

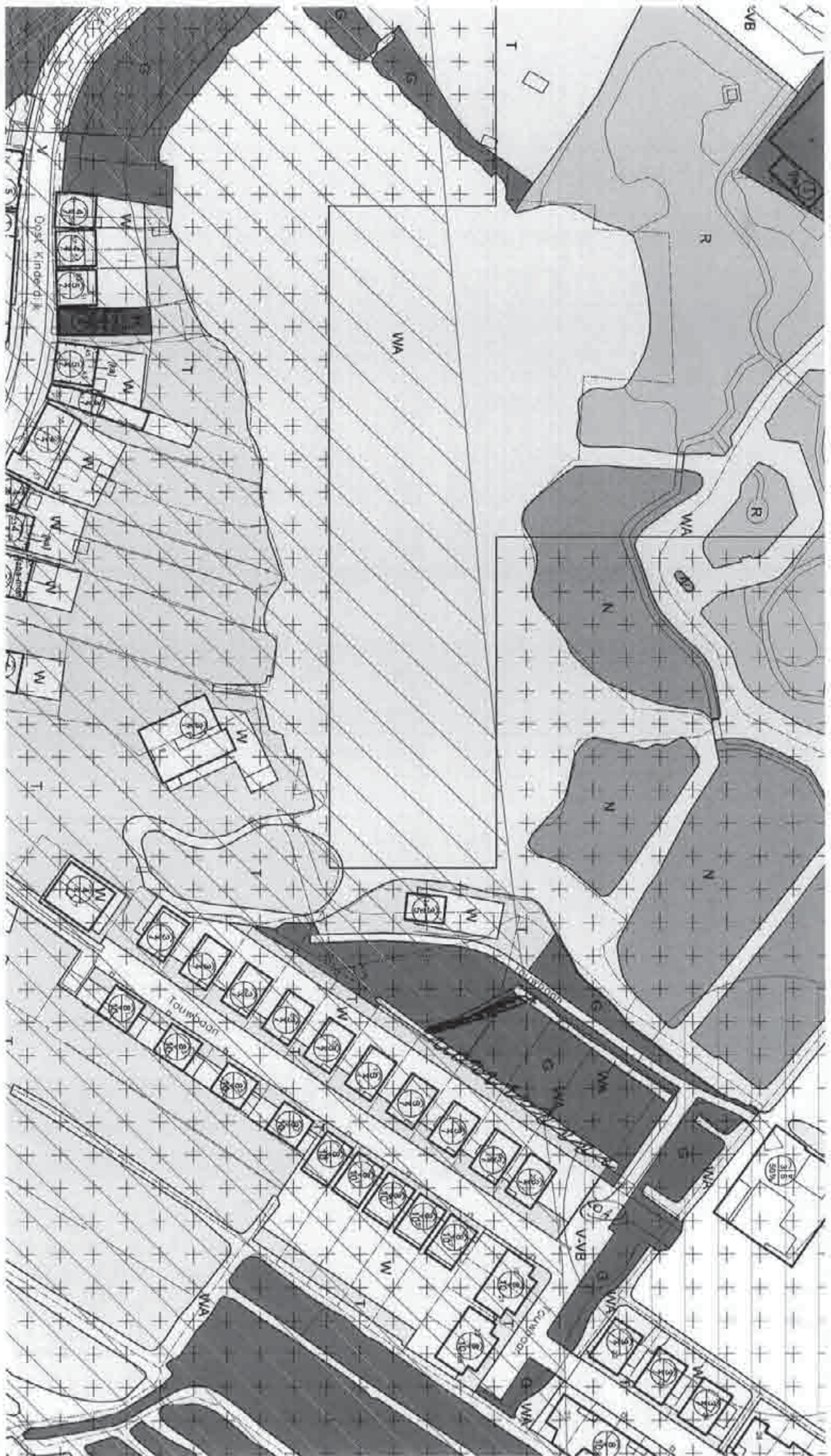
Geacht college,

Onderstaand mijn reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint. Bij deze verzoek ik u dan ook mijn reactie mee te nemen in het nieuwe definitieve ontwerp bestemmingplan.

1. Het huisnummer Oost Kinderdijk 3A klopt niet meer. Door de ontwikkeling van de Touwbaan is de weg vanaf de dijk naar de woning komen te vervallen. Bij deze vraag ik u dan ook het huisnummer te wijzigen in Touwbaan 20A.
2. Achter Touwbaan 12 t/m 20 toont u een sloot. Deze is daar niet meer aanwezig maar is verlegd, zie ook bijgaand kaartje van het kadaster.
3. Het bouwblok Oost Kinderdijk 3A klopt niet. Goothoogte moet 6 meter worden, nokhoogte 9 meter, een en ander conform eerder afgegeven bouwvergunning November 2010.
4. Onlangs is door mij perceel 5827 (gedeeltelijk) en perceel 5863 aangekocht. Conform het huidig bestemmingsplan is de bestemming hierop recreatie. In het nieuwe bestemmingsplan wordt het aangemerkt als gras. Dit is dus niet juist, graag aanpassen naar de oorspronkelijke bestemming (Zie ook bijgaand taxatierapport Taxatiebureau Wim Advocaat).

Mocht u verder nog vragen en/of opmerkingen hebben dan verneem ik het graag van u.

Met vriendelijke groet,



TAXATIEBUREAU WIM ADVocaAT



TAXATIERAPPORT

Het perceel (erf-tuin) grond aan het Lammetjeswiel
Touwbaan
Alblasserdam



Molenstraat 12
2961 AL Kinderdijk
Telefoon (078) 6919502
www.wimadvocaat.nl

Email: w.advocaat@hetnet.nl
Rabobank: 3235.75.722
KvK nummer: 24362405
BTW nummer 0812.58.288.B01

SCVM-Gecertificeerd Register-Makelaar/Taxateur Onroerende Zaken

TAXATIERAPPORT

Ondergetekende:

De heer W. Advocaat, Register- Makelaar/Taxateur onroerende zaken, SCVM-gecertificeerd
no. 02R467SCVM; VBO lidnummer 1204440; handelend namens Taxatiebureau Wim
Advocaat, Molenstraat 12, 2961 AL Kinderdijk Tel.: 078-6919502

Verklaart in opdracht van:

Op:

11 maart 2011

Te hebben opgenomen en gewaardeerd:

Het perceel met bestemming erf-tuin (en recreatie) aan het Lammetjeswiel

Kadastraal bekend:

Gemeente Alblasserdam, sectie C nummer 5827, groot 22 are en 20 ca

Plaatselijk bekend:

Touwbaan, Alblasserdam

Doel van de opdracht:

Het verkrijgen van inzicht in de waarde van het object ten behoeve van eventuele verkoop

Waardering

Bij de waardering is rekening gehouden met o.a.:

- de ligging
- de grootte
- de gebruiksmogelijkheden
- de vraag naar soortgelijke objecten

Ligging:

Aan de zwem- en viswiel het Lammetjeswiel

Belendingen:

Vrijstaande woningen en recreatiegebied het Lammetjeswiel

Bijzonderheden:

Bij de marktwaarde is rekening gehouden met de mogelijk om er een stacaravan te plaatsen
aan het water met zwem- en vismogelijkheden

Recht van overpad verlenen aan 3a en Touwbaan 14, 16, 18 en 20

Taxateur heeft bovengenoemde onroerende zaak toegekend:

Marktwaaarde vrij van huur en gebruik: € 377.000,-
(zegge: drie honderd zeven en zeventig duizend euro)

Executiewaarde vrij van huur en gebruik: € 320.000,-
(zegge: drie honderd twintig duizend euro)

Verantwoording

- Bij deze taxatie is uitgegaan van niet verontreinigde grond.
- De taxateur aanvaardt ten aanzien van de inhoud van dit rapport geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever

Aldus gedaan en opgemaakt te goeder trouw,
Naar beste kennis en wetenschap d.d. **14 maart 2011**

W. Advocaat,
SCVM- Geëcertificeerd Register-Makelaar/Taxateur Onroerende Zaken

Bijlagen:
- kadastrale gegevens
- foto's
- bodemloket
- kaart mzhz

Object: Tourbaan te Alblasserdam

Datum: 14 maart 2011

Paraaf Taxateur.

Kadaster

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland

Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering van de gegevens inzake hypotheek en beslagen

Betreft: ALBLASSERDAM C 5827
Touwbaan ALBLASSERDAM
Toestandsdatum: 10-3-2011

11-3-2011
17:14:17

Kadastraal object

Kadastrale aanduiding: ALBLASSERDAM C 5827
Grootte: 22 a 20 ca
Coördinaten: 104314-431131
Omschrijving kadastraal object: ERF - TUIN
Locatie: Touwbaan
ALBLASSERDAM
Ontstaan op: 2-7-2010
Ontstaan uit: ALBLASSERDAM C 5797

Publiekrechtelijke beperkingen

Er zijn geen beperkingen bekend in de gemeentelijke beperkingenregistratie en de kadastrale registratie.

Gerechtigde**1/2 EIGENDOM**

Recht ontleend aan: HYP4 ROTTERDAM 16708/17 d.d. 10-6-1997
Eerst genoemde object in brondocument: ALBLASSERDAM C 3578 gedeeltelijk
Recht ontleend aan: HYP4 ROTTERDAM 16483/39 d.d. 2-4-1997
Eerst genoemde object in brondocument: ALBLASSERDAM C 3579
Recht ontleend aan: HYP4 ROTTERDAM 40827/90 d.d. 3-11-2005
Eerst genoemde object in brondocument: ALBLASSERDAM C 5351 gedeeltelijk
Brondocumenten mogelijk van belang: HYP4 ROTTERDAM 5434/39
HYP4 ROTTERDAM 13190/31 d.d. 21-10-1993
HYP4 ROTTERDAM 14372/34 d.d. 16-2-1995
HYP4 54821/52 d.d. 11-6-2008

Aantekening recht

(Persoonsgegevens zijn conform GBA)
Ontleend aan:

BSA 505/20008 RTD d.d. 17-5-2005

Kadaster

Betreft: ALBLASSERDAM C 5827 11-3-2011
Touwbaan ALBLASSERDAM 17:14:17
Toestandsdatum: 10-3-2011

Gerechtigde
1/2 EIGENDOM

Recht ontleend aan: HYP4 ROTTERDAM 16708/17 d.d. 10-6-1997
Eerst genoemde object in brondocument: ALBLASSERDAM C 3578 gedeeltelijk
Recht ontleend aan: HYP4 ROTTERDAM 16483/39 d.d. 2-4-1997
Eerst genoemde object in brondocument: ALBLASSERDAM C 3579
Recht ontleend aan: HYP4 ROTTERDAM 40827/90 d.d. 3-11-2005
Eerst genoemde object in brondocument: ALBLASSERDAM C 5351 gedeeltelijk
Brondocumenten mogelijk van belang: HYP4 ROTTERDAM 5434/39
HYP4 ROTTERDAM 13190/31 d.d. 21-10-1993
HYP4 ROTTERDAM 14372/34 d.d. 16-2-1995
HYP4 54821/52 d.d. 11-6-2008

Aantekening recht

Gerechtigde
ZAKELIJK RECHT ALS BEDOELD IN ART.5,LID 3,ONDER B,VAN DE
BELEMMERINGENWET PRIVAATRECHT

N.V. Eneco Beheer
Wilhelminakade 955
3072 AP ROTTERDAM
Zetel: ROTTERDAM
(Gerechtigde is betrokken als gerechtigde bij andere objecten)

Recht ontleend aan: HYP4 ROTTERDAM 11437/50 d.d. 22-2-1991

Kadaster

Betreft:	ALBLASSERDAM C 5827	11-3-2011
	Touwbaan ALBLASSERDAM	17:14:17
Toestandsdatum:	10-3-2011	

Gerechtigde**ZAKELIJK RECHT ALS BEDOELD IN ART.5,LID 3,ONDER B,VAN DE BELEMMERINGENWET PRIVAATRECHT**Gemeente Alblasserdam

Cortgene 2

2951 ED ALBLASSERDAM

Postadres:

Postbus: 2

2950 AA ALBLASSERDAM

ALBLASSERDAM

Zetel:

(Gerechtigde is betrokken als gerechtigde bij andere objecten)

Recht ontleend aan:

HYP4_ROTTERDAM_5434/39**Gerechtigde****ZAKELIJK RECHT ALS BEDOELD IN ART.5,LID 3,ONDER B,VAN DE BELEMMERINGENWET PRIVAATRECHT**Gemeente Dordrecht (Sectie C)

Spuiboulevard 300

3311 GR DORDRECHT

Postadres:

Postbus: 8

3300 AA DORDRECHT

DORDRECHT

Zetel:

(Gerechtigde is betrokken als gerechtigde bij andere objecten)

Recht ontleend aan:

HYP4_ROTTERDAM_5434/39**Gerechtigde****OPSTALRECHT NUTSVOORZIENINGEN**Waterschap Rivierenland

De Blomboogerd 1

4003 BX TIEL

Zetel:

TIEL

(Gerechtigde is betrokken als gerechtigde bij andere objecten)

Recht ontleend aan:

HYP4_ROTTERDAM_40827/90 d.d. 3-11-2005**Einde overzicht**

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.

Uittreksel Kadastrale Kaart



Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:1000	
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente: ALBLASSERDAM Sectie: C Perceel: 5827	
—	Huisnummer		
—	Kadastrale grens		
—	Voorlopige grens		
—	Bebauwing		
—	Overige topografie		
Voor meer details zie uittreksel: ROTTERDAM: 11 maart 2011 De toelichting van het kadaster en de openbare registers		Aan dit uittreksel kunnen geen aanspraken worden gemaakt. De Dienst voor het kadaster en de openbare registers aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van dit uittreksel.	



MPGAD2011061511530168

GAD 15.06.2011 0168

KLARENAAR
advocaten*Ruimtelijke Ontw*

Postadres:
Postbus 939
3300 AX Dordrecht
Bomkade 14
Dordrecht
Tel.: 078 631 24 68
Fax: 078 613 38 04

Het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente
Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

= per aangetekende post
en per gewone post =

Dordrecht, 14 juni 2011

VOOROVERLEGREACTIE BESTEMMINGSPLAN DIJKLINT

Inzake : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint, bekendgemaakt op 18 mei 2011
Belanghebbende :
Adres :
Woonplaats : 2953 CK Alblasserdam
Gemachtigde :

Geeft eerbiedig te kennen:

, verder te
noemen: 'belanghebbende', te dezer zake domicilie kiezende te Dordrecht aan de Bomkade 14 ten
kantore van de advocaat mr. J. van der Stel (Klarenaar Advocaten, postbus 939, 3300 AX
Dordrecht), die ten deze voor hem als gemachtigde zal optreden, met het recht van substitutie;

1. Inleiding:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de bekendmaking van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint van 18 mei 2011. Belanghebbende is in de gelegenheid gesteld binnen zes weken een vooroverlegreactie kenbaar te maken. Hieronder maakt belanghebbende zijn vooroverlegreactie bekend.

2. De feiten:

- 2.1 Belanghebbende is sinds 1991 doende een vergunning te verkrijgen teneinde het achter de woning aan de Oost Kinderdijk 119-121 liggende perceel op te splitsen voor de bouw van een nieuwe woning. Hij heeft met betrekking tot zijn plannen veelvuldig overleg gevoerd met de gemeente Alblasserdam. De plannen van belanghebbende zijn aanvankelijk opgenomen in het zogenaamde "plan Lammetjeswiel".

ADVOCLAIM®



- 2.2 In 1995 zijn de woningbouwplannen voor de Pijlstoep actueel geworden. Belanghebbende heeft de gemeente destijds verzocht zijn woning in de planvorming voor dit gebied te betrekken. In een vergadering van de raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening d.d. 13 juni 1995 is belanghebbende door de voorzitter van de commissie medegedeeld dat de gemeente een positieve grondhouding innam ten aanzien van de door belanghebbende gewenste bouwplannen. Bij schrijven van 16 augustus 1995 is deze positieve grondhouding door het College aan belanghebbende bevestigd (zie productie 1). Het verlenen van een bouwvergunning bleef echter uit.
- 2.3 Ter gelegenheid van het opstellen van het voorontwerp van het bestemmingsplan Dijklint heeft belanghebbende bij brief van 22 juni 2004 het College verzocht, inhakende op al het voorgaande, zijn bouwplannen in de planvorming te betrekken. Een afschrift van het schrijven van 22 juni 2004 met bijlagen wordt aan deze reactie gehecht als productie 5. Belanghebbende verzoekt de inhoud van de brief met bijlagen als hier herhaald en ingelast te beschouwen.
- 2.4 Na ontvangst van een ontvangstbevestiging heeft belanghebbende niet meer van het College vernomen. Gelet hierop heeft belanghebbende op 26 oktober 2005 een bezwaarschrift/zienswijze ingediend. Een afschrift van het bezwaarschrift/zienswijze van 26 oktober 2005 wordt aan deze reactie gehecht als productie 6. Belanghebbende verzoekt de inhoud van het bezwaarschrift/zienswijze met bijlagen als hier herhaald en ingelast te beschouwen.
- 2.5 Belanghebbende heeft kennis genomen van het feit dat het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint opnieuw voor inspraak ter visie is gelegd. Hij heeft tevens kennis genomen van de nota inspraak en vooroverleg waarmee het College de eerdere reactie van belanghebbende heeft beantwoord. In de beantwoording wordt in algemene bewoordingen aangegeven dat er een keuze is gemaakt om nieuwe ontwikkelingen niet mee te nemen in de actualiseringsplannen. Ontwikkelingen zouden via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk kunnen worden gemaakt. Voorts is aangegeven dat alvorens het bieden van bouw mogelijkheden wordt overwogen, ruimtelijke visie op dit gebied noodzakelijk is omdat initiatieven onomkeerbare zaken en ongewenste neveneffecten tot gevolg kunnen hebben.
- 2.6 Belanghebbende deelt deze visie niet. Hij is van mening dat gelet op de bijzondere omstandigheden van het geval, inhakende op al het voorgaande, zijn bouwplannen in de planvorming meegenomen dienen te worden.
- 2.7 Ten eerste verwijst belanghebbende naar hetgeen hij heeft gesteld in de brief van 22 juni 2004 (productie 5) en het bezwaarschrift/zienswijze van 26 oktober 2005 (productie 6).
- 2.8 Ten tweede verwijst belanghebbende naar de volgende stukken:
- a. Een afschrift van de brief van het College van B&W van de gemeente Alblisserdam aan belanghebbende van 16 juni 1995 (productie 1).

In de brief is door het College bevestigd dat de gemeente een positieve grondhouding innam ten aanzien van de bouwplannen van belanghebbende.



- b. De overeenkomst tussen belanghebbende en de gemeente Alblasserdam van 13 december 1997 (productie 2).

In de overeenkomst staat onder meer vermeld:

- dat de gemeente in principe planologisch bereid is om aan het plan van belanghebbende mede te werken (overweging);
- dat indien belanghebbende niet over een bouwvergunning zal kunnen beschikken, partijen met elkaar in overleg zullen treden over de dan ontstane situatie (artikel 6).

- c. Het verslag van de openbare hoorzitting van 1 juni 1999 van de Commissie van Advies voor de Bezwaar- en Beroepschriften van de gemeente Alblasserdam ter behandeling van een bezwaarschrift ingediende door belanghebbende gericht tegen een door het College genomen besluit van 18 maart 1999, inhoudende het weigeren van de door belanghebbende aangevraagde bouwvergunning en benodigde vrijstelling voor het bouwen van een woning aan de Oost Kinderdijk/Pijlstoep (productie 3).

Tijdens de hoorzitting heeft drs. , de waarnemend wethouder Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting, bevestigd dat de gemeente jegens belanghebbende een inspanningsverbintenis heeft. Voorts heeft de heer aangegeven dat binnen afzienbare tijd de resultaten van de in uitvoering zijnde dijkstudie beschikbaar zullen komen, op basis waarvan een totaalvisie zal worden gevormd voor de ontwikkeling van het Dijktracé. De bouwplannen van belanghebbende kunnen in dat kader mogelijk heroverwogen worden.

- d. Het advies van de Commissie Advies voor de Bezwaar- en Beroepschriften van de gemeente Alblasserdam van 7 juli 1999 (productie 4).

De commissie heeft overwogen dat belanghebbende in ieder geval de verwachting mocht ontlenen:

- dat het College de bouwplannen van belanghebbende bij de uitwerking van de detailstudie zou betrekken en dat het College hierop uit eigen beweging terug zou komen, wanneer de uitkomsten daarvan bekend zouden zijn;
- dat het College medewerking zou verlenen aan de bouwplannen van belanghebbende.

De commissie heeft overwogen dat het College jegens belanghebbende in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld. De commissie heeft het College geadviseerd de bezwaren van belanghebbende tegen de weigering tot afgifte van vrijstelling en bouwvergunning gegrond te verklaren en alsnog de vrijstelling en de bouwvergunning te verlenen. Desondanks heeft het College de bezwaren van belanghebbende ongegrond verklaard.



- 2.9 Het College heeft belanghebbende geweigerd vrijstelling en bouwvergunning te verlenen. Op grond van de tussen belanghebbende en de gemeente Alblasserdam gesloten overeenkomst van 13 december 1997 (productie 4) dienen partijen met elkaar in overleg te treden over de ontstane situatie. Tijdens de hoorzitting van 1 juni 1999 is door waarnemend wethouder De Gruijter aangegeven dat de gemeente jegens belanghebbende een inspanningsverbintenis heeft en dat de bouwplannen van belanghebbende in het kader van de dijkstudie heroverwogen kunnen worden.

Het College heeft niet inhoudelijk gereageerd op de brief van belanghebbende van 22 juni 2004 (productie 5) en het bezwaarschrift/zienswijze van belanghebbende van 26 oktober 2005 (productie 6). In het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint worden de bouwplannen van belanghebbende eveneens niet opgenomen. Het College schendt hiermee (wederom) haar inspanningsverplichting jegens belanghebbende. Opgewekt vertrouwen wordt niet gehonoreerd.

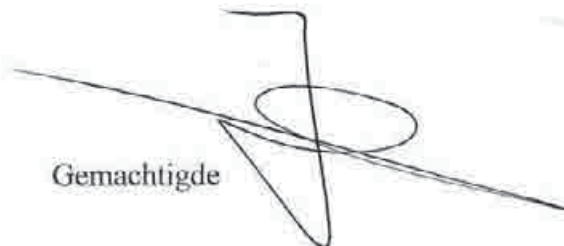
- 2.10 Gelet op de inspanningsverplichting en de in het verleden gedane toezeggingen dient het College de bouwplannen van belanghebbende in het bestemmingsplan op te nemen. Het argument dat er een keuze is gemaakt om nieuwe ontwikkelingen niet mee te nemen in de actualiseringsplannen gaat niet op aangezien er feitelijk geen sprake is van 'nieuwe ontwikkelingen': de bouwplannen zijn reeds vele jaren bij het College bekend. Het moment is aangebroken om de bouwplannen in de planvorming mee te nemen.
- 2.11 Voorts is belanghebbende van mening dat zijn bouwplannen vallen onder de in de beantwoording op de vooroverlegreactie genoemde uitzondering: de bouwplannen van belanghebbende zijn afgewogen, bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden en de plannen kunnen rechtstreeks vertaald worden in een concrete bestemmingsplanregeling. Nadere ruimtelijke visie is naar mening van belanghebbende niet noodzakelijk.
- 2.12 Belanghebbende behoudt zich het recht voor een en ander mondeling toe te lichten en zijn argumentatie aan te vullen.
- 2.13 Aan deze reactie zijn de volgende stukken gehecht:
- P-1** brief van het College van B&W van de gemeente Alblasserdam aan belanghebbende van 16 juni 1995;
 - P-2** overeenkomst tussen belanghebbende en de gemeente Alblasserdam van 13 december 1997;
 - P-3** verslag van de openbare hoorzitting van 1 juni 1999 van de Algemene Kamer van de Commissie van Advies voor de Bezwaar- en Beroepschriften van de gemeente Alblasserdam;
 - P-4** advies van de Commissie Advies voor de Bezwaar- en Beroepschriften van de gemeente Alblasserdam van 7 juli 1999;
 - P-5** brief van de gemachtigde van belanghebbende aan de gemeente Alblasserdam van 22 juni 2004 met bijlagen;
 - P-6** bezwaarschrift/zienswijze van belanghebbende van 26 oktober 2005 met bijlagen.



REDENEN WAAROM:

belanghebbende het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Alblasterdam verzoekt zijn bouwplannen alsnog in het bestemmingsplan Dijklint op te nemen, althans zijn bouwplannen in de planvorming te betrekken.

Dordrecht, 14 juni 2011



Gemachtigde



KLARENAAR
advocaten

PRODUCTIE 1



Uw kenmerk :
Uw brief van:
Ons nummer : 2936
Ambtenaar :
Doorkiesnr. : 21269
Bijlagen :

Onderwerp : Principeverzoek

Alblasserdam, 16 juni 1995

Geachte heer

Op 9 juni jl. heeft u een gesprek gevoerd met wethouder Goedhart. Onderwerp van gesprek was een door u op 18 januari 1991 ingediend principeverzoek om de achtertuin van de woning Oost-Kinderdijk 121 op te splitsen voor de bouw van een nieuwe woning.

Op 26 april 1991 heeft u een reactie van ons ontvangen. Op dat moment waren de contouren voor de verdichtingslocatie Pijlstoepe nog onvolledige concreet. Gesteld is, dat uw plan in samenhang met de ontwikkeling van de Pijlstoepe bekeken zou moeten worden. Onderwijl zijn de plannen voor de Pijlstoepe dit jaar in procedure gebracht.

In het gesprek met de wethouder heeft u te kennen gegeven nog steeds geïnteresseerd te zijn in de opsplitsing van het bewuste kavel. In dit verband kunnen wij stellen, dat ons college een positieve grondhouding inneemt ten aanzien van uw initiatief.

Wij stellen u dan ook in de gelegenheid uw principeverzoek te herhalen, waarbij wij ons kunnen voorstellen dat het verzoek van 18 januari 1991 wordt geactualiseerd en gecompleteerd (situering, bouwmassa, ontsluiting, e.d.). Op basis daarvan kan dan een verdere beoordeling plaatsvinden en kunnen (procedure-)afspraken worden gemaakt.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u over het bovenstaande nog nadere vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Alblasserdam,
de secretaris, de burgemeester,



KLARENAAR
advocaten

PRODUCTIE 2

GEMEENTE ALBLASSERDAM

De gemeente Alblasserdam, zetelende aldaar, ten deze ingevolge artikel 171 van de Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar burgemeester, de heer

hierna te noemen "de gemeente"

en

hierna te noemen

Overwegende:

dat Keuper op het perceel kadastraal bekend gemeente Alblasserdam, sectie C, nr. 245, plaatselijk bekend Oost Kinderdijk 121, een plan voor de bouw van een woning wenst te realiseren, welk plan in strijd is met het vigerende bestemmingsplan;

dat de gemeente in principe planologisch bereid is om aan het plan van Keuper mede te werken;

verklaren het volgende te zijn overeengekomen.

Artikel 1:

Onder voorwaarde dat de ingevolge de overige bepalingen van deze overeenkomst op hem rustende verplichtingen stipt en tijdig naleeft, zal het college van burgemeester en wethouders de nodige besluiten op het gebied van het ruimtelijke besturen nemen, welke het mogelijk zullen maken dat ingevolge deze overeenkomst zal kunnen beschikken over een bruikbare bouwvergunning voor het in de considerans van deze overeenkomst bedoelde bouwwerk.

Artikel 2:

draagt voor zover geen tijdstippen in deze overeenkomst zijn genoemd zorg voor het tijdig aanvragen van alle benodigde vergunningen, ontheffingen e.d. voor de realisering van het in deze overeenkomst bedoelde bouwwerk.

Artikel 3:

1. vrijwaart de gemeente voor alle schaden, welke zich uit hoofde van het realiseren van het voorgenomen bouwplan kunnen voordoen;
2. Onder genoemde schaden wordt tevens begrepen de schade als bedoeld in artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke ordening;

3. Ter bepaling van de omvang van de mogelijk zich voordoende onder lid 2 genoemde schaden zal voordat het college van burgemeester en wethouders medewerking zal verlenen aan de artikel 19 W.R.O.-procedure en op grond van het bepaalde in dat artikel vrijstelling verleent van de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan preadvies worden gevraagd aan de Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken te Rotterdam. De kosten van dit onderzoek komen blijvend ten laste van
4. Dit preadvies zal omvatten een onderzoek naar de eventuele planologisch optredende nadeliger situatie, de daaruit voortvloeiende schade en de vergoedbaarheid ervan;
5. Zo er sprake is van op basis van artikel 49 W.R.O. zich voordoende schade zal tenminste deze schade, incl. de eventueel verschuldigde wettelijke rente, aan derden-belanghebbenden aanbieden te vergoeden middels een aangetekend schrijven, waarvan een afschrift onverwijld aan de gemeente zal worden gezonden;
6. zal gehouden zijn dit aanbod voor een periode vanaf de dag waarop de vrijstelling ex artikel 19 W.R.O. wordt verleend tot twee jaar na gereedkomen van de bouw, gestand doen;
7. Deze gehoudenheid vervalt indien het bepaalde in artikel 5 zich voordoet;
8. Indien de gemeenteraad, beslissend op een verzoek om toekenning van schade ten gevolge van het onderwerpelijke besluit ex artikel 19 W.R.O., oordeelt dat de schade niet voldoende door het aanbod anderszins verzekerd is en de schadevergoeding op een hoger bedrag vaststelt, dan komt het verschil tussen het hogere bedrag en het aanbod, inclusief de eventueel verschuldigde wettelijke rente over het meerdere, ten laste van de gemeente;
9. Indien de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State, beslissend op een ingesteld beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad tot afwijzing van het verzoek om vergoeding van schade ex artikel 49 W.R.O. aangezien de schade anderszins is verzekerd cq tot toekenning van een bedrag als genoemd onder lid 8 hiervoor, oordeelt dat een schadevergoeding dient te worden toegekend welke hoger is dan het bedrag genoemd in het aanbod, cq het door de raad vastgestelde bedrag, dan komt het verschil tussen het hogere bedrag en het aanbod cq het door de raad vastgestelde bedrag, inclusief de eventueel verschuldigde wettelijke rente over het meerdere, ten laste van de gemeente.

Artikel 4:

Tot meerdere zekerheid van de nakoming van de verplichtingen zoals deze zijn genoemd in artikel 2 van deze overeenkomst, stelt zich jegens de gemeente garant en stelt binnen 1 maand, nadat deze overeenkomst is aangegaan, ten behoeve van de gemeente een zekerheid ten bedrage van f 8.000,-- (zegge acht duizend gulden) in de vorm van een bankgarantie, welke bankgarantie door de gemeente terstond inroepbaar is, ingeval van enige nalatigheid van (niet tijdig, niet behoorlijk, niet conform eisen, niet volledig bouwen); echter niet dan nadat de gemeente eerst schriftelijk in gebreke heeft gesteld met de mogelijkheid voor om binnen een door de gemeente in de ingebrekestelling te bepalen termijn alsnog deugdelijk na te komen. Zodra de in dit artikel genoemde verplichtingen is nagekomen, zal de gemeente de bankgarantie terstond retourneren.

Artikel 5:

De gemeente is jegens op generlei wijze aansprakelijk indien besloten wordt de verklaring van geen bezwaar ingevolge artikel 19 W.R.O. bij Gedeputeerde Staten niet aan te vragen, dan wel indien dit college deze verklaring niet afgeeft, danwel tengevolge van bezwaar-

en beroepsprocedures niet kan beschikken over een bruikbare bouwvergunning voor het in deze overeenkomst genoemde te realiseren bouwwerk.

Het risico van het na de aanvang van de bouw geschorst, alsnog geweigerd, ingetrokken of vernietigd raken van enige bouwvergunning en/of van een daaraan ten grondslag liggende verklaring van geen bezwaar en/of van enig bouwverbod berust bij behoudens indien de weigering, intrekking, vernietiging of het bouwverbod het gevolg is van aan de gemeente toerekenbare procedurefouten.

Artikel 6:

Indien niet over een bouwvergunning zal kunnen beschikken, zullen partijen met elkaar in overleg treden over de dan ontstane situatie. Het in dit artikel gestelde geldt tevens indien er zich onverhoopt extreme omstandigheden zullen voordoen, die partijen op het tijdstip van ondertekening van deze overeenkomst redelijkerwijs niet hadden kunnen voorzien.

Aldus overeengekomen te Alblaserdam op

13-12-97

De gemeente,

✓

1



KLARENAAR
advocaten

PRODUCTIE 3

Verslag van de openbare hoorzitting dd. 1 juni 1999, 21:15 uur, van de Algemene Kamer van de Commissië van Advies voor de Bezwaar- en Beroepschriften van de gemeente Alblasterdam ter behandeling van een bezwaarschrift, ingediend door de heer

, gericht tegen een door het college van burgemeester en wethouders genomen besluit d.d. 18 maart 1999, inhoudende het weigeren van de door de heer aangevraagde bouwvergunning en benodigde vrijstelling, voor het bouwen van een woning aan de Oost-Kinderdijk/Pijlstoep.

Aanwezig:

- Plv. voorzitter
- Commissie lid
- Secretaris
- Notulist

Reclamant is ter zitting verschenen en wordt bijgestaan door diens architect en gemachtigde, de heer

Burgemeester en wethouders worden ter zitting vertegenwoordigd door, de heer waarnemend wethouder Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting, alsmede door de respectievelijk hoofd en medewerker van de afdeling Ruimte Wonen en Milieu.

Het verhandelde ter openbare hoorzitting

De voorzitter opent de zitting en zet de aard en werkwijze van de commissiekamer uiteen. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan reclamant.

De heer geeft aan reeds in 1991 een principeverzoek te hebben ingediend ten behoeve van de bouw van een huis op het achter zijn woning liggende perceel en dat hij sedertdien veelvuldig met de gemeente in gesprek is geweest over zijn plannen. In dat kader zijn de plannen van de heer aanvankelijk in het zogenaamde "plan Lammeljeswiel" opgenomen geweest. Vervolgens zijn in 1995 de woningbouwplannen voor de Pijlstoep actueel geworden. De heer zegt de gemeente op dat moment verzocht te hebben zijn woning in de planvorming voor dit gebied te betrekken. In een vergadering van de raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening dd. 13 juni 1995 is de heer door de voorzitter van de commissie aangegeven dat de gemeente een positieve grondhouding innam ten aanzien van de door de heer gewenste bouwplannen, hetgeen burgemeester en wethouders bij brief dd. 16 juni 1995 ook schriftelijk hebben bevestigd. Van gemeentewege werd er echter de voorkeur aan gegeven om eerst de bouwplannen van de heer Hartkoorn te ontwikkelen, waarbij de heer dan zou kunnen aansluiten. Daar een volharding van de heer in zijn verzoek om direct in de planontwikkeling te worden betrokken er toe zou hebben kunnen leiden dat de bouwplannen van de heer tengevolge van de doordoor te lijden vertraging onuitvoerbaar zouden worden, heeft de heer met de voorgestelde fasering ingestemd.

Na het realiseren van het woningbouwproject Pijlstoep zegt de heer inderdaad met de gemeente in overleg te zijn getreden omtrent zijn bouwplannen. Een en ander heeft er toe geleid dat burgemeester en wethouders hij Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar hebben aangevraagd ten behoeve van de benodigde vrijstelling ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Verder zegt de heer met de gemeente een overeenkomst gesloten te hebben omtrent de vergoeding van eventuele planschadeclaims, welke uit de verlening van de vrijstelling mochten resulteren.

Nadat Gedeputeerde Staten vervolgens de verklaring van geen bezwaar hadden afgegeven en niets verder aan de verlening van de bouwvergunning in de weg stond, zegt de heer [] er op te hebben vertrouwd dat de bouwvergunning ook daadwerkelijk verleend zou worden. De heer [] zegt hoogst verbaasd te zijn geweest, toen hij van de afwijzing van zijn bouwaanvraag op de hoogte werd gesteld.

De heer [] herhaalt de reeds door de heer [] gegeven toelichting en zegt zich voorts niet te kunnen vinden in de door burgemeester en wethouders aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde motivering dat er een voor de verlening van vrijstelling onvoldoende planologisch kader voorhanden zou zijn. De heer [] stelt dat de onderhavige locatie eertijds is aangemerkt als zogenaamde verdichtingslocatie en dat ten behoeve van de realisering van de ter plaatse geplande woningbouw een visie op deze locatie moet zijn ontwikkeld. Naar de mening van de heer [] had het bouwplan van de heer [] hierin geïncorporeerd dienen te worden. Naar de mening van de heer [] kan de visie op deze locatie zoals deze zich gedurende acht jaar heeft gevormd niet zonder belang zijn voor het bouwplan van de heer []. De heer [] zegt voorts eveneens van mening te zijn dat de afwijzing van de vergunningaanvraag in strijd is met het bij de heer [] gewekte vertrouwen.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de vertegenwoordiger van burgemeester en wethouders.

De heer [] vraagt in de eerste plaats begrip voor het standpunt van burgemeester en wethouders in deze zaak. De heer [] ter zeet dat burgemeester en wethouders een inspanningsverbintenis heeft jegens de heer [] en geen resultaatverplichting. Burgemeester en wethouders zijn ook na het afgeven van de verklaring van geen bezwaar bevoegd geweest een finale afweging te maken van alle betrokken belangen. Het college is in dat verband van mening geweest de afweging tussen het voorhanden zijnde planologisch kader en de stem van de omwonenden in het voordeel van deze laatsten te moeten laten uitvallen. Zulks gehoord de raadscommissie voor Ruimte en Wonen. De heer [] geeft verder aan dat binnen afzienbare tijd de resultaten van de thans in uitvoering zijnde Dijkstudie beschikbaar zullen komen, op basis waarvan een totaalvisie zal worden gevormd voor de ruimtelijke ontwikkeling van het Dijktracé. De bouwplannen van de heer [] kunnen in dat kader mogelijk heroverwogen worden.

Mevrouw [] vraagt de heer [] naar het oordeel van burgemeester en wethouders ten aanzien van de door de heer [] gestelde schending van het vertrouwensbeginsel in deze zaak.

De heer [] geeft aan dat het vertrouwensbeginsel jegens de heer Keuper een rol speelt, doch dat dit evenzeer geldt jegens de bewoners van de woningen aan de Pijlstoeper. De heer [] kan zich voorstellen dat de beoordeling van een en ander niet steeds even helder is geweest.

Mevrouw [] stelt vast dat het in het voorliggend geval gaat om een "draai op het laatste moment" en vraagt de heer [] in welke mate het hier nu werkelijk gaat om een "last minute" inzicht.

De voorzitter vraagt in aansluiting op de vraag van mevrouw [] waarin dat inzicht dan heeft bestaan. De bedenkingen waren immers bekend en door burgemeester en wethouders weerlegd. Bovendien was de benodigde verklaring van geen bezwaar door Gedeputeerde Staten verleend, waarna doorgaans geen nadere inhoudelijke exercities ten aanzien van een bouwplan plegen plaats te vinden.

De heer [] antwoordt dat de bedenkingen inmiddels op een andere wijze onder woorden zijn gebracht, hetgeen burgemeester en wethouders tot een hernieuwde overweging heeft gebracht, welke vervolgens weer tot een gewijzigd inzicht hebben geleid.

De voorzitter vraagt of het hier niet met name de gemeenteraad is geweest, die het college op het laatste moment tot een ander inzicht heeft gebracht.

De heer : geeft toe dat dit eveneens heeft meegespeeld.

De voorzitter vraagt of de eerder genoemde dijkstudie wel zal leiden tot een planologisch kader, waaraan de plannen van de heer getoetst zouden kunnen worden en zo ja, op welke termijn zal dit toetsingskader dan voorhanden zijn.

De heer stelt dat de dijkstudie een totaalstudie omvat met betrekking tot de ruimtelijke ontwikkeling van het dijkgebied, waaraan verschillende actuele individuele initiatieven getoetst zullen kunnen worden.

De heer zegt dat begin 2000 bekend zal kunnen zijn wat de mogelijkheden voor woningbouw ter plaatse zullen zijn. De heer benadrukt dat op dit moment echter nog niet kan worden aangegeven of de bouwplannen van de heer dan wel of niet binnen het dan voorhanden zijnde planologisch kader zullen passen.

De voorzitter vraagt of een en ander dan een herziening zal inhouden van het in 1995 ontwikkelde visie op de verdichtingslocatie.

De heer zegt dit niet te kunnen uitsluiten.

De heer zegt de indruk te hebben dat er "om de hete brij heen gedraaid" wordt. De discussie verschuift naar zijn mening van het bouwplan naar de dijkstudie. De heer vraagt tevens of de commissiekamer wel bevoegd is om met twee leden te vergaderen.

De voorzitter zegt dat dit het geval is en dat hierop in het dor de commissiekamer uit te brengen advies nog zal worden teruggekomen. De voorzitter stelt de aanwezigen vervolgens in de gelegenheid in tweede termijn het woord te voeren.

De heer stelt vast dat in 1995 van gemeentewege op zorgvuldige wijze een visie op de verdichtingslocatie aan de Pijlstoep is ontwikkeld. Voorts stelt de heer dat de heer zich eertijds uiterst coöperatief heeft opgesteld door zich te onthouden van een beroep op inpassing in die visie, zulks in de verwachting dat hij aansluitend aan de ontwikkeling van genoemde woningbouw zelf aan de beurt zou komen. Verder zegt de heer dat de huidige bewoners van de Pijlstoep zich bij aankoop van hun woning op de hoogte had kunnen stellen van de plannen van de heer zodat de plannen van de heer voor hen geen verrassing kunnen vormen. De heer stelt dat nu aan alle vereisten voor verlening van de bouwvergunning is voldaan, de heer er naar zijn mening terecht op had mogen vertrouwen dat hem de benodigde bouwvergunning verleend zou worden.

De heer : zegt dat burgemeester en wethouders ten aanzien van de plannen van de heer een positieve grondhouding hebben ingenomen, hetgeen van betekenis is geweest voor de wijze waarop het college de bouwvergunningsprocedure is ingegaan. Een en ander kan echter niet worden opgevat als harde garantie dat de door de heer r gewenste bouwplannen ook te allen tijde gerealiseerd zouden kunnen worden.

De heer stelt dat dit aanvankelijk zo mocht zijn geweest, doch dat de wijze waarop het college de procedure heeft vervolgd, waaronder met name de ongegrond verklaring van de ingebrachte bedenkingen en het aanvragen van de verklaring van geen bezwaar, er toe hebben geleid dat de heer op het afgeven van de bouwvergunning heeft mogen vertrouwen.

Nadat geen der aanwezigen verder het woord wenst te voeren, sluit de voorzitter de zitting.



KLARENAAR
advocaten

PRODUCTIE 4

gemeente
alblasserdam

Volgorde circulatie: s G d G L B

	B	G ^{nat}	DGr	Z	S
bespreken		5		7 ⁴⁰	
volgens advies				2 ¹⁰	2 ¹⁰
zie aantekening					

Vergadering burgemeester en wethouders dd. 17-8-1999 Agendanr. 10
Beslissing: Het college handhaaft het oorspronkelijke besluit. Binnen het kader van de dijkstudie kan opnieuw naar de situatie worden gekeken. Het stuk zal voor de commissie R en W 25 augustus 1999 ter inzage worden gelegd.

Primaat.
dd.

Geacht college,

Op 18 maart 1999 heeft uw college ten aanzien van een door de heer [] te Alblasserdam ingediende aanvraag van bouwvergunning tot het bouwen van een woning aan de Oost-Kinderdijk/Pijlstoep besloten de daartoe benodigde vrijstelling van bestemmingsplan ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) niet te verlenen en de gevraagde bouwvergunning te weigeren.

Tegen dit besluit heeft de heer [] een bezwaarschrift gericht

Op 1 juni 1999 is door de Algemene Kamer van de Commissie van Advies voor de Bezwaar- en Beroepschriften een hoorzitting belegd tenelnde reclamant in de gelegenheid te stellen zijn bezwaarschrift nader toe te lichten. Reclamant heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Een verslag van de hoorzitting treft u aan bij dit advies.

Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Het bezwaarschrift is ontvangen op 15 april 1999 ontvangen.

Het bestreden besluit is bij brief, verzonden 25 maart 1999 aan aanvrager bekend gemaakt.

Gelet op hetgeen is gesteld in de artikelen 6:7 en 6:8 Awb, is het bezwaarschrift ontvangen binnen de gestelde termijn van zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit overeenkomstig artikel 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht.

Daar de commissiekamer ook overigens niet is gebleken van gronden die aan de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift in de weg staan, kan het bezwaarschrift naar het oordeel van de commissiekamer ontvankelijk verklaard worden.

De feiten

Op 18 januari 1991 heeft reclamant uw college middels een zogenaamde principe-aanvraag verzocht medewerking te verlenen aan het bouwen van een woning in de tuin van zijn huidige woning, gelegen aan de Oost-Kinderdijk, c.q. Pijlstoep.

Bij brieven dd. 25 april en 7 augustus 1991 heeft u reclamant laten weten op dat moment geen medewerking aan zijn bouwplannen te kunnen verlenen. Wel heeft uw college de bereidheid uitgesproken de bouwplannen van reclamant te betrekken in de planontwikkeling voor het gebied aan de Pijlstoep, welk gebied in het kader van een nog te ontwikkelen structuurschets voor de gemeente Alblasserdam als een verdichtingslocatie voor woningbouw was voorzien.

In februari 1995 is de "Nota verkenning verdichtingslokaties" tot stand gekomen, waarin het gebied aan de Pijlstoep als zodanig werd aangewezen. Toen de woningbouwplannen voor de Pijlstoep vervolgens verder actueel waren geworden, heeft reclamant bij brief dd. 13 juni 1995 uw college nogmaals verzocht zijn bouwplan in de planontwikkeling voor de Pijlstoep te betrekken. Gezien het ver gevorderde stadium waarin deze woningbouwplannen op dat moment verkeerden, is het niet mogelijk geweest de plannen van reclamant alsnog in de plannen voor de Pijlstoep mee te nemen. Blijkens het verslag van de vergadering van de raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening dd. 14 juni 1995, hebben zowel uw college als de raadscommissie evenwel een positieve grondhouding aangenomen ten aanzien van de plannen van reclamant. Een en ander heeft uw college vervolgens op 16 juni 1995 ook schriftelijk bevestigd. Tevens is reclamant in de gelegenheid gesteld zijn principeverzoek van 18 januari 1991 te herhalen, op basis waarvan dan verdere (procedure-) afspraken gemaakt zouden kunnen worden.

Op 3 juli 1996 heeft reclamant bij uw college formeel een aanvraag van bouwvergunning ingediend.

Ter plaatse van het betreffende bouwplan was en is het bestemmingsplan "Lammetjeswiel" van kracht (goedgekeurd dd. 2 december 1980). Ingevolge dit bestemmingsplan geldt ter plaatse de bestemming "tuin".

Daar het in de bouwaanvraag betrokken bouwwerk niet voldeed aan het geldend bestemmingsplan, zou de bouwvergunning niet verleend kunnen worden zonder voorafgaande vrijstelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. U heeft de bouwaanvraag derhalve tevens aangemerkt als een verzoek om genoemde vrijstelling.

Gelet op artikel 19, lid 3 WRO heeft uw college de bouwaanvraag bij brief dd. 8 juli 1996 ter kennis gebracht van de gemeenteraad en de raad gedurende vier weken in de gelegenheid gesteld de beslissingsbevoegdheid ten aanzien van het vrijstellingsverzoek aan zich te houden. De gemeenteraad heeft van deze mogelijkheid evenwel geen gebruik gemaakt. De beslissingsbevoegdheid ten aanzien het vrijstellingsverzoek is hiermee onder uw college komen te berusten.

Vervolgens is op 13 december 1997 tussen uw college en reclamant een overeenkomst gesloten, waarin reclamant zich heeft verbonden de gemeente te vrijwaren voor eventuele planschade, welke in relatie tot het bouwplan mocht ontstaan.

Op 4 februari 1998 heeft uw college besloten in beginsel medewerking te verlenen aan de vrijstellingsprocedure en heeft u het bouwplan met ingang van 13 februari 1998 voor eenieder ter inzage gelegd. Voorts is men gedurende 2 weken in de gelegenheid geweest bedenkingen tegen het bouwplan in te brengen. In dit verband is door en/of namens verschillende bewoners van de inmiddels gerealiseerde woningen aan de Pijlstoep bedenkingen ingebracht en zijn de insprekers op 9 april 1998 in de gelegenheid gesteld hun bedenkingen tijdens een daartoe belegde hoorzitting nader toe te lichten. Bij brief dd. 6 juli 1998 hebben verschillende bewoners van de Pijlstoep bovendien nog aanvullende informatie aan uw college kenbaar gemaakt.

Na afweging van alle betrokken belangen en de ingebrachte bedenkingen heeft uw college op 6 oktober 1998 besloten de vrijstellingsprocedure te vervolgen. Op 15 oktober 1998 heeft u Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland verzocht ten behoeve van vrijstellingverlening een verklaring van geen bezwaar af te geven.

Bij brieven van 21, 27 en 30 oktober 1998 hebben verschillende bewoners van woningen aan de Pijlstoep opnieuw zienswijzen ingebracht, welke ter kennis van Gedeputeerde Staten zijn gebracht. Op verzoek van Gedeputeerde Staten dd. 17 november 1998, heeft u Gedeputeerde Staten bij brief dd. 3 december 1998 uw standpunt ten aanzien van deze nadere zienswijzen kenbaar gemaakt, waarbij u heeft aangegeven dat de betreffende nadere zienswijzen voor u geen aanleiding vormden alsnog medewerking aan de vrijstellingsprocedure te onthouden. Vervolgens heeft Gedeputeerde Staten u op 15 december 1998 medegedeeld te kunnen instemmen met de weerlegging van de ingebrachte bedenkingen. Tevens hebben Gedeputeerde Staten daarbij de gevraagde verklaring van geen bezwaar verleend.

Op verzoek van de raadscommissie voor Ruimte en Wonen, is het vrijstellingsverzoek in de vergadering van genoemde commissie van 20 januari 1999 behandeld. De commissie heeft uw college informeel aangegeven van mening te zijn dat in het onderhavige geval geen vrijstelling kan worden verleend en dat de gevraagde bouwvergunning derhalve niet kan worden afgegeven. Voorts heeft de commissie reclamant verzocht zijn bouwaanvraag in te trekken, aan welk verzoek reclamant niet heeft willen voldoen.

Na dit alles is uw college op 18 maart 1999 tot het bestreden besluit gekomen.

Overwegingen ten aanzien van de inhoud van het bezwaarschrift

Gelet op de inhoud van het bezwaarschrift en het verhandelde ter zitting, concentreert het tussen reclamant en uw college bestaande geschil zich met name op de vraag in welke mate reclamant er in de gegeven omstandigheden op heeft mogen vertrouwen dat uw college hem na afgifte van de verklaring van geen bezwaar door Gedeputeerde Staten de gevraagde vrijstelling, c.q. bouwvergunning zou verlenen.

Reclamant stelt zich in dit verband op het standpunt er op grond van de voorgeschiedenis van zijn aanvraag en het verloop van de procedure van de bouwaanvraag op te hebben mogen vertrouwen dat uw college na ontvangst van de verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten tot verlening van de gevraagde bouwvergunning zou zijn overgegaan.

Daartegenover heeft uw college zich op het standpunt gesteld dat reclamant aan zijn contacten met de gemeente slechts een inspanningsverbintenis aan de zijde van de gemeente heeft kunnen ontleen, doch dat uw college ook na de afgifte van de verklaring van geen bezwaar volledig bevoegd en jegens reclamant derhalve ook volledig vrij is geweest de vrijstelling alsnog te weigeren en reclamant de gevraagde bouwvergunning te onthouden, zulks met een beroep op jurisprudentie waarin tot uitdrukking zou zijn gebracht dat de verlening van vrijstelling ex artikel 19 WRO eerst kan worden overwogen, wanneer het in geding zijnde bouwwerk in overeenstemming is met een toekomstig planologisch kader.

Ten aanzien van een en ander heeft de commissiekamer het volgende overwogen.

Begin 1991 heeft reclamant uw college verzocht medewerking te verlenen aan de bouw van een woning in zijn tuin op het perceel Oost-Kinderdijk 121. Naar aanleiding van dit verzoek heeft uw college reclamant in april 1991 laten weten op dat moment geen medewerking aan zijn bouwplannen te kunnen verlenen. Daarbij heeft u aangegeven dat het bouwplan van reclamant in samenhang zou moeten worden gezien met de op dat moment voorzienbare woningbouwplannen aan de Pijlstoep, welke als zogenaamde verdichtingslocatie zou worden ontwikkeld. U heeft reclamant in dit stadium medegedeeld dat eind 1991 meer duidelijkheid zou bestaan omtrent de planologische visie op deze locatie en dat uw college dan op het verzoek van reclamant zou terugkomen. In augustus 1991 heeft u reclamant vervolgens bericht dat de totstandkoming van de in het vooruitzicht gestelde planologische visie voor de Pijlstoep nog enige tijd op zich zou laten wachten en dat uw college vooruitlopend op deze visie nog niet aan de plannen van reclamant wenste mee te werken. U heeft reclamant daarbij wederom toegezegd het principeverzoek van reclamant verder te zullen beoordelen, wanneer na gedetailleerde studie van de verdichtingslocatie een meer concreet inzicht in de mogelijke invulling voorhanden zou zijn.

Naar de mening van de commissiekamer heeft reclamant aan een en ander in ieder geval de verwachting mogen ontleen dat uw college de bouwplannen van reclamant bij de uitwerking van de genoemde detailstudie voor de Pijlstoep zou betrekken en dat uw college hierop uit eigen beweging terug zou komen, wanneer de uitkomsten daarvan bekend zouden zijn.

Vervolgens is begin 1995 de "Nota verkenning verdichtingslocaties" tot stand gekomen, waarin de locatie Pijlstoep als zodanig is aangeduid. In tegenstelling tot hetgeen reclamant eerder was toegezegd, is zijn bouwplan echter niet in deze nota betrokken. Op het moment waarop reclamant op de hoogte is gekomen van de woningbouwplannen waarnaar in de nota wordt verwezen, heeft reclamant zich opnieuw met uw college in verbinding gesteld en heeft reclamant u verzocht alsnog in de planvorming voor de Pijlstoep te worden betrokken. Niettegenstaande een overwegend negatief advies ten aanzien van dit verzoek van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting dd. 12 juni 1995, heeft uw college in uw vergadering van 13 juni 1995 de verwachting uitgesproken het "probleem" met reclamant in voortgaand overleg te kunnen oplossen. In de vergadering van de raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening e.a. dd. 14 juni 1995 heeft u deze commissie, kennelijk indachtig de door u voorgestane oplossingsrichting, vervolgens voorgesteld een "positieve grondhouding" aan te nemen ten aanzien van het door reclamant ingediende principeverzoek, welk voorstel door de commissie werd overgenomen. Bij brief dd. 16 juni 1995 heeft u uw positieve grondhouding schriftelijk bevestigd en heeft u reclamant uitgenodigd zijn principeverzoek van 1991, zij het geactualiseerd en gecompliceerd, te herhalen. De commissiekamer is van oordeel dat reclamant uit deze gang van zaken in ieder geval heeft mogen afleiden dat uw college medewerking zou verlenen aan zijn bouwplannen.

Op 3 juli 1996 heeft reclamant bij uw college formeel een aanvraag van bouwvergunning ingediend. Met uw besluit dd. 4 februari 1998 om medewerking te verlenen aan een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO, heeft u verder invulling gegeven aan de eerder door u ingenomen positieve grondhouding ten aanzien van het bouwplan van reclamant.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de bouwplannen in het kader van de vrijstellingsprocedure hebben de bewoners van de woningen Pijlstoep 18, 20, 22 en 24 zowel schriftelijk als mondeling bedenkingen tegen het bouwplan ingebracht. Het betreft hier een viertal woningen welke in de loop van 1995/1996 als gevolg van de hierboven aangegeven detailstudie voor de Pijlstoep zijn gerealiseerd. De bedenkingen hadden betrekking op aspecten van bodemsanering, het ontbreken van de voor vrijstelling benodigde urgentie, de aantasting van privacy en woongenot, de mogelijke waardedaling van de woningen, alsmede de overweging dat men bij aankoop van de woningen op geen enkele wijze op de bouw van de onderhavige woning bedacht had behoeven te zijn.

geen
verwachte
door de
ambtenaar.

Bij advies dd. 29 juni 1998 is uw college door de afdeling Ruimte Wonen en Milieu omtrent de ingebrachte bedenkingen geadviseerd. Hoewel deze naar de mening van de adviseur niet van zodanig gewicht konden worden geacht dat zij aan het bouwplan van reclamant in de weg zouden dienen te staan, heeft de adviseur op dit moment in de planologische procedure evenwel de aandacht gevestigd op het geringe planologisch kader, dat in het onderhavige geval aan de vrijstelling ten grondslag zou liggen. Naar het oordeel van de adviseur zou slechts de in 1995 uitgesproken positieve grondhouding als zodanig moeten worden aangemerkt. Niettemin heeft uw college op 6 oktober 1998 besloten de ingebrachte bedenkingen voor kennisgeving aan te nemen en gedeputeerde Staten te verzoeken de benodigde verklaring van geen bezwaar af te geven.

Nadat deze verklaring op 15 december 1998 door Gedeputeerde Staten was afgegeven, heeft uw college, klaarblijkelijk na daartoe strekkend informeel advies van de commissie van advies voor Ruimte en Wonen, besloten alsnog van vergunningverlening af te zien. Zulks vanwege een onvoldoende planologisch kader voor anticipatie.

Naar de commissiekamer aanneemt, maakt de toetsing van planologische kaders voor een bouwplan deel uit van de initiële overwegingen ten aanzien van een vrijstellingsverzoek. Het ligt voor de hand dat een bestuursorgaan geen medewerking zal verlenen aan een vrijstellingsprocedure, wanneer het desbetreffende bouwwerk niet in overeenstemming is met een ruimtelijk-planologische visie op de desbetreffende locatie. Voorts heeft u reclamant sedert 1991 diverse malen medegedeeld dat u eerst bereid zou zijn aan zijn bouwplannen medewerking te verlenen wanneer duidelijkheid zou bestaan over de planologische visie op de locatie Pijlstoep. Naar de mening van de commissiekamer heeft reclamant uit uw besluit tot het verlenen van medewerking aan de vrijstellingsprocedure mogen afleiden dat een dergelijk planologisch kader kennelijk tot stand was gekomen.

In dit verband kan mogelijk ook gewicht worden toegekend aan hetgeen de Nota verkenning verdichtingslokaties vermeld omtrent de planologische kaders, waarbinnen de verdichtingslocatie zou kunnen worden ontwikkeld. De nota vermeldt onder 5.5 op pagina 11 dat het vigerende bestemmingsplan (i.e. bestemmingsplan "Lammeljeswiel") de bouw van de aan de Pijlstoep voorziene woningbouw niet toestaat. Volgens de nota zou derhalve een herziening van het bestemmingsplan dienen plaats te vinden, vooraleer gewenste woningbouw zou kunnen worden gerealiseerd. Gelet op de kleinschaligheid van het plan voor deze locatie zou in dit geval echter met de toepassing van een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 WRO kunnen worden volstaan, aldus de nota. Dit kennelijk dus enkel op basis van een voorbereidingsbesluit, zonder dat een nadere uitwerking van enig planologisch kader voorligt. Naar de commissiekamer heeft kunnen nagaan, heeft aan de bouwvergunningverlening ten behoeve van de betreffende woningen, naast hetgeen in de Nota is gesteld, dan ook geen nadere uitwerking van het planologisch kader ten behoeve van deze locatie plaatsgevonden. Nu uw college eerder overeenkomstig de Nota verkenning verdichtingslokaties kennelijk van mening bent geweest dat het bouwen van elf koopwoningen zou zijn aan te merken als een zodanig kleinschalig bouwplan, dat daarvoor met verlening van vrijstelling ex artikel 19 WRO kan worden volstaan, heeft reclamant er in het voorliggende geval op mogen vertrouwen dat de bouw van een enkele woning in de directe nabijheid van de betreffende locatie op gelijke wijze als een zodanig kleinschalig plan zou worden opgevat, dat daartoe geen nadere uitwerking van enig planologisch kader benodigd zou zijn.

Voorts kent de commissiekamer in dezen belang toe aan artikel 1 van de tussen uw college en reclamant gesloten "planschadeovereenkomst". Artikel 1 van deze overeenkomst bepaalt ongeclausuleerd dat uw college *"de nodige besluiten op het gebied van het ruimtelijk bestuursrecht zal nemen, welke het mogelijk zullen maken dat Keuper ingevolge deze overeenkomst zal kunnen beschikken over een bruikbare bouwvergunning ten behoeve van het in de considerans vermelde bouwwerk"* (i.e. de door reclamant gewenste woning). Blijkens het bepaalde in artikel 5 van de overeenkomst zal uw college jegens reclamant slechts dan niet aansprakelijk zijn voor niet-nakoming van de in artikel 1 gestelde verplichting, wanneer uw college mocht besluiten de verklaring van geen bezwaar ten behoeve van de artikel 19 vrijstellingsprocedure niet aan te vragen, Gedeputeerde Staten deze verklaring niet mochten afgeven dan wel de verleende bouwvergunning in bezwaar of (hoger) beroep mocht sneuvelen. Artikel 5 verschaft als zodanig dan ook geen ontsnappingsclausules voor het nemen van de in artikel 1 bedoelde besluiten. Strikt genomen is uw college uit hoofde van artikel 1 van de overeenkomst derhalve steeds gehouden geweest de daar bedoelde besluiten te nemen.

Ook in het geval de in artikel 5 van de overeenkomst genoemde gronden voor uitsluiting van aansprakelijkheid tevens zouden moeten worden aangemerkt als voorbehouden ten aanzien van de nakoming van de in artikel 1 genoemde verplichting, dan zou uw college in het voorliggende geval evenzeer niet langer de vrijheid hebben gehad u aan uw verbintenis uit hoofde van artikel 1 te onttrekken. Nu uw college na weging van alle ingebrachte bedenkingen en indachtig het voorliggend planologisch kader voor het vrijstellingsverzoek heeft besloten de verklaring van geen bezwaar aan te vragen en deze verklaring vervolgens door Gedeputeerde Staten is verleend, zouden de in artikel 5 genoemde voorbehouden (voor zover hier van belang) immers geheel zijn uitgewerkt.

De ter zitting namens uw college aangegeven zienswijze dat de relatie tussen uw college en reclamant slechts gebaseerd zou zijn op een inspanningsverbintenis kan de commissiekamer niet delen. Naar de mening van de commissiekamer biedt de formulering van artikel 1 van de overeenkomst geen ruimte voor een dergelijke interpretatie. Daarbij komt nog dat ook in het geval de verplichtingen van uw college jegens reclamant als inspanningsverbintenis zou hebben te gelden, dit het weigeren van de vrijstelling niet zal kunnen verklaren. Het wezenskenmerk van een inspanningsverbintenis wordt immers gevormd door de gedachte dat de verbondene zelf alles in het werk zal stellen om het beoogde resultaat te bereiken, doch dat dit mogelijk door buiten zijn invloed gelegen factoren zou kunnen falen. In het voorliggende geval zou uw college dan gehouden zijn alles in het werk te stellen teneinde vrijstelling- en vergunningverlening te bewerkstelligen. Na het verlenen van de verklaring van geen bezwaar door Gedeputeerde Staten heeft evenwel niets aan uw besluitvorming in die zin in de weg gestaan. Het informele advies van de gemeenteraad aan uw college de vrijstelling niet te verlenen, kan in de zienswijze van de commissiekamer strikt genomen dan ook niet als een buiten uw invloed gelegen factor gelden. Alhoewel de commissiekamer begrip heeft voor de omstandigheid dat een college in haar politiek/bestuurlijke verhouding tot de gemeenteraad gewicht dient toe te kennen aan de zienswijze van de gemeenteraad, doet dit immers niet af aan de zelfstandige bevoegdheid van een college om ten aanzien van een vrijstellingsverzoek te beslissen, wanneer de gemeenteraad de beslissingsbevoegdheid daartoe -zoals in dit geval- niet aan zich heeft gehouden.

Los van de vraag of en in welke mate een bestuursorgaan zich in een privaatrechtelijke overeenkomst tot het verrichten van publiekrechtelijke rechtshandelingen kan verbinden, is de commissiekamer van oordeel dat reclamant in de gegeven situatie uit de onderhavige overeenkomst subjectief het vertrouwen heeft mogen ontleenen dat uw college de vrijstelling en bouwvergunning zou verlenen, op het moment waarop de verklaring van geen bezwaar door Gedeputeerde Staten zou zijn afgegeven.

Concluderend op dit punt komt de commissiekamer derhalve tot de bevinding dat uw college jegens reclamant in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld, door na ontvangst van de verklaring van geen bezwaar alsnog te besluiten de benodigde vrijstelling niet te verlenen en de gevraagde bouwvergunning te weigeren. Dat uw college daartoe ook op dat moment formeel nog onverminderd bevoegd is geweest, doet daaraan niet af.

Ten aanzien van de feitelijke betekenis van het mogelijk ontbreken van een voldoende concreet planologisch kader in het onderhavige geval, heeft de commissiekamer het volgende overwogen.

Uit verschillende zaken welke tot op heden ter advisering aan de commissiekamer zijn voorgelegd, is de commissiekamer bekend dat uw college in voorkomende gevallen enkel op basis van een voorbereidingsbesluit vrijstelling en bouwvergunning heeft verleend.

Nog zeer recent heeft de commissiekamer uw college geadviseerd ten aanzien van een casuspositie, welke een grote mate van gelijkenis vertoont met het onderhavige geval. Het betreft hier de bouw van een zestal seniorenwoningen in zogenaamde tweede lijns dijkbebouwing ter hoogte van Cortgene 79, waartegen door een viertal omwonenden bezwaarschriften waren gericht. Zoals in het onderhavige geval, voldeed het betreffende bouwplan niet aan de ter plaatse geldende bestemmingen, zodat ten behoeve van de verlening van bouwvergunning in dat geval in ieder geval vrijstelling uit hoofde van artikel 19 WRO benodigd was. In het bedoelde geval was voorts eveneens geen nadere uitwerking van de planologische toekomstvisie op deze locatie voorhanden. Daar het hier eveneens een dijklocatie betreft, neemt de commissiekamer aan dat de bedoelde locatie op gelijke wijze als het perceel van reclamant in de binnen afzienbare tijd te ontwikkelen dijkstudie betrokken zou kunnen worden. Niettegenstaande een en ander, heeft uw college in dat geval besloten medewerking te verlenen aan de benodigde vrijstellingsprocedure en na verlening van de verklaring van geen bezwaar vrijstelling en bouwvergunning te verlenen.

Zoals hierboven reeds aangegeven, heeft de commissiekamer daarnaast geconstateerd dat de vrijstellings- en bouwvergunningverlening ten behoeve van de in 1995 ontwikkelde woningbouwplannen aan de Pijlstoep, waarbij de bouwplannen van reclamant in tegenstelling tot de hem gedane toezeggingen niet verder zijn betrokken, slechts op basis van de enkelvoudige kwalificatie van de locatie als verdichtingslocatie heeft plaatsgevonden, zonder dat daarbij een nader planologisch kader ten aanzien van de betreffende locatie is uitgewerkt.

Door in het onderhavige geval het vrijstellingsverzoek van reclamant af te wijzen wegens het ontbreken van een planologisch kader, heeft uw college in de zienswijze van de commissiekamer een besluit genomen dat afwijkt van uw besluitvorming ten aanzien van sterk vergelijkbare anterieure gevallen.

Nu de commissiekamer daarbij niet is gebleken, althans niet duidelijk is geworden dat aan uw besluitvorming een structurele wijziging in uw vrijstellingsbesluit ten grondslag ligt, kan de commissiekamer zich niet aan de indruk onttrekken dat uw besluitvorming in het onderhavige geval op zichzelf van een zekere willekeur is vervuld en in strijd met het gelijkheidsbeginsel tot stand is gekomen.

Gesteld voor de vraag in welke mate de van het bestreden besluit uitgaande schending van genoemde beginselen en verplichtingen jegens reclamant door het aan het bestreden besluit ten grondslag liggende argument van het ontbreken van een voldoende concreet planologisch kader kan worden gerechtvaardigd, dient naar de mening van de commissiekamer vooreerst de vraag opgeworpen te worden in welke mate in het onderhavige geval inderdaad een in juridische zin onvoldoende planologisch kader voorhanden is.

Dat de vrijstellingsmogelijkheid uit hoofde van artikel 19 WRO in de praktijk van het ruimtelijk bestuursrecht veelvuldig wordt aangewend ter realisering van bouwplannen, welke zich niet verdragen met vigerende bestemmingsplannen mag als feit van algemene bekendheid worden aangenomen. Blijkens de tekst van genoemd artikel 19, is voor de toepassing van deze vrijstellingsmogelijkheid in ieder geval een geldend voorbereidingsbesluit als planologische basis voor vrijstelling en anticipatie vereist gesteld. De jurisprudentie met betrekking tot de vraag of het enkele bestaan van een voorbereidingsbesluit voor de verlening van vrijstelling ex artikel 19 WRO ook voldoende is, vertoont een casuïstisch beeld. De tendens in deze jurisprudentie is wel, dat naarmate een bouwplan meer omvangrijk en/of ingrijpend van aard moet worden geacht, de rechter eerder geneigd zal zijn een meer concreet planologisch kader als anticipatiebasis vereist te stellen.

Zoals hierboven reeds is opgemerkt, zijn in het recente verleden verschillende meer omvangrijke bouwplannen onder met het voorliggende geval vergelijkbare omstandigheden ontwikkeld. Zowel in de benoemde gevallen als in het onderhavige geval zijn door Gedeputeerde Staten verklaringen van geen bezwaar afgegeven. Er van uitgaande dat Gedeputeerde Staten de aan de verschillende vrijstellingsverzoeken ten grondslag liggende planologische kaders en de eventueel van gemeentelijke zijde gegeven argumenten voor weerlegging van ingebrachte bedenkingen in haar toetsing van de aanvragen van verklaringen van geen bezwaar betreft, mag worden aangenomen dat zowel in de bedoelde gevallen als in het geval van reclamant een planologisch kader voorhanden is geweest, dat in ieder geval in de optiek van Gedeputeerde Staten de toets der kritiek heeft kunnen doorstaan.

Gelet op dit alles concludeert de commissiekamer dat het in het onderhavige geval voorliggende planologisch kader in de ruimtelijk bestuursrechtelijke uitvoeringspraktijk van de gemeente Alblasterdam normaal gesproken zelfs voor meer omvangrijke projecten voldoende wordt geacht. De vrijstellingsbesluiten welke in soortgelijke situaties door uw college of door de gemeenteraad zijn genomen hebben de toetsing van Gedeputeerde Staten eveneens doorstaan. In voorkomende gevallen hebben deze besluiten tevens in bezwaar- en/of beroepsprocedures stand gehouden. De commissiekamer is er dan ook niet van overtuigd dat in het onderhavige geval niet een zodanig onvoldoende planologisch kader aanwezig is, dat uw college op grond daarvan geen vrijstelling zou kunnen verlenen.

Naast deze overwegingen, moet aan de bij reclamant gewekte verwachtingen en de hem gedane toezeggingen naar het oordeel van de commissiekamer een zodanig zwaarwichtige betekenis worden toegekend, dat uw college na ontvangst van de verklaring van geen bezwaar niet langer de vrijheid heeft gehad de vrijstelling en de gevraagde bouwvergunning te weigeren.

Afsluitend komt de commissiekamer tot de conclusie dat het bezwaarschrift van reclamant ontvankelijk en op grond van de in dit advies gestelde overwegingen gegrond geacht dient te worden. Naar de mening van de commissiekamer zal uw college in heroverweging alsnog vrijstelling ex artikel 19 WRO dienen te verlenen en de gevraagde bouwvergunning dienen af te geven.

ADVIES

U wordt geadviseerd:

- 1 - Het bezwaarschrift van de heer ontvankelijk te verklaren;
- 2 - Het bezwaarschrift op grond van de in dit advies gestelde overwegingen gegrond te verklaren;
- 3 - De heer in heroverweging alsnog de benodigde vrijstelling ex artikel 19 WRO te verlenen,
alsmede de heer de gevraagde bouwvergunning te verlenen.

Hoogachtend,

de Algemene Kamer van de Commissie van Advies voor de
Bezwaar- en Beroepschriften,
de secretaris, de plv. voorzitter, _____

PRODUCTIE 5



KLARENAAR advocaten

Mr H.W.F. Klarenaar
Mr J. van der Stel
Mr E. Everhard
advocaten en procureurs
Mw. Mr M. Luijendijk
juridisch medewerker
Postadres:
Postbus 939
3300 AX Dordrecht
Bomkade 14
Dordrecht
Tel.: 078 631 24 68
Fax: 078 613 38 04

Gemeente Alblasserdam

Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

= per aangetekende post =

Dordrecht, 22 juni 2004

Inzake :
Alblasserdam
Onze ref. : 1999466/JS
Uw ref. :

Geachte heer/mevrouw,

De heer , wonende te Alblasserdam aan de , is mijn cliënt.

Cliënt is sedert 1991 doende een vergunning te verkrijgen om het achter de woning aan de liggende perceel op te splitsen voor de bouw van een nieuwe woning. Hij heeft met betrekking tot zijn plannen veelvuldig overleg gevoerd met de gemeente Alblasserdam. De plannen van cliënt zijn aanvankelijk opgenomen in het zogenaamde "plan Lammetjeswiel".

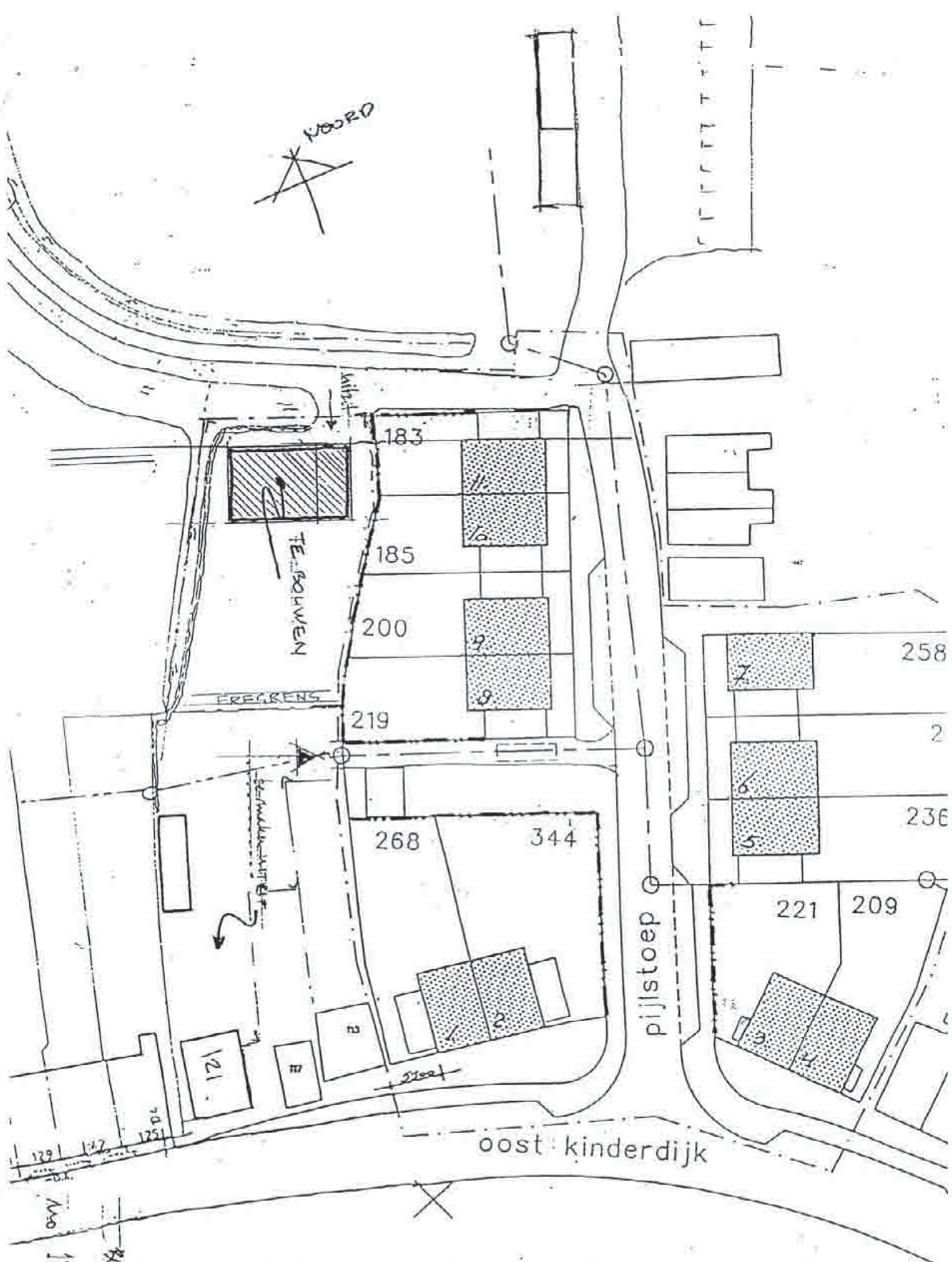
In 1995 zijn de woningbouwplannen voor de Pijlstoep actueel geworden. Cliënt heeft de gemeente destijds verzocht zijn woning in de planvorming voor dit gebied te betrekken. In een vergadering van de raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening d.d. 13 juni 1995 is cliënt door de voorzitter van de commissie medegedeeld dat de gemeente een positieve grondhouding innam ten aanzien van de door cliënt gewenste bouwplannen. Bij schrijven van 16 juni 1995 is deze positieve grondhouding door het College van B & W aan cliënt bevestigd. Cliënt heeft tot op dit moment geen bouwvergunning verkregen.

Thans wordt een voorontwerp voor het bestemmingsplan opgesteld. Cliënt is door de gemeente Alblasserdam in het verleden toezeggingen gedaan. Inhakende op het voorgaande verzoekt cliënt de gemeente Alblasserdam uitdrukkelijk zijn bouwplannen in de huidige planvorming te betrekken. Bijgevoegd treft u (nogmaals) aan de terzake doende bouwtekeningen.



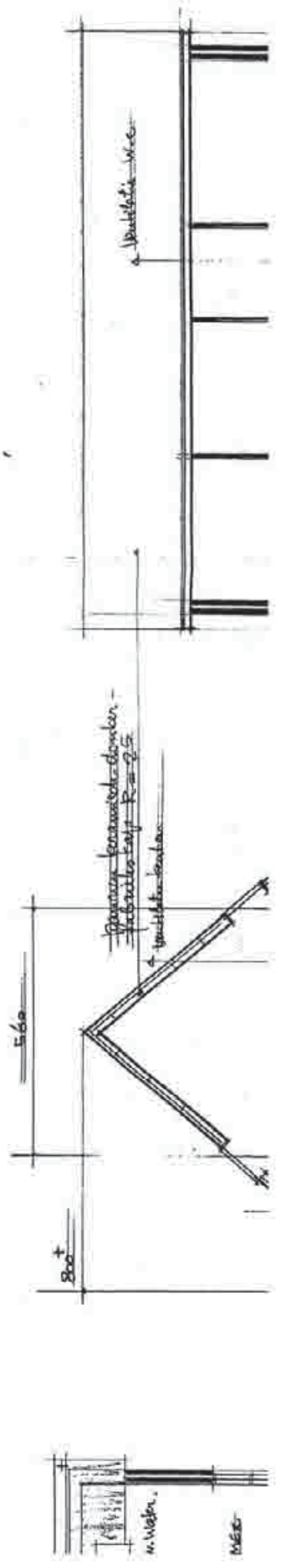
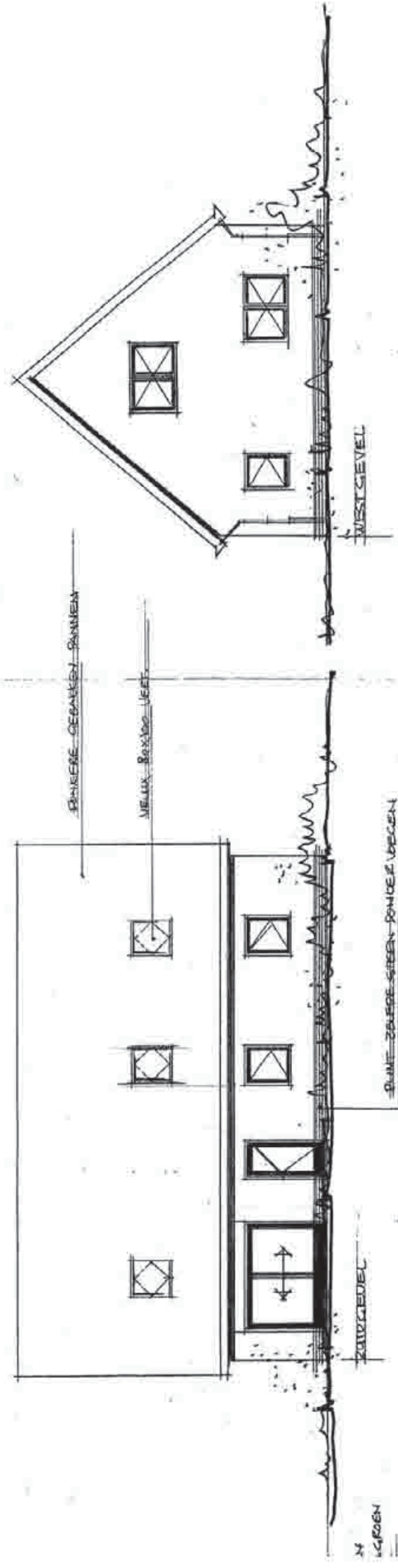
Cliënt gaat ervan uit op de vereiste manier te hebben gehandeld en houdt zich het recht voor een en ander mondeling toe te lichten.

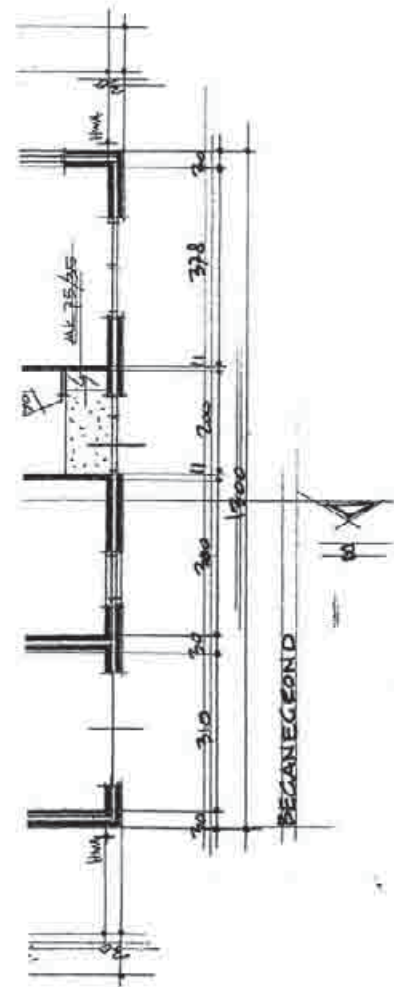
In afwachting van uw berichtgeving, verblijf ik,



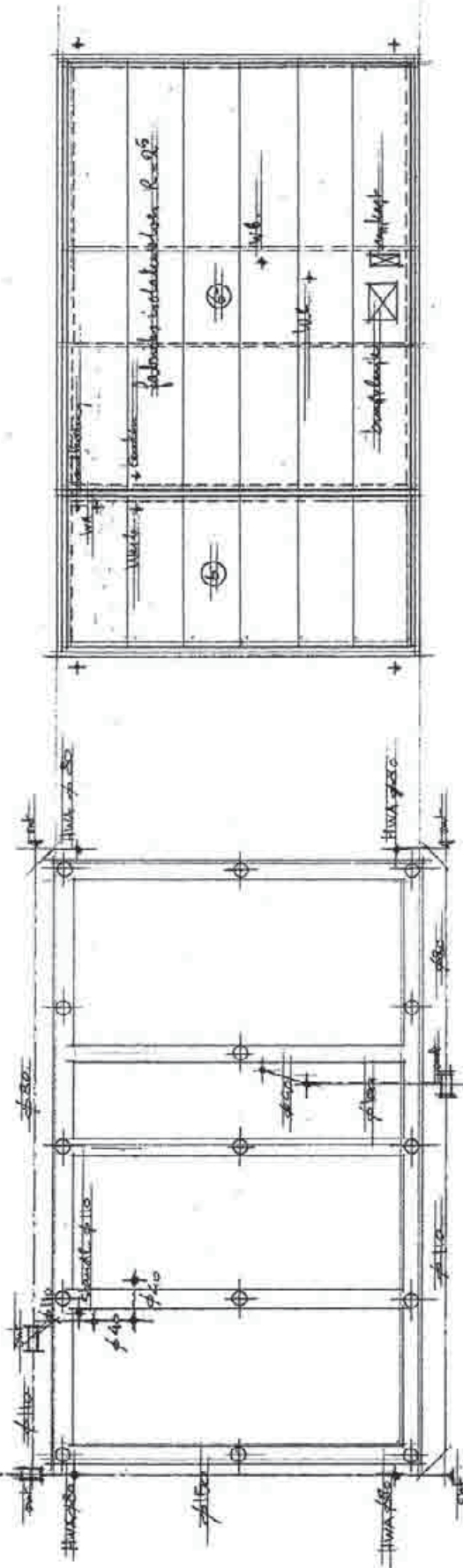
situatie 1:500

840 ①
1334 A





Amount Spent \$150

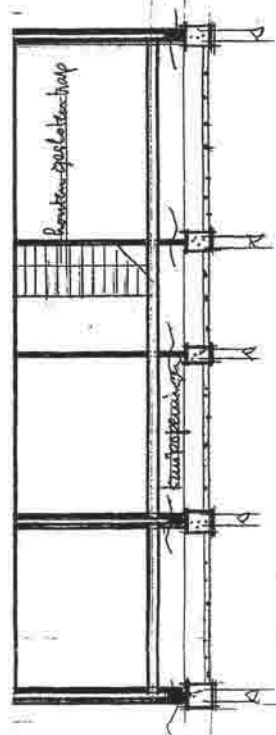


FUNDERING & ROLFERING

Biologisierung wie in der 2. und 3. Klasse
und in der 4. Klasse. Es ist ein
interdisziplinäres Projekt (mit)

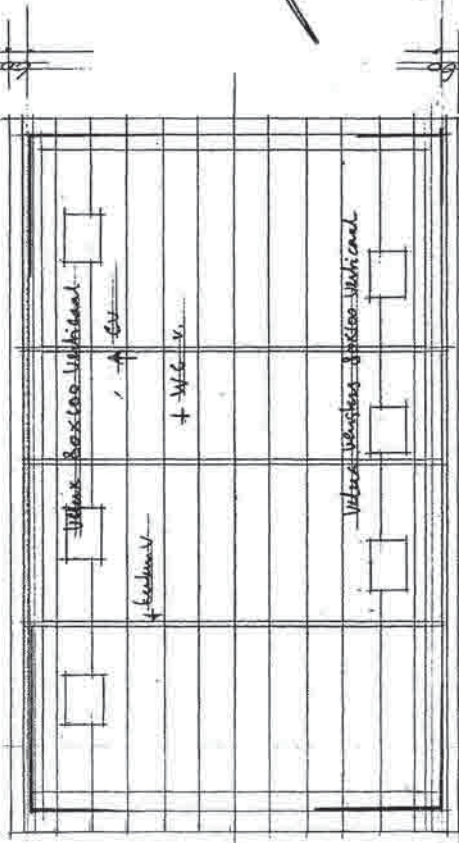
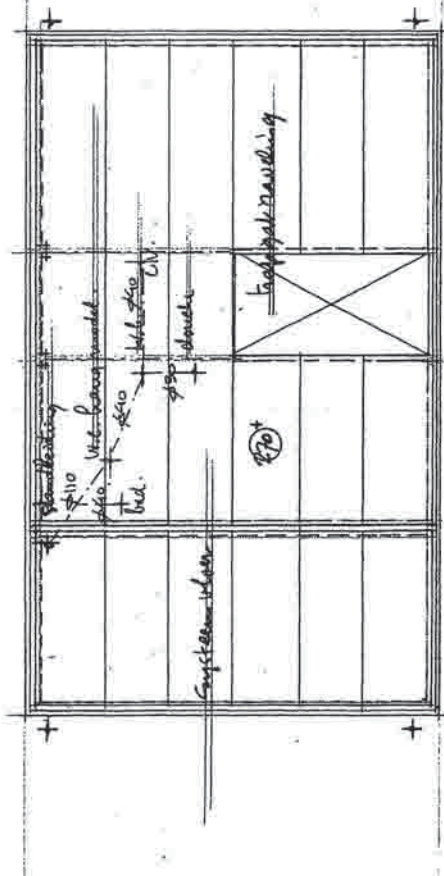
↑ Erkennung des Polster-Prüfungsmittels / 1. malen
welches echten Werkstoffe der Erkennung an

BEGANEGRONDVOER



TOURNELLE B.B.

DOORSNEDE A.A



VERDIEPINGSVLOER

WORK SITUATION 1:500
ZIE TEK. 1934 A
ROAD 1.

BUREAU DOOR BOUND KONTWERP BP HUTTINGA
COST ENGINEERING 6 2953 CP ABBLASSEBAAN
TEL/FAK 078 = 69-14271

werk: woning voor

costc. 2916 121 2953 CK 403056 PPM

ANVRAAG BOUWVERGUNNING

date	28 June 96	serial	12
------	------------	--------	----

(Handwritten notes on musical staves)

on t w e t o

10/10/84

106

1001.000

[illegible]

**Aangetekend**

Handtekening Retourkaart Binnenland

TPGPOST

Aangetekend met:

- ☐ Handtekening Retour
- ☐ Handtekening Retour + Verzekerd vervoer
- ☐ Handtekening Retour + Waarde-aangifte

Gewicht in grammen _____



Requiemmer 3SRMHR1210419

Aan

Gemeente Alblasserdam
Van de heer Kiefferwaard

Straat en huisnummer

Postbus 2

Postcode en woonplaats

2950 AA Alblasserdam

Naam ontvanger

K. v. d. Waal

Handtekening

Datum

24-6-04



KLARENAAR
advocaten

PRODUCTIE 6



Mr H.W.F. Klarenaar
Mr J. van der Stel
Mw. Mr M. Luijendijk
advocaten en procureurs

Postadres:
Postbus 939
3300 AX Dordrecht
Bomkade 14
Dordrecht
Tel.: 078 631 24 68
Fax: 078 613 38 04

Het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente
Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

= per telefax: 078 – 691 35 36
en per post =

Dordrecht, 26 oktober 2005

BEZWAARSCHRIFT (OP NADER AAN TE VOEREN GRONDEN)/ZIENSWIJZE:

Inzake	: weigering opname bouwplannen van belanghebbende in planvorming (Voorontwerp Bestemmingsplan Dijklint)
Kenmerk besluit	: POST2004/984
Belanghebbende	:
Adres	:
Woonplaats	: 2953 CK Alblasserdam
Gemachtigde	: mr. J. van der Stel

Geeft eerbiedig te kennen:

, verder
te noemen: 'belanghebbende', te dezer zake domicilie kiezende te Dordrecht aan de Bomkade 14 ten kantore van de advocaat mr. J. van der Stel (postbus 939, 3300 AX Dordrecht), die ten deze voor hem als gemachtigde zal optreden, met het recht van substitutie;

1. Algemeen:

- 1.1 Belanghebbende is sinds 1991 doende een vergunning te verkrijgen teneinde het achter de woning aan de Oost Kinderdijk 119-121 liggende perceel op te splitsen voor de bouw van een nieuwe woning. Hij heeft met betrekking tot zijn plannen veelvuldig overleg gevoerd met de gemeente Alblasserdam. De plannen van belanghebbende zijn aanvankelijk opgenomen in het zogenaamde "plan Lammetjeswiel".



- 1.2 In 1995 zijn de woningbouwplannen voor de Pijlstoep actueel geworden. Belanghebbende heeft de gemeente destijds verzocht zijn woning in de planvorming voor dit gebied te betrekken. In een vergadering van de raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening d.d. 13 juni 1995 is belanghebbende door de voorzitter van de commissie medegedeeld dat de gemeente een positieve grondhouding innam ten aanzien van de door belanghebbende gewenste bouwplannen. Bij schrijven van 16 augustus 1995 is deze positieve grondhouding door het College van B&W aan belanghebbende bevestigd. Het verlenen van een bouwvergunning bleef echter uit.
- 1.3 Ter gelegenheid van het opstellen van het voorontwerp van het bestemmingsplan Dijklint heeft belanghebbende op 22 juni 2004 het College van B&W verzocht, inhakende op al het voorgaande, zijn bouwplannen in de planvorming te betrekken. Een afschrift van het schrijven van 22 juni 2004 wordt hierbij overgelegd als **productie 1**. De ontvangst van het schrijven is op 24 juni 2004 door het College van B&W bevestigd (**productie 2**).
- 1.4 Na de ontvangstbevestiging heeft belanghebbende niet meer van het College van B&W vernomen. Thans ligt een voorontwerp van het bestemmingsplan Dijklint ter inzage. In het voorontwerp van het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de wensen van belanghebbende.
- 1.5 Belanghebbende stelt het niet tijdig nemen van een besluit op het verzoek van belanghebbende gelijk aan een voor bezwaar vatbaar besluit. Hij maakt bezwaar tegen het besluit. Belanghebbende wenst dat zijn bouwplannen in het bestemmingsplan Dijklint worden opgenomen althans dat zijn bouwplannen anderszins worden ingewilligd.
- 1.6 Voor zover en indien er geen bezwaar mogelijk mocht zijn dan verzoekt belanghebbende u dit schrijven als zienswijze op te vatten en dit in de huidige besluitvorming terzake het bestemmingsplan Dijklint te betrekken.

2. Gronden van het bezwaar:

- 2.1 De handelswijze van het College van Burgemeester en Wethouders, bestaande uit het niet (tijdig) nemen van een besluit, is in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.
- 2.2 Het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden doordat niet alle relevante gegevens zijn verzameld. Het evenredigheidsbeginsel is geschonden doordat de belangen van belanghebbende niet in de afwegingen zijn betrokken. Het vertrouwensbeginsel is geschonden doordat het College van Burgemeester en Wethouders belanghebbende het vertrouwen hebben gegeven dat aan zijn bouwplannen tegemoet gekomen zou worden.
- 2.3 Belanghebbende behoudt zich het recht voor de gronden aan te vullen.



3. Verzoek toezending stukken:

Belanghebbende verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders om toezending van afschriften van alle onderliggende stukken. De afschriften kunnen naar het postadres van zijn gemachtigde (Klarenaar Advocaten, postbus 939, 3300 AX Dordrecht) worden gezonden. Een afschrift van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint is reeds in het bezit van de gemachtigde van belanghebbende en hoeft niet toegezonden te worden.

4. Verzoek tot kostenvergoeding:

Belanghebbende heeft zich van rechtskundig advies moeten laten voorzien en hij heeft een gemachtigde ingeschakeld om bezwaar te maken c.q. een zienswijze in te dienen. Hij heeft daartoe redelijkerwijs kosten moeten maken. Hij verzoekt om toekenning van een vergoeding van de kosten (art. 7:15 lid 2 Abw).

5. Verzoek tot het stellen van een termijn voor aanvulling gronden van bezwaar:

Belanghebbende verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders hem een termijn te stellen waarbinnen hij de gronden van bezwaar dient aan te vullen.

REDENEN WAAROM:

Belanghebbende het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Alblasterdam verzoekt:

- I. een (nieuw) besluit te nemen met inachtneming van zijn gronden van bezwaar;
- II. hem een termijn te stellen waarbinnen de gronden van bezwaar dienen te worden aangevuld;
- III. hem een vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand toe te kennen.

Dordrecht, 26 oktober 2005

Gemachtigde



KLARENAAR
advocaten

Mr H.W.F. Klarenaar
Mr J. van der Stel
Mr E. Everhard
advocaten en procureurs
Mw. Mr M. Luijendijk
juridisch medewerker
Postadres:
Postbus 939
3300 AX Dordrecht
Bomkade 14
Dordrecht
Tel.: 078 631 24 68
Fax: 078 613 38 04

Gemeente Alblasserdam
(t.a.v. de heer)
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

= per aangetekende post =

Dordrecht, 22 juni 2004

Inzake : /Gemeente
Alblasserdam
Onze ref. : 1999466/JS
Uw ref. :

Geachte heer/mevrouw,

De heer , wonende te Alblasserdam aan de , is mijn cliënt.

Cliënt is sedert 1991 doende een vergunning te verkrijgen om het achter de woning aan de Oost Kinderdijk 119-121 liggende perceel op te splitse de bouw van een nieuwe woning. Hij heeft met betrekking tot zijn plannen veelvuldig overleg gevoerd met de gemeente Alblasserdam. De plannen van cliënt zijn aanvankelijk opgenomen in het zogenaamde "plan Lammetjeswiel".

In 1995 zijn de woningbouwplannen voor de Pijlstoept actueel geworden. Cliënt heeft de gemeente destijds verzocht zijn woning in de planvorming voor dit gebied te betrekken. In een vergadering van de raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening d.d. 13 juni 1995 is cliënt door de voorzitter van de commissie medegedeeld dat de gemeente een positieve grondhouding innam ten aanzien van de door cliënt gewenste bouwplannen. Bij schrijven van 16 juni 1995 is deze positieve grondhouding door het College van B & W aan cliënt bevestigd. Cliënt heeft tot op dit moment geen bouwvergunning verkregen.

Thans wordt een voorontwerp voor het bestemmingsplan opgesteld. Cliënt is door de gemeente Alblasserdam in het verleden toezeggingen gedaan. Inhakende op het voorgaande verzoekt cliënt de gemeente Alblasserdam uitdrukkelijk zijn bouwplannen in de huidige planvorming te betrekken. Bijgevoegd treft u (nogmaals) aan de terzake doende bouwtekeningen.



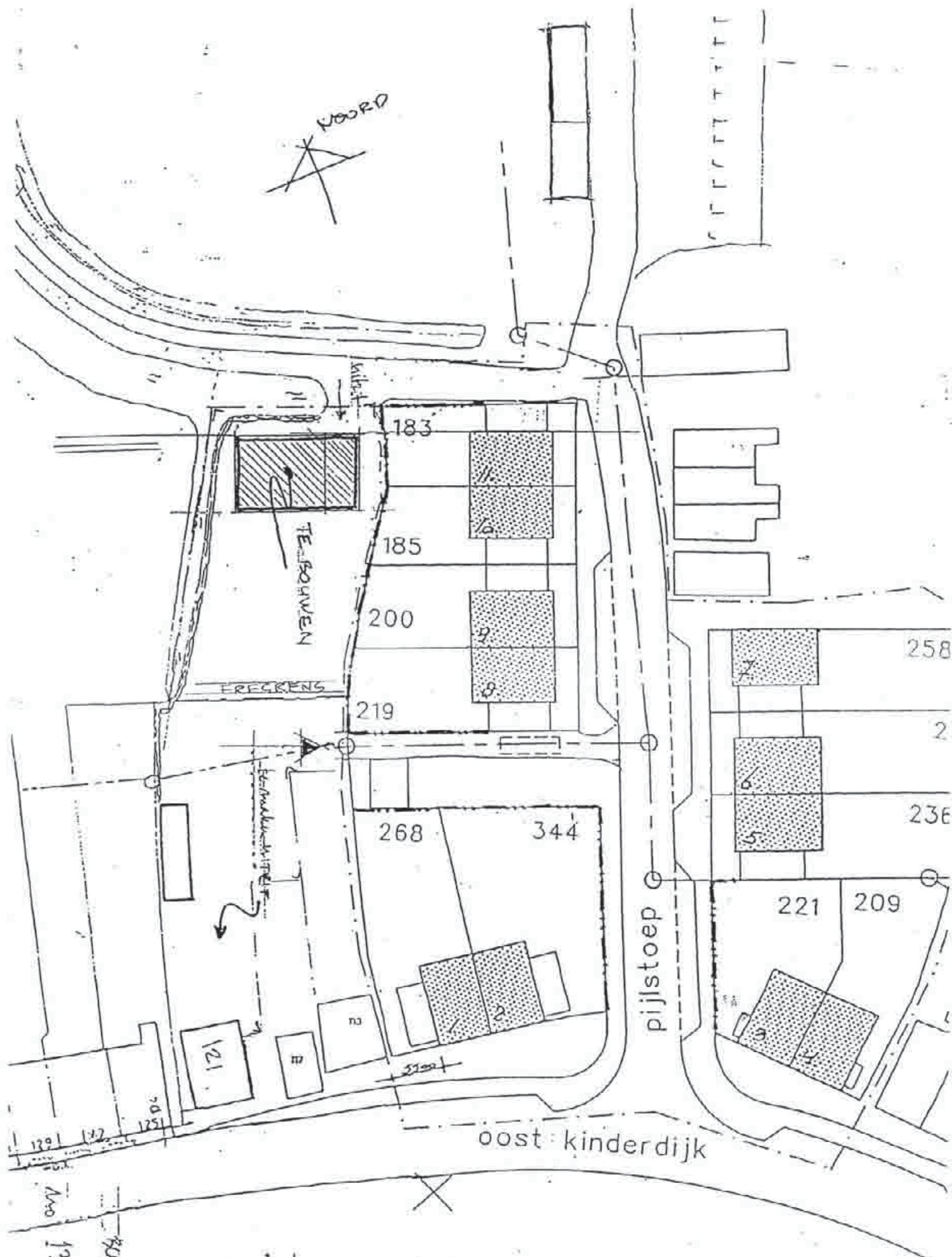
KLARE TAAL
advocaten

Cliënt gaat ervan uit op de vereiste manier te hebben gehandeld en houdt zich het recht voor een en ander mondeling toe te lichten.

In afwachting van uw berichtgeving, verblijf ik,

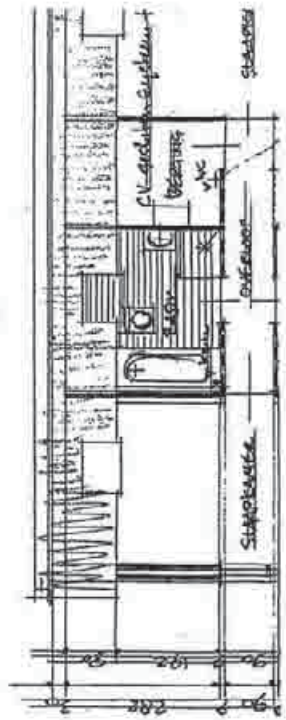
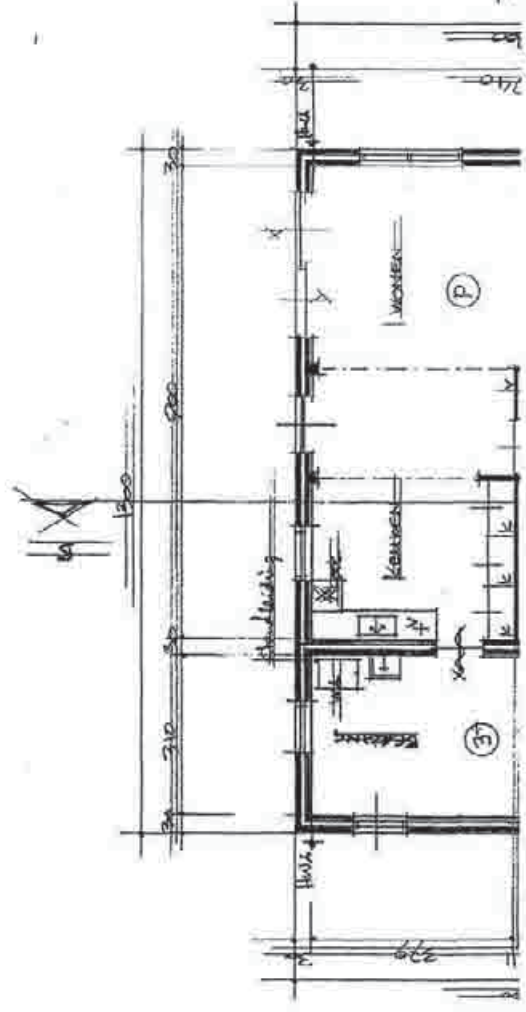
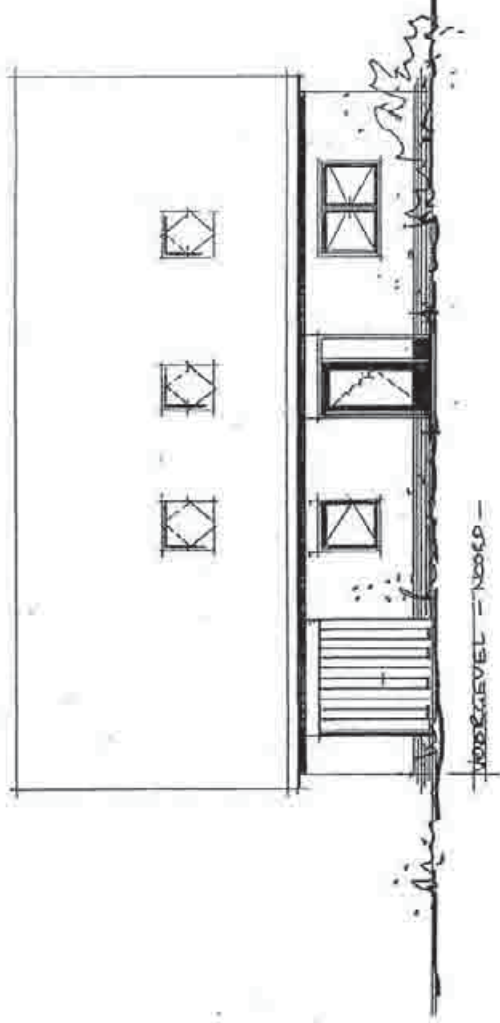
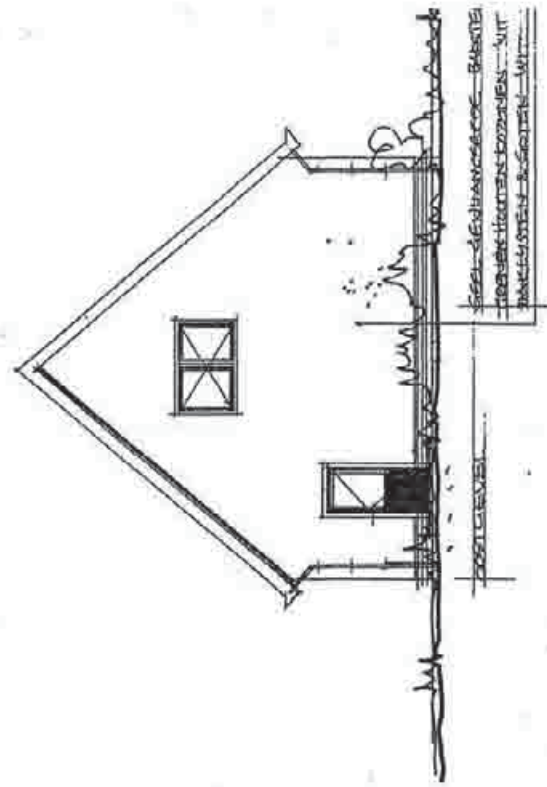
Hoogachtend,

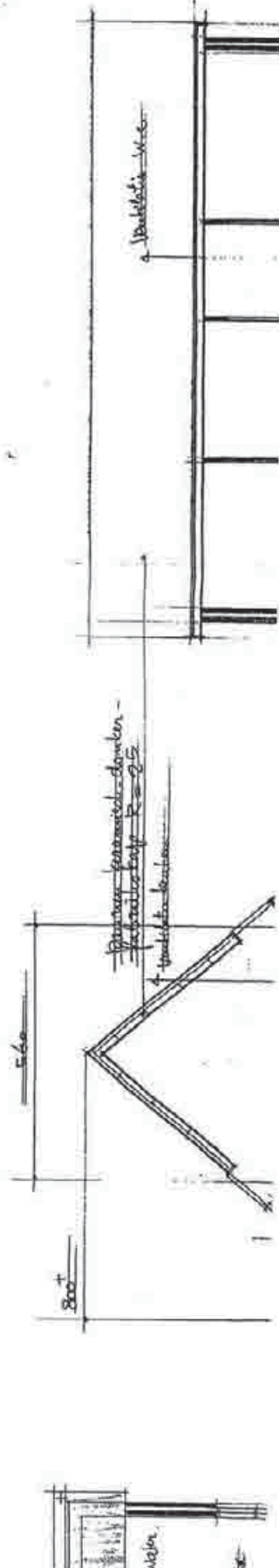
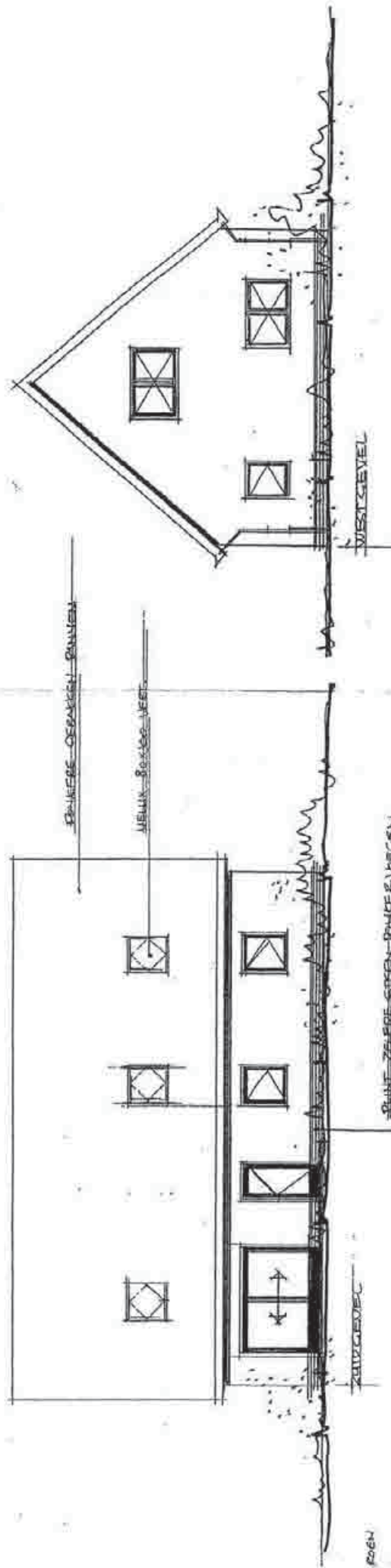
J. van der Stel

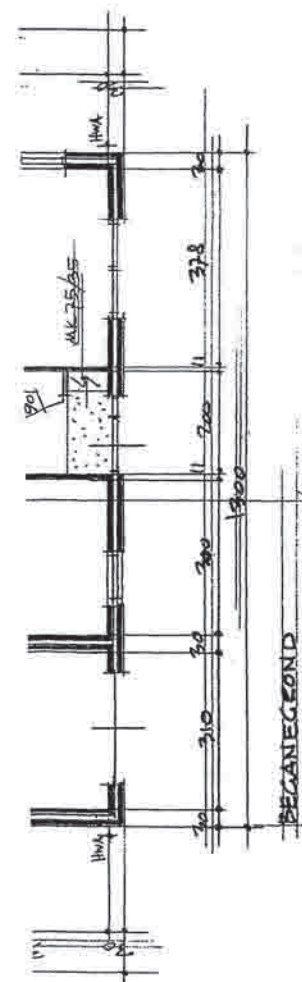


situatie 1:500

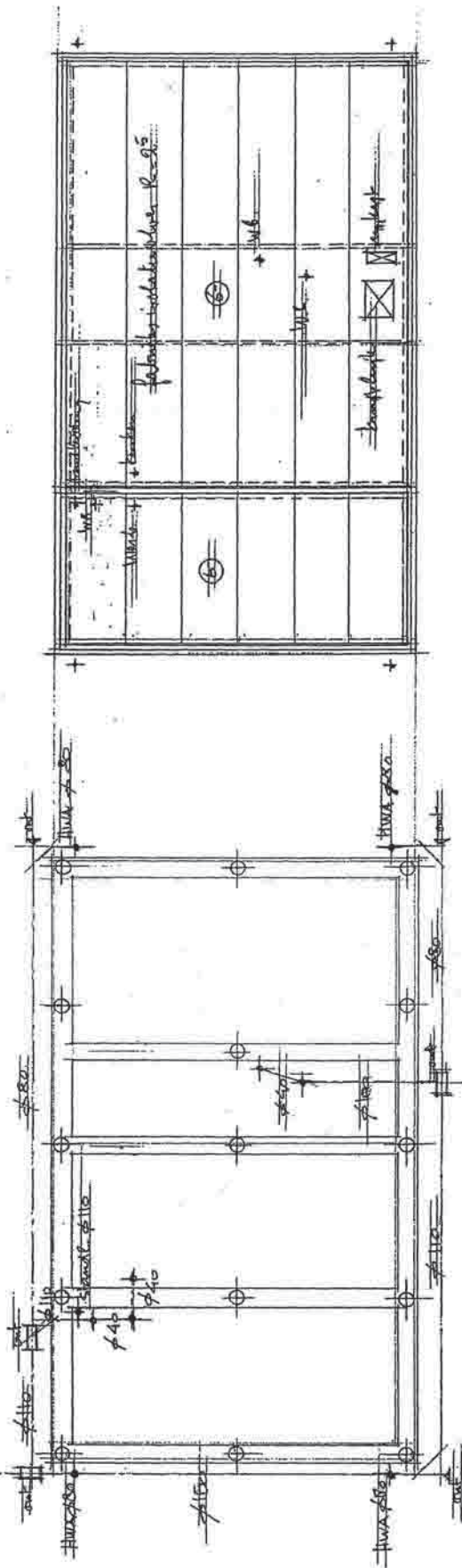
1334 A
1340 ①







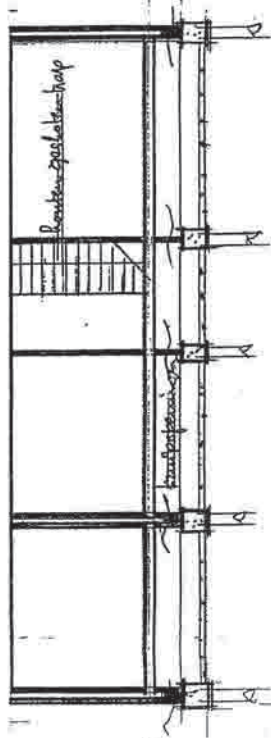
VERDIEPING



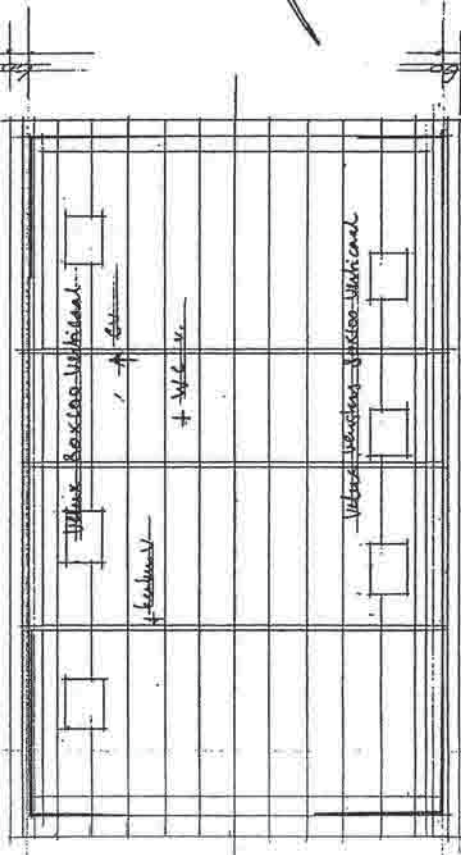
REGANEGRANDVLOER

FUNDERING & ROLGERING

Beobachtung steht in direktem Zusammenhang mit der Hypothese. Es soll das Verhalten der Teilnehmer in der ersten und zweiten Versuchsphase verglichen werden. Die Hypothese ist, dass die Teilnehmer in der ersten Phase eine höhere Leistung erbringen werden als in der zweiten Phase.



POORSNEDE A.A



VERDIEPINGSVLOER

WORK STARTING 1:500
YATEK. 1934A
B&P 1

werk: woning voor

cost 121.295

UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARY

date 9/29/96

schat ~~of~~

on t w e r

getekend *f* *y*

CCG. VOOR (DE) 144

AM 078-6914271 EP HUTTINGA A

✓ to keep -



ONTVANGSTBEVESTIGING

Klarenaar advocaten
t.a.v. mr. J. van der Stel
Postbus 939
3300 AX DORDRECHT

Alblasserdam, 24 juni 2004

Geachte heer van der Stel,

Op 24 juni 2004 ontvingen wij uw brief met uw kenmerk 1999466/JS d.d. 22 juni 2004 over bouwplan woning achter woning

Deze brief hebben wij geregistreerd onder nummer POST2004/984. Wij verzoeken u dit registratienummer bij verdere correspondentie te gebruiken.

Uw brief zal worden behandeld door de afdeling Wonen en Werken.

Voor vragen over de afhandeling van uw brief kunt u met deze afdeling contact opnemen.

Wij zullen ernaar streven dat uw brief voor 22 juli 2004 afgehandeld wordt.

Heeft u op deze datum nog geen antwoord op uw brief ontvangen, dan kunt u contact opnemen met de behandelend afdeling.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders

J.J. den Hollander
secretaris

drs. A.D. van den Bergh
burgemeester

VERZEND CONTROLE RAPPORT

TIJD : 25/10/2005 11:40
 NAAM : KLARENAAR ADVOCATEN
 FAX : 0786133804
 TEL :

DATUM, TIJD
 FAX NR./NAAM
 TIJDSDUUR
 PAGINA'S
 RESULT
 MODE

25/10 11:38
 06913536
 00:01:19
 11
 OK
 STANDAARD
 FCM



KLARENAAR
advocaten

Mr H.W.F. Klarenaar
 Mr J. van der Stel
 Mw. Mr M. Luijendijk
 advocaten en procureurs
 Postadres:
 Postbus 939
 3300 AX Dordrecht
 Bomkade 14
 Dordrecht
 Tel.: 078 631 24 68
 Fax: 078 613 38 04

Het College van Burgemeester en
 Wethouders van de gemeente
 Alblasserdam
 Postbus 2
 2950 AA Alblasserdam

= per telefax: 078 - 691 35 36
 en per post =

Dordrecht, 26 oktober 2005

BEZWAARSCHRIFT (OP NADER AAN TE VOEREN GRONDEN)/ZIENSWIJZE:

Inzake : weigering opname bouwplannen van belanghebbende in planvorming
 (Voorontwerp Bestemmingsplan Dijklint)
 Kenmerk besluit : POST2004/984
 Belanghebbende : de heer W.A. Keuper
 Adres :
 Woonplaats : 2953 CK Alblasserdam
 Gemachtigde : mr. J. van der Stel

Geeft eerbiedig te kennen:

, verder



KLARENAAR
advocaten

HET COLLEGE VAN B&W
VAN DE GEMEENTE ALBLASSENDAM
POSTBUS 2
2950 AA ALBLASSENDAM



Postbus 939 - 3300 AX Dordrecht

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM



MPGAD2011062110550236

Alblasserdam, 21 juni 2011

GAD 21.06.2011 0236

Onderwerp: Bekendmaking voorontwerp bestemmingsplan Dijklint

Geacht college,

Op 18 mei 2011 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint bekendgemaakt. U heeft hierbij aangegeven dat, op grond van de inspraakverordening, ingezet en belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld tot 1 juli 2011 een reactie in te dienen. Hiervan maken wij graag gebruik omdat wij het niet eens zijn met de inhoud van het voorontwerp.

Onze woningen grenzen met de achterzijde aan het natuurgebied tussen de Touwbaan en de Blokweerweg. Op basis van het vigerende bestemmingsplan heeft het eerste deel van de strook grond, het deel dat direct aan onze percelen grenst, de bestemming 'bescherm natuurgebied'. Het deel daarachter heeft de bestemming 'agrarische doeleinden zonder subbestemming'. In dit deel mogen uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van de agrarische bedrijven worden gebouwd.

Het laatste deel, het deel dat grenst aan de Blokweerweg, heeft de bestemming 'tuin'. Op deze gronden mogen uitsluitend erfafscheidingen worden gebouwd.

Bij de aankoop van onze woningen hebben wij nadrukkelijk rekening gehouden met bovenstaande bestemmingen. Een aantal van ons heeft hierover destijds informatie bij uw gemeente ingewonnen en ons is verzekerd dat dit stukje natuur voor nu en voor de toekomst behouden blijft voor ons en de rest van Alblasserdam en de huidige bestemmingen dan ook gehandhaafd blijven.

Groot is dan ook onze schrik toen wij in het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint de bovengenoemde bestemmingen veranderd zagen in 'Groen'. Een veel ruimere bestemming dan de bestemmingen tuin, agrarische doeleinden zonder subbestemming en helemaal dan de bestemming beschermd natuurgebied.

Wij vragen ons af waarom u voornemens bent de bestemmingen te wijzigen. De stappen van 'bescherm natuurgebied' en 'agrarische doeleinden zonder subbestemming' naar 'groen' is erg groot. Volgens onze kennis en uit de stukken blijkt dat de aanleiding om deze gronden destijds aan te wijzen als 'bescherm natuurgebied' en agrarische doeleinden, niet is gewijzigd. Waarom dan nu deze aanpassingen?

Een verdere stap van 'groen' naar mogelijke bebouwing is verhoudingsgewijs een kleine. Bent u voornemens om hier op termijn (woning)bouw mogelijk te maken? Ziet de huidige eigenaar Bouwfonds dit perceel als een lange termijn investering?

Een ander punt waar wij ontstemd over zijn is de communicatie over het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint. Zowel uit de tekst van de aankondiging in de Klaroen als eerdere

bestemmingsplanningen en discussies over De Groene Long was ons volstrekt onduidelijk welke gebieden onder "Dijklint" aangemerkt zouden worden. Een betere en gerichtere communicatie was naar onze mening hier op zijn plaats geweest.

Door het gebruik van de term Dijklint in combinatie met de aanleg van het fietspad op de dijk waren wij in de veronderstelling dat dit bestemmingsplan over de dijk ging.

Het zal u duidelijk zijn dat wij het niet eens zijn met de voorgenomen wijzigingen in de bestemmingen van het 'voorontwerp bestemmingsplan Dijklint' en gaan ervan uit dat u de huidige bestemmingen 'beschermt natuurgebied' en 'agrarisch' terug te laten komen in het nieuwe bestemmingsplan Dijklint.

Tenslotte vragen wij u ons toe te lichten waarom u überhaupt de bestemmingen zou willen wijzigen en of dit zomaar kan? Wat zijn uw plannen (ook op lange termijn) met dit stukje grond in Alblasterdam, en welke rol speelt de provincie hierin?

Graag ontvangen wij van u een ontvangstbevestiging met daarin opgenomen de termijnen waarin u op onze brief inhoudelijk zult reageren.

Hoogachtend,

Bewoners van Touwbaan
Zie handtekeninglijst

Nb. Een kopie van de brief sturen wij naar 'De Groene Long'

Datum

- 141-66-2011

minimale ontwikkeling



MPGAD2011062811090365

GAD 28.06.2011 **0365**

Aan: College van Burgemeester & Wethouders
van Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Betr: Reactie Voorontwerp-bestemmingsplan Dijklint

24 juni 2011

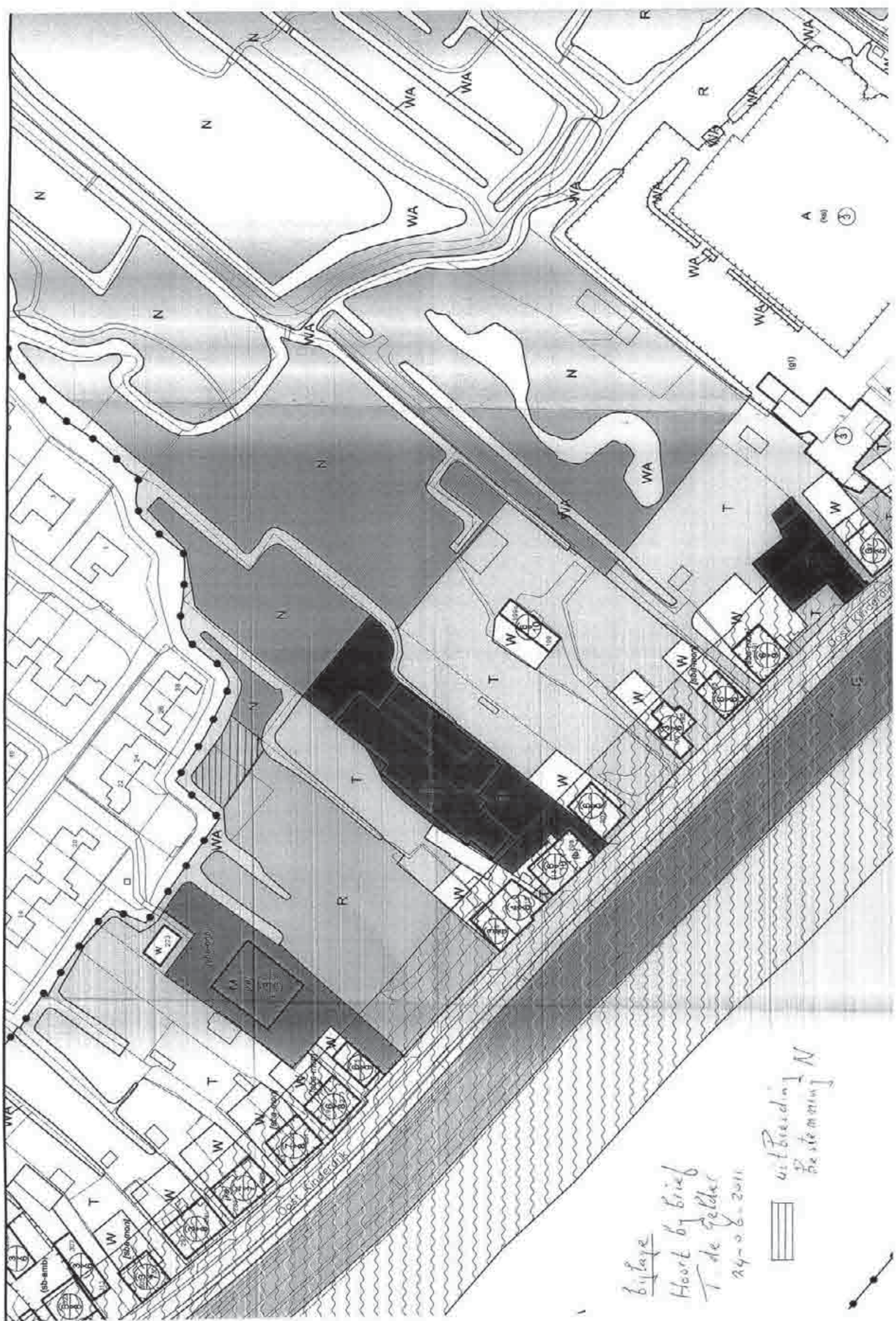
Geacht College,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp-bestemmingsplan Dijklint wil ik u verzoeken om de bestemming Natuur langs de kwelsloot achter mijn woning uit te breiden. Op bijgaand kaartfragment is dit verzoek gevisualiseerd aangegeven.

Met deze uitbreiding wordt invulling gegeven aan het gestelde in de Structuurvisie Dijklint, waarin langs genoemde kwelsloot een ecologische verbindingszone is voorzien. Bovendien wordt met deze uitbreiding recht gedaan aan de bestaande situatie ter plekke.

Uiteraard ben ik graag bereid deze reactie mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,



bijlage
 Hoort by brief
 T de Gelder
 24-06-2011

uitbreiding N
 Bestemming



*onmiddellijk
ontwikkeling*



MPGAD2011062911160410

GAD 29.06.2011 **0410**

Gemeente Alblasserdam

Betr: Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Hiermede overhandigen wij u 8 bezwaarschriften van de bewoners van Oost Kinderdijk 48 t/m 66, Alblasserdam, met betrekking tot bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Ontvangen per 28 juni 2011

Namens gemeente Alblasserdam

Handtekening + stempel

AANTEKENEN

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. college van burgemeesters en
wethouders
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Alblasserdam, 27 juni 2011

Betreft : bezwaren tegen voorontwerp bestemmingsplan Dijklint

Uw referentie : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Geacht College,

In navolging van de brief van d.d. 25 januari 2010 (bijlage 1) en hetgeen tijdens de bespreking d.d. 20 juni jl. naar voren is gebracht door mij en de overige (aanwezige) bewoners van de Oost Kinderdijk 48 tot en met 66 deel ik u hierbij nogmaals uitdrukkelijk mede bezwaren te koesteren tegen de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Met name koester ik grote bezwaren tegen de inhoud van artikel 4.4.2. van voornoemd voorontwerp bestemmingsplan waarin – kort gezegd - is opgenomen dat u voornemens bent om een vrijliggend fietspad te realiseren (op de kruin van de dijk).

Tijdens de bespreking van 20 juni jl. heeft de heer die samen met de heren en aanwezig waren namens de gemeente, aangegeven dat de gemeente wil proberen om met de bewoners tot overeenstemming te komen over een alternatief voor het fietspad zoals de gemeente dat op grond van het voorontwerp bestemmingsplan voornemens is te gaan realiseren.

De gemeente zou een aantal alternatieven hebben onderzocht waaronder een fietspad dat is gelegen aan de voorzijde van de huizen. Hierbij is door de heer namens de gemeente

direct opgemerkt dat de bestaande weg daarvoor te smal is. Bij deze stelling heb ik mijn twijfels aangezien ik de mening ben toegedaan dat de bestaande weg niet te smal is.

De heer heeft vervolgens een drietal andere oplossingen toegelicht. In al deze opties is het fietspad gelegen aan de waterkant van de dijk. Hierbij dient aangetekend te worden dat Rijkswaterstaat de mening is toegedaan dat deze oplossingen niet acceptabel zijn. Voor mij geldt hetzelfde aangezien een fietspad achterlangs de huizen voor mij in ieder geval geen optie is.

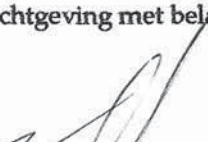
Gelet op het voorgaande heeft de heer aangegeven dat er voor wat betreft de gemeente dan nog twee mogelijkheden resteren, namelijk een fietspad voorlangs of over de kruin van de dijk.

Voor wat betreft deze eerste optie is tijdens de bespreking aangegeven dat deze optie eventueel bespreekbaar is. Naar aanleiding daarvan heeft de heer , aanwezig bij de bespreking namens het Waterschap Rivierenland, aan de heer gevraagd één en ander nader te onderzoeken. De berichtgeving in dat kader wacht ik met belangstelling af. Ik ga er vanuit dat één en ander ook zal worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Ten aanzien van de tweede optie heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat een fietspad op de kruin van de dijk mijn privacy dusdanig aantast dat het woongenot ernstig wordt geschaad wat een onherroepelijke ^{da}waardeling van mijn woning tot gevolg zal hebben. Een financiële compensatie is – zoals ook benadrukt tijdens de bespreking – voor mij niet acceptabel.

Overigens dient te worden benadrukt dat het Waterschap Rivierenland tijdens de bespreking heeft aangegeven dat zij de mening van de bewoners – en dus ook die van mij - respecteert. Ik verzoek u hierbij bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met voornoemde bezwaren en wacht uw nadere berichtgeving met belangstelling af.

Hoogachtend,



*niet te gebruiken
ontwikkeling*



MPGAD2011062911160409

Gemeente Alblasserdam

GAD 29.06.2011 **0409**

Betr: Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Hiermede overhandigen wij u 8 bezwaarschriften van de bewoners van
i, met betrekking tot bovenstaand
voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Ontvangen per 28 juni 2011

Namens gemeente Alblasserdam

Handtekening + stempel

AANTEKENEN

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. college van burgemeesters en
wethouders
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Alblasserdam, 27 juni 2011

Betreft : bezwaren tegen voorontwerp bestemmingsplan Dijklint
Uw referentie : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Geacht College,

In navolging van de brief van mr. d.d. 25 januari 2010 (bijlage 1) en hetgeen tijdens de bespreking d.d. 20 juni jl. naar voren is gebracht door mij en de overige (aanwezige) bewoners van de Oost Kinderdijk 48 tot en met 66 deel ik u hierbij nogmaals uitdrukkelijk mede bezwaren te koesteren tegen de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Met name koester ik grote bezwaren tegen de inhoud van artikel 4.4.2. van voornoemd voorontwerp bestemmingsplan waarin – kort gezegd - is opgenomen dat u voornemens bent om een vrijliggend fietspad te realiseren (op de kruin van de dijk).

Tijdens de bespreking van 20 juni jl. heeft de heer , die samen met de heren en : aanwezig waren namens de gemeente, aangegeven dat de gemeente wil proberen om met de bewoners tot overeenstemming te komen over een alternatief voor het fietspad zoals de gemeente dat op grond van het voorontwerp bestemmingsplan voornemens is te gaan realiseren.

De gemeente zou een aantal alternatieven hebben onderzocht waaronder een fietspad dat is gelegen aan de voorzijde van de huizen. Hierbij is door de heer namens de gemeente

direct opgemerkt dat de bestaande weg daarvoor te smal is. Bij deze stelling heb ik mijn twijfels aangezien ik de mening ben toegedaan dat de bestaande weg niet te smal is.

De heer heeft vervolgens een drietal andere oplossingen toegelicht. In al deze opties is het fietspad gelegen aan de waterkant van de dijk. Hierbij dient aangetekend te worden dat Rijkswaterstaat de mening is toegedaan dat deze oplossingen niet acceptabel zijn. Voor mij geldt hetzelfde aangezien een fietspad achterlangs de huizen voor mij in ieder geval geen optie is.

Gelet op het voorgaande heeft de heer aangegeven dat er voor wat betreft de gemeente dan nog twee mogelijkheden resteren, namelijk een fietspad voorlangs of over de kruin van de dijk.

Voor wat betreft deze eerste optie is tijdens de bespreking aangegeven dat deze optie eventueel bespreekbaar is. Naar aanleiding daarvan heeft de heer , aanwezig bij de bespreking namens het Waterschap Rivierenland, aan de heer gevraagd één en ander nader te onderzoeken. De berichtgeving in dat kader wacht ik met belangstelling af. Ik ga er vanuit dat één en ander ook zal worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Ten aanzien van de tweede optie heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat een fietspad op de kruin van de dijk mijn privacy dusdanig aantast dat het woongenot ernstig wordt geschaad wat een onherroepelijke waardeling van mijn woning tot gevolg zal hebben. Een financiële compensatie is – zoals ook benadrukt tijdens de bespreking – voor mij niet acceptabel.

Overigens dient te worden benadrukt dat het Waterschap Rivierenland tijdens de bespreking heeft aangegeven dat zij de mening van de bewoners – en dus ook die van mij - respecteert. Ik verzoek u hierbij bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met voornoemde bezwaren en wacht uw nadere berichtgeving met belangstelling af.

Hoogachtend,

*nodigste
ontwikkeling*



MPGAD2011062911160408

Gemeente Alblasserdam

GAD

29.06.2011

0408

Betr: Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Hiermede overhandigen wij u 8 bezwaarschriften van de bewoners van Oost Kinderdijk 48 t/m 66, Alblasserdam, met betrekking tot bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Ontvangen per 28 juni 2011

Namens gemeente Alblasserdam

Handtekening + stempel

AANTEKENEN

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. college van burgemeesters en
wethouders
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Alblasserdam, 27 juni 2011

Betreft : bezwaren tegen voorontwerp bestemmingsplan Dijklint
Uw referentie : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Geacht College,

In navolging van de brief van mr. d.d. 25 januari 2010 (bijlage 1) en hetgeen tijdens de bespreking d.d. 20 juni jl. naar voren is gebracht door mij en de overige (aanwezige) bewoners van de Oost Kinderdijk 48 tot en met 66 deel ik u hierbij nogmaals uitdrukkelijk mede bezwaren te koesteren tegen de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Met name koester ik grote bezwaren tegen de inhoud van artikel 4.4.2. van voornoemd voorontwerp bestemmingsplan waarin – kort gezegd - is opgenomen dat u voornemens bent om een vrijliggend fietspad te realiseren (op de kruin van de dijk).

Tijdens de bespreking van 20 juni jl. heeft de heer , die samen met de heren en aanwezig waren namens de gemeente, aangegeven dat de gemeente wil proberen om met de bewoners tot overeenstemming te komen over een alternatief voor het fietspad zoals de gemeente dat op grond van het voorontwerp bestemmingsplan voornemens is te gaan realiseren.

De gemeente zou een aantal alternatieven hebben onderzocht waaronder een fietspad dat is gelegen aan de voorzijde van de huizen. Hierbij is door de heer namens de gemeente

direct opgemerkt dat de bestaande weg daarvoor te smal is. Bij deze stelling heb ik mijn twijfels aangezien ik de mening ben toegedaan dat de bestaande weg niet te smal is.

De heer heeft vervolgens een drietal andere oplossingen toegelicht. In al deze opties is het fietspad gelegen aan de waterkant van de dijk. Hierbij dient aangetekend te worden dat Rijkswaterstaat de mening is toegedaan dat deze oplossingen niet acceptabel zijn. Voor mij geldt hetzelfde aangezien een fietspad achterlangs de huizen voor mij in ieder geval geen optie is.

Gelet op het voorgaande heeft de heer aangegeven dat er voor wat betreft de gemeente dan nog twee mogelijkheden resteren, namelijk een fietspad voorlangs of over de kruin van de dijk.

Voor wat betreft deze eerste optie is tijdens de bespreking aangegeven dat deze optie eventueel bespreekbaar is. Naar aanleiding daarvan heeft de heer , aanwezig bij de bespreking namens het Waterschap Rivierenland, aan de heer gevraagd één en ander nader te onderzoeken. De berichtgeving in dat kader wacht ik met belangstelling af. Ik ga er vanuit dat één en ander ook zal worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Ten aanzien van de tweede optie heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat een fietspad op de kruin van de dijk mijn privacy dusdanig aantast dat het woongenot ernstig wordt geschaad wat een onherroepelijke waardeling van mijn woning tot gevolg zal hebben. Een financiële compensatie is – zoals ook benadrukt tijdens de bespreking – voor mij niet acceptabel.

Overigens dient te worden benadrukt dat het Waterschap Rivierenland tijdens de bespreking heeft aangegeven dat zij de mening van de bewoners – en dus ook die van mij - respecteert. Ik verzoek u hierbij bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met voornoemde bezwaren en wacht uw nadere berichtgeving met belangstelling af.

Hoogachtend,

*mindelijke
ontwikkeling*



MPGAD2011062911160407

GAD

29.06.2011

0407

Gemeente Alblasserdam

Betr: Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Hiermede overhandigen wij u 8 bezwaarschriften van de bewoners van Oost Kinderdijk 48 t/m 66, Alblasserdam, met betrekking tot bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Ontvangen per 28 juni 2011

Namens gemeente Alblasserdam

Handtekening + stempel

AANTEKENEN

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. college van burgemeesters en
wethouders
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Alblasserdam, 27 juni 2011

Betreft : bezwaren tegen voorontwerp bestemmingsplan Dijklint
Uw referentie : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Geacht College,

In navolging van de brief van mr. d.d. 25 januari 2010 (bijlage 1) en hetgeen tijdens de bespreking d.d. 20 juni jl. naar voren is gebracht door mij en de overige (aanwezige) bewoners van de Oost Kinderdijk 48 tot en met 66 deel ik u hierbij nogmaals uitdrukkelijk mede bezwaren te koesteren tegen de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Met name koester ik grote bezwaren tegen de inhoud van artikel 4.4.2. van voornoemd voorontwerp bestemmingsplan waarin – kort gezegd - is opgenomen dat u voornemens bent om een vrijliggend fietspad te realiseren (op de kruin van de dijk).

Tijdens de bespreking van 20 juni jl. heeft de heer die samen met de heren en aanwezig waren namens de gemeente, aangegeven dat de gemeente wil proberen om met de bewoners tot overeenstemming te komen over een alternatief voor het fietspad zoals de gemeente dat op grond van het voorontwerp bestemmingsplan voornemens is te gaan realiseren.

De gemeente zou een aantal alternatieven hebben onderzocht waaronder een fietspad dat is gelegen aan de voorzijde van de huizen. Hierbij is door de heer namens de gemeente

direct opgemerkt dat de bestaande weg daarvoor te smal is. Bij deze stelling heb ik mijn twijfels aangezien ik de mening ben toegedaan dat de bestaande weg niet te smal is.

De heer [] heeft vervolgens een drietal andere oplossingen toegelicht. In al deze opties is het fietspad gelegen aan de waterkant van de dijk. Hierbij dient aangetekend te worden dat Rijkswaterstaat de mening is toegedaan dat deze oplossingen niet acceptabel zijn. Voor mij geldt hetzelfde aangezien een fietspad achterlangs de huizen voor mij in ieder geval geen optie is.

Gelet op het voorgaande heeft de heer [] aangegeven dat er voor wat betreft de gemeente dan nog twee mogelijkheden resteren, namelijk een fietspad voorlangs of over de kruin van de dijk.

Voor wat betreft deze eerste optie is tijdens de bespreking aangegeven dat deze optie eventueel bespreekbaar is. Naar aanleiding daarvan heeft de heer [] aanwezig bij de bespreking namens het Waterschap Rivierenland, aan de heer [] gevraagd één en ander nader te onderzoeken. De berichtgeving in dat kader wacht ik met belangstelling af. Ik ga er vanuit dat één en ander ook zal worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Ten aanzien van de tweede optie heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat een fietspad op de kruin van de dijk mijn privacy dusdanig aantast dat het woongenot ernstig wordt geschaad wat een onherroepelijke ²²waardeling van mijn woning tot gevolg zal hebben. Een financiële compensatie is – zoals ook benadrukt tijdens de bespreking – voor mij niet acceptabel.

Overigens dient te worden benadrukt dat het Waterschap Rivierenland tijdens de bespreking heeft aangegeven dat zij de mening van de bewoners – en dus ook die van mij - respecteert. Ik verzoek u hierbij bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met voornoemde bezwaren en wacht uw nadere berichtgeving met belangstelling af.

Hoogachtend,

*minutefijne
ontwikkeling*



MPGAD2011062911160412

GAD

29.06.2011

0412

Gemeente Alblasserdam

Betr: Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Hiermede overhandigen wij u 8 bezwaarschriften van de bewoners van Oost Kinderdijk 48 t/m 66, Alblasserdam, met betrekking tot bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Ontvangen per 28 juni 2011

Namens gemeente Alblasserdam

Handtekening + stempel

AANTEKENEN

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. college van burgemeesters en
wethouders
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Alblasserdam, 27 juni 2011

Betreft : bezwaren tegen voorontwerp bestemmingsplan Dijklint

Uw referentie : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Geacht College,

In navolging van de brief van mr. d.d. 25 januari 2010 (bijlage 1) en hetgeen tijdens de bespreking d.d. 20 juni jl. naar voren is gebracht door mij en de overige (aanwezige) bewoners van de Oost Kinderdijk 48 tot en met 66 deel ik u hierbij nogmaals uitdrukkelijk mede bezwaren te koesteren tegen de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Met name koester ik grote bezwaren tegen de inhoud van artikel 4.4.2. van voornoemd voorontwerp bestemmingsplan waarin – kort gezegd - is opgenomen dat u voornemens bent om een vrijliggend fietspad te realiseren (op de kruin van de dijk).

Tijdens de bespreking van 20 juni jl. heeft de heer die samen met de heren en aanwezig waren namens de gemeente, aangegeven dat de gemeente wil proberen om met de bewoners tot overeenstemming te komen over een alternatief voor het fietspad zoals de gemeente dat op grond van het voorontwerp bestemmingsplan voornemens is te gaan realiseren.

De gemeente zou een aantal alternatieven hebben onderzocht waaronder een fietspad dat is gelegen aan de voorzijde van de huizen. Hierbij is door de heer namens de gemeente

direct opgemerkt dat de bestaande weg daarvoor te smal is. Bij deze stelling heb ik mijn twijfels aangezien ik de mening ben toegedaan dat de bestaande weg niet te smal is.

De heer heeft vervolgens een drietal andere oplossingen toegelicht. In al deze opties is het fietspad gelegen aan de waterkant van de dijk. Hierbij dient aangetekend te worden dat Rijkswaterstaat de mening is toegedaan dat deze oplossingen niet acceptabel zijn. Voor mij geldt hetzelfde aangezien een fietspad achterlangs de huizen voor mij in ieder geval geen optie is.

Gelet op het voorgaande heeft de heer aangegeven dat er voor wat betreft de gemeente dan nog twee mogelijkheden resteren, namelijk een fietspad voorlangs of over de kruin van de dijk.

Voor wat betreft deze eerste optie is tijdens de bespreking aangegeven dat deze optie eventueel bespreekbaar is. Naar aanleiding daarvan heeft de heer aanwezig bij de bespreking namens het Waterschap Rivierenland, aan de heer gevraagd één en ander nader te onderzoeken. De berichtgeving in dat kader wacht ik met belangstelling af. Ik ga er vanuit dat één en ander ook zal worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Ten aanzien van de tweede optie heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat een fietspad op de kruin van de dijk mijn privacy dusdanig aantast dat het woongenot ernstig wordt geschaad wat een onherroepelijke waardevermindering van mijn woning tot gevolg zal hebben. Een financiële compensatie is – zoals ook benadrukt tijdens de bespreking – voor mij niet acceptabel.

Overigens dient te worden benadrukt dat het Waterschap Rivierenland tijdens de bespreking heeft aangegeven dat zij de mening van de bewoners – en dus ook die van mij - respecteert. Ik verzoek u hierbij bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met voornoemde bezwaren en wacht uw nadere berichtgeving met belangstelling af.

Hoogachtend,

*minutelijke
ontwikkeling*



MPGAD2011062911160411

Gemeente Alblaserdam

GAD

29.06.2011

0411

Betr. Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Hiermede overhandigen wij u 8 bezwaarschriften van de bewoners van Oost Kinderdijk 48 t/m 66, Alblaserdam, met betrekking tot bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Ontvangen per 28 juni 2011

Namens gemeente Alblaserdam

Handtekening + stempel

AANTEKENEN

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. college van burgemeesters en
wethouders
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Alblasserdam, 27 juni 2011

Betreft : bezwaren tegen voorontwerp bestemmingsplan Dijklint
Uw referentie : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Geacht College,

In navolging van de brief van mr. [naam] d.d. 25 januari 2010 (bijlage 1) en hetgeen tijdens de bespreking d.d. 20 juni jl. naar voren is gebracht door mij en de overige (aanwezige) bewoners van de Oost Kinderdijk 48 tot en met 66 deel ik u hierbij nogmaals uitdrukkelijk mede bezwaren te koesteren tegen de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Met name koester ik grote bezwaren tegen de inhoud van artikel 4.4.2. van voornoemd voorontwerp bestemmingsplan waarin – kort gezegd - is opgenomen dat u voornemens bent om een vrijliggend fietspad te realiseren (op de kruin van de dijk).

Tijdens de bespreking van 20 juni jl. heeft de heer [naam] die samen met de heren [naam] en [naam] aanwezig waren namens de gemeente, aangegeven dat de gemeente wil proberen om met de bewoners tot overeenstemming te komen over een alternatief voor het fietspad zoals de gemeente dat op grond van het voorontwerp bestemmingsplan voornemens is te gaan realiseren.

De gemeente zou een aantal alternatieven hebben onderzocht waaronder een fietspad dat is gelegen aan de voorzijde van de huizen. Hierbij is door de heer Verheij namens de gemeente

direct opgemerkt dat de bestaande weg daarvoor te smal is. Bij deze stelling heb ik mijn twijfels aangezien ik de mening ben toegedaan dat de bestaande weg niet te smal is.

De heer heeft vervolgens een drietal andere oplossingen toegelicht. In al deze opties is het fietspad gelegen aan de waterkant van de dijk. Hierbij dient aangetekend te worden dat Rijkswaterstaat de mening is toegedaan dat deze oplossingen niet acceptabel zijn. Voor mij geldt hetzelfde aangezien een fietspad achterlangs de huizen voor mij in ieder geval geen optie is.

Gelet op het voorgaande heeft de heer aangegeven dat er voor wat betreft de gemeente dan nog twee mogelijkheden resteren, namelijk een fietspad voorlangs of over de kruin van de dijk.

Voor wat betreft deze eerste optie is tijdens de bespreking aangegeven dat deze optie eventueel bespreekbaar is. Naar aanleiding daarvan heeft de heer aanwezig bij de bespreking namens het Waterschap Rivierenland, aan de heer gevraagd één en ander nader te onderzoeken. De berichtgeving in dat kader wacht ik met belangstelling af. Ik ga er vanuit dat één en ander ook zal worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Ten aanzien van de tweede optie heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat een fietspad op de kruin van de dijk mijn privacy dusdanig aantast dat het woongenot ernstig wordt geschaad wat een onherroepelijke waardeling van mijn woning tot gevolg zal hebben. Een financiële compensatie is – zoals ook benadrukt tijdens de bespreking – voor mij niet acceptabel.

Overigens dient te worden benadrukt dat het Waterschap Rivierenland tijdens de bespreking heeft aangegeven dat zij de mening van de bewoners – en dus ook die van mij - respecteert. Ik verzoek u hierbij bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met voornoemde bezwaren en wacht uw nadere berichtgeving met belangstelling af.

Hoogachtend

A handwritten signature in dark ink, consisting of a stylized, cursive script that is difficult to decipher but appears to be a personal name.

*nimmetyks
ontwikkeling*



MPGAD2011062911160406

GAD 29.06.2011 0406

Gemeente Alblasserdam

Betr: Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Hiermede overhandigen wij u 8 bezwaarschriften van de bewoners van Oost Kinderdijk 48 t/m 66, Alblasserdam, met betrekking tot bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Ontvangen per 28 juni 2011

Namens gemeente Alblasserdam

Handtekening + stempel

AANTEKENEN

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. college van burgemeesters en
wethouders
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Alblasserdam, 27 juni 2011

Betreft : bezwaren tegen voorontwerp bestemmingsplan Dijklint

Uw referentie : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Geacht College,

In navolging van de brief van mr. d.d. 25 januari 2010 (bijlage 1) en hetgeen tijdens de bespreking d.d. 20 juni jl. naar voren is gebracht door mij en de overige (aanwezige) bewoners van de Oost Kinderdijk 48 tot en met 66 deel ik u hierbij nogmaals uitdrukkelijk mede bezwaren te koesteren tegen de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Met name koester ik grote bezwaren tegen de inhoud van artikel 4.4.2. van voornoemd voorontwerp bestemmingsplan waarin – kort gezegd - is opgenomen dat u voornemens bent om een vrijliggend fietspad te realiseren (op de kruin van de dijk).

Tijdens de bespreking van 20 juni jl. heeft de heer \ die samen met de heren en aanwezig waren namens de gemeente, aangegeven dat de gemeente wil proberen om met de bewoners tot overeenstemming te komen over een alternatief voor het fietspad zoals de gemeente dat op grond van het voorontwerp bestemmingsplan voornemens is te gaan realiseren.

De gemeente zou een aantal alternatieven hebben onderzocht waaronder een fietspad dat is gelegen aan de voorzijde van de huizen. Hierbij is door de heer namens de gemeente

direct opgemerkt dat de bestaande weg daarvoor te smal is. Bij deze stelling heb ik mijn twijfels aangezien ik de mening ben toegedaan dat de bestaande weg niet te smal is.

De heer heeft vervolgens een drietal andere oplossingen toegelicht. In al deze opties is het fietspad gelegen aan de waterkant van de dijk. Hierbij dient aangetekend te worden dat Rijkswaterstaat de mening is toegedaan dat deze oplossingen niet acceptabel zijn. Voor mij geldt hetzelfde aangezien een fietspad achterlangs de huizen voor mij in ieder geval geen optie is.

Gelet op het voorgaande heeft de heer aangegeven dat er voor wat betreft de gemeente dan nog twee mogelijkheden resteren, namelijk een fietspad voorlangs of over de kruin van de dijk.

Voor wat betreft deze eerste optie is tijdens de bespreking aangegeven dat deze optie eventueel bespreekbaar is. Naar aanleiding daarvan heeft de heer aanwezig bij de bespreking namens het Waterschap Rivierenland, aan de heer gevraagd één en ander nader te onderzoeken. De berichtgeving in dat kader wacht ik met belangstelling af. Ik ga er vanuit dat één en ander ook zal worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Ten aanzien van de tweede optie heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat een fietspad op de kruin van de dijk mijn privacy dusdanig aantast dat het woongenot ernstig wordt geschaad wat een onherroepelijke waardeling van mijn woning tot gevolg zal hebben. Een financiële compensatie is – zoals ook benadrukt tijdens de bespreking – voor mij niet acceptabel.

Overigens dient te worden benadrukt dat het Waterschap Rivierenland tijdens de bespreking heeft aangegeven dat zij de mening van de bewoners – en dus ook die van mij - respecteert. Ik verzoek u hierbij bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met voornoemde bezwaren en wacht uw nadere berichtgeving met belangstelling af.

Hoogachtend,

*ruimtelijke
ontwikkeling*



MPGAD2011062911160405

Gemeente Alblasserdam

GAD 29.06.2011 0405

Betr: Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Hiermede overhandigen wij u 8 bezwaarschriften van de bewoners van Oost Kinderdijk 48 t/m 66, Alblasserdam, met betrekking tot bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Ontvangen per 28 juni 2011

Namens gemeente Alblasserdam

Handtekening + stempel

AANTEKENEN

Gemeente Alblasserdam
t.a.v. college van burgemeesters en
wethouders
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

Alblasserdam, 27 juni 2011

Betreft : bezwaren tegen voorontwerp bestemmingsplan Dijklint

Uw referentie : voorontwerp bestemmingsplan Dijklint (385899)

Geacht College,

In navolging van de brief van mr. d.d. 25 januari 2010 (bijlage 1) en hetgeen tijdens de bespreking d.d. 20 juni jl. naar voren is gebracht door mij en de overige (aanwezige) bewoners van de Oost Kinderdijk 48 tot en met 66 deel ik u hierbij nogmaals uitdrukkelijk mede bezwaren te koesteren tegen de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Met name koester ik grote bezwaren tegen de inhoud van artikel 4.4.2. van voornoemd voorontwerp bestemmingsplan waarin – kort gezegd - is opgenomen dat u voornemens bent om een vrijliggend fietspad te realiseren (op de kruin van de dijk).

Tijdens de bespreking van 20 juni jl. heeft de heer die samen met de heren en aanwezig waren namens de gemeente, aangegeven dat de gemeente wil proberen om met de bewoners tot overeenstemming te komen over een alternatief voor het fietspad zoals de gemeente dat op grond van het voorontwerp bestemmingsplan voornemens is te gaan realiseren.

De gemeente zou een aantal alternatieven hebben onderzocht waaronder een fietspad dat is gelegen aan de voorzijde van de huizen. Hierbij is door de heer namens de gemeente

direct opgemerkt dat de bestaande weg daarvoor te smal is. Bij deze stelling heb ik mijn twijfels aangezien ik de mening ben toegedaan dat de bestaande weg niet te smal is.

De heer heeft vervolgens een drietal andere oplossingen toegelicht. In al deze opties is het fietspad gelegen aan de waterkant van de dijk. Hierbij dient aangetekend te worden dat Rijkswaterstaat de mening is toegedaan dat deze oplossingen niet acceptabel zijn. Voor mij geldt hetzelfde aangezien een fietspad achterlangs de huizen voor mij in ieder geval geen optie is.

Gelet op het voorgaande heeft de heer aangegeven dat er voor wat betreft de gemeente dan nog twee mogelijkheden resteren, namelijk een fietspad voorlangs of over de kruin van de dijk.

Voor wat betreft deze eerste optie is tijdens de bespreking aangegeven dat deze optie eventueel bespreekbaar is. Naar aanleiding daarvan heeft de heer aanwezig bij de bespreking namens het Waterschap Rivierenland, aan de heer gevraagd één en ander nader te onderzoeken. De berichtgeving in dat kader wacht ik met belangstelling af. Ik ga er vanuit dat één en ander ook zal worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Ten aanzien van de tweede optie heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat een fietspad op de kruin van de dijk mijn privacy dusdanig aantast dat het woongenot ernstig wordt geschaad wat een onherroepelijke ^{da}waardeling van mijn woning tot gevolg zal hebben. Een financiële compensatie is – zoals ook benadrukt tijdens de bespreking – voor mij niet acceptabel.

Overigens dient te worden benadrukt dat het Waterschap Rivierenland tijdens de bespreking heeft aangegeven dat zij de mening van de bewoners – en dus ook die van mij – respecteert. Ik verzoek u hierbij bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met voornoemde bezwaren en wacht uw nadere berichtgeving met belangstelling af.

Hoogachtend,



quintessentiële ontwikkeling



MPGAD2011062911160385

GAD 29.06.2011 0385

La Gro

Prins Bernhardlaan 35
Postbus 155
2400 AD Alphen a/d Rijn
T 0172-503250
F 0172-503200
www.lagrolaw.nl

AANGETEKEND

Het College van B & W
van de gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA ALBLASSERDAM

datum : 28 juni 2011
ons dossier : RS/303959/RG
inzake : gemeente Alblasserdam
uw referentie :
e-mail : hsuyver@lagrolaw.nl

Betreft: Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Dijklint

Geacht College,

Namens de gezamenlijke deelgerechtigden in de "erven
vertegenwoordigd door , wonende te 's-Hertogenbosch, wordt
deze zienswijze ingediend. Cliënten (hierna: de eigenaren) zijn in "Lammetjeswiel"
eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Alblasserdam, sectie C
nummer 594, zoals aangegeven op de uitsnede uit de verbeelding, die is
aangehecht.

In het voorontwerpbestemmingsplan Dijklint wordt aan dit perceel een agrarische
bestemming gegeven (A, met een bouwblok).

Het perceel is in het verleden verpacht aan te
Alblasserdam. Mede in verband met de leeftijd van de pachter en met de
omstandigheid dat geen sprake is van "bedrijfsmatige landbouw" zoals bedoeld in
de definitie van "pacht" in artikel 7:312 BW, is de pachtovereenkomst per 1
november 2010 beëindigd en met ingang van die datum omgezet in een
huurovereenkomst van de ondergrond; de op het perceel staande opstal behoort
toe aan de huurder. Uit de verbeelding blijkt dat om de opstal een stankcirkel is
gelegen die onder meer over de woningen Touwbaan 22 t/m 28 loopt.

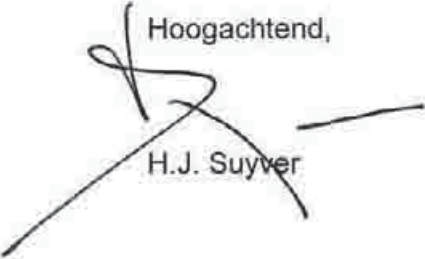
De eigenaren zijn van mening dat een agrarische bestemming voor dit perceel is
achterhaald. Het perceel wordt niet bedrijfsmatig gebruikt en is daarvoor, gezien de
oppervlakte en de ligging, ingeklemd tussen andere bestemmingen, ook niet
geschikt. De planregels schrijven voor dat het perceel bestemd is voor een
agrarisch bedrijf waarvan feitelijk geen sprake is en dat op de beperkte oppervlakte
ook niet goed exploitabel is.

De eigenaren pleiten daarom voor een meer realistische bestemming, zijnde een bestemming voor woondoeleinden aansluitend bij de Touwbaan en de De Savornin Lohmanweg, maar wel met respect voor de aan de westzijde en de zuidzijde gelegen gronden met de bestemmingen "natuur" en "groen"; gedacht zou kunnen worden aan een invulling met een combinatie van woningbouwkavels omgeven door veel groen(stroken) waarbij enige afstand wordt gehouden tot de bestaande natuurwaarden.

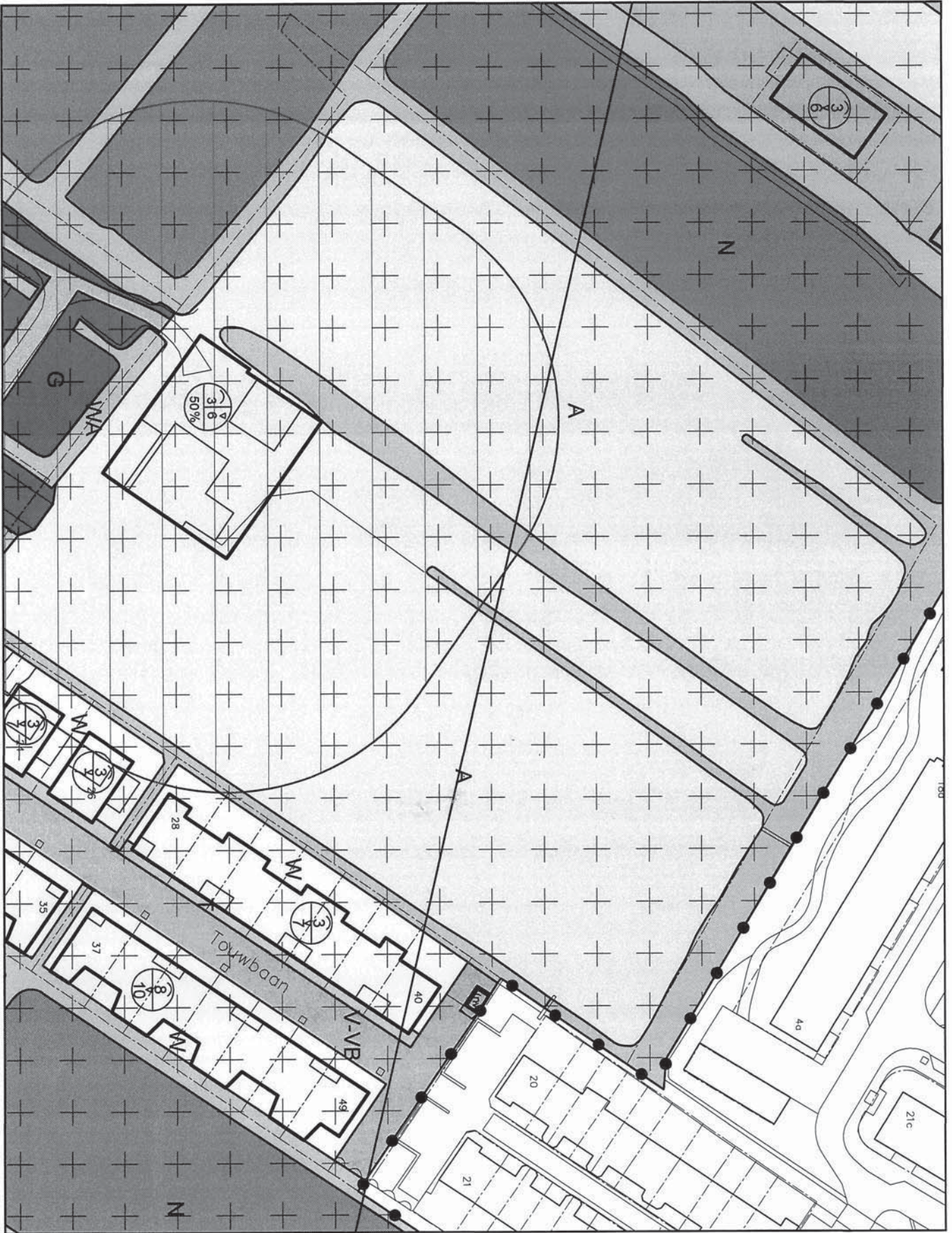
De eigenaren menen dat op deze wijze een economisch en ecologisch en daarmee planologisch verantwoord alternatief wordt geboden dat voor omwonenden en de natuurlijke omgeving op termijn een houdbare meerwaarde geeft.

De eigenaren verzoeken u met deze zienswijze rekening te houden en de bestemming in het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.J. Suyver', is written over the typed name. The signature is fluid and somewhat abstract, with a long horizontal stroke extending to the right.

H.J. Suyver





ten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten
LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten
LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten
LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten
LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten
LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten
LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten LaGroAdvocaten

STICKER op adreszijde plakken

Aangetekende Brief
Recommandé



NL

 post

D-A-I



3SRPLF1087641

minimale ontwikkeling



MPGAD2011062911160391

GAD 29.06.2011 0391

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan Dijklint, werknummer 110.301.00, dd. 12 mei 2011

Alblasserdam, 28 juni 2011,

Geacht College,

Daar waar in het voorontwerp bestemmingsplan op pagina 15 onder 3.1.5 (2) sprake is van verkeersveiligheid en een betere doorstroming van het verkeer, en op pagina 18 onder 4.2.2 "gestreefd wordt naar een leefbare omgeving met betrekking tot het verkeer op de dijk" wil ik u erop wijzen dat deze niet verenigbaar zijn.

Enerzijds stelt u dat de omgeving niet leefbaar is, anderzijds streeft u een betere doorstroming na.

Dit staat haaks op ontmoediging.

Betere doorstroming betekent méér verkeer en verdere afname van de leefbaarheid

Verder wil ik u erop wijzen dat het in aanleg zijnde vrijliggende fietspad geen soelaas biedt aan hen die aan de dijk wonen; niemand zal met zijn/haar fiets aan de hand oversteken om deze vervolgens tegen een bijna anderhalve meter hoog talud op te duwen om uiteindelijk uw mooie fietspad te bereiken!

Dit is mijn zienswijze.

Hoogachtend,

Van:



MPGAD2011063010280421

GAD 30.06.2011 0421

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Betreft: Inspraakreactie Bestemmingsplan Dijklint

Alblasserdam, 29 juni 2011

Edelachtbaar College,

Met ingang van 20 mei jl. ligt het bestemmingsplan Dijklint (werknummer 110.301.00 d.d. 28-01-2009) ter inzage voor reactie door belanghebbenden. De reactie dient uiterlijk op 30 juni 2011 in uw bezit te zijn.

Onze woning bevindt zich op kaartblad 1 van 3 zoals aangegeven op het kaartblad behorend bij het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Inzage van het voorontwerp doet ons als bewoners/eigenaars als volgt concluderen.
De situatie zoals aangegeven op het genoemde kaartblad komt niet overeen met de reeds zeer langjarig bestaande, feitelijke situatie, omdat:

- De feitelijke afmeting en bouwvlak van de woning met koetshuis niet correct is. Op kadastrale kaarten die o.m. door of namens uw gemeente worden gebruikt - door het SVHW ten behoeve van de OZB - staat een en ander wel correct vermeld.
- Het reeds ruim 10 jaar geleden onder vergunning gebouwde bijgebouw met de functies schuur/carport/garage/berging niet is aangegeven op het betreffende kaartblad. Dit bijgebouw is door ons in oktober 2009 gekocht van de eigenaar van Oost-Kinderdijk 9 en heeft mede tot gevolg dat de kadastrale situatie ter plekke is gewijzigd. Zie hiervoor de kadastrale situatie per heden.

Een en ander met het verzoek tot opname van de bestaande feitelijke situatie, zoals aangegeven op de vigerende kadastrale situaties, in het uiteindelijke bestemmingsplan

Tevens met het verzoek ons als direct belanghebbende aan te merken en ons op de hoogte te houden van de voortgang van de vaststelling van het uiteindelijke bestemmingsplan. Wij behouden ons het recht voor om onze bezwaren in deze vaststellingsprocedure te wijzigen dan wel aan te vullen indien een redelijk belang ons toekomt.

In afwachting van uw bericht verblijven wij,

hoogachtend

ministerie van Volkskleding



MPGAD2011070110590019

GAD 01.07.2011 0019

College van Burgemeester
en Wethouders der gemeente
Alblasserdam
Cortgene 2
2950 AA Alblasserdam

Betr. Voorontwerp
Bestemmingsplan Dijklint

Alblasserdam 29 juni 2011

Reactie / Bezwaar

Geacht College,

Ik heb kennis genomen van bovengenoemd plan en geconstateerd dat het voormalige PTT gebouw op mijn terrein is aangemerkt tot woonbestemming. Een en ander overeenkomstig uw positieve antwoord dd. 4 mei 2009, no. 20090023, op mijn verzoek hetwelk bij u is binnengekomen op 5 februari 2009. Van mijn makelaar vernam ik het bericht dat die bestemming door u zou worden gewijzigd. Het zal u niet verbazen dat ik hiertegen, mocht dat zo zijn, bezwaar aanteken. Er van uitgaande dat ik u hiermede correct op de hoogte heb gesteld van een en ander teken ik,

Hoogachtend,

College van Burgemeester
en Wethouders

der gemeente

Alblasserdam

minimale ontwikkeling



MPGAD2011063010280427

GAD 30.06.2011 **0427**

Aan De gemeente Alblasserdam,
Postbus 2,
2950 AA Alblasserdam.

Alblasserdam 29 juni 2011.

Betreft inspraak voorontwerp bestemmingsplan Dijklint.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij geven we een aanvullende reactie op het voor ontwerpbestemmingsplan Dijklint.

De grond achter de Touwbaan heeft op dit moment de bestemming Recreatie / Kleine Tuinderijen.

Deze bestemming is volgens ons goed en kan gehandhaafd worden. Wij als eigenaar van perceel 5868 houden daar graag aanvast.

De bestemming Groen is daarom niet juist.

Wij gaan ervan uit dat u dit dan ook aanpast.

Met vriendelijke groeten,

Bijlage een kadastraal kaartje.



MPGAD2011070110590018

GAD 01.07.2011 0018

ruimtelijke ontwikkeling

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Alblasserdam, 29 juni 2011-06-28
Betreft : Voorontwerp bestemmingsplan Dijklint

Geachte college,

Hierdoor berichten wij u, dat wij kennis hebben genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint. Wij zijn hiervan in kennis gebracht door onze 'overburen', bewoners van de Touwbaan, middels een kopie van de door hen aan uw college gezonden brief. De publicatie in de Klaroen was volledig aan ons voorbijgegaan wellicht mede door het feit dat in de publicatie gesproken werd over 'Dijklint'.

Als bewoners van de Blokweerweg nrs 3 t/m 17 en van Eesterensingel 2 maken wij, evenals de bewoners van de Touwbaan, bezwaar tegen uw voornemen het bestemmingsplan ten aanzien van percelen die nu de achtereenvolgens de bestemming 'beschermde natuurgebied', 'agrarische doeleinden zonder subbestemming' en 'tuin' hebben, te wijzigen in de bestemming 'groen'.

De redenen zoals deze verwoord zijn in de brief van de bewoners van de Touwbaan, zijn eveneens gronden waarop wij menen uw college van een verkeerd besluit te moeten weerhouden.

Daarbij willen wij de nadruk er op leggen, dat het zeker niet in ons belang is wanneer wij ons uitzicht, wellicht pas op termijn, kwijt zouden raken.

Daarnaast willen wij u er op wijzen dat wij als bewoners van de gemeente Alblasserdam, van uw college verwachten, dat zij zich dienstbaar en betrokken op stellen.

Wij zijn daarbij van mening dat het wijzigen van een bestemming, van voornoemde percelen, vallend onder het bestemmingsplan 'Lammetjeswiel' daterend uit 1979, op een nagenoeg onopvallende wijze in het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint, daar niet onder valt en daar zeker geen recht aan doet.

Verder willen wij u er op wijzen dat genoemde percelen een beeldbepalend gezicht vormen voor onze gemeente en daarnaast een ecologisch waarde hebben, die naar onze mening van onschatbare waarde is.

Tenslotte willen wij voorstellen dat u één vraag van onze zijde beantwoord en wel deze: 'Waarom wil de gemeente een bestemmingsplan wijzigen als zij niet voornemens is in de toekomst te bouwen ?'

De eigenaar van de grond is Bouwfonds, deze onderneming is geen stichting, ons bekruipt daarom het gevoel dat een bestemmingsplan wijziging een eerste stap is in een verkeerde richting. Onze vraag moet u derhalve in dat licht zien.

Resumerend verzoeken wij uw college af te zien van een bestemmingsplan wijziging. Veder willen wij u verzoeken de ontvangst van onze brief te bevestigen. Daarnaast verzoeken wij u ons een kopie van de besluitenlijst B&W te doen toekomen van de toekomstige bijeenkomst van uw college waarin dit onderwerp besproken is.

In afwachting van uw reactie

Met vriendelijke groet,



c.c. : 'de Groene Long'

Handtekeningen

<u>Adres</u>	<u>Naam</u>	<u>Handtekening</u>	<u>Datum</u>
--------------	-------------	---------------------	--------------

ruimtelijke ontwikkeling



MPGAD2011070110590025

GAD 01.07.2011 **0025**

Aan het college van B&W van Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Aan het college van B&W van Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

Betreft: zienswijze bestemmingsplan dijklint

30 juni 2011

Geacht college,

Op 24 september 2005 schreven wij in reactie op het ontwerp bestemmingsplan dijklint de onderstaande zienswijze:

"In reactie op de te grootschalige bouw van Noordstaete, Molenstaete en wat ons betreft ook Rivergallery is het structuurplan dijklint gemaakt om te voorkomen dat dergelijke ontwikkelen zich nog meer zouden voordoen.

Vaststelling van een bestemmingsplan dijklint betekent voor ons perceel echter hoe dan ook een beperking van onze vrijheid met betrekking tot ons perceel, aangezien er nog nooit een bestemmingsplan heeft gegolden, althans hoogstens één zonder voorschriften.

Wij hebben met betrekking tot ons huis en perceel vier wensen die wij graag verwezenlijkt zouden willen hebben, onder andere voor als de tijd van wat minder werken aanbreekt.

1. Een kas in de zon aan de schuur in onze tuin
2. Een prieel in de zon achter de kerk
3. Een bestemming van het huis, waarbij zowel wonen als bedrijfsmatige activiteiten mogelijk blijft.
4. Gedeeltelijke herbouwmogelijkheid van door ons gesloopte delen van de twee voormalige woningen Oost Kinderdijk 357 en 359 achter Oost Kinderdijk 361

Met betrekking tot 1 en 2

De kas en het prieel zouden vergunningvrij kunnen worden gebouwd, als ze tezamen een oppervlakte hebben van < 30m². Deze oppervlakte wordt in de VROM folder gerelateerd aan huizen met kleinere tuinen.

In vergelijking met tuinen bij woningen in de uitbreidingswijken van Alblasserdam is de tuin achter onze dijkwoning buitengewoon groot. Deze tuin verdraagt ons inziens een kas en prieel met een wat grotere oppervlakte dan de 30m², die wij vergunningvrij, zonder toetsing aan het bestemmingsplan, zouden mogen bouwen, zonder de gewenste openheid van de tuin aan te tasten.

Maar dan is echter toetsing aan het bestemmingplan aan de orde en dan mag alleen worden gebouwd in een daartoe aangewezen bebouwingsvlak.

Bij ons dijkhuis ligt dat bebouwingsvlak driekwart van het jaar in de lange schaduw van ons huis en is daarmee dus ongeschikt voor een kas en een prieel die een zonnige situering vragen om aan hun doel te kunnen beantwoorden. Juist in het voor – en najaar geniet men uit de wind extra van de zon.

Daar komt bij dat de voorkant van ons huis ernstig geluidsbelast is en de geluidsluwe kant zich in de schaduw bevindt.

Met betrekking tot 3 en 4

Vanaf 1913 is er in dit dijkhuis gewoond en gewerkt, eerst in de slijterij / wijnhandel, waarbij er gestookt en gebotteld werd, later in de groothandel en nu vindt er nog steeds kleinschalige distributie en advies plaats op het gebied van beveiliging. Er hebben dus altijd kleinschalige bedrijfsactiviteiten plaatsgevonden en dat gebeurt nog steeds.

In de loop van de tijd zijn de twee destijds onbewoonbaar verklaarde woningen achter Oost – Kinderdijk 361 als aanvullende bedrijfsruimte voor de wijnhandel in gebruik genomen.

In 1988 zijn deze voormalige woningen gedeeltelijk afgebroken, waarbij de fundering in stand is gelaten. In verband met gewijzigde omstandigheden hebben wij er nu behoefte aan om ze weer gedeeltelijk op te bouwen om opslagruimte te creëren voor de bedrijfsmatige activiteiten. Voorliggend concept lijkt dit onmogelijk te maken.

Voor zover wij het kunnen beoordelen op basis van de huidige schaal van de plankaart is de functie aanduiding niet in overeenstemming met de huidige praktijk, die geconserveerd zou moeten worden.

Ons perceel, behalve de voorkant aan de dijk, is vanaf de openbare weg nagenoeg nergens zichtbaar. Wij zien dan ook niet in, welk openbaar belang zich zou verzetten tegen het mogelijk maken van onze wensen. Wat wij wensen is ook nagenoeg onzichtbaar vanuit de woningen en vanaf de percelen van onze burens.

In de tijd dat er geen bestemmingsplanregime heerste en er dus ook geen toezicht is gehouden, laat staan dat er handhavend werd opgetreden, als dat al zou hebben gekund, zijn er diverse prieeltjes, kasjes en zelfs een hele schuur gebouwd zonder dat, dit aanleiding heeft gegeven tot wrijving tussen burens voor zover ik weet.

Het zou toch jammer zijn als wij onze gerechtvaardigde wensen niet zouden kunnen waarmaken. Wij vragen u daarom de plankaart zodanig aan te passen dat onze wensen wel verwezenlijkt kunnen worden.

Op bijgaande kaart is aangegeven waar wij de kas en het prieel te zijner tijd willen plaatsen"

In uw nota van beantwoording schrijft u het volgende:

" Samenvatting:

Met betrekking tot huis en perceel zijn er een viertal wensen :

- Een kas in de zon aan de bestaande schuur in de tuin;
- Een prieel in de zon achter de kerk;
- Een zodanige bestemming van het huis dat zowel wonen als bedrijfsmatige activiteiten mogelijk zijn;
- Een gedeeltelijke herbouwmogelijkheid van gesloopte delen van twee voormalige woningen OK 357 en OK 361.

De in het voorontwerp opgenomen bijgebouwenregeling wordt aangepast. Gekozen wordt voor de benadering een gebied aan te geven waar bijgebouwen zijn toegestaan tot een bepaald percentage van het perceel en tot een bepaald maximum aan aantal vierkante meters. Hierdoor ontstaat er meer flexibiliteit in de bebouwingsmogelijkheden van met name dit soort grote achtertuinen. Met de nieuwe regeling wordt onzes inziens tegemoet gekomen aan de wensen van insprekers op het gebied van bouwmogelijkheden in de achtertuin.

Verder is de wetgeving verruimd waardoor ook buiten de regels van het bestemmingsplan om extra mogelijkheden worden geboden; daartoe dient echter in voorkomende gevallen een aparte procedure te worden gevolgd.

Voor wat betreft de bedrijfsmatige activiteiten het volgende. Beroepsmatige activiteiten in een woning zijn als ondergeschikte activiteit bij de woonfunctie zonder meer toegestaan. Bedrijfsmatige activiteiten, waarbij de nadruk ligt op ambachtelijke activiteiten, zijn met vrijstelling en onder voorwaarden mogelijk. In dit geval is evenwel sprake van beroepsmatige activiteiten omdat de nadruk ligt op advisering.

Het bestemmingsplan voorziet in voldoende bouwmogelijkheden voor zowel het hoofdgebouw (de woning) als het gebied achter de woning. Uit de inspraakreactie is niet goed te bepalen wat de eventuele toekomstige wensen zijn. De verwachting is dat de geboden bouwmogelijkheden hierin voorzien."

Voor een goed begrip maak ik onderscheid in erf (geel) en tuin (groen)

De wensen met betrekking tot kas en prieel hebben betrekking op de tuin. Aan deze wensen wordt niet tegemoet gekomen. Het was juist onze bedoeling om die bestemmingen te laten vastleggen in het bestemmingsplan om een aparte (vrijstelling)procedure te voorkomen.

De wensen met betrekking tot herbouwmogelijkheid hebben betrekking op erf.

Als ik het me goed herinner wordt de functie erf wel heel sterk uitgebreid ten koste van de functie tuin, veel meer dan dat wij nodig hebben en vragen.

We hebben gevraagd om wat meer bouwmogelijkheden in de achtertuinen en niet zozeer op de achtererven. Wat ons betreft mag de erfgrens wel 5 meter worden teruggeschoven richting bouwvlak. Dit om te voorkomen dat de groenheid en diervriendelijkheid van het gebied wordt aangetast.

Dit plan wil de toegestane activiteiten beperken tot de huidige beroepsmatige activiteiten en de ambachtelijke activiteiten uitsluiten. Wij zijn het hiermee niet eens. Dit is een beperking van de mogelijkheden, die mede de waarde van onze onroerende zaak negatief beïnvloedt.

Ten opzichte van het vigerende plan is iedere beperking in dit voorliggende plan een beperking van de huidige mogelijkheden en daarmee een element dat de waarde van ons onroerende zaak in negatieve zin beïnvloedt.

Om deze beperking van mogelijkheden en de daarmee gepaard gaande daling van de waarde van onze onroerende zaak, zullen wij dan ook als het tijdstip daarvoor is aangebroken een verzoek tot planschade indienen.

In de toelichting op dit plan staat onder Mobiliteit

"4.1.3 Wegengebruiksplan gemeente Alblasterdam

Het verkeerscirculatieplan uit 1997 diende in 2003 als basis voor het Wegengebruiksplan, samen met andere plannen zoals het groenstructuurplan. Ook zijn de verkeersintensiteiten en de ongevalcijfers over de voorgaande jaren in het Wegengebruiksplan verwerkt waardoor het plan een duidelijke verkeersveiligheidparagraaf kent. Dit is een aanvulling op de in 2002 opgestelde verkeersveiligheidscan. Het Wegengebruiksplan (WGP) is het vigerende beleid voor verkeer.

In het WGP worden de gemeentelijke knelpunten op verkeersgebied benoemd en mogelijke oplossingsrichtingen aangegeven. Daarnaast wordt er het beleidskader beschreven voor het beheer en onderhoud van gemeentelijke wegen.

Op dit moment (2011) wordt een wegcategoriseringsplan voorbereid.

4.2.2 Toekomstige bereikbaarheid

Gestreefd wordt naar een leefbare omgeving met betrekking tot het verkeer op de dijk.

Verwezen wordt naar het toekomstige wegcategoriseringsplan.

Binnen het plangebied, op de kruin van de dijk, zal een vrijliggend fietspad gerealiseerd worden. Dit fietspad heeft als doel een veilige route te creëren welke onderdeel uitmaakt van een recreatieve route naar onder meer Kinderdijk. De doorstroming van de bestaande wegen (met name de Oost en West Kinderdijk) wordt hiermee verbeterd"

Het wegengebruiksplan wordt dus op het onderdeel wegcategorisering aangepast.

Wat ook het resultaat van dit wegcategoriseringsplan moge worden: de verkeersdruk op de dijk, uitgedrukt in het aantal vervoersbewegingen per etmaal moet omlaag, omdat dit ten goede komt aan de verkeersveiligheid en de kwaliteit van de leefomgeving op het dijkfront.

Dit is al toegezegd door de raad, alleen de resultaten laten nog steeds op zich wachten.

Het is natuurlijk prima om een veilige fietsroute te creëren voor doorgaand verkeer en recreanten, maar dat moet voor ons als dijkbewoner niet ontaarden in een verslechterende toekomstige bereikbaarheid van ons erf, door bijvoorbeeld een fietsverbod op de rijbaan. Dat is nooit de bedoeling van het plan dijkfront geweest.

Bovendien is het de vraag of een verbeterde doorstroming de veiligheid verbetert.

Met vriendelijke groeten

Alblasserdam, 30 juni 2011



MPGAD2011070110590034

GAD 01.07.2011 0034

College van Burgemeester
en Wethouders der Gemeente
Alblasserdam
Cortgene 2
2950 AA Alblasserdam

Betreft: Reactie op Voorontwerp Bestemmingsplan Dijklint.

In relatie tot: , Oost Kinderdijk 209 2953 CL Alblasserdam.

Geacht College,

Kennis genomen hebbende van bovengenoemd plan merken we, wellicht ten overvloede, het volgende op.

We gaan er van uit dat alle voorgaande briefwisselingen en afspraken met u van toepassing blijven bij de planvorming. Tevens memoreren we hierbij dat we mochten vernemen, naar aanleiding van het bij u op 11 maart 2011 ingediende principe verzoek, dat Ruimtelijke Ordening en Welstand inmiddels positief hebben gereageerd op het voorliggende plan d.d. 2 maart 2011.

Wij danken u voor de welwillende medewerking en zien de verdere ontwikkeling van de plannen met vertrouwen tegemoet.

Hoogachtend,

Gemeente Alblasterdam
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 2
2950 AA Alblasterdam



MPGAD2011070411570061

GAD 04.07.2011 0061

Alblasterdam, 29 juni 2011

Betreft: Inspraak voorontwerp bestemmingsplan DIJKLINT

Geacht college,

Onderstaand mijn reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint. Bij deze verzoek ik u dan ook mijn reactie mee te nemen in het nieuwe definitieve ontwerp bestemmingplan.

1. De grond direct achter mijn woning heeft voor wat betreft de eerste circa 9 meter (gemeten vanaf de achtergevel) bestemming 'tuin'. Het direct daarop aansluitende gedeelte van mijn tuin (circa 25 meter) heeft volgens het voorontwerp bestemmingsplan Dijklint bestemming groen. Ik verzoek u dit te wijzigen in tuin, waarmee recht wordt gedaan aan het huidige gebruik.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben dan verneem ik die graag van u.

Met vriendelijke groet,



MPGAD2011070613380103

GAD 06.07.2011 0103



ADROMI GROEP

AANTEKENEN

Aan het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

3S RRRB 1709175

Tevens per fax verzonden: 078 – 6913536 (3 pagina's)

Onderwerp: inspraakreactie naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan "Dijklint"
Ons kenmerk: wil/R200580/1102
Bijlagen: --

Hendrik-Ido-Ambacht, 5 juli 2011

Geacht college,

Namens de heer [] wonende aan de [] te Alblasserdam, maak ik graag gebruik van de mogelijkheid om nog te reageren op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan "Dijklint". Op zijn verzoek heeft de heer [] van uw gemeente begrepen dat hij ook vandaag nog zou mogen reageren. Dit in verband met zijn vakantie die de hele maand juni in beslag nam.

Algemeen

De "Pijlstoep" is zoals u bekend een gebiedje onder aan de Oost Kinderdijk, gelegen tussen het park van het "Huis te Kinderdijk" en het Lammetjeswiel met het daaraan grenzende en daarnaar genoemde recreatiegebiedje. Hier is het hoveniersbedrijf genaamd "Lammetjeswiel" van de heer [] gelegen. Het hoveniersbedrijf is gespecialiseerd in de aanleg van tuinen.

De percelen aan de Lammetjeswiel worden gebruikt voor de kweek van diverse planten en struiken. Daarnaast vindt opslag en stalling plaats van materieel en materiaal dat wordt gebruikt bij de tuinaanleg. Verder kunnen (potentiële) klanten hier ook groter plantgoed uitkiezen (bomen en dergelijke welke vanwege de omvang enkel machinaal kunnen worden geplant).

Het voorontwerp bestemmingsplan zoals dat momenteel ter inzage ligt, kent aan de percelen waar het hoveniersbedrijf haar activiteiten ontplooit de bestemming 'Agrarisch' toe met als nadere aanduiding 'kwekerij'. Deze bestemming dekt de lading niet helemaal, aangezien hierbij onvoldoende acht wordt

OP AL ONZE LEVERINGEN EN DIENSTEN ZIJN DE RESPECTIEVE ADVIES- EN LEVERINGSVOORWAARDEN VAN TOEPASSING, ZOALS DEZE VOOR ALLE HIERONDER GENOEMDE B.V.'S ZIJN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL TE ROTTERDAM EN INGEZIEN KUNNEN WORDEN OP DE WEBSITES.



REEWEG 146 • 3343 AP HENDRIK IDO AMBACHT • T 078 - 684 55 55 • F 078 - 684 55 59 • E-MAIL: ALGEMEEN@ADROMI.NL • INTERNET: WWW.ADROMI.NL

ADROMI B.V.	ADROMI Detachering B.V.	ADROMI Management Consultancy B.V.	ADROMI Zuid B.V.	CKMZ B.V.
K.v.K. NR. 230.825.40	K.v.K. NR. 390.528.59	K.v.K. NR. 230.762.90	K.v.K. NR. 243.257.28	K.v.K. NR. 243.254.79
TE ROTTERDAM	TE ROTTERDAM	TE ROTTERDAM	TE ROTTERDAM	TE ROTTERDAM
RABOBANK RIDDERKERK	RABOBANK RIDDERKERK	RABOBANK RIDDERKERK	RABOBANK RIDDERKERK	ING BANK ZWIJNDRECHT
REK. NR. 38.54.77.481	REK. NR. 38.58.48.033	REK. NR. 38.58.16.383	REK. NR. 38.58.06.353	REK. NR. 67.34.57.672
IBAN NR. NL25RABO0385477481	IBAN NR. NL41RABO0385848633	IBAN NR. NL22RABO0385816383	IBAN NR. NL08RABO0385806353	IBAN NR. NL41INGB0673457672
BIC NR. RABONL2U	BIC NR. RABONL2U	BIC NR. RABONL2U	BIC NR. RABONL2U	BIC NR. INGBNL2A
BTW NR. 8050.63.286.B.01	BTW NR. 0080.36.328.B.01	BTW NR. 8029.87.278.B.01	BTW NR. 8101.21.311.B.01	BTW NR. 8101.22.716.B.01

geslagen op de activiteiten van het hoveniersbedrijf. In de eerdere versie van het voorontwerp bestemmingsplan werd om die reden al terecht gekozen voor een bedrijfsbestemming (tot en met categorie 2) in plaats van voor een agrarische bestemming. Het is niet duidelijk om welke reden hier thans op wordt teruggekomen.

Bouwen

Op de verbeelding is 1 bouwvlak weergegeven waar de hoofdgebouwen dienen te worden opgericht. De maximaal toegelaten hoogthoogte bedraagt hier 4 meter, de maximaal toegelaten bouwhoogte 7 meter. Daarnaast is maximaal 50 m² aan bijgebouwen toegelaten, ongeacht de vraag of deze zich binnen een bouwvlak bevinden. De maximaal toegelaten bouwhoogte van dergelijke bijgebouwen bedraagt 6 meter. De maximaal toegelaten nokhoogte bedraagt de hoogte van de 1^e bouwlaag van het hoofdgebouw, met een maximum van 4 meter.

Feitelijk zijn er op het terrein 2 gebouwen aanwezig welke zich buiten het genoemde bouwvlak bevinden. Deze gebouwen hebben een oppervlak dat inderdaad niet groter is dan 50 m². Wel is niet op voorhand duidelijk of deze gebouwen wel als 'bijgebouw' dienen te worden aangemerkt. Hierbij is verder van belang dat de gebouwen welke wel binnen het bouwvlak aanwezig zijn mogelijk ook, al dan niet voor een deel, als 'bijgebouw' moeten worden aangemerkt.

Gelet op dit alles kan deze bestemmingsregeling op enig moment in de toekomst zorgen voor discussie over de vraag wat precies bijgebouw is en wat als hoofdgebouw dient te worden beschouwd. Deze onzekerheid kan bijvoorbeeld worden weggenomen door te bepalen dat er buiten een bouwvlak maximaal 50 m² aan gebouwen aanwezig mag zijn.

Verder is in het plan de bepaling opgenomen dat indien de afmetingen van bestaande opstallen groter zijn dan de in het plan voorgeschreven afmetingen, de afmetingen van bestaande bijgebouwen de maximale afmetingen zijn. Het is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt. De heer _____ verzoekt u deze bepaling te herformuleren en wel als volgt: "de afmetingen van bestaande bijgebouwen *in geval van nieuwbouw* de maximaal toelaatbare afmetingen zijn".

Er kan op basis van het huidige voorontwerp bestemmingsplan evenwel geen bedrijfswoning worden gerealiseerd. In het vorige voorontwerp plan was dat nog wel het geval.

Toekomst

Voor bedrijven in buitengebied welke zich vanwege schaalvergroting in de markt en/of strenger wordende milieuregelgeving niet meer kunnen handhaven is op provinciaal niveau het zogenaamde ruimte voor ruimte beleid ontwikkeld. Dit beleid geldt zowel voor agrarische als voor niet-agrarische bedrijven. Veel gemeenten zijn ertoe overgegaan om het ruimte voor ruimte beleid verder uit te werken en op te nemen als een wijzigingsbevoegdheid in bestemmingsplannen buitengebied.

Het bedrijf van de heer _____ bevindt zich niet in het buitengebied, maar het bevindt zich vanwege de omliggende woonbebouwing wel in situatie die vergelijkbaar is met bedrijven in het buitengebied. Immers het bedrijf ondervindt door de jaren heen steeds meer de beperkingen van de milieuregelgeving vanwege de omliggende woonbebouwing. Hierdoor staat het bedrijf vroeg of laat voor de keuze om ofwel flink te investeren in de huidige locatie, ofwel de activiteiten hier ter plaatse te beëindigen.

Bij de uitbouw van zijn bedrijf zal de heer _____ moeten beschikken over een bedrijfswoning. Dit omwille van het toezicht en omwille van een zo efficiënt mogelijke inrichting van het bedrijf. Hierdoor wordt immers onnodige reistijd voorkomen. Verder kan de bedrijfswoning deels ook worden ingezet om (potentiële) klanten beter te kunnen ontvangen. Daarnaast ligt dit voor de hand met het oog op de toezicht op het bedrijf en de hier gestalde machines en tuinaanlegmaterialen. Het toelaten van een bedrijfswoning bij een categorie 2 bedrijf als dat van de heer _____ is niet in strijd met provinciaal beleid. Gelet op de woonbebouwing in de omgeving bestaan hier verder geen ruimtelijke bezwaren

tegen. Het toelaten van een bedrijfswoning zal evenmin de (milieu)rechten van naburige bedrijven aantasten.

Zoals aangegeven was in het voorgaande voorontwerp bestemmingsplan nog wel de mogelijkheid van een bedrijfswoning opgenomen. Het is de vraag om welke reden dit thans niet meer het geval is. Tot nu toe hield de heer [] er bij zijn investeringsplannen al rekening mee, dat hij op enig moment bij zijn bedrijf zou kunnen gaan wonen. Het is niet duidelijk om welke reden op dit punt voor een breuk met de vorige versie van het nieuwe bestemmingsplan zou moeten worden gekozen.

Conclusie

Samenvattend wil ik u namens de heer [] verzoeken om een bedrijfsbestemming toe te kennen en zo rekening te houden met het feit dat niet alleen sprake is van een kwekerij, maar ook van een hoveniersbedrijf.

Verder verzoek ik u om rekening te houden met de bestaande bebouwing op het perceel en de huidige regeling te verduidelijken. Het op basis van de huidige regeling niet altijd duidelijk of sprake is van een hoofd- of bijgebouw.

Tot slot verzoekt de heer [] u om net als in het vorige voorontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om een bedrijfswoning op te richten.

Uw reactie wordt met belangstelling tegemoet gezien. Desgewenst zijn wij altijd bereid om deze inspraakreactie nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Adromi B.V.

ROEP

angetekend



3S RRRB 1709175

3S RRRB 1709175



POST

€00700ct

#FM 86631

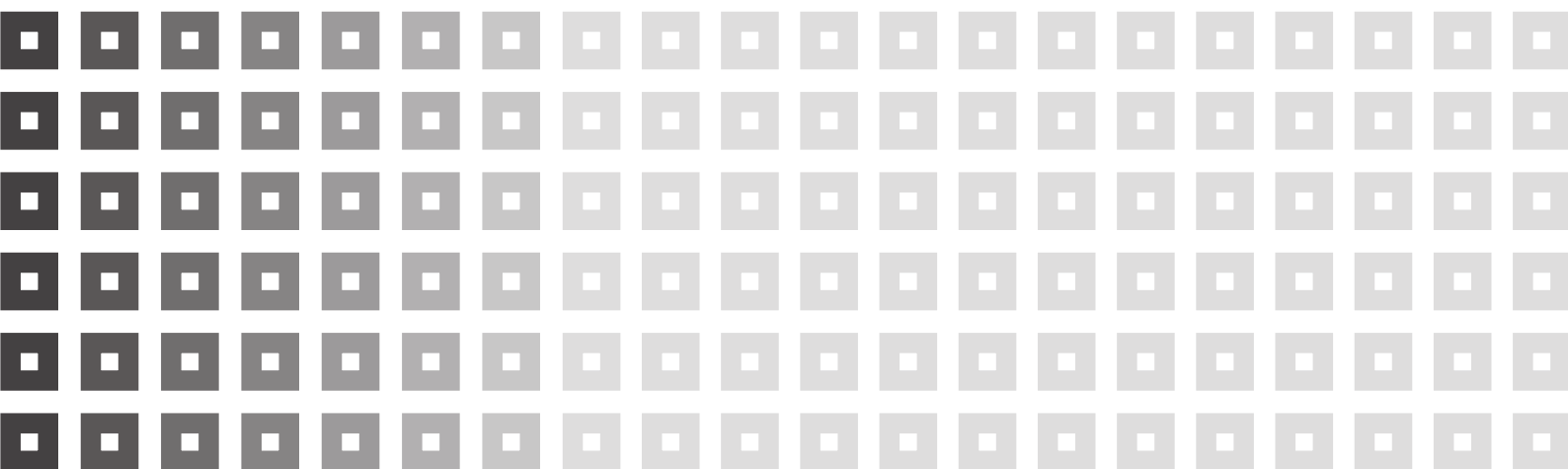
NEDERLAND



46

HENDRIK IDO AMBACHT





Bijlage 4:
Nota inspraak- en overleg,
d.d. 5 september 2011



Nota inspraak en overleg - Dijklint

Vooroverlegreacties

1. Kamer van Koophandel, Postbus 450, 3000 AL Rotterdam, ontvangen 26 mei 2011

- a. verzoekt aan huis verbonden bedrijven bij recht toe te laten staan, omdat er ruimtelijk in linten mogelijkheden zijn om allerlei functies in beperkte omvang de kans te geven zonder dat dit tot overlast leidt;
- b. twee bedrijven zijn in de toelichting gekenmerkt als bedrijf met milieucategorie 3.1. Ze zijn echter bestemd als "bedrijf", waarbij op basis van de regels slechts categorie 2 mogelijk is. Hierdoor worden rechten ontnomen. Het gaat om de Pijlstoep 31 en Oost-Kinderdijk 209.

Reactie gemeente:

- a. Uniformiteit van de bestemmingsplanbepalingen is belangrijk voor de gemeente Alblasserdam. Dijklint is één van de laatste bestemmingsplannen dat wordt vastgesteld. Het is niet wenselijk nu van de standaard af te wijken. Deze standaard is in meerdere bestemmingsplannen toegepast en akkoord bevonden. Via artikel 16.5 wordt bij afwijking van een omgevingsvergunning een bedrijf aan huis toegestaan.
- b. In de toelichting (pagina 8) staat dat aanwezige bedrijven zijn bestemd, waarbij een milieucategorie hoger dan 2 niet is toegestaan. In de bijlage 1: bedrijvenlijst dd. maart 2011, staat dat Pijlstoep 31 en Oost-Kinderdijk 209 zijn aangemerkt als categorie 3.1. Ter plaatse van Pijlstoep 31 wordt de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – wasserij" opgenomen en ter plaatse van Oost-Kinderdijk 209 wordt de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – aannemersbedrijf" opgenomen. Op deze wijze worden ter plaatse van deze aanduidingen, naast de toegestane bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 2, tevens de aangeduide functies toegestaan.

2. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-inspectie, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag, ontvangen 23 juni 2011

Het plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen.

Reactie gemeente:

De gemeente dankt de VROM inspectie voor haar reactie. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3. Monumentencommissie , p/a Cortgene 2, 2951 ED Alblasserdam, ontvangen 24 juni 2011

Men wil een korte inspraakreactie opstellen, maar geeft aan dat niet binnen de termijn te kunnen.

Aanvullende brief van 7 juli 2011: Het bestemmingsplan zal opnieuw moeten worden aangepast als de aanwijzing van het dijklint als beschermd dorpsgezicht een feit is. Daarbij verzoekt men de mogelijkheden voor het vergunningvrij bouwen enigszins te beperken.

Reactie gemeente:

De opmerkingen van de monumentencommissie betreffen de situatie die pas geldt na de vaststelling van dit bestemmingsplan. Hierdoor bestaat nog geen mogelijkheid het vergunningsvrij bouwen te beperken: het thans voorliggende plan zal dan ook niet worden aangepast aan de opmerkingen.

Daarnaast gelden vanaf januari 2012 nieuwe regels over het vergunningsvrij bouwen. Het vergunningsvrij bouwen in een beschermd dorps- en stadsgezicht wordt versoepeld. Hiermee wordt ingespeeld op een situatie waarbij een beschermd dorps- en stadsgezicht weinig afwijkt van andere gebieden. Ook is het bestemmingsplan gedetailleerd bestemd, waarbij hoofdstructuren en maatvoering zijn vastgelegd, zodat zo min mogelijk verstoring van de bebouwingsstructuur voorkomt,

Wel wordt goede nota genomen van de bijdrage ten behoeve van een vervolg op het bestemmingsplan Dijklint. Een en ander zal worden vermeld in de toelichting als een soort van signalering.

4. Gemeente Ridderkerk, Postbus 271, 2980 AG Ridderkerk, ontvangen 24 juni 2011

Medegedeeld wordt dat de gemeente Ridderkerk geen opmerkingen heeft over het voorontwerp bestemmingsplan.

Reactie gemeente: de gemeente dankt de gemeente Ridderkerk voor de gegeven reactie. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5. Rijkswaterstaat, Postbus 556, 3000AN Rotterdam, 29 juni 2011

Het plan maakt het niet mogelijk voor Rijkswaterstaat om verkeersvoorzieningen te kunnen plaatsen langs de oevers van de Noord. Verzocht wordt de artikelen 5 (bedrijventerrein) en 7 (groen) aan te passen. Tevens wordt verzocht de toelichting aan te passen voor wat betreft de bebouwingsvrije zone.

Reactie gemeente:

Het verzoek van Rijkswaterstaat is begrijpelijk gelet op de functie en het gebruik van rivier de Noord. Het plan zal worden aangepast conform de wensen van Rijkswaterstaat. Dat betekent een

aanpassing van de plantoelichting en de regels. In de plantoelichting wordt verwezen naar het (ontwerp-) besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). In dit nieuw beleid is de rivier de Noord als een Rijkswaagweg aangewezen waarvoor een vrijwaringszone van 25 meter geldt. Dit is aanvullend op de reactie van Rijkswaterstaat, waarbij wordt uitgegaan van een vrijwaringszone van 20 meter.

6. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel, ontvangen 1 juli 2011

Toelichting:

De waterparagraaf dient te worden aangepast op de volgende punten:

- a. geen zomer- en winterpeil meer;
- b. de waterkwaliteit in peilgebied Blokweer is minder goed dan de toelichting aangeeft;
- c. de aangegeven waterdiepten voor B- en C. watergangen zijn niet correct.

Regels:

De bestemmingsomschrijving van “water” is te ruim. Op basis van de keur zijn zonder ontheffing niet toegestaan bruggen, groenvoorzieningen, kunstwerken, overige voorzieningen voor verkeer en verblijf, groenvoorzieningen en recreatief medegebruik. Het verzoek is dan ook deze subbestemmingen weg te laten. Als voorbeeld worden standaardregels meegestuurd;

Verbeelding:

Graag ziet men de percelen Huis te Kinderdijk en het Lammetjeswiel de aanduiding inundatiegebied als signaalfunctie.

Waterkeringen:

Opmerkingen met betrekking tot waterkeringen zijn opgenomen in de bijlagen 2 tot en met 5.

Reactie gemeente:

Toelichting:

De toelichting zal worden aangepast conform de wensen van het Waterschap;

Regels:

Voor wat betreft de regels hecht de gemeente aan uniformiteit in de gemeentelijke bestemmingsplannen, zoals die zijn geformuleerd in de bestemmingsplannen Kom en Centrum, tenzij er dringende redenen die afwijkingen vereisen. Het waterschap heeft eerder ingestemd met deze bestemmingsplannen. De gemeente is van mening dat in het plan Dijklint daarvan niet afgeweken zou moeten worden. In de toelichting zal worden vermeld dat voor bepaalde activiteiten de keur van het Waterschap van toepassing is.

Verbeelding:

De aanduiding inundatiegebied ter plaatse van het Lammetjeswiel en Huis te Kinderdijk komt de leesbaarheid van de verbeelding niet ten goede. Bovendien heeft een dergelijke aanduiding slechts een signaalfunctie, geen juridische. De gemeente stelt dan ook voor om in de toelichting een kaartje op te nemen met de bedoelde inundatiegebieden.

Waterkeringen:

De opmerkingen met betrekking tot de waterkeringen zullen worden verwerkt.

**7. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, directie Brandweer, Noordendijk 250,3311 RR
Dordrecht, ontvangen 7 juli 2011**

De enige relevante risicobron is het transport van gevaarlijke stoffen over de rivier De Noord. Plaatsgebonden risico is geen aandachtspunt. Een groepsrisicoberekening en –verantwoording is niet noodzakelijk omdat ter hoogte van het plangebied grotendeels sprake is van enkelzijdige bebouwing langs de Noord en de populatiedichtheid is aanzienlijk lager dan de genoemde grenzen. In verband met een mogelijke plasbrand op het water dient rekening gehouden te worden met een aandachtsgebied van 25 meter van de oeverlijn, waarbinnen kwetsbare objecten zoveel mogelijk geweerd dienen te worden. Bij ontwikkelingen in het plangebied dient in contact te worden getreden met de lokale brandweer over de brandveiligheid van gebouwen en de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening van het plangebied.

Reactie gemeente:

De opmerkingen van de Veiligheidsregio worden verwerkt. In de toelichting zal het plasbrandgebied worden vernoemd. Het is gebruikelijk dat ontwikkelingen in het plangebied, overigens niet begrepen in het onderliggende bestemmingsplan, worden voorgelegd aan de lokale brandweer over de brandveiligheid van gebouwen en de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening in het plangebied.

**8. Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht, 4 juli 2011,
advies aan de Provincie Zuid-Holland, 4 juli 2011**

Externe veiligheid: er dient een berekening van het groepsrisico plaats te vinden op basis van bijlage 6 van de Circulaire Risiconormering VGS.

Reactie gemeente:

De 10^{-6} contour voor het plaatsgebonden risico ligt als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Noord binnen de oeverlijn en vormt derhalve geen aandachtspunt voor het plangebied. De Noord wordt in dit verband beschouwd als een belangrijke binnenvaartweg. Voor een dergelijke vaarweg is een groepsrisicoberekening en – verantwoordings alleen nodig als in het plangebied langs de oever sprake is van een populatiedichtheid van meer dan 1500 personen/ha bij dubbelzijdige bebouwing of 2250 personen/ha bij enkelzijdige bebouwing. Ter hoogte van het

plangebied is grotendeels sprake van enkelzijdige bebouwing langs de Noord en de populatiedichtheid aldaar is aanzienlijk lager dan genoemde grenzen. Een groepsrisicoberekening en –verantwoording is derhalve niet noodzakelijk.

Bij mail van 28 juli 2011 heeft de omgevingsdienst laten weten van de provincie ondershands een reactie te hebben gekregen, waaruit blijkt dat in geval er geen toename is van het Groepsrisico men dit formeel niet zal inbrengen als provinciaal belang. Men hecht er wel aan dat de provincie wordt geïnformeerd. Met het toezenden van een afschrift van het advies van de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid aan de gemeente Alblasterdam is daaraan voldaan. Van de provincie zal de gemeente op dit punt geen verdere reactie ontvangen.

De toelichting van het plan zal worden aangevuld met een zinsnede dat voor wat betreft het groepsrisico er berekeningen zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan voor Mercon Kloos. Deze gegevens kunnen één op één worden toegepast voor dit bestemmingsplan.

9. Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, 11 juli 2011

Het plan is op enkele punten niet conform de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte.

Waterkeringen: Mogelijkheden om af te wijken van de bouwregels moeten in overeenstemming worden gebracht met de Verordening Ruimte.

Molenbiotoop: Geadviseerd wordt om de afwijkingsmogelijkheid voor de molenbiotoop niet in de regels op te nemen, omdat het gaat om een van de molens van Werelderfgoed Kinderdijk. Indien de afwijkingsmogelijkheid wel in de planregels wordt opgenomen dient deze te voldoen aan artikel 13 lid 2 van de Verordening Ruimte.

Landgoedbiotoop: In de toelichting zou ingegaan moeten worden op de Landgoedbiotoop voor het Huis te Kinderdijk.

Reactie gemeente:

Aan alle opmerkingen van de provincie zal worden tegemoetgekomen, waarbij artikel 21.3 lid b komt te vervallen. Niet kan worden afgeweken van een omgevingsvergunning voor het hoger bouwen zoals vermeld in artikel 21.3 lid a.

Conclusie:

Het plan zal worden aangepast.

Inspraakreacties:

1. Oost-Kinderdijk 9, 2953 CJ Alblisserdam, ontvangen 31 mei 2011

- a. Mist het bouwvlak van het bijgebouw, waarvoor onder nummer B 97-151 vergunning is verleend;
- b. Wenst de verharde toegangsweg als zodanig bestemd te zien;
- c. Het perceel is gesplitst en graag ziet hij de juiste huisnummers vermeld op de kaart;
- d. Oost-Kinderdijk 5 moet als zodanig met de huidige bestemming worden vermeld. Zie correspondentie Raad van State;
- e. Achter Touwbaan 2-20 is grond verkocht. De sloot is er niet meer. Gevraagd wordt de bestemming groen ter plaatse te veranderen in tuin;
- f. Het huisnummer Oost-Kinderdijk 3 klopt niet meer door ontwikkelingen Touwbaan. Verzocht wordt het huisnummer te veranderen in Touwbaan 20a;
- g. Bouwblok Oost-Kinderdijk 3 klopt niet. Hoogtematen veranderen in 6 goothoogte en 9 nokhoogte. Ook de ingetekende wegen kloppen niet.
- h. Het trafohuisje naast het Trosgebouw hoort geen woonbestemming te hebben.
- i. Ter plaatse van Oost-Kinderdijk 7 is de plankaart niet geheel juist. De erfgronden moeten aan de andere kant liggen, in de richting van de dijk is er een carport en een schuurtje.
- j. Stukje doodlopende sloot tussen Oost-Kinderdijk 11 en 19 bestaat niet meer.
- k. Acht het te gedateerd om zich nu te beroepen op een structuurvisie van 11 jaar geleden;
- l. Het dijklint moet in ere hersteld worden (woning Bockhorn);
- m. De gehele bestemming "Tuin" bij Oost-Kinderdijk 9/11 is niet juist. Zie punt 15 eerdere inspraak. Helaas niet veranderd.
- n. Bestemming "Wonen" is niet correct. In vele grote panden langs de dijk wonen meerdere huishoudens; Graag begrippenlijst aanpassen;
- o. Bestemming "Tuin" moet worden aangepast met paden en wegen om bij de parkeervoorziening te kunnen komen.
- p. In 2004 is er een bouwvergunning verleend voor de bouw van Oost-Kinderdijk 9/11. Bouwvlak geheel overnemen. Graag corrigeren. Doet door middel van een kaartje een voorstel voor andere indeling van het erfgebied.

Reactie gemeente

- a. De regel is dat alleen hoofdgebouwen met een bouwvlak worden aangegeven op de verbeelding. Wat mogelijk is op het gebied van bijgebouwen wordt verbaal geregeld in de regels. Het is niet zo dat iedere verleende vergunning voor een bijgebouw een zelfstandig bouwvlak krijgt. Hooguit kan op basis van de gbkn-informatie de contour van een bijgebouw zichtbaar worden. Daarnaast geldt deze gbkn als ondergrond, die slechts als hulpmiddel wordt gebruikt voor het opstellen van de planverbeelding.

- b. De verharde toegangsweg in de tuin van Oost-Kinderdijk wordt niet op de plankaart aangegeven omdat grond met de bestemming tuin in principe verhard mag worden; tevens is parkeren in de tuin toegestaan.
- c. Oost-Kinderdijk 11 staat niet als huisnummer geregistreerd in de gemeentelijke basisadministratie. De door de aanvrager gevraagde vergunning van 21 juli 2004 spreekt van het geheel vernieuwen van de bestaande woning Oost-Kinderdijk 9. Daarbij is onder vraag 5 aangegeven dat de aanvrager na voltooiing van de werkzaamheden bewoner van het bouwwerk zal zijn. De splitsing is niet als zodanig aangevraagd en er heeft geen huisnummertoekening plaatsgevonden.
- d. De vermelde correspondentie van de Raad van State is niet bij de stukken aangetroffen. Oost-Kinderdijk 5 staat niet als huisnummer geregistreerd in de basisadministratie. Bovendien maakt de ondergrond geen deel uit van de verbeelding en dient deze als oriëntatie. De vermelde uitspraak van de Raad van State dateert van 30 juli 2010. Daarmee doet de afdeling uitspraak tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Dordrecht van 11 juni 2010. Bij besluit van 29 oktober 2009 heeft het college reclamant onder oplegging van een dwangsom gelast de bewoning van het gebouw bij de woning Oost-Kinderdijk 9 te (laten) beëindigen. Bij besluit van 3 mei 2010 heeft het college de door reclamanten gemaakte bezwaren ongegrond verklaard. Het hoger beroep is door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ongegrond verklaard. De aangevallen uitspraak van de rechtbank is bevestigd. Met deze uitspraak komt vast te staan dat de gemeente terecht heeft gesteld dat het gebruik van het bijgebouw als zelfstandige woning niet is toegestaan.
- e. De verbeelding ter plaatse van de woningen Touwbaan 2-20 zal conform verzoek worden aangepast.
- f. Het aanpassen van straatnamen vindt niet plaats door middel van een bestemmingsplan maar kent een eigen procedure. Deze procedure staat los van het opstellen van dit bestemmingsplan.
- g. Bouwblok Oost-Kinderdijk 3a zal worden aangepast. Hoogte zal eveneens worden aangepast aan de verleende vergunning 20100237 (goothoogte 6 m. nokhoogte 10 m). De toegekende bestemmingen zijn bepalend voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden. De bestemming "Verkeer en verblijf" zal worden onttrokken vanaf de openbare parkeerplaatsen naast Touwbaan 20, vanwege het private karakter van de weg.
- h. Het bestemmingsplan zal worden aangepast. De procedure om te komen tot een hoofdgebouw, c.q. woning is nog niet afgerond, zodat de bestemming "Wonen" zonder bouwvlak zal worden opgenomen. Een bijgebouw is dan wel mogelijk.
- i. vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het gebruikelijk om het erfgebied achter het hoofdgebouw te projecteren en niet ervoor, c.q. in dit geval richting de dijk. Het vigerend bestemmingsplan Lammetjeswiel geeft aan de gronden van de carport/garage/berging tevens de bestemming "Tuin". Het bouwvlak, waarbinnen hoofdgebouwen kunnen worden opgericht is in het voorontwerpbestemmingsplan aanzienlijk groter dan het hoofdgebouw zelf; het bouwvlak zal worden verkleind conform de feitelijke c.q. planologische situatie. Binnen het

bestemmingsvlak 'wonen', dat groter is dan het bouwvlak, kunnen bijgebouwen worden opgericht. De volgende bouwvergunningen zijn verleend in 1949: aanbouw van een keuken, 1950: aanbrengen van een deurkozijn en een bordes, 1991: verbouwing van de woning, 1998: het plaatsen van een tuinhuisje, 2002: verbouwing van de woning. Overige vergunningen (carport en schuur) zijn op dit perceel niet aangetroffen. Ook niet aan de bewoner van Oost-Kinderdijk 9 van wie de grond is gekocht, blijktens reactie nummer 10. De verleende vergunningen passen in het toekomstige plan. Wat zonder vergunning is gerealiseerd, zal met het onderhavige bestemmingsplan niet worden gelegaliseerd.

- j. De constatering is correct. De verbeelding zal worden aangepast;
- k. De structuurvisie is bestaand, door de gemeenteraad vastgesteld, ruimtelijk beleid waarmee rekening gehouden moet worden. Zolang geen nieuw beleid aanwezig is met betrekking tot de dijk is de structuurvisie geldend.
- l. Zie de opmerking onder k. Het doel van het bestemmingsplan is actualisatie van de vigerende regeling en het vastleggen van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie. Er is een keuze gemaakt om ontwikkelingen niet mee te nemen in actualiseringsplannen. Ontwikkelingen kunnen via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk worden gemaakt. Uitzondering hierop zijn ontwikkelingen die volledig zijn afgewogen, waar bestuurlijke besluitvorming over heeft plaatsgevonden en die rechtstreeks vertaald kunnen worden in een concrete bestemmingsplanregeling. Deze lijn wordt voor het hele plangebied aangehouden en voorkomt discussies die de planprocedure kunnen vertragen. In 1964 is de Bockhorn door brand verwoest en als compensatie is de (nood)woning Cortgene 9 opgericht, die in 2004 geheel is vernieuwd.
- m. De bestemming "Tuin" zal niet worden aangepast. De (vergunde) bijgebouwen vallen binnen de woonbestemming. Voor bouwwerken buiten de woonbestemming geldt een verbale regeling; een bouwvlak geldt met name voor hoofdgebouwen. Zie ook hetgeen onder a. is gesteld.
- n. De bestemming "Wonen" c.q. de begrippenlijst zal worden aangepast.
- o. paden en wegen zijn toegestaan binnen de bestemming "Tuin", zodat de parkeervoorziening kan worden bereikt. Parkeervoorzieningen zijn toegestaan in de regels, artikel 12 lid 1 sub b.
- p. De bouwvergunning is in 2004 verleend met de conclusie dat het bouwplan in overeenstemming is met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan Lammetjeswiel. Derhalve hoeft het bestemmingsplan niet te worden aangepast. Daarbij wederom de aantekening dat bouwvlakken slechts worden gelegd om hoofdgebouwen. Bijgebouwen worden verbaal geregeld in de bestemmingsplanregels.

2. West-Kinderdijk 223, 2953 XS Alblasserdam, ontvangen 10 juni 2011

De bewoner geeft aan de grond in het jaar 2000 met een bouwbestemming te hebben gekocht, perceel A 5625.

Reactie gemeente

Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan Kinderdijk 1970, waar, voor onder meer dit perceel in verband met de toenmalige dijkverzwaring, goedkeuring aan is onthouden. Er is geen geldend (vigerend) bestemmingsplan aanwezig, zodat van een bestemmingsregeling ter plaatse geen sprake is. De gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van het perceel zijn als gevolg hiervan geregeld in de bouwverordening. Bij het bepalen van de meest geschikte bestemming is gekeken naar het huidige gebruik van het perceel. Het doel van het bestemmingsplan is actualisatie van de vigerende regeling en het vastleggen van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie. Er is nadrukkelijk een keuze gemaakt om ontwikkelingen niet mee te nemen in actualiseringsplannen. Ontwikkelingen kunnen via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk worden gemaakt. Uitzondering hierop zijn ontwikkelingen die volledig zijn afgewogen, waar bestuurlijke besluitvorming over heeft plaatsgevonden en die rechtstreeks vertaald kunnen worden in een concrete bestemmingsplanregeling. Deze lijn wordt voor het hele plangebied aangehouden en voorkomt discussies die de planprocedure kunnen vertragen. Nu deze planvorming nog niet heeft plaatsgevonden is een opname van (extra) bouw- en gebruiksmogelijkheden niet aan de orde. Daarnaast is een lange tijd geen gebruik gemaakt van de bestaande rechten. Overigens gold in het jaar 2000, het jaar van de aankoop, een voorbereidingsbesluit, waaruit viel op te maken dat de gemeente bezig was met het voorbereiden van een bestemmingsplan. Er zijn voorbereidingsbesluiten genomen op 24 juni 1999 en 6 juli 2000. De voorbereidingsbesluiten golden steeds voor één jaar.

3. Touwbaan 6, 2953 HB Alblisserdam, ontvangen 10 juni 2011

- a. verzocht wordt het huisnummer Oost-Kinderdijk 3a te wijzigen in Touwbaan 20a.;
- b. de sloot achter de Touwbaan is er niet meer (zie kadasterkaart);
- c. bouwblok Oost Kinderdijk 3a klopt niet. Goothoogte en nokhoogte moeten worden aangepast;
- d. onlangs is perceel 5827 (gedeeltelijk) en perceel 5863 aangekocht. Bestemming volgens huidig bestemmingsplan is 'recreatie'. Volgens nieuw bestemmingsplan is het 'gras'. Graag aanpassen naar oorspronkelijke bestemming.

Reactie gemeente

- a. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om een adres te wijzigen. Daarenboven dient de ondergrond van de verbeelding als oriëntatie maar maakt de ondergrond geen onderdeel uit van de verbeelding. Het wijzigen van adresgegevens staat los van het opstellen van dit bestemmingsplan;
- b. De verbeelding zal worden aangepast aan de situatie;
- c. De verleende vergunning (20100237-505158) zal worden ingepast;
- d. De bedoelde gronden vallen onder de werking van het bestemmingsplan Lammetjeswiel dat aan de grond de bestemming "Recreatie" geeft. Recreatie impliceert een (min of meer) openbare bestemming. Aangezien de grond is aangekocht om in gebruik te nemen als tuin

stelt de gemeente voor om op de bedoelde de bestemming "Tuin" (privaat karakter) op te leggen.

4. Oost-Kinderdijk 119-121, 2953 CK Alblasserdam, ontvangen 15 juni 2011

Belanghebbende probeert al sinds 1991 een vergunning te krijgen voor het bouwen van een woning op zijn perceel. Belanghebbende is het niet eens met de reactie van de gemeente op de vorige ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan Dijklint dat geen ontwikkelingen worden meegenomen. Ontwikkelingen zouden via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk gemaakt kunnen worden. Belanghebbende is van mening dat gelet op de bijzondere omstandigheden van het geval, zijn bouwplannen in de planvorming meegenomen dienen te worden. Verwezen wordt naar eerdere producties. Volgens belanghebbende zijn de plannen afgewogen, heeft bestuurlijke besluitvorming plaatsgevonden en kunnen de plannen rechtstreeks worden vertaald in een concrete bestemmingsplanregeling. Een nadere ruimtelijke visie is naar de mening van belanghebbende niet noodzakelijk.

Reactie gemeente:

Het doel van het bestemmingsplan is actualisatie van de vigerende regeling en het vastleggen van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie. Er is een keuze gemaakt om ontwikkelingen niet mee te nemen in actualiseringsplannen. Ontwikkelingen kunnen via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk worden gemaakt. Uitzondering hierop zijn ontwikkelingen die volledig zijn afgewogen, waar bestuurlijke besluitvorming over heeft plaatsgevonden en die rechtstreeks vertaald kunnen worden in een concrete bestemmingsplanregeling. Deze lijn wordt voor het hele plangebied aangehouden en voorkomt discussies die de planprocedure kunnen vertragen.

Er kunnen wel positieve intenties in een voorgaande procedure zijn uitgesproken, maar uiteindelijk is de bestuurlijke besluitvorming niet positief gebleken. De gevraagde vrijstelling/vergunning is namelijk uiteindelijk geweigerd bij besluit van 18 maart 1999. In beroep (uitspraak rechtbank 27 september 2002) c.q. hoger beroep (uitspraak Raad van State 11 juni 2003) is het bestreden besluit in stand gebleven.

Om die reden kan het plan niet rechtstreeks worden vertaald in een concrete bestemmingsplanregeling en zal volgens de vaste beleidslijn van de gemeente eventueel een afzonderlijke planologische procedure moeten worden gevolgd.

5. Bewoners Touwbaan, Touwbaan 9, 2953 HA Alblasserdam, ontvangen 21 juni 2011

De bewoners vragen zich af waarom het bestemmingsplan wordt gewijzigd aan de achterzijde van hun woningen naar "groen". De vigerende bestemming volgens bestemmingsplan Lammetjewiel is "beschermd natuurgebied", "agrarische doeleinden" en "tuin". Daarnaast zijn zij ontstemd over de communicatie van het voorontwerpbestemmingsplan Dijklint. Uit de tekst van de aankondiging in

de Klaroen en discussies over de Groene Long was volstrekt onduidelijk welke gebieden onder "Dijklint" aangemerkt zouden worden.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform de vigerende bestemmingsplanregeling. Voor wat betreft de communicatie kan worden meegegeven dat in het vervolg in de bekendmaking beter zal worden omschreven door welke straten het gebied begrensd wordt. De website is direct aangepast met een plaatje van het betrokken gebied. Insprekers die nu hebben gereageerd worden van het vervolg van de procedure op de hoogte gehouden.

6. W.B van der Veldenstraat 28, 2953 CX Alblasserdam, ontvangen 28 juni 2011

Reclamant verzoekt de bestemming "Natuur" langs de kwelsloot achter zijn woning uit te breiden. Daarmee wordt invulling gegeven aan het gestelde in de structuurvisie dijklint, waarin langs genoemde sloot een ecologische verbindingszone is voorzien. Bovendien wordt recht gedaan aan de bestaande situatie ter plekke.

Reactie gemeente:

Gezien de bestaande situatie kan met het verzoek ingestemd. De betreffende gronden zullen de bestemming "Natuur" krijgen. Het bestemmingsplan zal worden aangepast.

7. Bewoners van de Oost-Kinderdijk 48 tot en met 66, Oost-Kinderdijk, Alblasserdam, ontvangen 29 juni 2011

De bewoners hebben bezwaar tegen het voornemen om een vrijliggend fietspad te realiseren op de dijk.

Reactie gemeente:

De gemeente is en blijft ten behoeve van de verkeersveiligheid voorstander van een vrijliggend fietspad op de kruin van de dijk. De bestemmingsplanregels geven ter plaatse de van de bestemming groen de mogelijkheid om paden aan te leggen. Op plaatsen waar het geplande fietspad niet in de bestemmingsplanbepalingen past, zal een afzonderlijke planologische procedure worden gevolgd. Wanneer privaatrechtelijke aspecten de aanleg in de weg staan, vormt dat aanleiding om in overleg te treden.

8. Postbus 155, 2400 AD Alphen a/d Rijn, ontvangen 29 juni 2011

De erven hebben bezwaren tegen de agrarische bestemming die wordt gegeven aan de grond die de heer Zwartbol inmiddels huurt (voorheen pacht). De eigenaren zijn van mening dat een agrarische bestemming voor dit perceel is achterhaald. Het perceel wordt niet bedrijfsmatig gebruikt en is daarvoor, gezien de oppervlakte en de ligging ook niet geschikt. De planregels schrijven voor dat het perceel bestemd is voor een agrarisch bedrijf, waarvan feitelijk geen sprake is en dat gelet op de beperkte oppervlakte ook niet acceptabel is. Men ziet er liever een

bestemming voor woningbouwkavels, omgeven door veel groen(stroken), waarbij enige afstand wordt gehouden tot de bestaande natuurwaarden.

Reactie gemeente:

Bij het bepalen van de meest geschikte bestemming van de grond van het perceel C 594, het weiland achter de Sav. Lohmanweg, is gekeken naar het huidige gebruik van het perceel. Volgens de bij ons aanwezige informatie kent het perceel nog steeds een agrarische bestemming. Het doel van het bestemmingsplan is actualisatie van de vigerende regeling en het vastleggen van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie. Er is een keuze gemaakt om ontwikkelingen niet mee te nemen in actualiseringsplannen. Ontwikkelingen kunnen via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk worden gemaakt. Uitzondering hierop zijn ontwikkelingen die volledig zijn afgewogen, waar bestuurlijke besluitvorming over heeft plaatsgevonden en die rechtstreeks vertaald kunnen worden in een concrete bestemmingsplanregeling. Deze lijn wordt voor het hele plangebied aangehouden en voorkomt discussies die de planprocedure kunnen vertragen.

9. Oost-Kinderdijk 333, 2953 CN Alblasserdam, ontvangen 29 juni 2011

Reclamant geeft aan dat verkeersveiligheid en een betere doorstroming van het verkeer en de stelling dat gestreefd wordt naar een leefbare omgeving met betrekking tot het verkeer op de dijk niet verenigbaar zijn. Het aan te leggen vrijliggende fietspad biedt geen soulaas.

Reactie gemeente:

Het zal aan de dijk altijd drukker blijven dan in een willekeurige andere straat, aangezien de dijk tevens een doorgaande verbinding is richting Nieuw-Lekkerland. Desalniettemin wordt gestreefd naar een zo veilig mogelijke verkeerssituatie en een zo leefbaar mogelijke omgeving.

10. Oost-Kinderdijk 5-7, 2953 CJ Alblasserdam, ontvangen 30 juni 2011

De situatie zoals aangegeven op het kaartblad komt niet overeen met de reeds zeer langjarig bestaande, feitelijke situatie omdat:

- a. de feitelijke afmeting en het bouwvlak van de woning met koetshuis niet correct is. Op de kadastrale kaarten die door het SVHW ten behoeve van de OZB worden gebruikt staat een en ander wel correct vermeld.
- b. Het reeds 10 jaar geleden onder vergunning gebouwde bijgebouw met de functies schuur/carport/garage/berging is niet aangegeven op de kaart. Dit bijgebouw is in 2009 gekocht van de eigenaar van Oost-Kinderdijk 9 en heeft tot gevolg dat ter plaatse de kadastrale situatie is gewijzigd.

Verzocht wordt om de feitelijke situatie op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

- a. Het hoofdgebouw (de woning) krijgt een bouwvlak. Bijgebouwen kennen een verbale regeling en zullen niet altijd op de ondergrond zichtbaar zijn. Het bouwvlak ten behoeve van het hoofdgebouw is te groot aangegeven en zal op de verbeelding aan de feitelijke situatie worden aangepast;
- b. De genoemde vergunning is in de gemeentelijke archieven niet aangetroffen, zoals vermeld onder gemeentelijke reactie op inspreker nummer 1, onder i. De eigenaar van Oost-Kinderdijk 9 kan de vergunning evenmin overleggen. De schuur/carport/garage/berging zal derhalve niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.

11. Oost-Kinderdijk 279, 2953 CM Alblasterdam, ontvangen 1 juli 2011

Het voormalige PTT gebouw is aangemerkt als woning. Van de makelaar vernam reclamant het bericht dat die bestemming wordt gewijzigd in bedrijf. Daartegen maakt hij bezwaar.

Reactie gemeente:

Bij het bepalen van de meest geschikte bestemming is gekeken naar het huidige gebruik van het perceel. Het doel van het bestemmingsplan is actualisatie van de vigerende regeling en het vastleggen van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie. Er is een keuze gemaakt om ontwikkelingen niet mee te nemen in actualiseringsplannen. Ontwikkelingen kunnen via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk worden gemaakt. Uitzondering hierop zijn ontwikkelingen die volledig zijn afgewogen, waar bestuurlijke besluitvorming over heeft plaatsgevonden en die rechtstreeks vertaald kunnen worden in een concrete bestemmingsplanregeling. Deze lijn wordt voor het hele plangebied aangehouden en voorkomt discussies die de planprocedure kunnen vertragen. Nu deze planvorming nog niet heeft plaatsgevonden is een opname van bouw- en gebruiksmogelijkheden niet aan de orde. Per abuis is het positieve antwoord van de gemeente op het principeverzoek aangezien als een verleende vrijstelling en in het bestemmingsplan opgenomen.

12. Oost-Kinderdijk 9, 2953 CJ Alblasterdam, ontvangen 30 juni 2011

Aanvullende reactie:

De grond achter de Touwbaan heeft op dit moment de bestemming "Recreatie/kleine tuinderijen". Deze bestemming is goed; de bestemming "Groen" is daarom niet juist.

Reactie gemeente:

Aangezien de grond particulier eigendom is, ligt een groenvoorziening als openbare voorziening inderdaad niet voor de hand. Recreatie impliceert echter eveneens een (semi) openbare bestemming. Aangezien de grond in gebruik is als tuin stelt de gemeente voor om op de bedoelde grond de bestemming "Tuin" (privaat karakter) te leggen. Het bestemmingsplan zal worden aangepast.

13. Bewoners, Blokweerweg 3 t/m 17 en Van Eesterensingel 2, p/a Blokweerweg 11, 2953 AA Alblasserdam, ontvangen 29 juni 2011

De bewoners maken, evenals de bewoners van de Touwbaan, bezwaar tegen het voornemen om de bestemming 'Beschermd Natuurgebied', "Agrarische doeleinden zonder subbestemming" en "Tuin" te wijzigen in "Groen".

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan is een actualisatieplan waarbij de nu vigerende bestemmingen zoveel als mogelijk zullen worden gehandhaafd, conform het verzoek van de bewoners. Het bestemmingsplan zal worden aangepast.

14. Oost-Kinderdijk 361, 2953 CN Alblasserdam, ontvangen 1 juli 2011

Vaststelling van het bestemmingsplan betekent een beperking van de vrijheid met betrekking tot het perceel, aangezien er nog nooit een bestemmingsplan heeft gegolden.

Zij hebben vier wensen

- a. een kas in de zon aan de schuur in de tuin
- b. een prieel in de zon achter de kerk
- c. een bestemming van het huis, waarbij zowel wonen als bedrijfsmatige activiteiten mogelijk blijft.
- d. gedeeltelijke herbouwmogelijkheid van de gesloopte delen van de twee voormalige woningen Oost-Kinderdijk 357 en 359 achter Oost-Kinderdijk 361.

Reactie gemeente

Erkend wordt dat de vaststelling van een bestemmingsplan een beperking betekent van een beperking van de vrijheid met betrekking tot het perceel. De gemeente is echter verplicht een bestemmingsplan vast te stellen. Artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven. Deze regels betreffen in elk geval regels omtrent het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken.

- a. Voor zover vergunningvrij behoeft geen rekening te worden gehouden met de bepalingen van het bestemmingsplan. Artikel 2 Bor met bijlage II:
 - voor zover op een afstand van meer dan 2,5 m van het oorspronkelijke hoofdgebouw:
 1. niet hoger dan 3 m
 2. de oppervlakte van vergunningvrije bijbehorende bouwwerken binnen een afstand van 1 m van een naburig erf niet meer dan 10 m²;

3. als gevolg van het bijbehorende bouwwerk de totale oppervlakte van vergunningsvrije bouwwerken op een afstand van meer dan 2,5 m van het oorspronkelijke hoofdgebouw niet meer dan 30m² en
 4. functioneel ondergeschikt aan het hoofdgebouw;
- b. Idem
 - c. Via artikel 16.5 wordt bij afwijking van een omgevingsvergunning een bedrijf aan huis toegestaan. Er is bewust voor deze regeling gekozen, zie de gemeentelijke reactie op de binnengekomen inspraakreactie van de Kamer van Koophandel.
 - d. Het doel van het bestemmingsplan is actualisatie van de vigerende regeling en het vastleggen van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie. Er is een keuze gemaakt om ontwikkelingen niet mee te nemen in actualiseringsplannen. Ontwikkelingen kunnen via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk worden gemaakt. Uitzondering hierop zijn ontwikkelingen die volledig zijn afgewogen, waar bestuurlijke besluitvorming over heeft plaatsgevonden en die rechtstreeks vertaald kunnen worden in een concrete bestemmingsplanregeling. Deze lijn wordt voor het hele plangebied aangehouden en voorkomt discussies die de planprocedure kunnen vertragen. Nu deze planvorming nog niet heeft plaatsgevonden is een opname van bouw- en gebruiksmogelijkheden niet aan de orde.

15. Oost-Kinderdijk 209, p/a 2952 AM Alblasserdam, ontvangen 1 juli 2011

Men gaat ervan uit dat met alle voorgaande briefwisselingen en afspraken rekening wordt gehouden. Tevens geeft men aan dat ruimtelijke ordening en welstand inmiddels positief hebben gereageerd op voorgenomen ontwikkeling.

Reactie gemeente:

Het doel van het bestemmingsplan is actualisatie van de vigerende regeling en het vastleggen van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie. Er is een keuze gemaakt om ontwikkelingen niet mee te nemen in actualiseringsplannen. Ontwikkelingen kunnen via een afzonderlijke planologische procedure mogelijk worden gemaakt. Uitzondering hierop zijn ontwikkelingen die volledig zijn afgewogen, waar bestuurlijke besluitvorming over heeft plaatsgevonden en die rechtstreeks vertaald kunnen worden in een concrete bestemmingsplanregeling. Deze lijn wordt voor het hele plangebied aangehouden en voorkomt discussies die de planprocedure kunnen vertragen. Nu deze planvorming nog niet heeft plaatsgevonden is een opname van bouw- en gebruiksmogelijkheden niet aan de orde.

16. Touwbaan 18, 2953 HB Alblasserdam, ontvangen 4 juli 2011

Verzocht wordt om de grond achter de tuin, die in het voorontwerp de bestemming 'Groen' heeft, de bestemming 'Tuin' te geven volgens bestaand gebruik.

Reactie gemeente:

Gezien de bestaande situatie kan met het verzoek worden ingestemd. Het bestemmingsplan zal, zoals verzocht, worden aangepast,.

17. Pijlstoep 40, 2953 CS Alblasserdam, ontvangen 4 juli 2011

- a. Niet overal in het bestemmingsplan wordt dezelfde benaming / omschrijving gehanteerd voor de Groene Long. In bijlage 2 wordt een voorstel gedaan.
- b. De griend aan de Blokweerweg dient de bestemming 'beschermd natuurgebied' te krijgen, conform het vigerende plan.
- c. De conclusie van hoofdstuk 5 dat een deel van het plangebied onder de Natuurbeschermingswet 1998 is niet correct. Het hele plangebied valt hieronder.
- d. Voorgesteld wordt in navolging van de MIP een SIP lijst op te stellen voor slooppanden
- e. De conclusie onder 8.8.3 dat het aspect bodem niet aan de orde is wordt niet gedeeld. De (leegstaande) wasserij aan de Pijlstoep staat wel degelijk als milieubelastend te boek. Wat is tot nu toe met de rapportages gedaan.
- f. Met de handhavingaspecten (9.3) in het gebied is het slecht gesteld, gezien de illegale bouwwerken in het laatste deel van de Pijlstoep (nr. 40a en verder)
- g. Bijlage 1: bedrijvenlijst: de Wasserij is per 1 april 2011 gesloten en het gebouw staat leeg. Tevens staat op nr. 40a Tuincentrum Lammetjeswiel als bedrijf vermeld met een bedrijfswoning. Dit is niet juist.
- h. Bijlage 2: Diverse opmerkingen op de samenvatting en beantwoording inspraak en overleg van 2005. Men is het niet eens met de reactie van de Gasunie, dat er binnen het plangebied geen leidingen aanwezig zijn. Door het gebied loopt van oost naar west ter hoogte van de wasserij een gasleiding.
- i. Men gaat ervan uit dat het gebied, aangeduid als de Groene Long, integraal de bestemming groen / recreatie en zoveel mogelijk de bestemming natuur krijgt. Nieuwe of uitbreiding van bebouwing wordt niet toegestaan. Bedrijfsactiviteiten zullen uit het gebied verwijderd worden en waar mogelijk zal de groen/natuurwaarde worden verstevigd.

Reactie gemeente:

- a. Onder de Groene Long wordt verstaan het Park Huis te Kinderdijk en het recreatiegebied Lammetjeswiel, aangevuld met het groengebied langs de Blokweerweg. De begrenzing zal door middel van een kaartje in de toelichting worden opgenomen.
- b. De nu vigerende bestemming uit het bestemmingsplan Lammetjeswiel zal worden gehandhaafd.
- c. Het Natura-2000 gebied heeft betrekking op een klein gedeelte van het bestemmingsplan ter plaatse van de West-Kinderdijk. Een kaartje van het Natura-2000 gebied zal ter verduidelijking worden toegevoegd in de toelichting van het plan.
- d. Het slopen van panden is niet iets dat het bestemmingsplan beoogt te regelen. Het gaat over het gebruik van gronden en gebouwen en het eventueel beschermen van bijzondere waarden.

Een bestemmingsplan is een instrument van toelatingsplanologie. Dit betekent dat in een bestemmingsplan wordt aangegeven wat maximaal wordt toegestaan, waarmee tevens een halt wordt toegeroepen aan ongewenste ontwikkelingen.

- e. Op de website van de provincie, die zich bezighoudt met lokale verontreinigingen staat dat deze locatie een locatie is om met spoed te saneren. Uiterlijk in 2015 moet met de sanering van de locatie zijn gestart. De Wet bodembescherming verplicht de eigenaar om met een saneringsplan te komen.
- f. Een integrale nota handhaving wordt opgesteld. De verwachting is dat de nota in september 2011 aan de gemeenteraad kan worden aangeboden.
- g. Aangezien er nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden over een toekomstig gebruik, blijft het laatste gebruik relevant voor het nieuwe bestemmingsplan. De bedrijfswoning op de kaart voor het tuincentrum Lammetjeswiel zal worden verwijderd, aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen worden meegenomen en er over de woning nog geen besluitvorming heeft plaatsvonden.
- h. Er is een verschil tussen gasleidingen van de Gasunie en die van Stedin/Eneco. Slechts gasleidingen met hoge druk moeten in het bestemmingsplan worden opgenomen vanwege eventuele belemmeringszones. De stelling van de Gasunie dat in het gebied geen gasleidingen van hen lopen, is correct. De leiding waar reclamant op doelt is een lage druk leiding van Stedin die niet van betekenis is voor het bestemmingsplan.
- i. Niet kan worden uitgesloten dat nieuwe of uitbreiding van bebouwing in de toekomst ooit zal worden toegestaan. Echter dergelijke verzoeken zullen in voorkomende gevallen op hun merites moeten worden beoordeeld en eventueel door middel van een separate planologische procedures worden mogelijk gemaakt. De gemeente heeft geen financiële middelen om bedrijfsactiviteiten te verwijderen uit het gebied. Bovendien is de stelling dat het bestemmingsplan conserverend van aard is, hetgeen inhoudt dat bestaande legale bedrijven als zodanig worden bestemd.

18. Pijlstoep, ontvangen 6 juli 2011.

Graag ziet men in navolging van de voorgaande versie van het bestemmingsplan de bestemming "Bedrijf" in plaats van de nu voorgestelde bestemming "Agrarisch". Verder vraagt men de regeling met betrekking tot bijgebouwen te wijzigen, in die zin dat er buiten een bouwvlak maximaal 50 m² aan bijgebouwen aanwezig mag zijn. Men verzoekt tevens de formulering over bestaande bebouwing aan te passen.

Er kan geen bedrijfswoning worden opgericht, terwijl dat in de voorgaande versie wel mogelijk was. Bij de uitbreiding van zijn bedrijf zal reclamant moeten beschikken over een bedrijfswoning.

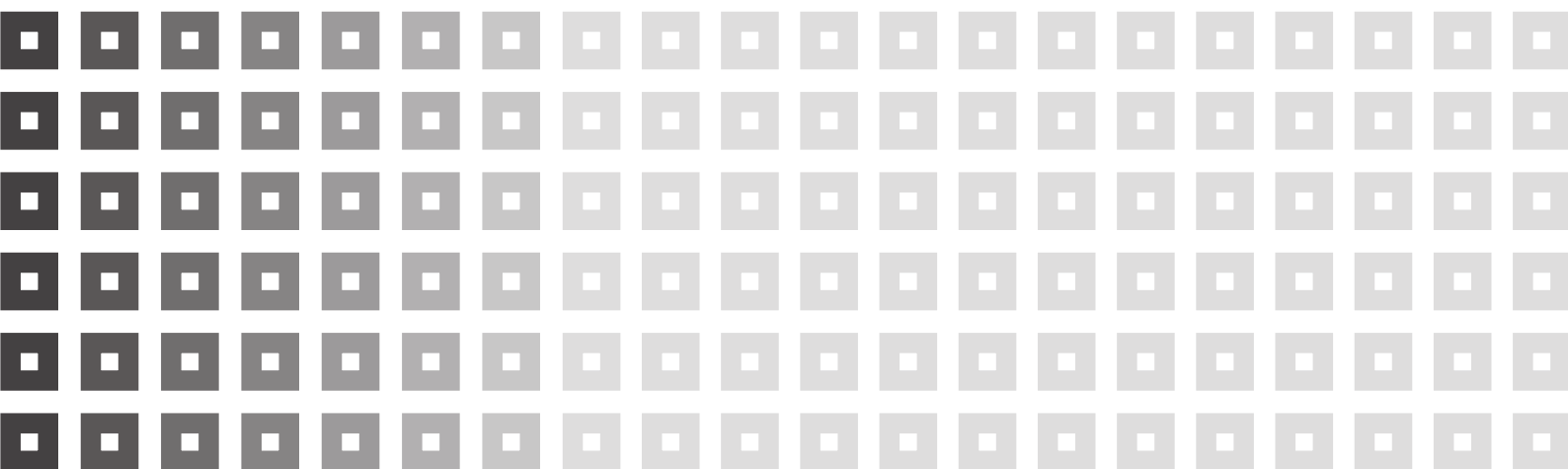
Reactie gemeente:

De gemeente acht de bestemming "Agrarisch" passender, omdat dit één op één aansluit bij de omschrijving in de begripsbepaling. Het gaat bij het bedrijf immers om het telen van gewassen. Een bedrijfsbestemming zou te algemeen van karakter zijn. Dan zouden meerdere bedrijfstypen

zich ter plaatse kunnen vestigen, die niet passend zijn in het gebied. Gelet op het karakter van het gebied zou dat niet getuigen van een goede ruimtelijke ordening.

Er is geen sprake van een bestaande bedrijfswoning. Daarnaast heeft er ook geen planologische besluitvorming over plaatsgevonden die de aanwezigheid van een bedrijfswoning rechtvaardigt.

Een bedrijfswoning moet derhalve worden gezien als een ontwikkeling en uitgangspunt is dat bestemmingsplannen in het kader van de actualiseringsslag geen ontwikkelingen bevatten waarover nog geen bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden.



Toelichting op de Staat van bedrijfsactiviteiten

Inleiding

Een goede milieuhygiënische kwaliteit in gebieden kan worden gerealiseerd door een juiste afstemming van de situering van bedrijven en milieugevoelige functies (zoals woningen). Om dit te bereiken kunnen globaal gezien twee wegen worden bewandeld:

- beïnvloeding door middel van ruimtelijke ordening;
- het nemen van maatregelen op het milieuhygiënische vlak.

De ruimtelijke ordening fungeert daarbij als het beleidskader en vormt een "grove zeef", waarbij getracht wordt de juiste functie op de juiste plaats te situeren. Bij de ruimtelijke ordening zijn het aanhouden van afstand tussen bron en gevoelig object (zonering) en functietoedeling de belangrijkste middelen.

Milieuhygiënische maatregelen zorgen er vervolgens voor dat, zonodig, voor de inrichting maatregelen worden getroffen ter voorkoming of beperking van hinder in het omliggende gebied.

Bij de regeling in het bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van een "Staat van bedrijfsactiviteiten", gebaseerd op de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG, publicatie juni 2007; "het groene boekje"). Door het koppelen van soorten bedrijven aan richtafstanden met betrekking tot aan te houden afstanden tussen bedrijven en milieugevoelige objecten biedt de staat een (aanvullend) instrument voor ruimtelijk-orderingsbeleid bij bestemmingsplannen.

Hierna wordt een korte toelichting gegeven op de Staat van bedrijfsactiviteiten. Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen

naar de eerdergenoemde publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG.

Staat van bedrijfsactiviteiten

De Staat van bedrijfsactiviteiten *geeft slechts inzicht in milieuplanologische aspecten per bedrijfstype* en een specifieke bedrijfssituatie. Voor de onderscheiden bedrijfstypen, gerangschikt volgens de Standaard Bedrijfs Indeling (SBI-lijst) van het CBS, zijn per bedrijfstype voor elk van de aspecten geur, stof, geluid en gevaar de richtafstanden aangegeven die in de meeste gevallen kunnen worden aangehouden tussen een bedrijf, bedrijven c.q. bedrijfsactiviteiten (de milieubelastende activiteiten, opslagen en installaties) en een rustige woonwijk. Bij het aanhouden van de richtafstanden tussen de bedrijven/bedrijfsactiviteiten en milieugevoelige objecten (woningen) kan hinder en schade aan mensen binnen aanvaardbare normen worden gehouden. Onder bedrijven worden in dit verband ook begrepen diverse productie- en handelsbedrijven en recreatiebedrijven en milieubelastende vormen van publieke dienstverlening en openbare instellingen. Onder milieugevoelige objecten vallen ook ziekenhuizen scholen en terreinen voor verblijfsrecreatie.

In verband met de specifieke situatie van bedrijventerreinen is er, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, gekozen voor het in eerste instantie uitsluiten van een aantal bedrijven/bedrijfsactiviteiten (de negatieve lijst). Deze activiteiten zijn in bijgaande staat doorgehaald. Aan vestiging van de doorgעהaalde bedrijven kan, na een door burgemeester en wethouders te verlenen omgevingsvergunning voor afwijken, en na een nadere belangenafweging, medewerking worden verleend. In de regels is aangegeven of en zo ja onder welke voorwaarden medewerking kan

worden verleend. Aan de omgevingsvergunning voor afwijken kunnen daarbij, zo nodig voorwaarden worden gesteld.

Voor wat betreft de milieucomponenten zijn "afstanden" bepaald ten aanzien van:

- geur;
- stof;
- geluid;
- gevaar.

Richtafstanden voor geur, stof, geluid en gevaar

De in lijst 1 en 2 vermelden richtafstanden voor de vier ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. Bij het bepalen van de richtafstanden zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd::

- het betreft "gemiddelde" nieuwe bedrijven met voor nieuwe bedrijven gangbare voorzieningen binnen het gedefinieerde bedrijfstype;
- het referentiegebied betreft woningen in een "rustige woonwijk" en een "rustig buitengebied";
- de opgenomen richtafstanden bieden in beginsel ruimte voor normale groei van de bedrijfsactiviteiten;

Wijze van meten richtafstanden

De richtafstanden gelden enerzijds de grens van de bestemming of perceel die bedrijven/bedrijfsactiviteiten en/of andere milieubelastende functies toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van het milieugevoelig object zoals een woning of een andere milieugevoelige functie die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen (bijvoorbeeld voor een uitbreiding van de woning) mogelijk is. De gegeven afstanden zijn richtafstanden en geen harde afstandsnormen. Geringe afwijkingen kunnen in de lokale situatie (gemotiveerd) mogelijk zijn.

Bij de onderscheiden bedrijfstypen is bij de beoordeling van de milieu-planologische aspecten uitgegaan van:

- in Nederland aanvaarde normen voor wat betreft de emissies door milieubelastende activiteiten;
- in Nederland voorgeschreven of aanvaarde grens- en richtwaarden voor wat betreft de toelaatbare emissies bij woningen en andere milieugevoelige objecten;
- ervaringen/waarnemingen voor wat betreft de omvang en schadelijkheid van emissies door activiteiten.

Doordat de bedrijfstypen zodanig gedefinieerd/geclusterd zijn dat voor wat betreft de milieubelastingen sprake is van een zekere uniformiteit kan, onder meer door verschillende installaties, processen, (grond)stoffen, producten, productieomvang, terreinindeling, voorzieningen en dergelijke, sprake zijn een zekere variatie. De in de lijst aangegeven afstanden zijn dan ook indicatief. In concrete situaties kan er sprake zijn van afwijkingen van de gehanteerde uitgangspunten voor lijst 1 en 2. Daarbij kan er in concrete situaties sprake zijn van een hogere dan wel een lagere milieubelasting

Kolom met richtafstanden voor geluid

In de kolom met richtafstanden voor geluid is, waar van toepassing, de letter "C" van continu opgenomen om aan te geven dat bij de betreffende activiteiten voor geluid meestal continu (dag en nacht) in bedrijf zijn. Voor bedrijven die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken in de zin van de Wet geluidhinder art 4.2 van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer is de letter "Z" opgenomen.

Kolom met richtafstanden voor gevaar

Het betreft hier over het algemeen alle gevaarsaspecten met inbegrip van brandgevaar en explosiegevaar. De letter "R" is opgenomen voor activiteiten die onder de werking van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen of gaan vallen. Voor deze activiteiten die altijd te worden nagegaan of het Bevi van toepassing is en dient zonodig te worden getoetst aan de in het Bevi opgenomen vaste afstanden voor het plaatsgebonden risico. Daarnaast geldt ook nog de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico in het invloedsgebied rondom deze inrichtingen. Nieuwvestiging van een Bevi-inrichting is slechts mogelijk nadat een "afweging op maat" heeft plaatsgevonden, waarbij is gezien wat de gevolgen zijn voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden in de omgeving van de vestiging. De letter "V" is opgenomen voor activiteiten waarop het Vuurwerkbesluit van toepassing is.

Grootste afstand en milieucategorie

- Per bedrijfsactiviteit is voor elke milieucomponent een afstand aangegeven, die vanwege die milieucomponent tot een milieugevoelig object in beginsel moet worden aangehouden. De grootste daarvan vormt de indicatie voor de aan te houden afstand van de bedrijfsactiviteit tot een milieugevoelig object. Deze grootste afstand is daarom in de Staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen in de kolom "afstand". De in deze kolom gegeven afstandsmaten bepalen tezamen met de indices de milieucategorie van een bedrijfsactiviteit; deze categorieën staan vermeld in de kolom "cat". Er zijn zes milieucategorieën; per milieucategorie gelden de volgende afstanden:

Kolom milieucategorie

Bij de bepaling van de richtafstanden is uitgegaan van "gemiddelde moderne activiteiten met gebruikelijke productieprocessen en voorzieningen. In deze kolom is de letter "D" opgenomen indien er sprake is van een grote variatie in productieprocessen, waardoor er sprake kan zijn van een grote variatie in milieubelasting. In die gevallen dient dat per casus te worden bekeken.

Milieucategorie	Aan te houden richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied
1	0 - 10 m
2	30 m
3.1	50 m
3.2	100 m
4.1	200 m
4.2	300 m
5.1	500 m
5.2	700 m
5.3	1.000 m
6	1.500 m

- Tevens zijn indices opgenomen voor verkeer, visueel, bodem en lucht, waarbij voor:
- index 1 sprake is van potentieel geen of geringe emissie of hinder;
 - index 2 sprake is van aanzienlijke emissie of hinder;
 - index 3 sprake is van potentieel ernstige emissie of hinder.

Index voor verkeersaantrekkende werking

In de kolom is onderscheid gemaakt tussen goederenvervoer (G) en personenvervoer (P). De index is van belang in relatie tot de gekozen verkeersontsluiting. Daar waar de verkeersontsluiting slecht is zijn activiteiten met een relatief grote verkeersaantrekkende werking niet gewenst.

Visuele hinder

De index voor visuele hinder is een indicator voor de (visuele) inpasbaarheid van activiteiten. Hoe kolossale industriële bouwwerken hebben een index gelijk aan 3; een klein kantoorgebouw een index gelijk aan 1. De bepaling van de index is subjectief en niet eenduidig. Door aankleding of afscherming kunnen "lelijke" installaties worden gemaskeerd. De index heeft dan ook vooral een signaalfunctie.

Bodemverontreiniging

De index voor bodem kan een hulpmiddel zijn bij de selectie van toelaatbare inrichtingen op gevoelige gebieden zoals bodembeschermingsgebieden. In de kolom is de letter "B" opgenomen indien een activiteit een verhoogde kans geeft op bodemverontreiniging bijvoorbeeld bij calamiteiten, incidenten of "sluimerende" lekkages.

Luchtverontreiniging

De uitstoot van schadelijke stoffen naar de lucht is niet te vertalen in een richtafstand die bij voorkeur tot milieugevoelige objecten in acht genomen zou moeten worden. Toch kan de uitstoot van schadelijke stoffen naar de lucht planologisch relevant zijn, zoals in geval van

geëmitteerde stoffen op gevoelige bodems, gewassen en flora, zoals in geval van neerslag verzurende stoffen op natuurgebieden en de neerslag van ware metalen op groenten. Bij activiteiten waar dit mogelijk relevant is, is de letter "L" van luchtverontreiniging opgenomen.

Tabellen

De Staat van bedrijfsactiviteiten uit de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG bevat twee tabellen.

Tabel 1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten bevat de verschillende bedrijfstypen met de SBI-codes, alsmede de bij de bedrijfstypen behorende milieu-planologische kenmerken gerelateerd aan de richtafstand tot het omgevingstype "rustige woonwijk" en "rustig buitengebied"; deze gegevens zijn verwerkt in de hierna volgende Staat van bedrijfsactiviteiten.

De in **tabel 2** van de Staat van bedrijfsactiviteiten van de VNG opgenomen "Opslagen en installaties" zijn niet afzonderlijk in de hierna volgende versie van de Staat vermeld, omdat deze doorgaans reeds tot een andere bedrijfsvoering gerekend worden.

Milieucategorie	Aan te houden richtafstand tot omgevingstype gemengd gebied
1	0 m
2	10 m
3.1	30 m
3.2	50 m
4.1	100 m
4.2	200 m
5.1	300 m
5.2	500 m
5.3	700 m
6	1.000 m

Lijst van afkortingen:

-	niet van toepassing of niet relevant
<	kleiner dan
>	groter dan
=	gelijk aan
cat.	categorie
e.d.	en dergelijke
kl.	klasse
n.e.g.	niet elders genoemd
o.c.	opslagcapaciteit
p.c.	productiecapaciteit
p.o.	productieoppervlak
v.c.	verwerkingscapaciteit
u	uur
d	dag
w	week
t	ton
j	jaar
B	bodemverontreiniging
C	continu
D	divers
L	luchtverontreiniging
Z	zonering (op basis van de Wet geluidhinder)
R	risico (Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk van toepassing)
V	vuurwerkbesluit van toepassing

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS							indices			
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
01	01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. DE LANDBOUW											
0111, 0113	011, 012, 013		Akkerbouw en fruitteelt (bedrijfsgebouwen)	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L	
0112	011, 012, 013, 016	0	Tuinbouw:											
0112	011, 012, 013	1	- bedrijfsgebouwen	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L	
0112	011, 012, 013	2	- kassen zonder verwarming	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L	
0112	011, 012, 013	3	- kassen met gasverwarming	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L	
0112	0113	4	- champignonkwekerijen (algemeen)	30	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B		
0112	0113	5	- champignonkwekerijen met mesfermentatie	100	10	30 C	10	100	3.2	1 G	1	B		
0112	0163	6	- bloembollendroog- en prepareerbedrijven	30	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B		
0112	011	7	- wittlofkwekerijen (algemeen)	30	10	30 C	10	30	2	1 G				
0121	0141, 0142		Fokken en houden van rundvee	100	30	30 C	0	100	3.2	1 G	1			
0122	0143, 0145	0	Fokken en houden van overige graasdiereen:											
0122	0143	1	- paardenfokkerijen	50	30	30 C	0	50	3.1	1 G	1			
0122	0145	2	- overige graasdiereen	50	30	30 C	0	50	3.1	1 G	1			
0123	0146		Fokken en houden van varkens	200	30	50 C	0	200	4.1	1 G	1			
0124	0147	0	Fokken en houden van pluimvee:											
0124	0147	1	- legkippen	200	30	50 C	0	200	4.1	1 G	1			
0124	0147	2	- opfokkippen en mestkuikens	200	30	50 C	0	200	4.1	1 G	1			
0124	0147	3	- eenden en ganzen	200	50	50 C	0	200	4.1	1 G	1			
0124	0147	4	- overig pluimvee	100	30	50 C	0	100	3.2	1 G	1			
0125	0149	0	Fokken en houden van overige diereen:											
0125	0149	1	- nertsen en vossen	200	30	30 C	0	200	4.1	1 G	1			
0125	0149	2	- konijnen	100	30	30 C	0	100	3.2	1 G	1			
0125	0149	3	- huisdiereen	30	0	50 C	10	50	3.1	1 G	1			
0125	0149	4	- maden, wormen e.d.	100	0	30 C	10	100	3.2	1 G	1			
0125	0149	5	- bijen	10	0	30 C	10	30	2	1 G	1			
0125	0149	6	- overige diereen	30	10	30 C	0	30	2	1 G	1			
0130	0150		Akker-en/of tuinbouw in combinatie met het fokken en houden van diereen (niet intensief)	100	30	30 C	0	100	3.2	1 G	1			
014	016	0	Dienstverlening t.b.v. de landbouw:											
014	016	1	- algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o. > 500 m²	30	10	50	10	50	3.1	2 G	1			
014	016	2	- algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o. <= 500 m²	30	10	30	10	30	2	1 G	1			
014	016	3	- plantsoendienststen en hoveniersbedrijven: b.o. > 500 m²	30	10	50	10	50	3.1	2 G	1			
014	016	4	- plantsoendienststen en hoveniersbedrijven: b.o. <= 500 m²	30	10	30	10	30	2	1 G	1			
0142	0162		Kl-stations	30	10	30 C	0	30	2	1 G	1			
02	02	-												

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS								indices			
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT		
02	02	-	BOSBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. BOSBOUW												
020	021, 022, 024		Bosbouwbedrijven	10	10	50	0	50	3.1	1 G	1				
05	03	-													
05	03	-	VISSERIJ- EN VISTEELTBEDRIJVEN												
0501.1	031.1		Zeevisserijbedrijven	100	0	100 C	50 R	100	3.2	2 G	2				
0501.2	031.2		Binnenvisserijbedrijven	50	0	50 C	10	50	3.1	1 G	1				
0502	032	0	Vis- en schaaldierkwekerijen												
0502	032	1	- oester, mossel- en schelpenteelt bedrijven	100	30	50 C	0	100	3.2	1 G	1				
0502	032	2	- visteeltbedrijven	50	0	50 C	0	50	3.1	1 G	1				
10	08	-													
10	08	-	TURFWINNING												
103	089		Turfwinningbedrijven	50	50	100 C	10	100	3.2	2 G	2				
11	06	-													
11	06	-	AARDOLIE- EN AARDGASWINNING												
111	061, 062	0	Aardolie- en aardgaswinning:												
111	061	1	- aardoliewinputten	100	0	200 C	200 R	200	4.1	1 G	2	B	L		
111	062	2	- aardgaswinning incl. gasbeh.inst.: < 10.000.000 N m3/d	30	0	500 C	200 R	500	5.1	1 G	1	B			
111	062	3	- aardgaswinning incl. gasbeh.inst.: >= 10.000.000 N m3/d	50	0	700 C Z	200 R	700	5.2	1 G	1	B			
14	08	-													
14	08	-	WINNING VAN ZAND, GRIND, KLEI, ZOUT, E.D.												
1421	0812	0	Steen-, grit- en krijtmalerijen (open lucht):												
1421	0812	1	- algemeen	10	100	200	10	200 D	4.1	2 G	1				
1421	0812	2	- steenbrekerijen	10	200	700 Z	10	700	5.2	2 G	2				
144	0893		Zoutwinningbedrijven	50	10	100 C	30	100	3.2	2 G	1	B			
145	0899		Mergel- en overige delfstoffenwinningbedrijven	10	200	500 C	50	500	5.1	3 G	3				
15	10, 11	-													
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN												
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:												
151	101, 102	1	- slachterijen en pluimveeslachterijen	100	0	100 C	50 R	100 D	3.2	2 G	1				
151	101	2	- vetsmelterijen	700	0	100 C	30	700	5.2	2 G	2				
151	101	3	- bewerkingsinrichting van darmen en vleesafval	300	0	100 C	50 R	300	4.2	2 G	2				
151	101	4	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. > 1000 m²	100	0	100 C	50 R	100	3.2	2 G	2				
151	101	5	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 1000 m²	50	0	50 C	30	50	3.1	1 G	1				
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 200 m²	30	0	50	10	50	3.1	1 G	1				
151	101, 102	7	- loonslachterijen	50	0	50	10	50	3.1	1 G	1				
151	108	8	- vervaardiging van snacks en vervaardiging van kant-en-klaar-maaltijden met p.o. < 2.000 m²	50	0	50	10	50	3.1	2 G	1				

SBI-1993			SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS							indices			
			nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
152		102		0 Visverwerkingsbedrijven:											
152		102		1 - drogen	700	100	200 C	30	700	5.2	2 G	2			
152		102		2 - conserveren	200	0	100 C	30	200	4.1	2 G	2			
152		102		3 - roken	300	0	50 C	0	300	4.2	1 G	2			
152		102		4 - verwerken anderszins: p.o.> 1000 m²	300	10	50 C	30	300 D	4.2	2 G	2			
152		102		5 - verwerken anderszins: p.o. <= 1000 m²	100	10	50	30	100	3.2	1 G	1			
152		102		6 - verwerken anderszins: p.o. <= 300 m²	50	10	30	10	50	3.1	1 G	1			
1531		1031		0 Aardappelproducten fabrieken:											
1531		1031		1 - vervaardiging van aardappelproducten	300	30	200 C	50 R	300	4.2	2 G	2			
1531		1031		2 - vervaardiging van snacks met p.o. < 2.000 m²	50	10	50	50 R	50	3.1	1 G	1			
1532, 1533		1032, 1039		0 Groente- en fruitconservefabrieken:											
1532, 1533		1032, 1039		1 - jam	50	10	100 C	10	100	3.2	1 G	1			
1532, 1533		1032, 1039		2 - groente algemeen	50	10	100 C	10	100	3.2	2 G	2			
1532, 1533		1032, 1039		3 - met koolsoorten	100	10	100 C	10	100	3.2	2 G	2			
1532, 1533		1032, 1039		4 - met drogerijen	300	10	200 C	30	300	4.2	2 G	2			
1532, 1533		1032, 1039		5 - met uienconservering (zoutinleggerij)	300	10	100 C	10	300	4.2	2 G	2			
1541		104101		0 Vervaardiging van ruwe plantaardige en dierlijke oliën en vetten:											
1541		104101		1 - p.c. < 250.000 t/j	200	30	100 C	30 R	200	4.1	3 G	2	B		
1541		104101		2 - p.c. >= 250.000 t/j	300	50	300 C Z	50 R	300	4.2	3 G	3	B		
1542		104102		0 Raffinage van plantaardige en dierlijke oliën en vetten:											
1542		104102		1 - p.c. < 250.000 t/j	200	10	100 C	100 R	200	4.1	3 G	2	B		
1542		104102		2 - p.c. >= 250.000 t/j	300	10	300 C Z	200 R	300	4.2	3 G	3	B		
1543		1042		0 Margarinefabrieken:											
1543		1042		1 - p.c. < 250.000 t/j	100	10	200 C	30 R	200	4.1	3 G	2			
1543		1042		2 - p.c. >= 250.000 t/j	200	10	300 C Z	50 R	300	4.2	3 G	3	B		
1551		1051		0 Zuivelproducten fabrieken:											
1551		1051		1 - gedroogde producten, p.c. >= 1,5 t/u	200	100	500 C Z	50 R	500	5.1	3 G	2			
1551		1051		2 - geconcentreerde producten, verdamp. cap. >=20 t/u	200	30	500 C Z	50 R	500	5.1	3 G	2			
1551		1051		3 - melkproducten fabrieken v.c. < 55.000 t/j	50	0	100 C	50 R	100	3.2	2 G	1			
1551		1051		4 - melkproducten fabrieken v.c. >= 55.000 t/j	100	0	300 C Z	50 R	300	4.2	3 G	2			
1551		1051		5 - overige zuivelproducten fabrieken	50	50	300 C	50 R	300	4.2	3 G	2			
1552		1052		1 Consumptie-ijsfabrieken: p.o. > 200 m²	50	0	100 C	50 R	100	3.2	2 G	2			
1552		1052		2 - consumptie-ijsfabrieken: p.o. <= 200 m²	10	0	30	0	30	2	1 G	1			
1561		1061		0 Meelfabrieken:											
1561		1061		1 - p.c. >= 500 t/u	200	100	300 C Z	100 R	300	4.2	2 G	2			
1561		1061		2 - p.c. < 500 t/u	100	50	200 C	50 R	200	4.1	2 G	2			
1561		1061		Grueterswarenfabrieken	50	100	200 C	50	200 D	4.1	2 G	2			
1562		1062		0 Zetmeelfabrieken:											
1562		1062		1 - p.c. < 10 t/u	200	50	200 C	30 R	200	4.1	1 G	2			

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
1592	110102	2	p.c. >= 5.000 t/j	300	50	300 C	50 R	300	4.2	2 G	3	B					
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider e.d.	10	0	30 C	0	30	2	1 G	1						
1596	1105		Bierbrouwerijen	300	30	100 C	50 R	300	4.2	2 G	2						
1597	1106		Mouterijen	300	50	100 C	30	300	4.2	2 G	2						
1598	1107		Mineraalwater- en frisdrankfabrieken	10	0	100	50 R	100	3.2	3 G	2						
16	12	-															
16	12	-	VERWERKING VAN TABAK														
160	120		Tabakverwerkende industrie	200	30	50 C	30	200	4.1	2 G	1						
17	13	-															
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL														
171	131		Bewerken en spinnen van textielvezels	10	50	100	30	100	3.2	2 G	1						
172	132	0	Weven van textiel:														
172	132	1	- aantal weefgetouwen < 50	10	10	100	0	100	3.2	2 G	1						
172	132	2	- aantal weefgetouwen >= 50	10	30	300 Z	50	300	4.2	3 G	2						
173	133		Textielverdelingsbedrijven	50	0	50	10	50	3.1	2 G	2	B					
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	10	0	50	10	50	3.1	1 G	1						
1751	1393		Tapijt-, kokos- en vloermattenfabrieken	100	30	200	10	200	4.1	2 G	2	B	L				
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	0	10	50	10	50	3.1	1 G	2						
18	14	-															
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT														
181	141		Vervaardiging kleding van leer	30	0	50	0	50	3.1	1 G	1						
182	141		Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. van leer)	10	10	30	10	30	2	2 G	2						
183	142, 151		Bereiden en verven van bont; vervaardiging van artikelen van bont	50	10	10	10	50	3.1	1 G	1	B	L				
19	19	-															
19	15	-	VERVAARDIGING VAN LEER EN LEDERWAREN (EXCL. KLEDING)														
191	151, 152		Lederfabrieken	300	30	100	10	300	4.2	2 G	2	B	L				
192	151		Lederwarenfabrieken (excl. kleding en schoeisel)	50	10	30	10	50 D	3.1	2 G	2						
193	152		Schoenenfabrieken	50	10	50	10	50	3.1	2 G	1						
20		-															
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.														
2010.1	16101		Houtzagerijen	0	50	100	50 R	100	3.2	2 G	2						
2010.2	16102	0	Houtconserveringsbedrijven:														
2010.2	16102	1	- met creosootolie	200	30	50	10	200	4.1	2 G	2	B	L				
2010.2	16102	2	- met zoutoplossingen	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B					
202	1621		Fineer- en plaatmaterialenfabrieken	100	30	100	10	100	3.2	3 G	2	B					
203, 204, 205	162	0	Timmerwerkkabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout	0	30	100	0	100	3.2	2 G	2						
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkkabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m2	0	30	50	0	50	3.1	1 G	1						

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS							indices			
			nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
205		162902		10	10	30	0	30	2	1 G	1			
21		17	-											
21		17	-	VERVAARDIGING VAN PAPIER, KARTON EN PAPIER- EN KARTONWAREN										
2111		1711		200	100	200 C	50 R	200	4.1	3 G	2			
2112		1712	0											
2112		1712	1	50	30	50 C	30 R	50	3.1	1 G	2			
2112		1712	2	100	50	200 C Z	50 R	200	4.1	2 G	2			
2112		1712	3	200	100	300 C Z	100 R	300	4.2	3 G	2			
212		172		30	30	100 C	30 R	100	3.2	2 G	2			
2121.2		17212	0											
2121.2		17212	1											
2121.2		17212	2	30	30	100 C	30 R	100	3.2	2 G	2			
22		58	-											
22		58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA										
221		581		0	0	10	0	10	1	1 P	1			
2221		1811		30	0	100 C	10	100	3.2	3 G	2	B	L	
2222		1812		30	0	100	10	100	3.2	3 G	2	B		
2222.6		18129		10	0	30	0	30	2	1 P	1	B		
2223		1814	A		0	10	0	10	1	1 G	1			
2223		1814	B	30	0	30	0	30	2	2 G	1			
2224		1813		30	0	10	10	30	2	2 G	1	B		
2225		1814		30	0	30	10	30 D	2	2 G	1	B		
223		182			0	10	0	10	1	1 G	1			
23		19	-											
23		19	-	AARDOLIE-/STEENKOOVERWERK. IND.; BEWERKING SPLIJT-/KWEEKSTOFFEN										
231		191		1000	700	1000 C Z	100 R	1000	5.3	2 G	3	B	L	
2320.1		19201		1500	100	1500 C Z	1500 R	1500	6	3 G	3	B	L	
2320.2		19202	A	50	0	100	30 R	100	3.2	2 G	2	B	L	
2320.2		19202	B	300	0	100	50 R	300	4.2	2 G	2	B	L	
2320.2		19202	C	300	0	200	50 R	300 D	4.2	2 G	2	B	L	
233		201, 212, 244		10	10	100	1500	1500 D	6	1 G	2	B		
24		20	-											
24		20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN										
2411		2011	0											
2411		2011	1	10	0	700 C Z	100 R	700	5.2	3 G	3			
2411		2011	2	100	0	500 C	100 R	500	5.1	3 G	3		L	
2411		2011	3	100	0	500 C	300 R	500	5.1	3 G	3		L	
2412		2012	Kleur- en verfstoffenfabrieken	200	0	200 C	200 R	200 D	4.1	3 G	3	B	L	
2413		2012	Anorg. chemische grondstoffenfabrieken:											

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
			nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
2413	2012		1 - niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	100	30	300 C	300 R	300 D	4.2	2 G	3	B	L				
2413	2012		2 - vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	300	50	500 C	700 R	700 D	5.2	3 G	3	B	L				
2414.1	20141		A0 Organ. chemische grondstoffenfabrieken:														
2414.1	20141		A1 - niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	300	10	200 C	300 R	300 D	4.2	2 G	3	B	L				
2414.1	20141		A2 - vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	1000	30	500 C	700 R	1000 D	5.3	2 G	2	B	L				
2414.1	20141		B0 Methanolfabrieken:														
2414.1	20141		B1 - p.c. < 100.000 t/j	100	0	200 C	100 R	200	4.1	2 G	2	B					
2414.1	20141		B2 - p.c. >= 100.000 t/j	200	0	300 C Z	200 R	300	4.2	3 G	3	B					
2414.2	20149		0 Vetzuren en alkanolenfabrieken (niet synth.):														
2414.2	20149		1 - p.c. < 50.000 t/j	300	0	200 C	100 R	300	4.2	2 G	2	B	L				
2414.2	20149		2 - p.c. >= 50.000 t/j	500	0	300 C Z	200 R	500	5.1	3 G	3	B	L				
2415	2015		Kunstmeststoffenfabrieken	500	300	500 C	500 R	500	5.1	3 G	3	B	L				
2416	2016		Kunstharsenfabrieken e.d.	700	30	300 C	500 R	700	5.2	3 G	3	B	L				
242	202		0 Landbouwchemicaliënfabrieken:														
242	202		1 - fabricage	300	50	100 C	1000 R	1000	5.3	3 G	3	B	L				
242	202		2 - formulering en afvullen	100	10	30 C	500 R	500 D	5.1	2 G	2	B					
243	203		Verf, lak en vernisfabrieken	300	30	200 C	300 R	300 D	4.2	3 G	2	B	L				
2441	2110		0 Farmaceutische grondstoffenfabrieken:														
2441	2110		1 - p.c. < 1.000 t/j	200	10	200 C	300 R	300	4.2	1 G	2	B	L				
2441	2110		2 - p.c. >= 1.000 t/j	300	10	300 C	500 R	500	5.1	2 G	2	B	L				
2442	2120		0 Farmaceutische productenfabrieken:														
2442	2120		1 - formulering en afvullen geneesmiddelen	50	10	50	50 R	50	3.1	2 G	1	B	L				
2442	2120		2 - verbandmiddelenfabrieken	10	10	30	10	30	2	2 G	1						
2451	2041		Zeep-, was- en reinigingsmiddelenfabrieken	300	100	200 C	100 R	300	4.2	3 G	2	B					
2452	2042		Parfumerie- en cosmeticafabrieken	300	30	50 C	50 R	300	4.2	2 G	2						
2461	2051		Kruit-, vuurwerk-, en springstoffenfabrieken	30	10	50	1000 V	1000	5.3	1 G	2	B					
2462	2052		0 Lijm- en plakmiddelenfabrieken:														
2462	2052		1 - zonder dierlijke grondstoffen	100	10	100	50	100	3.2	3 G	2	B	L				
2462	2052		2 - met dierlijke grondstoffen	500	30	100	50	500	5.1	3 G	2	B					
2464	205902		Fotochemische productenfabrieken	50	10	100	50 R	100	3.2	3 G	2	B	L				
2466	205903		A Chemische kantoorbenodigdhedenfabrieken	50	10	50	50 R	50	3.1	3 G	2	B					
2466	205903		B Overige chemische productenfabrieken n.e.g.	200	30	100 C	200 R	200 D	4.1	2 G	2	B	L				
247	2060		Kunstmatige synthetische garen- en vezelfabrieken	300	30	300 C	200 R	300	4.2	3 G	3	B	L				
25	22		-														
25	22		- VERVAARDIGING VAN PRODUCTEN VAN RUBBER EN KUNSTSTOF														
2511	221101		Rubberbandenfabrieken	300	50	300 C	100 R	300	4.2	2 G	2	B					
2512	221102		0 Loopvlakvernieuwingbedrijven:														
2512	221102		1 - vloeropp. < 100 m2	50	10	30	30	50	3.1	1 G	1						
2512	221102		2 - vloeropp. >= 100 m2	200	50	100	50 R	200	4.1	2 G	2	B					

OMSCHRIJVING			AFSTANDEN IN METERS										indices			
SBI-1993	SBI-2008	nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
2513	2219	Rubber-artikelenfabrieken	100	10	50	50 R	100 D	3.2	1 G	2						
252	222	0 Kunststofverwerkende bedrijven:														
252	222	1 - zonder fenolharsen	200	50	100	100 R	200	4.1	2 G	2						
252	222	2 - met fenolharsen	300	50	100	200 R	300	4.2	2 G	2	B	L				
252	222	3 - productie van verpakkingsmateriaal en assemblage van kunststofbouwmaterialen	50	30	50	30	50	3.1	2 G	1						
26	23	-														
26	23	- VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUKTEN														
261	231	0 Glasfabrieken:														
261	231	1 - glas en glasprodukten, p.c. < 5.000 t/j	30	30	100	30	100	3.2	1 G	1		L				
261	231	2 - glas en glasprodukten, p.c. >= 5.000 t/j	30	100	300 C Z	50 R	300	4.2	2 G	2		L				
261	231	3 - glaswol en glasvezels, p.c. < 5.000 t/j	300	100	100	30	300	4.2	1 G	1		L				
261	231	4 - glaswol en glasvezels, p.c. >= 5.000 t/j	500	200	300 C Z	50 R	500	5.1	2 G	2		L				
2615	231	Glasbewerkingsbedrijven	10	30	50	10	50	3.1	1 G	1						
262, 263	232, 234	0 Aardewerkfabrieken:														
262, 263	232, 234	1 - vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	10	10	30	10	30	2	1 G	1		L				
262, 263	232, 234	2 - vermogen elektrische ovens totaal >= 40 kW	30	50	100	30	100	3.2	2 G	2		L				
264	233	A Baksteen en baksteenelementenfabrieken	30	200	200	30	200	4.1	2 G	2		L				
264	233	B Dakpannenfabrieken	50	200	200	100 R	200	4.1	2 G	2						
2651	2351	0 Cementfabrieken:														
2651	2351	1 - p.c. < 100.000 t/j	10	300	500 C	30 R	500	5.1	2 G	2						
2651	2351	2 - p.c. >= 100.000 t/j	30	500	1000 C Z	50 R	1000	5.3	3 G	3	B					
2652	235201	0 Kalkfabrieken:														
2652	235201	1 - p.c. < 100.000 t/j	30	200	200	30 R	200	4.1	2 G	2						
2652	235201	2 - p.c. >= 100.000 t/j	50	500	300 Z	50 R	500	5.1	3 G	3						
2653	235202	0 Gipsfabrieken:														
2653	235202	1 - p.c. < 100.000 t/j	30	200	200	30 R	200	4.1	2 G	2						
2653	235202	2 - p.c. >= 100.000 t/j	50	500	300 Z	50 R	500	5.1	3 G	3	B					
2661.1	23611	0 Betonwarenfabrieken:														
2661.1	23611	1 - zonder persen, trillatfels en bekistingtrille	10	100	200	30	200	4.1	2 G	2	B					
2661.1	23611	2 - met persen, trillatfels of bekistingtrillers, p.c. < 100 t/d	10	100	300	30	300	4.2	2 G	2	B					
2661.1	23611	3 - met persen, trillatfels of bekistingtrillers, p.c. >= 100 t/d	30	200	700 Z	30	700	5.2	3 G	3	B					
2661.2	23612	0 Kalkzandsteenfabrieken:														
2661.2	23612	1 - p.c. < 100.000 t/j	10	50	100	30	100	3.2	2 G	2						
2661.2	23612	2 - p.c. >= 100.000 t/j	30	200	300 Z	30	300	4.2	3 G	3						
2662	2362	Mineraalgebonden bouwplatenfabrieken	50	50	100	30	100	3.2	2 G	2						
2663, 2664	2363, 2364	0 Betonmortelcentrales:														
2663, 2664	2363, 2364	1 - p.c. < 100 t/u	10	50	100	10	100	3.2	3 G	2						

OMSCHRIJVING			AFSTANDEN IN METERS										indices			
SBI-1993	SBI-2008	nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
2663, 2664	2363, 2364	2	- p.c. >= 100 t/u	30	200	300	Z	10	300	4.2	3	3				
2665, 2666	2365, 2369	0	Vervaardiging van producten van beton, (vezel)cement en gips:													
2665, 2666	2365, 2369	1	- p.c. < 100 t/d	10	50	100		50 R	100	3.2	2					
2665, 2666	2365, 2369	2	- p.c. >= 100 t/d	30	200	300	Z	200 R	300	4.2	2	B				
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:													
267	237	1	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. > 2.000 m²	10	30	100		0	100 D	3.2	2					
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. <= 2.000 m²	10	30	50		0	50	3.1	1					
267	237	3	- met breken, zeven of drogen, v.c. < 100.000 t/j	10	100	300		10	300	4.2	2					
267	237	4	- met breken, zeven of drogen, v.c. >= 100.000 t/j	30	200	700	Z	10	700	5.2	2	3				
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	10	30	50		10	50 D	3.1	2					
2682	2399	A0	Bitumineuze materialenfabrieken:													
2682	2399	A1	- p.c. < 100 t/u	300	100	100		30	300	4.2	2	B L				
2682	2399	A2	- p.c. >= 100 t/u	500	200	200	Z	50	500	5.1	3	B L				
2682	2399	B0	Isolatiematerialenfabrieken (excl. glaswol):													
2682	2399	B1	- steenwol, p.c. >= 5.000 t/j	100	200	300	C Z	30	300	4.2	2					
2682	2399	B2	- overige isolatiematerialen	200	100	100	C	50	200	4.1	2	2				
2682	2399	C	Minerale productenfabrieken n.e.g.	50	50	100		50	100 D	3.2	2					
2682	2399	D0	Asfaltcentrales: p.c.< 100 ton/uur	100	50	200		30	200	4.1	2	B L				
2682	2399	D1	- asfaltcentrales, p.c. >= 100 ton/uur	200	100	300	Z	50	300	4.2	2	B L				
27	24	-														
27	24	-	VERVAARDIGING VAN METALEN													
271	241	0	Ruwijzer- en staalfabrieken:													
271	241	1	- p.c. < 1.000 t/j	700	500	700		200 R	700	5.2	2	B				
271	241	2	- p.c. >= 1.000 t/j	1500	1000	1500	C Z	300 R	1500	6	3	B L				
272	245	0	Ijzeren- en stalenbuizenfabrieken:													
272	245	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	500		30	500	5.1	2	B				
272	245	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	100	1000	Z	50 R	1000	5.3	2	B				
273	243	0	Draadtrekkerijen, koudbandwalserijen en profielzetterijen:													
273	243	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	300		30	300	4.2	2					
273	243	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	50	700	Z	50 R	700	5.2	3	B				
274	244	A0	Non-ferro-metalaafabrieken:													
274	244	A1	- p.c. < 1.000 t/j	100	100	300		30 R	300	4.2	2	B				
274	244	A2	- p.c. >= 1.000 t/j	200	300	700	Z	50 R	700	5.2	2	3				
274	244	B0	Non-ferro-metalaafabrieken, -trekkerijen e.d.:													
274	244	B1	- p.o. < 2.000 m2	50	50	500		50 R	500	5.1	2	B				
274	244	B2	- p.o. >= 2.000 m2	200	100	1000	Z	100 R	1000	5.3	3	B				
2751, 2752	2451, 2452	0	Ijzer- en staalgietterijen/ -smelterijen:													
2751, 2752	2451, 2452	1	- p.c. < 4.000 t/j	100	50	300	C	30 R	300	4.2	2	B				
2751, 2752	2451, 2452	2	- p.c. >= 4.000 t/j	200	100	500	C Z	50 R	500	5.1	2	3				

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS							indices			
		-	nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
2753, 2754	2453, 2454		0 Non-ferro-metalegieterijen/ -smelterijen:											
2753, 2754	2453, 2454		1 - p.c. < 4.000 t/j	100	50	300 C	30 R	300	4.2	1 G	2	B		
2753, 2754	2453, 2454		2 - p.c. >= 4.000 t/j	200	100	500 C Z	50 R	500	5.1	2 G	3	B	L	
28	25		-											
28	25, 31		- VERVAARD. EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)											
281	251, 331		0 Constructiewerkplaatsen											
281	251, 331		1 - gesloten gebouw	30	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B		
281	251, 331		1a - gesloten gebouw, p.o. < 200 m2	30	30	50	10	50	3.1	1 G	1			
281	251, 331		2 - in open lucht, p.o. < 2.000 m2	30	50	200	30	200	4.1	2 G	2	B		
281	251, 331		3 - in open lucht, p.o. >= 2.000 m2	50	200	300 Z	30	300	4.2	3 G	3	B		
2821	2529, 3311		0 Tank- en reservoerbeuwbetrijven:											
2821	2529, 3311		1 - p.o. < 2.000 m2	30	50	300	30 R	300	4.2	2 G	2	B		
2821	2529, 3311		2 - p.o. >= 2.000 m2	50	100	500 Z	50 R	500	5.1	3 G	3	B		
2822, 2830	2521, 2530, 3311		Vervaaarding van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels	30	30	200	30	200	4.1	2 G	2	B		
284	255, 331		A Stamp-, pers-, dieptrek- en forceerbetrijven	10	30	200	30	200	4.1	1 G	2	B		
284	255, 331		B Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.	50	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B		
284	255, 331		B1 Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2	30	30	50	10	50 D	3.1	1 G	2	B		
2851	2561, 3311		0 Metaaloppervlaktebehandelingsbetrijven:											
2851	2561, 3311		1 - algemeen	50	50	100	50	100	3.2	2 G	2	B	L	
2851	2561, 3311		10 - stralen	30	200	200	30	200 D	4.1	2 G	2	B	L	
2851	2561, 3311		11 - metaalhardten	30	50	100	50	100 D	3.2	1 G	2	B		
2851	2561, 3311		12 - lakspuiten en moffelen	100	30	100	50 R	100 D	3.2	2 G	2	B	L	
2851	2561, 3311		2 - scoperen (opsputten van zink)	50	50	100	30 R	100 D	3.2	2 G	2	B	L	
2851	2561, 3311		3 - thermisch verzinken	100	50	100	50	100	3.2	2 G	2	B	L	
2851	2561, 3311		4 - thermische verinnen	100	50	100	50	100	3.2	2 G	2	B	L	
2851	2561, 3311		5 - mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten)	30	50	100	30	100	3.2	2 G	2	B		
2851	2561, 3311		6 - anodiseren, eloxeren	50	10	100	30	100	3.2	2 G	2	B		
2851	2561, 3311		7 - chemische oppervlaktebehandeling	50	10	100	30	100	3.2	2 G	2	B		
2851	2561, 3311		8 - emaileren	100	50	100	50 R	100	3.2	1 G	1	B	L	
2851	2561, 3311		9 - galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen ed)	30	30	100	50	100	3.2	2 G	2	B		
2852	2562, 3311		1 Overige metaalbewerkende industrie	10	30	100	30	100 D	3.2	1 G	2	B		
2852	2562, 3311		2 Overige metaalbewerkende industrie, inbandig, p.o. <200m2	10	30	50	10	50 D	3.1	1 G	2	B		
287	259, 331		A0 Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:											
287	259, 331		A1 - p.o. < 2.000 m2	30	50	200	30	200	4.1	2 G	2	B		
287	259, 331		A2 - p.o. >= 2.000 m2	50	100	500 Z	30	500	5.1	3 G	3	B		
287	259, 331		B Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	30	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B		
287	259, 331		B Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inbandig, p.o. <200 m2	30	30	50	10	50	3.1	1 G	2	B		
29	27, 28, 33		-											

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS							indices			
		-	nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
29	27, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN											
29	27, 28, 33	0	Machine- en apparatenfabrieken incl. reparatie:											
29	27, 28, 33	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	100	30	100 D	3.2	2 G	1	B		
29	27, 28, 33	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	30	200	30	200 D	4.1	3 G	2	B		
29	28, 33	3	- met proefdraaien verbrandingsmotoren >= 1 MW	50	30	300	30	300 D	4.2	3 G	2	B		
30	26, 28, 33	-												
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS											
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken incl. reparatie	30	10	30	10	30	2	1 G	1			
31	26, 27, 33	-												
31	26, 27, 33	-	VERVAARDIGING VAN OVER: ELEKTR. MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDH.											
311	271, 331		Elektromotoren- en generatorfabrieken incl. reparatie	200	30	30	50	200	4.1	1 G	2	B	L	
312	271, 273		Schakel- en installatiemateriaalfabrieken	200	10	30	50	200	4.1	1 G	2	B	L	
313	273		Elektrische draad- en kabelfabrieken	100	10	200	100 R	200 D	4.1	2 G	2		L	
314	272		Accumulatoren- en batterijenfabrieken	100	30	100	50	100	3.2	2 G	2	B	L	
315	274		Lampenfabrieken	200	30	30	300 R	300	4.2	2 G	2	B	L	
316	293		Elektrotechnische industrie n.e.g.	30	10	30	10	30	2	1 G	1		L	
3162	2790		Koolelektrodenfabrieken	1500	300	1000 C Z	200 R	1500	6	2 G	3	B	L	
32	26, 33	-												
32	26, 33	-	VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN -BENODIGDH.											
321 t/m 323	261, 263, 264, 331		Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparaat e.d. incl. reparatie	30	0	50	30	50 D	3.1	2 G	1	B		
3210	2612		Fabrieken voor gedrukte bedrading	50	10	50	30	50	3.1	1 G	2	B		
33	26, 32, 33	-												
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN											
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d. incl. reparatie	30	0	30	0	30	2	1 G	1			
34	29	-												
34	29	-	VERVAARDIGING VAN AUTO'S, AANHANGWAGENS EN OPLEGERS											
341	291	0	Autofabrieken en assemblagebedrijven											
341	291	1	- p.o. < 10.000 m2	100	10	200 C	30 R	200 D	4.1	3 G	2	B		
341	291	2	- p.o. >= 10.000 m2	200	30	300 Z	50 R	300	4.2	3 G	2	B	L	
3420.1	29201		Carrosseriefabrieken	100	10	200	30 R	200	4.1	2 G	2	B		
3420.2	29202		Aanhangwagen- en opleggerfabrieken	30	10	200	30	200	4.1	2 G	2	B		
343	293		Auto-onderdelenfabrieken	30	10	100	30 R	100	3.2	2 G	2			
35	30	-												
35	30	-	VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCL. AUTO'S, AANHANGWAGENS)											
351	301, 3315	0	Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:											
351	301, 3315	1	- houten schepen	30	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B		
351	301, 3315	2	- kunststof schepen	100	50	100	50 R	100	3.2	2 G	1	B		

SBI-1993			SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
			nummer			GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
351			301, 3315	3	- metalen schepen < 25 m	50	100	200	30	200	4.1	2 G	2	B					
351			301, 3315	4	- metalen schepen >= 25m en/of proefdraaien motoren >= 1 MW	100	100	500 C Z	50	500	5.1	2 G	3	B					
3511			3831		Scheepssloperijen	100	200	700	100 R	700	5.2	2 G	3	B					
352			302, 317	0	Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen:														
352			302, 317	1	- algemeen	50	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B					
352			302, 317	2	- met proefdraaien van verbrandingsmotoren >= 1 MW	50	30	300 Z	30 R	300	4.2	2 G	2	B					
353			303, 3316	0	Vliegtuigbouw en -reparatiebedrijven:														
353			303, 3316	1	- zonder proefdraaien motoren	50	30	200	30	200	4.1	2 G	2	B					
353			303, 3316	2	- met proefdraaien motoren	100	30	1000 Z	100 R	1000	5.3	2 G	2	B					
354			309		Rijwiel- en motorrijwielfabrieken	30	10	100	30 R	100	3.2	2 G	2	B					
355			3099		Transportmiddelenindustrie n.e.g.	30	30	100	30	100 D	3.2	2 G	2	B					
36			31	-															
36			31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.														
361			310	1	Meubelfabrieken	50	50	100	30	100 D	3.2	2 G	2	B					
361			9524	2	Meubelstofleerderijen b.o. < 200 m2	0	10	10	0	10	1	1 P	1						
362			321		Fabricage van munten, sieraden e.d.	30	10	10	10	30	2	1 G	1	B					
363			322		Muziekinstrumentenfabrieken	30	10	30	10	30	2	2 G	2						
364			323		Sportartikelenfabrieken	30	10	50	30	50	3.1	2 G	2						
365			324		Speelgoedartikelenfabrieken	30	10	50	30	50	3.1	2 G	2						
3663.1			32991		Sociale werkvoorziening	0	30	30	0	30	2	1 P	1						
3663.2			32999		Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	30	10	50	30	50 D	3.1	2 G	2						
37			38	-															
37			38	-	VOORBEREIDING TOT RECYCLING														
371			383201		Metaal- en autoschredders	30	100	500 Z	30	500	5.1	2 G	3	B					
372			383202	A0	Puinbrekerijen en -malenijen:														
372			383202	A1	- v.c. < 100.000 t/j	30	100	300	10	300	4.2	2 G	2						
372			383202	A2	- v.c. >= 100.000 t/j	30	200	700	10	700	5.2	3 G	3						
372			383202	B	Rubberregeneratiebedrijven	300	50	100	50 R	300	4.2	2 G	2						
372			383202	C	Afvalscheidingsinstallaties	200	200	300 C	50	300	4.2	3 G	2	B					
40			35	-															
40			35	-	PRODUKTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER														
40			35	A0	Elektriciteitsproductiebedrijven (electrisch vermogen >= 50 MWe)														
40			35	A1	- kolengestookt (incl. meestook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth	100	700	700 C Z	200	700	5.2	2 G	3	B	L				
40			35	A2	- oliegestookt, thermisch vermogen > 75 MWth	100	100	500 C Z	100	500	5.1	2 G	3	B	L				
40			35	A3	- gasgestookt (incl. bijstook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth,in	100	100	500 C Z	100 R	500	5.1	1 G	3						
40			35	A4	- kerncentrales met koeltorens	10	10	500 C	1500	1500 D	6	1 P	3						
40			35	A5	- warmte-kracht-installaties (gas), thermisch vermogen > 75 MWth	30	30	500 C Z	100 R	500	5.1	1 G	2						
40			35	B0	bio-energieinstallaties electrisch vermogen < 50 MWe:														

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
40	35	B1	- covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2	2 G	1		L				
40	35	B2	- vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa	50	50	100	30 R	100	3.2	2 G	1		L				
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:														
40	35	C1	- < 10 MVA	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1	B					
40	35	C2	- 10 - 100 MVA	0	0	50 C	30	50	3.1	1 P	1	B					
40	35	C3	- 100 - 200 MVA	0	0	100 C	50	100	3.2	1 P	2	B					
40	35	C4	- 200 - 1000 MVA	0	0	300 C Z	50	300	4.2	1 P	2	B					
40	35	C5	- >= 1000 MVA	0	0	500 C Z	50	500	5.1	1 P	2	B					
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:														
40	35	D1	- gascompressorstations vermogen < 100 MW	0	0	300 C	100	300	4.2	1 P	1						
40	35	D2	- gascompressorstations vermogen >= 100 MW	0	0	500 C	200 R	500	5.1	1 P	2						
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. Cat. A	0	0	10 C	10	10	1	1 P	1						
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1						
40	35	D5	- gasontvang- en -verdeelstations, cat. D	0	0	50 C	50 R	50	3.1	1 P	1						
40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:														
40	35	E1	- stadsverwarming	30	10	100 C	50	100	3.2	1 P	2						
40	35	E2	- blokverwarming	10	0	30 C	10	30	2	1 P	1						
40	35	F0	windmolens:														
40	35	F1	- wiel diameter 20 m	0	0	100 C	30	100	3.2	1 P	2						
40	35	F2	- wiel diameter 30 m	0	0	200 C	50	200	4.1	1 P	2						
40	35	F3	- wiel diameter 50 m	0	0	300 C	50	300	4.2	1 P	3						
41	36	-															
41	36	-	WINNING EN DITRIBUTIE VAN WATER														
41	36	A0	Waterwinning-/ bereiding- bedrijven:														
41	36	A1	- met chloorgas	50	0	50 C	1000 R	1000 D	5.3	1 G	2		L				
41	36	A2	- bereiding met chloorbleekloog e.d. en/of straling	10	0	50 C	30	50	3.1	1 G	2						
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:														
41	36	B1	- < 1 MW	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1						
41	36	B2	- 1 - 15 MW	0	0	100 C	10	100	3.2	1 P	1						
41	36	B3	- >= 15 MW	0	0	300 C	10	300	4.2	1 P	2						
45	41, 42, 43	-															
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID														
45	41, 42, 43	0	Bouwbedrijven algemeen: b.o. > 2.000 m²	10	30	100	10	100	3.2	2 G	2	B					
45	41, 42, 43	1	- bouwbedrijven algemeen: b.o. <= 2.000 m²	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B					
45	41, 42, 43	2	Aannemersbedrijven met werkplaats: b.o. > 1000 m²	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B					
45	41, 42, 43	3	- aannemersbedrijven met werkplaats: b.o.< 1000 m²	0	10	30	10	30	2	1 G	1	B					
50	45, 47	-															
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS														

SBI-1993			SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
					nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT			
501, 502, 504			451, 452, 454			Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	10	0	30	10	30	2	2 P	1	B				
501			451			Handel in vrachtauto's (incl. import en reparatie)	10	10	100	10	100	3.2	2 G	1					
5020.4			45204		A	Autoplaatwerken	10	30	100	10	100	3.2	1 G	1					
5020.4			45204		B	Autobeklederen	0	0	10	10	10	1	1 G	1					
5020.4			45204		C	Autospuitinrichtingen	50	30	30	30 R	50	3.1	1 G	1	B	L			
5020.5			45205			Autowasserlijen	10	0	30	0	30	2	3 P	1					
503, 504			453			Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	0	0	30	10	30	2	1 P	1					
505			473		0	Benzineservisestations:													
505			473		1	- met LPG > 1000 m3/jr	30	0	30	200 R	200	4.1	3 P	1	B				
505			473		2	- met LPG < 1000 m3/jr	30	0	30	50 R	50	3.1	3 P	1	B				
505			473		3	- zonder LPG	30	0	30	10	30	2	3 P	1	B				
51			46		-														
51			46		-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING													
511			461			Handelsbemiddeling (kantoren)	0	0	10	0	10	1	1 P	1					
5121			4621		0	Grth in akkerbouwproducten en veevoerders	30	30	50	30 R	50	3.1	2 G	2					
5121			4621		1	Grth in akkerbouwproducten en veevoerders met een verwerkingscapaciteit van 500 ton/uur of meer	100	100	300	Z	50 R	300	4.2	2 G	2				
5122			4622			Grth in bloemen en planten	10	10	30	0	30	2	2 G	1					
5123			4623			Grth in levende dieren	50	10	100 C	0	100	3.2	2 G	1					
5124			4624			Grth in huiden, vellen en leder	50	0	30	0	50	3.1	2 G	1					
5125, 5131			46217, 4631			Grth in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen	30	10	30	50 R	50	3.1	2 G	1					
5132, 5133			4632, 4633			Grth in vlees, vleeswaren, zuivelproducten, eieren, spijsoliën	10	0	30	50 R	50	3.1	2 G	1					
5134			4634			Grth in dranken	0	0	30	0	30	2	2 G	1					
5135			4635			Grth in tabaksproducten	10	0	30	0	30	2	2 G	1					
5136			4636			Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	10	10	30	0	30	2	2 G	1					
5137			4637			Grth in koffie, thee, cacao en specerijen	30	10	30	0	30	2	2 G	1					
5138, 5139			4638, 4639			Grth in overige voedings- en genotmiddelen	10	10	30	10	30	2	2 G	1					
514			464, 46733			Grth in overige consumptienartikelen	10	10	30	10	30	2	2 G	1					
5148.7			46499		0	Grth in vuurwerk en munitie:													
5148.7			46499		1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	10	0	30	10 V	30	2	2 G	1					
5148.7			46499		2	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag 10 tot 50 ton	10	0	30	50 V	50	3.1	2 G	1					
5148.7			46499		3	- professioneel vuurwerk, netto expl. massa per bewaarplaats < 750 kg (en > 25 kg theatervuurwerk)	10	0	30	500 V	500	5.1	2 G	1					
5148.7			46499		4	- professioneel vuurwerk, netto expl. massa per bewaarplaats 750 kg tot 6 ton	10	0	30	1000 V	1000	5.3	2 G	1					
5148.7			46499		5	- munitie	0	0	30	30	30	2	2 G	1					
5151.1			46711		0	Grth in vaste brandstoffen:													
5151.1			46711		1	- klein, lokaal verzorgingsgebied	10	50	50	30	50	3.1	2 P	2					
5151.1			46711		2	- kolenterminal, opslag opp. >= 2.000 m2	50	500	500	Z	100	5.1	3 G	3	B				
5151.2			46712		0	Grth in vloeibare en gasvormige brandstoffen:													

SBI-1993			SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
					nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
5151.2	46712		1	- vloeistoffen, o.c. < 100.000 m3		50	0	50	200 R	200 D	4.1	2 G	2	B	L				
5151.2	46712		2	- vloeistoffen, o.c. >= 100.000 m3		100	0	50	500 R	500 D	5.1	2 G	2	B	L				
5151.2	46712		3	- tot vloeistof verdichte gassen		50	0	50	300 R	300 D	4.2	2 G	2						
5151.3	46713			Grth minerale olieproducten (excl. brandstoffen)		100	0	30	50	100	3.2	2 G	2	B					
5152.1	46721		0	Grth in metaalertsen:															
5152.1	46721		1	- opslag opp. < 2.000 m2		30	300	300	10	300	4.2	3 G	3	B					
5152.1	46721		2	- opslag opp. >= 2.000 m2		50	500	700 Z	10	700	5.2	3 G	3	B					
5152.2/3	46722, 46723			Grth in metalen en -halfabrikaten		0	10	100	10	100	3.2	2 G	2						
5153	4673		0	Grth in hout en bouwmaterialen:															
5153	4673		1	- algemeen: b.o. > 2000 m²		0	10	50	10	50	3.1	2 G	2						
5153	4673		2	- algemeen: b.o. <= 2000 m²		0	10	30	10	30	2	1 G	1						
5153.4	46735		4	zand en grind:															
5153.4	46735		5	- algemeen: b.o. > 200 m²		0	30	100	0	100	3.2	2 G	2						
5153.4	46735		6	- algemeen: b.o. <= 200 m²		0	10	30	0	30	2	1 G	1						
5154	4674		0	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:															
5154	4674		1	- algemeen: b.o. > 2.000 m²		0	0	50	10	50	3.1	2 G	2						
5154	4674		2	- algemeen: b.o. < = 2.000 m²		0	0	30	0	30	2	1 G	1						
5155.1	46751			Grth in chemische producten		50	10	30	100 R	100 D	3.2	2 G	2	B					
5155.2	46752			Grth in kunstmeststoffen		30	30	30	30 R	30	2	1 G	1						
5156	4676			Grth in overige intermediaire goederen		10	10	30	10	30	2	2 G	2						
5157	4677		0	Autosloperijen: b.o. > 1000 m²		10	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B					
5157	4677		1	- autosloperijen: b.o. <= 1000 m²		10	10	50	10	50	3.1	2 G	2	B					
5157.2/3	4677		0	Overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1000 m²		10	30	100	10	100 D	3.2	2 G	2	B					
5157.2/3	4677		1	- overige groothandel in afval en schroot: b.o. <= 1000 m²		10	10	50	10	50	3.1	2 G	2	B					
518	466		0	Grth in machines en apparaten:															
518	466		1	- machines voor de bouwrijverheid		0	10	100	10	100	3.2	2 G	2						
518	466		2	- overige		0	10	50	0	50	3.1	2 G	1						
519	466, 469			Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.)		0	0	30	0	30	2	2 G	1						
52	47		-																
52	47		-	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN															
52	47		A	Detailhandel voor zover n.e.g.		0	0	10	0	10	1	1 P	1						
5211/2.524	471			Supermarkten, warenhuizen		0	0	10	10	10	1	2 P	1						
6/9																			
5222, 5223	4722, 4723			Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken, bakken		10	0	10	10	10	1	1 P	1						
5224	4724			Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel		10	10	10 C	10	10	1	1 P	1						
5231, 5232	4773, 4774			Apotheken en drogisterijen		0	0	0	10	10	1	1 P	1						
5246/9	4752			Bouwmarkten, tuincentra, hypermarkten		0	0	30	10	30	2	3 P	1						
5249	4778			Detailhandel in vuurwerk tot 10 ton verpakt		0	0	10	10 V	10	1	1 P	1						
5261	4791			Postorderbedrijven		0	0	50	0	50	3.1	2 G	1						

SBI-1993			SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
					nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
527		952			Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	0	0	10	10	10	1	1 P	1						
55		55		-															
55		55		-	LOGIES-, MAALTJIDEN- EN DRANKENVERSTREKKING														
551.1, 5512		5510			Hotels en pensions met keuken, conferentie-orden en congressentra	10	0	10	10	10	1	2 P	1						
552		553, 552			Kampeerterreinen, vakantiefaciliteiten, e.d. (met keuken)	30	0	50 C	30	50	3.1	2 P	1						
553		561			Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijsalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	10	0	10 C	10	10	1	2 P	1						
554		563		1	Café's, bars	0	0	10 C	10	10	1	2 P	1						
554		563		2	Discotheken, muziekcafés	0	0	30 C	10	30 D	2	2 P	1						
5551		5629			Kantines	10	0	10 C	10	10 D	1	1 P	1						
5552		562			Cateringbedrijven	10	0	30 C	10	30	2	1 G	1						
60		49		-															
60		49		-	VERVOER OVER LAND														
601		491, 492		0	Spoorwegen:														
601		491, 492		1	- stations	0	0	100 C	50 R	100 D	3.2	3 P	2						
601		491, 492		2	- rangeerterreinen, overslagstations (zonder rangeerheuvel)	30	30	300 C	300 R	300 D	4.2	3 G	2						
6021.1		493			Bus-, tram- en metrostations en -remises	0	10	100 C	0	100 D	3.2	2 P	2						
6022		493			Taxibedrijven	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1						
6023		493			Touringcarbedrijven	10	0	100 C	0	100	3.2	2 G	1						
6024		494		0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks): b.o. > 1000 m²	0	0	100 C	30	100	3.2	3 G	1						
6024		494		1	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. <= 1000 m²	0	0	50 C	30	50	3.1	2 G	1						
603		495			Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	30 C	10	30 D	2	1 P	1	B					
61, 62		50, 51		-															
61, 62		50, 51		-	VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT														
61, 62		50, 51		A	Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren)	0	0	10	0	10	1	2 P	1						
63		52		-															
63		52		-	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER														
6311.1		52241		0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen:														
6311.1		52241		1	- containers	0	10	500 C	100 R	500	5.1	3 G	3						
6311.1		52241		2	- stukgoederen	0	30	300 C	100 R	300 D	4.2	3 G	3	B					
6311.1		52241		3	- ertsen, mineralen e.d., opslagopp. >= 2.000 m2	50	700	1000 C Z	50	1000	5.3	3 G	3	B					
6311.1		52241		4	- granen of meelsoorten, v.c. >= 500 t/u	100	500	500 C Z	100 R	500	5.1	3 G	3						
6311.1		52241		5	- steenkool, opslagopp. >= 2.000 m2	50	700	700 C Z	100	700	5.2	3 G	3	B					
6311.1		52241		6	- olie, LPG, e.d.	300	0	100 C	1000 R	1000	5.3	2 G	3	B L					
6311.1		52241		7	- tankercleaning	300	10	100 C	200 R	300	4.2	1 G	2	B					
6311.2		52242		0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart:														
6311.2		52242		1	- containers	0	10	300	50 R	300	4.2	2 G	2						
6311.2		52242		10	- tankercleaning	300	10	100	200 R	300	4.2	1 G	2	B					

SBI-1993			SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
					nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT			
6311.2			52242		2	- stukgoederen	0	10	100	50 R	100 D	3.2	2 G	2	B				
6311.2			52242		3	- erten, mineralen, e.d., opslagopp. < 2.000 m²	30	200	300	30	300	4.2	2 G	2	B				
6311.2			52242		4	- ersten, mineralen, e.d., opslagopp. >= 2.000 m²	50	500	700	Z	50	700	5.2	3 G	3	B			
6311.2			52242		5	- granen of meelsoorten , v.c. < 500 t/u	50	300	200	50 R	300	4.2	2 G	2					
6311.2			52242		6	- granen of meelsoorten , v.c. >= 500 t/u	100	500	300	Z	100 R	500	5.1	3 G	3				
6311.2			52242		7	- steenkool, opslagopp. < 2.000 m2	50	300	300	50	300	4.2	2 G	2	B				
6311.2			52242		8	- steenkool, opslagopp. >= 2.000 m2	50	500	500	Z	100	500	5.1	3 G	3	B			
6311.2			52242		9	- olie, LPG, e.d.	100	0	50	700 R	700	5.2	2 G	3	B	L			
6312			52102, 52109		A	Distributiecetra, pak- en koelhuizen	30	10	50 C	50 R	50 D	3.1	2 G	2					
6312			52109		B	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	0	0	30 C	10	30	2	2 G	1		L			
6321			5221		1	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30 C	0	30	2	3 P	1					
6321			5221		2	Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	10	0	100 C	30	100	3.2	2 G	1					
6322, 6323			5222			Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren)	0	0	10	0	10	1	2 P	1					
6323			5223		A	Luchthavens	200	50	1500 C	500 R	1500 D	6	3 P	3	B	L			
6323			5223		B	Helikopterlandplaatsen	0	50	500	50	500	5.1	1 P	2					
633			791			Reisorganisaties	0	0	10	0	10	1	1 P	1					
634			5229			Expeditieure, cargadoors (kantoren)	0	0	10	0	10 D	1	1 P	1					
64			64		-														
64			53		-	POST EN TELECOMMUNICATIE													
641			531, 532			Post- en koeriersdiensten	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1					
642			61		A	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10 C	0	10	1	1 P	1					
642			61		B0	zendinstallaties:													
642			61		B1	- LG en MG, zendervermogen < 100 kW (bij groter vermogen: onderzoek!)	0	0	0 C	100	100	3.2	1 P	2					
642			61		B2	- FM en TV	0	0	0 C	10	10	1	1 P	2					
642			61		B3	- GSM en UMTS-steunzenders (indien bouwvergunningplichtig)	0	0	0 C	10	10	1	1 P	2					
65, 66, 67			64, 65, 66		-														
65, 66, 67			64, 65, 66		-	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN													
65, 66, 67			64, 65, 66		A	Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	0	0	10 C	0	10	1	1 P	1					
70			41, 68		-														
70			41, 68		-	VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED													
70			41, 68		A	Verhuur van en handel in onroerend goed	0	0	10	0	10	1	1 P	1					
71			77		-														
71			77		-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN													
711			7711			Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30	10	30	2	2 P	1					
712			7712, 7739			Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50	10	50 D	3.1	2 G	1					
713			773			Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50	10	50 D	3.1	2 G	1	B				
714			772			Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30	10	30 D	2	2 G	2					
72			62		-														

SBI-1993		SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE														
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	0	0	10	0	10	1	1 P	1						
72	58, 63	B	Datacentra	0	0	30 C	0	30	2	1 P	1						
73	72	-															
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK														
731	721		Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	30	10	30	30 R	30	2	1 P	1						
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10	0	10	1	1 P	1						
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	-															
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING														
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	A	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	0	0	10	0	10 D	1	2 P	1						
747	812		Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30	30	50 D	3.1	1 P	1	B					
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30 C	10	30	2	2 G	1	B					
7484.3	82991		Veilingen voor landbouw- en visserijproducten	50	30	200 C	50 R	200	4.1	3 G	2						
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10	0	10	1	2 P	1						
75	84	-															
75	84	-	OPENBAAR BESTUUR; OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN														
75	84	A	Openbaar bestuur (kantoren e.d.)	0	0	10	0	10	1	2 P	1						
7522	8422		Defensie-inrichtingen	30	30	200 C	100	200 D	4.1	3 G	1	B					
7525	8425		Brandweerkazernes	0	0	50 C	0	50	3.1	1 G	1						
80	85	-															
80	85	-	ONDERWIJS														
801, 802	852, 8531		Scholen voor basis- en algemeen voortgezet onderwijs	0	0	30	0	30	2	1 P	1						
803, 804	8532, 854, 855		Scholen voor beroeps-, hoger en overig onderwijs	10	0	30	10	30 D	2	2 P	1						
85	86	-															
85	86	-	GEZONDHEIDS- EN WELZIJNSZORG														
8511	8610		Ziekenhuizen	10	0	30 C	10	30	2	3 P	2						
8512, 8513	8621, 8622, 8623		Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven	0	0	10	0	10	1	2 P	1						
8514, 8515	8691, 8692		Consultatiebureaus	0	0	10	0	10	1	1 P	1						
853	871	1	Verpleeghuizen	10	0	30 C	0	30	2	1 P	1						
853	8891	2	Kinderopvang	0	0	30	0	30	2	2 P	1						
90	37, 38, 39	-															
90	37, 38, 39	-	MILIEUDIENSTVERLENING														
9001	3700	A0	RWZI's en gieverwerkingsinricht., met afdekking voorbezinktanks:														
9001	3700	A1	< 100.000 i.e.	200	10	100 C	10	200	4.1	2 G	1						
9001	3700	A2	100.000 - 300.000 i.e.	300	10	200 C Z	10	300	4.2	2 G	1						
9001	3700	A3	>= 300.000 i.e.	500	10	300 C Z	10	500	5.1	3 G	2						
9001	3700	B	rioolgemalen	30	0	10 C	0	30	2	1 P	1						

SBI-1993			SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										indices			
					nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT			
9002.1			381		A	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	50	30	50	10	50	3.1	2 G	1					
9002.1			381		B	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	30	30	50	30	R	50	3.1	2 G	1	B			
9002.1			381		C	Vuiloverslagstations	200	200	300	30	300	4.2	3 G	3	B				
9002.2			382		A0	Afvalverwerkingsbedrijven:													
9002.2			382		A1	- mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100	C	10	500	5.1	3 G	3				
9002.2			382		A2	- kabelbrandrieren	100	50	30		10	100	3.2	1 G	1	B			
9002.2			382		A3	- verwerking radio-actief afval	0	10	200	C	1500	1500	6	1 G	1				
9002.2			382		A4	- pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	50	10	30	10	50	50	3.1	1 G	2	L			
9002.2			382		A5	- oplosmiddel terugwinning	100	0	10	30	R	100	D	1 G	2	B			
9002.2			382		A6	- afvalverbrandingsinrichtingen, thermisch vermogen > 75 MW	300	200	300	C	Z	50	300	D	3 G	3			
9002.2			382		A7	- verwerking fotochemisch en galvanisch afval	10	10	30	30	R	30	2	1 G	1	B			
9002.2			382		B	Vuilstortplaatsen	300	200	300	10	300	4.2	3 G	3	B				
9002.2			382		C0	Composteerbedrijven:													
9002.2			382		C1	- niet-belucht v.c. < 5.000 ton/jr	300	100	50	10	300	4.2	2 G	2	B				
9002.2			382		C2	- niet-belucht v.c. 5.000 tot 20.000 ton/jr	700	300	100	30	700	5.2	2 G	2	B				
9002.2			382		C3	- belucht v.c. < 20.000 ton/jr	100	100	100	10	100	3.2	2 G	2	B				
9002.2			382		C4	- belucht v.c. > 20.000 ton/jr	200	200	100	30	200	4.1	3 G	2	B				
9002.2			382		C5	- GFT in gesloten gebouw	200	50	100	100	R	200	4.1	3 G	1	B			
91			94		-														
91			94		-	DIVERSE ORGANISATIES													
9111			941, 942			Bedrijfs- en werknemersorganisaties (kantoren)	0	0	10	0	10	1	1 P	1					
9131			9491			Kerkgebouwen e.d.	0	0	30	0	30	2	2 P	1					
9133.1			94991		A	Buurt- en clubhuizen	0	0	30	C	0	30	D	2	2 P				
9133.1			94991		B	Hondendressuurterreinen	0	0	50	0	50	3.1	1 P	1					
92			59		-														
92			59		-	CULTUUR, SPORT EN RECREATIE													
921, 922			591, 592, 601, 602			Studio's (film, TV, radio, geluid)	0	0	30	C	10	30	2	2 G	1				
9213			5914			Bioscopen	0	0	30	C	0	30	2	3 P	1				
9232			9004			Theaters, schouwburgen, concertgebouwen, evenementenhallen	0	0	30	C	0	30	2	3 P	1				
9233			9321			Recreatiecentra, vaste kermis e.d.	30	10	300	10	300	D	4.2	3 P	3				
9234			8552			Muziek- en balletscholen	0	0	30	0	30	2	2 P	1					
9234.1			85521			Dansscholen	0	0	30	C	0	30	2	2 P	1				
9251, 9252			9101, 9102			Bibliotheken, musea, ateliers, e.d.	0	0	10	0	10	1	2 P	1					
9253.1			91041			Dierentuinen	100	10	50	C	0	100	3.2	3 P	1				
9253.1			91041			Kinderboerderijen	30	10	30	C	0	30	2	1 P	1				
926			931		0	Zwembaden:													
926			931		1	- overdekt	10	0	50	C	10	50	3.1	3 P	1				
926			931		2	- niet overdekt	30	0	200	10	200	4.1	3 P	1					
926			931		A	Sporthallen	0	0	50	C	0	50	3.1	2 P	1				

SBI-1993			SBI-2008		OMSCHRIJVING		AFSTANDEN IN METERS										indices												
					nummer				GEUR		STOF		GELUID		GEVAAR		GROOTSTE AFSTAND		CATEGORIE		VERKEER		VISUEEL		BODEM		LUCHT		
926		931		B	Bowlingcentra		0	0	0	30	C	0	30	C	0	30	2	2	P	1									
926		931		C	Overdekte kunstijsbanen		0	0	0	100	C	50	R	100	C	50	R	3.2	2	P	1								
926		931		D	Stadions en open-lucht-ijsbanen		0	0	0	300	C	50	R	300	C	50	R	4.2	3	P	2								
926		931		E	Maneges		50	30	30	30	0	50	3.1	2	P	1													
926		931		F	Tennisbanen (met verlichting)		0	0	0	50	C	0	50	3.1	2	P	2												
926		931		G	Veldsportcomplex (met verlichting)		0	0	0	50	C	0	50	3.1	2	P	2												
926		931		H	Golfbanen		0	0	0	10	0	10	1	2	P	1													
926		931		I	Kunstskebanen		0	0	0	30	C	50	R	50	3.1	2	P	2											
926		931		O	Schietinrichtingen:																								
926		931		1	- binnenbanen: geweer- en pistoolbanen		0	0	0	200	C	10	200	4.1	2	P	1												
926		931		10	- buitenbanen met voorzieningen: pistoolbanen		10	0	1000	200	1000	5.3	1	P	1														
926		931		11	- buitenbanen met voorzieningen: boogbanen		0	0	30	30	30	2	1	P	1														
926		931		2	- binnenbanen: boogbanen		0	0	0	10	C	10	1	1	P	1													
926		931		3	- vrije buitenbanen: kleiduiven		0	0	0	200	300	4.2	2	P	1														L
926		931		4	- vrije buitenbanen: schietbomen		0	0	500	1500	1500	6	1	P	1														
926		931		5	- vrije buitenbanen: geweerbanen		10	0	1500	1500	1500	6	2	P	1														
926		931		6	- vrije buitenbanen: pistoolbanen		10	0	1500	1500	1500	6	2	P	1														
926		931		7	- vrije buitenbanen: boogbanen		0	0	0	10	200	4.1	1	P	1														
926		931		8	- buitenbanen met voorzieningen: schietbomen		10	0	300	500	500	5.1	2	P	1														
926		931		9	- buitenbanen met voorzieningen: geweerbanen		10	0	1000	1500	1500	6	2	P	1														
926		931		A	Skelter- en karbanen, in een hal		10	0	50	10	50	3.1	2	P	1														
926		931		B	Skelter- en karbanen, open lucht, < 8 uur/week in gebruik		50	30	500	30	500	5.1	2	P	1														
926		931		C	Skelter- en karbanen, open lucht, >=8 uur/week in gebruik		50	50	1000	Z	30	1000	5.3	2	P	1													
926		931		D	Autocircuits, motorcrossterreinen e.d., < 8 uur/week in gebruik		100	50	700	50	700	5.2	3	P	1														
926		931		E	Autocircuits, motorcrossterreinen e.d., >=8 uur/week in gebruik		100	100	1500	Z	50	1500	6	3	P	1													
926		931		F	Sportscholen, gymnastieksalen		0	0	30	C	0	30	2	2	P	1													
926		932		G	Jachthavens met diverse voorzieningen		10	10	50	C	30	50	3.1	3	P	1													
9271		9200			Casino's		10	0	30	C	0	30	2	3	P	1													
9272.1		92009			Amusementshallen		0	0	30	C	0	30	2	2	P	1													
9272.4		93299			Modelvliegtuig-velden		10	0	300	100	300	4.2	1	P	1														
93		93		-																									
93		96		-	OVERIGE DIENSTVERLENING																								
9301.1		96011		A	Wasserijen en strijkinrichtingen		30	0	50	C	30	50	3.1	2	G	1													
9301.1		96011		B	Tapijtreinigingsbedrijven		30	0	50	30	30	50	3.1	2	G	1													L
9301.2		96012			Chemische wasserijen en ververijen		30	0	30	30	R	30	2	2	G	1													L
9301.3		96013		A	Wasverzendinrichtingen		0	0	30	0	30	2	1	G	1														
9301.3		96013		B	Wasserettes, wassalons		0	0	10	0	10	1	1	P	1														
9302		9602			Kappersbedrijven en schoonheidsinstituten		0	0	10	0	10	1	1	P	1														
9303		9603		0	Begrafnisondernemingen:																								

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS								indices			
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
9303	9603	1 - uitvaartcentra		0	0	10	0	10	1	2 P	1			
9303	96031	2 - begraafplaatsen		0	0	10	0	10	1	2 P	1			
9303	96032	3 - crematoria		100	10	30	10	100	3.2	2 P	2		L	
9304	9313, 9604	Fitnesscentra, badhuizen en sauna-baden		10	0	30 C	0	30	2	1 P	1			
9305	9609	A Dierenasiels en -pensions		30	0	100 C	0	100	3.2	1 P	1			
9305	9609	B Persoonlijke dienstverlening n.e.g.		0	0	10 C	0	10 D	1	1 P	1			

