

Raadsvoorstel

Vergadering : 25 juni 2013

Nummer : Raad

Datum voorstel : 18 juni 2013

Portefeuillehouder : Sj. J. Veerman / P.J. Verheij
(078) 770 6004 s.veerman@alblasserdam.nl
(078) 770 6003 p.j.verheij@alblasserdam.nl

Primaathouder : Marco Kleverwal
(078) 770 6109 m.h.j.kleverwal@alblasserdam.nl

Onderwerp : gewijzigde vaststelling bestemmingsplan dijklint

Soort voorstel : Ruimtelijk identiteitsperspectief.
Alblasserdam is enerzijds uniek vanwege haar ligging aan de Noord en de Alblas vanuit de combinatie met de overgang naar het landschap van de Alblasserwaard en de molens van Kinderdijk en anderzijds vanwege het vele groen in de gemeente zelf. Dit netwerk van water en groen moet behouden worden. De ligging van Alblasserdam langs de rivier en de ontsluiting van het molengebied, legt een hoge verkeersdruk op de dijk, hetgeen een punt van zorg is.

Samenvatting:

Op 27 maart 2012 heeft u het bestemmingsplan Dijklint gewijzigd vastgesteld. Tegen de gewijzigde vaststelling is door twee appellanten beroep ingesteld. Door een tussenuitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op deze beroepen dient het bestreden besluit op twee punten hersteld te worden. Voorstel en besluit geven gevolg aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Voorstel:

1. Uitvoering geven aan de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de dato 10 april 2013;
 2. Instemmen met de Staat van wijzigingen bestemmingsplan Dijklint inclusief bijlagen;
 3. Uitspreken te opteren voor een buitendijkse variant van het aan te leggen (fiets)pad;
 4. De in de Staat genoemde wijzigingen doorvoeren;
 5. Uitspreken dat in principe de inzet van het onteigeningsinstrument is geoorloofd ten behoeve van de aanleg van een (fiets)pad;
 6. een voorbereidingskrediet van € 156.000,= beschikbaar stellen ten behoeve van de aanleg van een (fiets)pad;
 7. zich bereid verklaren het uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen zodra er sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan en de hieruit voortvloeiende kapitaallasten, na verwerking van resultaten van een doorlopen subsidietraject, op te nemen in het financieel perspectief bij het opstellen van de begroting 2014;
 8. het besluit van 27 maart 2012 voor het overige in stand laten en;
 9. het bestemmingsplan Dijklint gewijzigd vaststellen.
-

1. Wat is de aanleiding?

Op 27 maart 2012 heeft u het bestemmingsplan Dijklint gewijzigd vastgesteld. Tegen de gewijzigde vaststelling is door twee appellanten beroep ingesteld: door de eigenaar/bewoner van Oost-Kinderdijk 9 tegen de bijgebouwenregeling zoals die geldt binnen de bestemming Wonen (verder: appellant sub 1) en door een aantal bewoners aan de West-Kinderdijk tegen de mogelijkheid om achter hun percelen langs binnen de secundaire bestemming Groen een (fiets)pad aan te leggen (verder: appellant sub 2).

Op 10 april 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) een tussenuitspraak over de ingestelde beroepen gedaan (nummer uitspraak 201205589/1/T1/R4). Uit de tussenuitspraak volgt dat de geconstateerde gebreken in het bestreden besluit op twee punten hersteld dienen te worden:

Ten aanzien van appellant sub 1:

Citaat tussenuitspraak: "Met inachtneming van overweging 3.7. het besluit te wijzigen door vaststelling van een planregeling die meebrengt dat de bijgebouwenregeling ten aanzien van de percelen van [appellant sub 1] twee keer kan worden toegepast, met dien verstande dat indien nader onderzoek naar de uitbreidingsmogelijkheden van [appellant sub 1] op grond van het plan "Lammetjeswiel" uitwijst dat met een zodanige planregeling een beperking optreedt van de uitbreidingsmogelijkheden van [appellant sub 1], het besluit dient te worden gewijzigd door vaststelling van een andere planregeling, waardoor geen beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van [appellant sub 1] optreedt."(einde citaat)

Ten aanzien van appellant sub 2:

Citaat tussenuitspraak: "Met inachtneming van de overwegingen 4.5. en 4.7.2. dient, al naar gelang van een nadere onderbouwing ten aanzien van de uitvoerbaarheid van het desbetreffende plandeel in verband met de privaatrechtelijke belemmering, het besluit te worden gewijzigd door vaststelling van een planregeling die geen paden en voorzieningen voor langzaam verkeer mogelijk maakt, dan wel is toegesneden op de in overweging 4.5. bedoelde volgens de raad te verkiezen variant."(einde citaat)

2. Wat willen we bereiken?

Gevolg geven aan de opdracht van de Afdeling van 10 april 2013. De Afdeling zal in haar einduitspraak over het bestemmingsplan Dijklint rekening houden met de wijze waarop u de kennelijke gebreken in de besluitvorming hersteld heeft.

Relatie collegeprogramma, begroting, eerdere besluitvorming, etc.

Op 27 maart 2012 heeft u het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Door de tussenuitspraak wordt voorgesteld uw besluitvorming op een aantal punten aan te passen.

3. Wat gaan we daarvoor doen?

Met betrekking tot appellant sub 1 luidt de opdracht om een andere planregeling ten aanzien van bijgebouwen vast te stellen. Aan deze opdracht van de Afdeling kan eenvoudig invulling worden gegeven door het verduidelijken van de bijgebouwenregeling zodat percentages en aantal vierkante meters gelden per woning. Hiermee ontstaat een eenduidig te interpreteren regeling voor bijgebouwen. Deze wijziging geldt voor het hele bestemmingsplan en "treft" dus niet alleen de gronden van appellant sub 1.

Ten aanzien van appellant sub 2 ligt de situatie gecompliceerder. In een eerder stadium heeft u aangegeven het (fiets)pad ter plaatse van de woningen te willen doortrekken en daarbij de voorkeur te hebben voor een buitendijkse variant. De Afdeling oordeelt in de tussenuitspraak dat u

zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het de verkeersveiligheid ten goede komt als fietsers zich niet meer hoeven te mengen met het snelverkeer op de Oost-Kinderdijk en gebruik kunnen maken van een vrijliggend (fiets)pad. Een aantal varianten van een (fiets)padtracé zijn daartoe nader bekeken en beoordeeld. Wij stellen u voor om het uit deze studie voortvloeiende voorkeurstracé van een (fiets)pad aan te geven op de verbeelding / plankaart (een buitendijkse variant) en daarmee niet te kiezen voor een planregeling die überhaupt geen paden toestaat. De regels en de verbeelding zullen worden aangepast op de voorgestelde tracévariant.

Bij de buitendijkse varianten (varianten 1 en 2) wordt het (fiets)pad tegen het buitentalud van de dijk aangelegd en niet op de kruin. Omdat een nadere uitwerking en overleg met de dijk- en waterbeheerder nodig zijn worden beide varianten zodanig in het bestemmingsplan verwerkt dat het tracé, inclusief werkstroken voor een veilige geo-technisch verantwoorde aanleg, wordt vastgelegd en dat de gronden tussen het tracé en de percelen van de bewoners gevrijwaard zullen blijven van paden en voorzieningen voor langzaam verkeer. Het op de verbeelding aangegeven tracé is daardoor breder dan het uiteindelijke (fiets)pad; ook de werkstroken (benodigd voor bijvoorbeeld een veilige geo-technische aanleg) en voorzieningen zoals een aanvaarbeveiliging en bermen van een pad) zijn meegenomen en moeten noodzakelijkerwijs mogelijk zijn. Overigens bestaat binnen de varianten de voorkeur voor variant 1 omdat daarbij het onderlopen van het pad bij hoogwater niet mogelijk is. Variant 1 zou daarmee als voorkeursvariant gelden.

Het omgaan met de aanwezige privaatrechtelijke belemmering maar ook het onderbouwen van de uitvoerbaarheid van het (fiets)pad is een ander verhaal. Enerzijds dient u zich uit te spreken over de inzet van middelen die u ter beschikking staan om de privaatrechtelijke belemmeringen op te heffen; anderzijds dient u aan te geven financiële middelen ter beschikking te willen stellen voor de daadwerkelijke aanleg van het (fiets)pad. Alleen dan kan de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan onderbouwd worden.

Minnelijke pogingen om de belemmering van de gronden af te krijgen, hebben niet geleid tot enig resultaat. Daarom is opdracht gegeven om uit algemeen belang de juridische mogelijkheden te onderzoeken de privaatrechtelijke bepaling te ontbinden of anderszins te ontkrachten. De resultaten van het onderzoek (uitgevoerd door Overwater Grondbeleid Adviesbureau te Strijen) zijn verwerkt in de rapportage "Advies uitvoerbaarheid (fiets)pad Oost Kinderdijk te Alblasserdam" (kenmerk 30330445/N-RvS-04/mpu, 11 juni 2013) dat onderdeel uitmaakt van de besluitvorming. Uit dit onderzoek blijkt dat de gronden waarop het (fiets)pad nog dient te worden gerealiseerd door middel van onteigening vrij kunnen worden gemaakt van de privaatrechtelijke belemmering en de gemeente binnen deze planperiode over de gronden kan beschikken, waarna de gemeente op deze gronden een (fiets)pad kan realiseren. Voorgesteld wordt om uit te spreken dat in principe de inzet van het onteigeningsinstrument is geoorloofd ten behoeve van de aanleg van een (fiets)pad

Paragraaf 4 van dit voorstel gaat nader in op de financiële consequenties. Op deze plaats stellen wij u reeds voor om de consequenties te accepteren en expliciet uit te spreken de benodigde financiële middelen ter beschikking te stellen voor de aanleg van het (fiets)pad.

De Staat van wijzigingen bestemmingsplan Dijklint welke als bijlage bij dit advies is gevoegd en onderdeel uitmaakt van de uiteindelijke besluitvorming, gaat nader op de wijzigingen in. Wij stellen u voor om in te stemmen met de Staat van wijzigingen en de wijzigingen ook daadwerkelijk door te voeren en het bestemmingsplan Dijklint op genoemde punten gewijzigd vast te stellen. Bijgevoegd besluit en een aantal van dat besluit onderdeel uitmakende bijlagen, voorzien hierin.

Uitvoering (inclusief planning)

De Afdeling draagt u op om binnen zestien weken na verzending van de tussenuitspraak de gebreken te herstellen en de Afdeling en andere partijen de uitkomst mee te delen. Binnen de zestien weken dient een gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze te worden bekend

gemaakt en meegedeeld. Dit betekent dat deze handelingen voor 1 augustus 2013 dienen te zijn afgerond.

Juridische aspecten

Ingevolge de tussenuitspraak hoeft afdeling 3.4 Awb bij de voorbereiding van het nieuwe besluit niet te worden toegepast. Ter inzage legging van het ontwerpbesluit is dus niet aan de orde. Na vaststelling worden de stukken toegezonden aan de Afdeling en andere partijen. Daarnaast zal het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan ter inzage worden gelegd voor de duur van zes weken. Belanghebbenden kunnen tegen de bij het nieuwe besluit aangebrachte wijzigingen beroep instellen.

Appellanten sub 1 en sub 2 hebben reeds beroep ingesteld maar behoren wel tot de groep belanghebbenden die opnieuw beroep in kunnen stellen. Men kan het immers niet eens zijn met de gewijzigde vaststelling. In geval van de voorgestelde wijziging bij appellant sub 1 ontstaat wellicht een nieuwe groep belanghebbenden omdat het hier een wijziging van de bijgebouwenregeling voor het hele plangebied betreft. De kans op succesvol beroep bij de bestuursrechter is echter niet zo groot omdat het een verduidelijking van de regel betreft en niet zozeer een uitbreiding van de bouwmogelijkheden.

4. Wat mag het kosten?

De kosten van aanpassing van het bestemmingsplan, inclusief eventuele planschade komen ten laste van de post Ruimtelijke plannen (gbknr 61300000) en behoeven geen nadere besluitvorming.

Aan de provincie zal, zodra de Raad van State uitspraak heeft gedaan en er sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan, ten behoeve van het (fiets)pad een subsidieverzoek worden ingediend. De kans op subsidie is aanwezig maar de provincie stelt als randvoorwaarde voor verlening dat er een onherroepelijk bestemmingsplan moet liggen.

De geraamde kosten voor de realisatie van voorkeursvariant 1 (buitendijks) zijn opgenomen in de vertrouwelijke bijlage; de kosten zijn inclusief de voorbereidingskosten, onvoorzien en onteigening. Zodra er sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan is, zal u worden voorgesteld een investeringskrediet beschikbaar te stellen. Over de investering zal worden afgeschreven conform de nota 'waarden en afschrijven'. Voorgesteld wordt de kapitaallasten mee te nemen in het financieel perspectief van 2016 e.v. bij het opstellen van de begroting 2014. Indien subsidie daadwerkelijk wordt toegekend zal dit leiden tot lagere kapitaallasten.

Op dit moment wordt u verzocht een voorbereidingskrediet van € 156.000 ten behoeve van de aanleg van het (fiets)pad beschikbaar te stellen. (ca. € 100.000,-- advieskosten en € 56.000,-- engineeringkosten).

Indien u geen uitspraak doet over de economische haalbaarheid van het (fiets)pad, kan het bestemmingsplan niet als zodanig worden vastgesteld. Zodra er een onherroepelijk bestemmingsplan is en er voorbereidingen tot op uitvoeringsniveau van het (fiets)pad zijn getroffen, wordt er teruggekomen met een volgende tranche van de uitvoering (investeringskrediet).

5. Communicatie en inspraak

Zoals de Afdeling u heeft opgedragen zullen de Afdeling en andere partijen uw raadsbesluit ontvangen. Voorafgaand aan uw besluitvorming ontvangen appellanten sub 1 en sub 2 de (ontwerp)besluitvormingsstukken met uitzondering van een (vertrouwelijke) financiële paragraaf. Deze stap is weliswaar niet opgedragen maar is een gebruikelijke werkwijze in Alblasserdam.

6. Bij dit voorstel horen de volgende bijlagen:

- Tussenuitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
- Staat van wijzigingen bestemmingsplan Dijklint inclusief bijlagen;
- Financiële paragraaf (VERTROUWELIJK)
- Bestemmingsplan Dijklint (aangepast).

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

secretaris

burgemeester