Alblasserdam

Brede school Mesdaglaan

bestemmingsplan

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Alblasserdam

Brede school Mesdaglaan

bestemmingsplan

identificatie

identificatiecode:

NL.IMRO.0482.bpmesdaglaan075-VG01

projectnummer:

0482.17200.00

opdrachtleider:

mr. S. Lamkadmi

planstatus

datum:	status:
21-01-2013	voorontwerp
02-04-2013	ontwerp
09-07-2013	vastgesteld

R.008/04

gecertificeerd door Lloyd's conform ISO 9001: 2000

aangesloten bij: uo INGENIEURS BNSP

RBOI adviseurs ruimtelijke ordening

RBOI - Rotterdam bv
Delftseplein 27b
Postbus 150
3000 AD Rotterdam
telefoon (010) 201 85 55
E-mail: info@rboi.nl

© RBOI - Rotterdam/Middelburg bv
Niets uit dit drukwerk mag door anderen dan de opdrachtgever worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van RBOI - Rotterdam/Middelburg bv, behoudens voorzover dit drukwerk wettelijk een openbaar karakter heeft gekregen. Dit drukwerk mag zonder genoemde toestemming niet worden gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is vervaardigd.

toelichting

Inhoud van de toelichting

Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**5**
1.1	Aanleiding en doel bestemmingsplan	5
1.2	Ligging plangebied	5
1.3	Leeswijzer	5
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleidskader**	**7**
2.1	Rijksbeleid	7
2.2	Provinciaal en regionaal beleid	8
2.3	Gemeentelijk beleid	8
2.4	Conclusie	10
Hoofdstuk 3	**Planbeschrijving**	**11**
Hoofdstuk 4	**Sectorale aspecten**	**13**
4.1	Inleiding	13
4.2	Milieueffectrapportage	13
4.3	Water	13
4.4	Ecologie	16
4.5	Wegverkeerslawaai	18
4.6	Luchtkwaliteit	18
4.7	Externe veiligheid	18
4.8	Bedrijven en milieuhinder	18
4.9	Bodemkwaliteit	19
4.10	Archeologie	19
4.11	Cultuurhistorie	19
Hoofdstuk 5	**Juridische plantoelichting**	**23**
5.1	Verantwoording planvorm	23
5.2	Opbouw regels	23
5.3	De bestemmingen	24
Hoofdstuk 6	**Uitvoerbaarheid**	**25**
6.1	Economische uitvoerbaarheid	25
6.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	25
Bijlagen bij toelichting		**27**
Bijlage 1	Bureauonderzoek ecologie	
Bijlage 2	Overzicht waterbergingsbank	
Bijlage 3	Milieuadvies Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid	
Bijlage 4	Verkennend bodemonderzoek	
Bijlage 5	Nota inspraak en vooroverleg	
Bijlage 6	Besluit hogere waarden	
Bijlage 7	Nota zienswijzen	

0XEI-fig

Figuur 1.1: Ligging plangebied

legenda

ligging plangebied

0 20m

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel bestemmingsplan

Aanleiding voor het opstellen van dit bestemmingsplan is het voornemen om aan de Mesdaglaan, op de plaats van het voormalige schoolgebouw van Het Palet, een brede school te realiseren. Het betreft een nieuw schoolgebouw voor de hoofdlocatie van de Ds. Joannes Beukelmanschool, samen met dagopvang voor gehandicapten door Stichting Adullam en een peuteropvang voor Stichting Peuter speelzaal Kiekeboe.
Uitvoering van het plan is echter niet mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan. Op basis van het bouwplan, stedenbouwkundige opzet en de benodigde onderzoeken is een verantwoorde basis voor een flexibele bestemmingsregeling ontworpen, waarbij de ontwikkeling van de Brede School juridisch-planologisch mogelijk wordt gemaakt.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied ligt aan de Mesdaglaan, ter plaatse van het voormalig schoolgebouw van Het Palet. De begrenzing van het plangebied is aangegeven in figuur 1.1.

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 van dit bestemmingsplan bevat het relevante beleidskader. Hoofdstuk 3 behandelt de ruimtelijke analyse van het plangebied. Hoofdstuk 4 geeft een overzicht van relevant onderzoek naar onder andere milieuaspecten. Een toelichting op de juridische regeling van het plan is opgenomen in hoofdstuk 5. De economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid is opgenomen in hoofdstuk 6.

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleidskader

Op diverse bestuurlijke niveaus zijn beleidsuitspraken geformuleerd die relevant zijn voor het voorliggende bestemmingsplan. In dit hoofdstuk worden deze kort beschreven.

2.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) (13 maart 2012)
Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op 13 nationale belangen. Voor de gemeente Alblasserdam relevante belangen zijn:

- een excellent en internationaal bereikbaar vestigingsklimaat in de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren;
- een robuust hoofdnetwerk van weg, spoor en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen;
- het in stand houden van de hoofdnetwerken van weg, spoor en vaarwegen om het functioneren van de netwerken te waarborgen;
- betere benutting van de capaciteit van het bestaande mobiliteitssysteem van weg, spoor en vaarwegen;
- ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen;
- verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's;
- ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling;
- ruimte voor behoud en versterking van (inter-)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten;
- zorgvuldige afwegingen en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen.

Deze belangen zijn vertaald in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)
Het Barro (voorheen AMvB Ruimte) bevat inhoudelijke regels van de rijksoverheid waaraan bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen, uitwerkingsplannen, wijzigingsplannen, beheersverordeningen en omgevingsvergunningen met ruimtelijke onderbouwing moeten voldoen. Het Barro bevat regels over Project Mainportontwikkeling Rotterdam (Maasvlakte II), Kustfundament, Grote rivieren, Waddenzee en Waddengebied, Defensie (militaire terreinen, munitie, militaire luchtvaart), Erfgoed (Unesco). Het Barro is niet van invloed op dit bestemmingsplan.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

Structuurvisie 'Visie op Zuid-Holland' (2010)
In de Visie op Zuid-Holland beschrijft de provincie haar doelstellingen en provinciale belangen. De kern van Visie op Zuid-Holland is het versterken van samenhang, herkenbaarheid en diversiteit binnen Zuid-Holland. Dit draagt bij aan een goede kwaliteit van leven en een sterke economische concurrentiepositie. De visie is opgebouwd uit vijf integrale hoofdopgaven, namelijk:

- aantrekkelijk en concurrerend internationaal profiel;
- duurzame en klimaatbestendige deltaprovincie;
- divers en samenhangend stedelijk netwerk;
- vitaal, divers en aantrekkelijk landschap;
- stad en land verbonden.

Het plangebied is in de structuurvisie aangegeven als stads- en dorpsgebied: aaneengesloten bebouwd gebied, waarin de functies wonen, werken en voorzieningen gemengd en gescheiden voorkomen. Het beleid is gericht op concentratie van verstedelijking binnen de bebouwingscontouren.

Verordening Ruimte (juli 2010)
In samenhang met de structuurvisie is ook de Verordening Ruimte vastgesteld. De regels in deze verordening zijn bindend en werken door in gemeentelijke bestemmingsplannen. Het volgende artikel is relevant voor dit bestemmingsplan:

Artikel 2 Contouren
Om het stedelijk netwerk te versterken kiest de provincie het uitgangspunt om verstedelijking zoveel mogelijk in bestaand bebouwd gebied te concentreren. Hiermee wordt de kwaliteit van het bebouwde gebied behouden en versterkt. Om dit te bereiken zijn het stedelijk netwerk en alle daarbuiten gelegen kernen in Zuid-Holland voorzien van bebouwingscontouren. Deze geven de grens van de bebouwingsmogelijkheden voor wonen en werken weer. De bebouwingscontouren zijn strak getrokken om het bestaand stedelijk gebied en kernen. Er is rekening gehouden met de eerder vastgelegde streekplangrenzen en plannen waar de provincie al mee heeft ingestemd. Verstedelijking buiten deze bebouwingscontouren is in principe niet toegestaan.
Het plangebied ligt binnen de aangegeven bebouwingscontouren en is hiermee in overeenstemming met de Verordening Ruimte.

Actualisering Provinciale structuurvisie en Verordening Ruimte (januari 2013)
Deze actualiseringen hebben geen betrekking op of gevolgen voor dit bestemmingsplan.

2.3 Gemeentelijk beleid

Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015)
Met de ruimtelijke toekomstvisie 2005-2015 wil de gemeenteraad op hoofdlijnen de koers uitzetten naar een breed gedragen, samenhangende ruimtelijke en functionele ontwikkeling van Alblasserdam richting 2015 en verder. De toekomstvisie zet op hoofdlijnen kaders uit en bepaalt de condities waaronder ruimtelijke ontwikkelingen mogen plaatsvinden. In deze visie wordt een drietal kernopgaven benoemd:

- het omgaan met de schaars beschikbare ruimte;
- kwaliteitsversterking in de dragers van de ruimtelijke hoofdstructuur;
- de ruimtelijke ontwikkelingsgebieden met hun functionele ontwikkelingsrichting.

Het voorliggende plan is in overeenstemming met de gemeentelijke toekomstvisie.

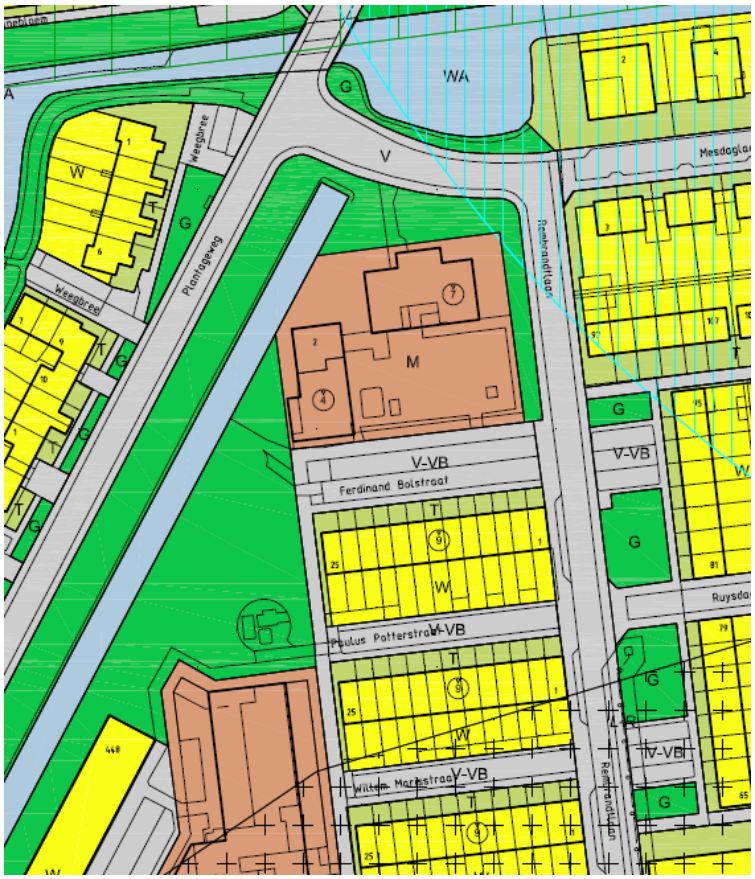
Lokaal Milieu Uitvoeringsprogramma (2011 - 2016)
In het Lokaal Milieu Uitvoeringsprogramma is het accent verschoven van sanering en beheer naar het voorkomen van milieuproblemen. Er wordt gestreefd naar het verbeteren van de milieukwaliteiten en het beschermen van bestaande kwaliteiten door ruimtelijke, economische en sociale ontwikkelingen optimaal te benutten. Duurzame ontwikkeling staat hierin centraal.

Gemeentelijk Waterplan Alblasserdam (2006)
De gemeente Alblasserdam en waterschap Rivierenland hebben in 2006 een waterplan opgesteld, waarin aangegeven wordt wat op korte en lange termijn nodig is om het watersysteem op orde te krijgen en te houden.

Met het waterplan worden de volgende doelen gesteld:
- het ontwikkelen van een gezamenlijke visie op het waterbeheer op lange termijn (2020) en het formuleren van concrete maatregelen voor de korte termijn;
- het afstemmen van waterbeleid en het verdelen van taken tussen de betrokken partijen en zorgen dat de uitvoering van maatregelen verwerkt wordt in de uitvoeringsprogramma's van de betrokken organisaties;
- het maken van afspraken voor de goede afstemming van water en ruimtelijke ordening;
- bekendheid geven aan het waterplan om de betrokkenheid van externe partijen bij duurzaam waterbeheer te vergroten.

Het waterplan is een praktische vertaling van het beleid in concrete acties. Het waterschap en gemeente zijn voornemens de komende jaren voldoende middelen te reserveren om het watersysteem in Alblasserdam te actualiseren en te verbeteren.

Vigerend bestemmingsplan
Het plangebied valt binnen bestemmingsplan 'Kom', welke ter plaatse voorziet in de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Groen'. De voorgestelde bebouwing past echter niet binnen de aangegeven bouwvlakken en bijbehorende maximale bouwhoogten. Tevens is er bebouwing gepland ter plaatse van de bestemming 'Groen', waarbinnen geen gebouwen zijn toegestaan. In figuur 2.1 is een uitsnede van de vigerende bestemmingsplankaart opgenomen.



Figuur 2.1 Uitsnede plankaart bestemmingsplan 'Kom'.

2.4 Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling is in overeenstemming met het provinciaal en recente gemeentelijk beleid, maar past niet binnen het vigerend bestemmingsplan.

Hoofdstuk 3 Planbeschrijving

Voornemen

Het plan omvat de nieuwbouw van een brede school ter plaatse van het voormalige schoolgebouw van Het Palet. Het betreft een nieuw schoolgebouw voor de hoofdlocatie van de Ds. Joannes Beukelmanschool, samen met dagopvang voor gehandicapten door Stichting Adullam en een peuteropvang voor Stichting Peuter speelzaal Kiekeboe.

De gemeente streeft naar een brede school waarbij onderwijs gecombineerd wordt met maatschappelijke functies. Voor de realisatie van een brede school op deze locatie is een samenwerkingsverband aangegaan tussen de Ds. Joannes Beukelmanschool en de genoemde stichtingen.

Programma

Het programma voor de Beukelmanschool bestaat uit de realisatie van zestien schoollokalen en de benodigde buitenruimte. Dit resulteert in een bebouwd oppervlak op de begane grond voor de Beukelmanschool en Kiekeboe van circa 930 m^2. De resterende lokalen worden over twee verdiepingen verdeeld.

Stichting Adullam heeft behoefte aan verschillende ruimtes. Het programma kan vertaald worden naar een oppervlak van circa 600 m^2 op de begane grond en circa 450 m^2 op de verdieping. De peuterspeelzaal kent een geringer oppervlak van circa 75 m^2 en wordt eveneens ondergebracht in de te realiseren brede school.

Speelgelegenheid

Naast het programma van de brede school worden er speelgelegenheden voor de buurt in het plangebied gerealiseerd. Samen met het behoud van de bestaande peuterspeelplek, keert aan de zuidzijde van het plangebied het trapveld terug.

Parkeren

Naast bebouwing roept een nieuw programma ook een extra parkeervraag op. Het uitgangspunt is dat de parkeerdruk in de buurt niet mag toenemen door de komst van de brede school. Om deze reden worden ten behoeve van het programma van de Beukelmanschool en Kiekeboe op loopafstand parkeerplaatsen gerealiseerd. Een deel van de parkeergelegenheid c.q. halen en brengen (14 parkeerplaatsen) vindt plaats binnen het plangebied, maar een gedeeltelijk ook aan de Plantageweg, buiten het plangebied. Dit valt binnen het bestemmingsplan 'Kom' en kan zonder planologische procedure worden uitgevoerd. Het trottoir wordt (passend binnen de verkeersbestemming) aangepast naar parkeergelegenheid en het groen wordt voor een klein gedeelte (passend binnen de groenbestemming) aangepast naar een trottoir. Het parkeren van Adullam vindt geheel op eigen terrein plaats.

Hoofdstuk 4 Sectorale aspecten

4.1 Inleiding

Op grond van de wet en jurisprudentie dient de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te worden aangetoond en moet worden onderbouwd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In dit hoofdstuk zijn de sectorale aspecten beschreven die voor dit bestemmingsplan relevant zijn. De resultaten en conclusies van de onderzoeken zijn per aspect opgenomen in de betreffende paragraaf.

4.2 Milieueffectrapportage

Toetsingskader
In onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten in het kader van het omgevingsvergunning planmer-plichtig, projectmer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig zijn. Voor deze activiteiten zijn in het Besluit m.e.r. drempelwaarden opgenomen. Daarnaast dient het bevoegd gezag bij de betreffende activiteiten die niet aan de bijbehorende drempelwaarden voldoen, na te gaan of sprake kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, gelet op de omstandigheden als bedoeld in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Deze omstandigheden betreffen:

- de kenmerken van de projecten;
- de plaats van de projecten;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

Onderzoek en conclusie
De voorgenomen ontwikkelingen kunnen worden aangemerkt als een stedelijk ontwikkelingstraject conform categorie D11.1 uit de D-lijst in de bijlage bij het Besluit m.e.r. Gelet op de kenmerken van het plan (zoals het kleinschalige karakter in vergelijking met de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r.), de plaats van het plan en de kenmerken van de potentiële effecten zullen geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden. Dit blijkt ook uit de onderzoeken naar de verschillende milieuaspecten zoals deze in de volgende paragrafen zijn opgenomen. Voor dit bestemmingsplan is dan ook geen mer-procedure of mer-beoordelingsprocedure noodzakelijk conform het Besluit m.e.r.

4.3 Water

Waterbeheer en watertoets
De initiatiefnemer dient in een vroeg stadium overleg te voeren met de waterbeheerder over een ruimtelijke planvoornemen. Hiermee wordt voorkomen dat ruimtelijke ontwikkelingen in strijd zijn met duurzaam waterbeheer. Het plangebied ligt binnen het beheersgebied van het waterschap Rivierenland, verantwoordelijk voor het waterkwantiteits- en waterkwaliteitsbeheer.

Beleid duurzaam stedelijk waterbeheer

Op verschillende bestuursniveaus zijn de afgelopen jaren beleidsnota's verschenen aangaande de waterhuishouding, allen met als doel een duurzaam waterbeheer (kwalitatief en kwantitatief). Deze paragraaf geeft een overzicht van de voor het plangebied relevante nota's, waarbij het beleid van de gemeente en het waterschap nader wordt behandeld.

Europa:

- Kaderrichtlijn Water (KRW)

Nationaal:

- Nationaal Waterplan (NW)
- Waterbeleid voor de 21ste eeuw (WB21)
- Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW)
- Waterwet

Provinciaal:

- Provinciaal Waterplan
- Provinciale Structuurvisie
- Verordening Ruimte

Waterschapsbeleid

Het Waterbeheerplan 2010-2015 (2009) heeft een integraal en strategisch karakter. De koers voor de komende zes jaren wordt hierin vastgelegd. In de planperiode staan de volgende aspecten centraal:

- het bieden van veiligheid tegen overstromingen;
- het realiseren van de kwantitatieve wateropgave (NBW1);
- het realiseren van de waterkwaliteits- en ecologische doelstellingen (KRW2);
- het samen met de gemeenten realiseren van de kwantitatieve wateropgave in het stedelijk gebied en het verbeteren van de waterkwaliteit in stedelijke wateren;
- het invulling geven aan de samenwerking in de afvalwaterketen.

Het Waterbeheerplan 2010-2015 borduurt voort op de verschillende beleidsplannen die in de afgelopen jaren zijn vastgesteld. Er is dus geen sprake van een breuk in het waterbeleid maar wel van een verdere intensivering. Het is het eerste volledig integrale waterbeheerplan van het waterschap. Alle beleidsaspecten van waterkeringen, watersysteem en afvalwaterketen zijn in dit plan verwoord. Ook zijn voor het eerst de nationale, de provinciale en waterschapsplannen tegelijkertijd opgesteld. Omdat deze verschillende plannen elkaar beïnvloeden is er veel geïnvesteerd in een goede afstemming tussen de verschillende overheden.

In de Keur heeft het waterschap een vuistregel opgenomen voor de compensatie van toename aan verhard oppervlak. Deze vuistregel houdt in dat voor elke hectare nieuw verhard oppervlak er 436 m^3 waterberging gerealiseerd moet worden (gebaseerd op de T=10+10% bui). Daarbij mag het waterpeil niet meer dan 20 cm stijgen in de Alblasserwaard en in het overige gebied niet meer dan 30 cm. In het stedelijk gebied is de toename voor de eerste 500 m^2 verhard oppervlak vrijgesteld van watercompensatie.

Gemeentelijk beleid

In 2006 is het Waterplan Alblasserdam opgesteld door de Gemeente en het Waterschap. Het Waterplan geeft inzicht in het functioneren van het watersysteem in Alblasserdam en verwoordt maatregelen om het watersysteem goed op orde te houden. Het plan laat daarmee de gezamenlijke visie op het water en het waterbeleid zien. Het waterplan loopt tot 2015. In het plan is onder meer de aanleg van natuurvriendelijke oevers voorzien. Natuurvriendelijke oevers zien er niet alleen mooi uit, maar ze zorgen ook voor extra waterberging. Verder nemen de planten die er groeien voedingsstoffen op uit het water en leveren er zuurstof voor terug. Zo

wordt de waterkwaliteit verbeterd waardoor ook vissen, amfibieën en insecten er op vooruit gaan. Daarnaast is het vergroten en inkorten van verschillende duikers onder wegen een belangrijk aandachtspunt. Door deze maatregel zal vuil en kroos zich minder ophopen, kan water beter doorstromen, zal er meer zuurstof in het water komen en kunnen vissen zich beter verplaatsen.
Tevens is een aantal andere technische verbeteringen in het plan opgenomen. Tot slot wordt gestreefd naar het uitzetten van een cultuurhistorische 'waterwandeling' langs bijvoorbeeld molens, hoge en lage boezems, wielen, poldersloten en scheepswerven.

Huidige situatie

Algemeen

Het plangebied is gelegen aan de Mesdaglaan te Alblasserdam en bestaat in de huidige situatie uit het voormalig schoolgebouw van Het Palet inclusief de buitenruimten, bijbehorende parkeervoorzieningen en groen.

Bodem en grondwater

Bij de Ruijsdaellaan nummer 1 is een peilbuis aanwezig. Dit is op circa 120 m afstand van de te bouwen school. Uit metingen blijkt dat de grondwaterafstand op circa -2,2 m NAP zit. De hoogte van de Rembrandtlaan is circa -1,35 m NAP. De ontwateringsdiepte bedraagt 0,85 m.

Waterkwantiteit

In het westen ligt een Bmin watergang Een Bminwatergang is een watergang van secundair belang, waarvoor de onderhoudsplicht wel geldt. In afwijking van een gewone B-watergang kent een Bmin-watergang geen beschermingszone.

Watersysteemkwaliteit en ecologie

In het plangebied zijn geen KRW-waterlichamen gelegen.

Veiligheid en waterkeringen

Het plangebied ligt niet in de kern-/beschermingszone van een waterkering.

Afvalwaterketen en riolering

Het plangebied is in de huidige situatie aangesloten op een gemengd rioleringsstelsel.

Toekomstige situatie

Algemeen

Het plan omhelst de nieuwbouw van een brede school ter plaatse van het voormalige schoolgebouw van Het Palet.

Waterkwantiteit

Bij een toename in verhard oppervlak van meer dan 500 m^2 dient deze toename gecompenseerd te worden door de aanleg van functioneel open water. Het waterschap rivierenland hanteert een compensatie-eis van 436 m^3 waterberging per hectare verharding.
De netto toename van het verhard oppervlak is 1.520 m^2. Binnen stedelijk gebied behoeft de eerste 500 m^2 niet gecompenseerd te worden. De te compenseren bergingsbehoefte van 1.020 m^2 is 44 m^3 en zal worden opgenomen in de waterbergingsbank voor het peilgebied Blokweer. In de waterbergingsbank voor dit peilgebied zit nog voldoende ruimte om het toegenomen verharde oppervlak te compenseren. Een overzicht van de waterbergingsbank is opgenomen in Bijlage 2.

Watersysteemkwaliteit en ecologie
Ter voorkoming van diffuse verontreinigingen van water en bodem geldt een verbod op het toepassen van zink, lood, koper en PAK's-houdende bouwmaterialen.

Veiligheid en waterkeringen
De beoogde ontwikkeling is niet van invloed op de waterveiligheid binnen het plangebied.

Afvalwaterketen en riolering
Conform de Leidraad Riolering en vigerend waterschapsbeleid is het voor nieuwbouw gewenst een gescheiden rioleringsstelsel aan te leggen zodat schoon hemelwater niet bij een rioolzuiveringsinstallatie terecht komt. Afvalwater wordt aangesloten op de bestaande gemeentelijke riolering. Voor hemelwater wordt de volgende voorkeursvolgorde aangehouden:
- hemelwater vasthouden voor benutting,
- (in-) filtratie van afstromend hemelwater,
- afstromend hemelwater afvoeren naar oppervlaktewater,
- afstromend hemelwater afvoeren naar AWZI.

Watervergunning
Voor aanpassingen aan het bestaande watersysteem dient bij het waterschap vergunning te worden aangevraagd op grond van de "Keur". Dit geldt dus bijvoorbeeld voor het graven van nieuwe watergangen, het aanbrengen van een stuw of het afvoeren van hemelwater naar het oppervlaktewater. In de Keur is ook geregeld dat een beschermingszone voor watergangen en waterkeringen in acht dient te worden genomen. Dit betekent dat binnen de beschermingszone niet zonder ontheffing van het waterschap gebouwd, geplant of opgeslagen mag worden. De genoemde bepaling beoogt te voorkomen dat de stabiliteit, het profiel en/of de veiligheid wordt aangetast, de aan- of afvoer en/of berging van water wordt gehinderd dan wel het onderhoud wordt gehinderd. Ook voor het onderhoud gelden bepalingen uit de "Keur". Het onderhoud en de toestand van de (hoofd)watergangen worden tijdens de jaarlijkse schouw gecontroleerd en gehandhaafd.

Conclusie
De ontwikkeling heeft geen negatieve gevolgen voor het waterhuishoudkundige systeem ter plaatse.

4.4 Ecologie

Deze paragraaf betreft een samenvatting van het uitgebreide bureauonderzoek zoals opgenomen in Bijlage 1.

Huidige situatie
Het plangebied bestaat uit een bestaand schoolterrein. Aangrenzend zijn grasvelden aanwezig en staan verspreid struiken en bomen.

Beoogde ontwikkelingen
Het bestemmingsplan voorziet in realisatie van een brede school, met speelterreinen en parkeerplaatsen. Hiervoor moeten de volgende werkzaamheden worden uitgevoerd:
- verwijderen beplanting en bomen;
- sloopwerkzaamheden;
- bouwrijp maken;
- bouwwerkzaamheden;

- herplant van bomen.

Resultaten onderzoek

Gebiedsbescherming

Het plangebied vormt geen onderdeel van een natuur- of groengebied met een beschermde status, zoals Natura 2000. Het plangebied maakt ook geen deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Ten noorden en oosten van het plangebied liggen wel (natte) EHS-gebieden. De ontwikkeling in het plangebied is niet van invloed op het functioneren van de overwegend natte EHS.

Ten noorden van het plangebied ligt ook het Natura 2000-gebied Boezems Kinderdijk. In het plangebied vindt sloop-nieuwbouw plaats, er is geen sprake van een nieuwe functie. Tijdens de gebruiksfase treden dan ook geen (nieuwe) effecten op. Tijdens de aanlegfase zou sprake kunnen zijn van een tijdelijke verstoring van het Natura 2000-gebied. Het plangebied is echter omringd door bebouwing en wegen waarvan al een verstorende werking uitgaat. De werkzaamheden in het plangebied leiden dan ook niet tot negatieve effecten op Natura 2000.

De Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie staan de uitvoering van het plan dan ook niet in de weg.

Soortenbescherming

Het bestemmingsplan is het besluit dat ingrepen mogelijk maakt en een aantasting van beschermde dier- of plantensoorten kan betekenen. Uiterlijk bij het nemen van een besluit dat ruimtelijke veranderingen mogelijk maakt, zal daarom zekerheid moeten zijn verkregen of verlening van ontheffing op grond van de Flora- en faunawet (hierna Ffw) nodig zal zijn en of het reëel is te verwachten dat deze zal worden verleend.

Het bestemmingsplan voorziet in de sloop-nieuwbouw van een brede school. De benodigde werkzaamheden ten behoeve van deze ontwikkeling kunnen leiden tot aantasting van te beschermen natuurwaarden.

- Er is geen ontheffing nodig voor de tabel 1-soorten van de Ffw omdat hiervoor een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen van de Ffw. Uiteraard geldt wel de algemene zorgplicht. Dat betekent dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- Tijdens werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen. Verstoring van broedende vogels is verboden. Overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van vogels wordt voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. In het kader van de Ffw wordt geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Indien de werkzaamheden uitgevoerd worden op het moment dat er geen broedgevallen (meer) aanwezig zijn, is overtreding van de wet niet aan de orde. De meeste vogels broeden overigens tussen 15 maart en 15 juli (bron:www.vogelbescherming.nl).
- Vaste verblijfplaatsen van vogels en vleermuizen worden niet verwacht.
- De ontwikkeling is niet van invloed op de watergangen en groenstrook langs de Plantageweg, eventuele foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen worden dan ook niet aangetast.
- In de watergangen vinden geen ingrepen plaats, het mogelijke leefgebied van de kleine modderkruiper wordt eveneens niet aangetast.

Gezien bovenstaande staat de Ffw de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg.

4.5 Wegverkeerslawaai

Op grond van de Wet geluidhinder dient de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer ter plaatse van de nieuw te bouwen school, die gelegen is binnen de geluidszone van de Ferdinand Bolstraat, Rembrandtlaan, Mesdaglaan en Plantageweg, getoetst te worden aan de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (voorkeursgrenswaarde) van 48 dB.

Bij een overschrijding van de ten hoogst toelaatbare waarde kan door burgemeester en wethouders, onder voorwaarden, een hogere waarde worden vastgesteld. De maximaal aan te vragen hogere waarden zijn eveneens vastgelegd in de Wet geluidhinder (Wgh).

Uit het onderzoek (zie Bijlage 3) blijkt dat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 48 dB vanwege het wegverkeer op de gevels van de nieuwbouw ten gevolge van meerdere bovengenoemde wegen wordt overschreden. De hoogst berekende geluidbelasting bedraagt 54 dB vanwege zowel de Rembrandtlaan als de Mesdaglaan. De maximale toegestane hogere waarde van 63 dB wordt echter niet overschreden.

Omdat de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt overschreden is het noodzakelijk dat burgemeester en wethouder hogere waarden vaststellen.

4.6 Luchtkwaliteit

Voor de luchtkwaliteit is onderzocht (zie Bijlage 3) of na realisatie van het voorgenomen plan voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen zoals die zijn opgenomen in de Wet milieubeheer.

Met het rekenprogramma CARII (versie 11.0) is een luchtberekening uitgevoerd waarbij worstcase uitgangspunten zijn gehanteerd.

Omdat voor NO_2 en PM_{10} sprake is van een toename van minder dan 1,2 $\mu g/m^3$ is het aannemelijk dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. De jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} ter plaatse van het plangebied liggen daarnaast (ruim) onder de voor beide stoffen vastgestelde maatgevende grenswaarden. De luchtkwaliteit levert daarom geen belemmeringen op voor vaststelling van het bestemmingsplan.

4.7 Externe veiligheid

Voor wat betreft het aspect 'externe veiligheid' heeft Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid vastgesteld dat er geen onderzoek hoeft te worden uitgevoerd. Voor een volledige onderbouwing van deze conclusie wordt verwezen naar Bijlage 3.

4.8 Bedrijven en milieuhinder

Voor wat betreft het aspect 'bedrijven en milieuhinder' heeft Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid vastgesteld dat er geen onderzoek hoeft te worden uitgevoerd. Voor een volledige onderbouwing van deze conclusie wordt verwezen naar Bijlage 3.

4.9 Bodemkwaliteit

Toetsingskader
Op grond van het Bro dient in verband met de uitvoerbaarheid van een plan of project rekening te worden gehouden met de bodemgesteldheid in het plangebied. Bij functiewijzigingen dient te worden bekeken of de bodemkwaliteit voldoende is voor de beoogde functie en moet worden vastgesteld of er sprake is van een saneringsnoodzaak. Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur te worden gerealiseerd op bodem die geschikt is voor het beoogde gebruik.

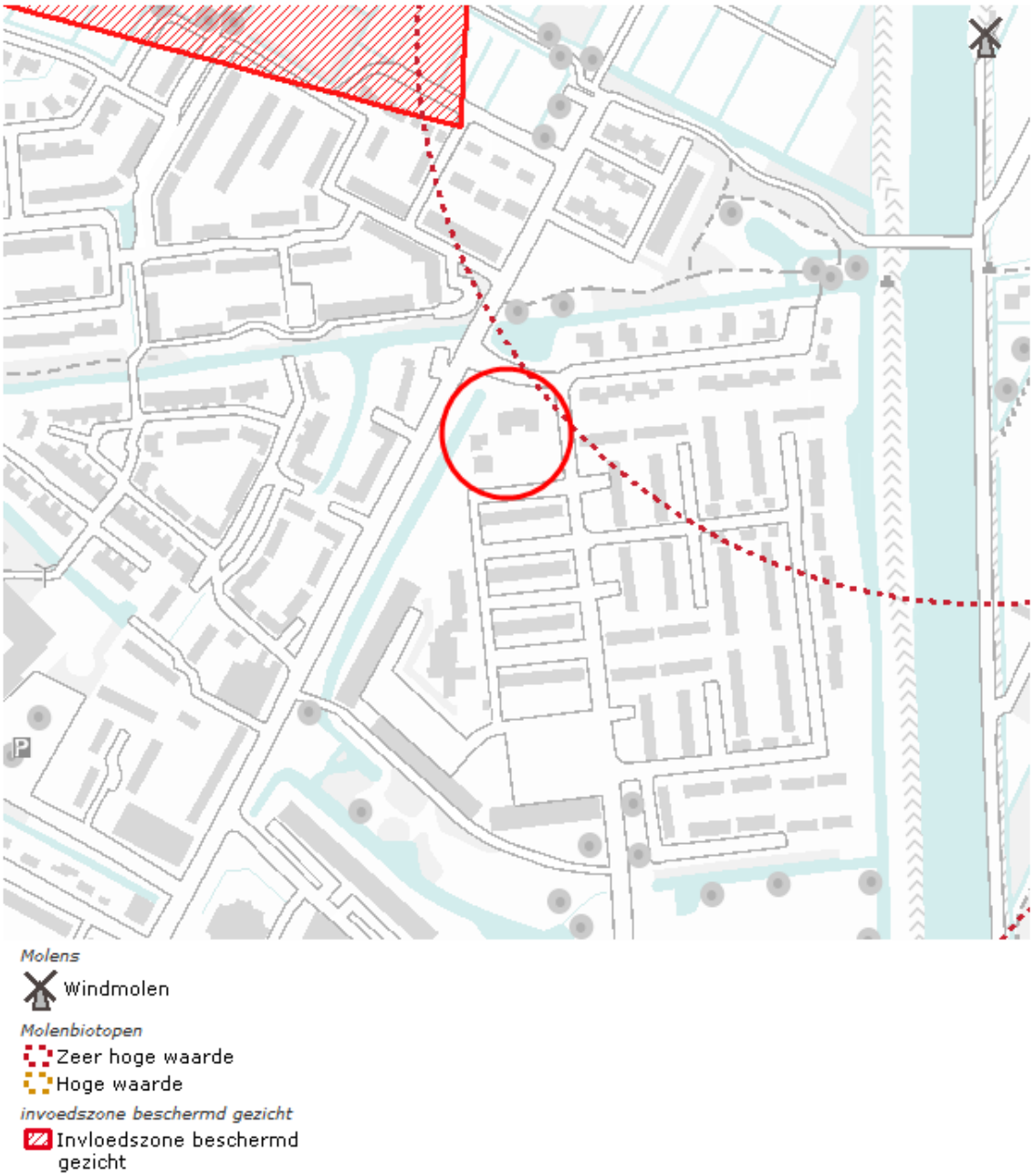
Onderzoek en conclusie
Ter plaatse van het plangebied is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Voor een volledige rapportage van dit onderzoek wordt verwezen naar Bijlage 4.
Op basis van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat de bodemkwaliteit de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg staat.

4.10 Archeologie

Regelgeving en beleid
Verdrag van Malta
Het Verdrag van Malta is in 1992 ondertekend en in 1995 in werking getreden. Doelstelling van het Verdrag van Malta is de bescherming en het behoud van archeologische waarden. Als gevolg van dit verdrag wordt in het kader van de ruimtelijke ordening het behoud van het archeologisch erfgoed meegewogen zoals alle andere belangen die bij de voorbereiding van het plan een rol spelen. De inhoud van het Verdrag van Malta is neergelegd in de Wet op de Archeologische Monumentenzorg die op 1 september 2007 van kracht is geworden en een wijziging van de Monumentenwet 1988 tot gevolg heeft gehad. Op grond van deze aangescherpte regelgeving stellen Rijk en provincie zich op het standpunt dat in het ruimtelijk beleid zorgvuldig met het archeologisch erfgoed moet worden omgegaan. Voor gebieden waar archeologische waarden voorkomen of waar reële verwachtingen bestaan dat ter plaatse archeologische waarden aanwezig zijn, dient voorafgaand aan bodemingrepen archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. De uitkomsten van het archeologisch onderzoek dienen vervolgens volwaardig in de belangenafweging te worden betrokken.

Het Rijk heeft deze beleidsuitgangspunten neergelegd in onder meer de Cultuurnota 2005-2008, de Nota Belvedère, het Structuurschema Groene Ruimte 2, de Nota Ruimte, de Wijziging van de Monumentenwet 1988 en diverse publicaties van het Ministerie van OC&W.

Onderzoek en conclusie
In het kader van bestemmingsplan 'Kom' is de archeologische verwachtingswaarde onderzocht. Op basis van dit onderzoek is, voor de gebieden waar een archeologische verwachtingswaarde geldt, een archeologische dubbelbestemming opgenomen die voor werkzaamheden in de grond archeologisch onderzoek verplicht stelt. Bestemmingsplan 'Kom' geeft aan dat er geen archeologische waarden worden verwacht. Hierdoor is ter plaatse van het plangebied dan ook geen archeologische dubbelbestemming opgenomen. Hierdoor is het niet noodzakelijk nader archeologisch onderzoek uit te voeren. Het aspect archeologie staat hierdoor de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg.



Figuur 4.2 Cultuurhistorische waarden (bron: CHS provincie Zuid-Holland)

4.11 Cultuurhistorie

Nota Belvedère (1999)

De Alblasserwaard en Vijfheerenlanden zijn door het Rijk aangewezen als Belvedèregebied. In de Nota Belvedère pleit het Rijk ervoor cultuurhistorische kwaliteit te integreren met ruimtelijke ontwikkelingen.

In plaats van een op behoud en bescherming gericht beleid, wil het Rijk cultuurhistorische elementen een plaats geven in een op ontwikkeling gericht ruimtelijk beleid. Ruimtelijke ordening kan ertoe bijdragen dat de betekenis van cultuurhistorische elementen en structuren groter wordt, door ze in te passen of een nieuwe functie te geven. Een en ander is mede van belang om de recreatieve belevingswaarde van die elementen en gebieden te versterken.

Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland (provincie Zuid-Holland, 2003)

De provincie Zuid-Holland heeft de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland (CHS) vastgesteld. De provincie betrekt hierdoor de cultuurhistorie bij ruimtelijke ontwikkelingen en richt zich hierbij vooral op het beschermen en versterken van het cultureel erfgoed voor zover dit is vastgelegd op de kaart van de CHS. Om deze reden is de CHS opgenomen in de streekplannen en in de Nota Regels voor Ruimte. De CHS vormt de basis voor toetsing van en advisering over bestemmings- en bouwplannen van gemeenten en erfgoedaspecten.

Onderzoek en conclusie

Op basis van de provinciale cultuurhistorische waardenkaart (figuur 4.2) is te zien dat het plangebied buiten de invloedszone van een beschermd stadsgezicht ligt. Tevens zijn de ontwikkelingen in het plangebied niet van invloed op de in de omgeving gelegen molenbiotoop. De molenbiotoop staat de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg.

Hoofdstuk 5 Juridische plantoelichting

In dit hoofdstuk is uiteengezet welke gedachten aan de juridische regeling ten grondslag liggen en hoe deze is vormgegeven. In de bestemmingslegging en bijbehorende regeling is zoveel als mogelijk aangesloten op het vigerende (recent vastgestelde) bestemmingsplan 'Kom'.

5.1 Verantwoording planvorm

Iedere functie in het plangebied is voorzien van een daarop toegesneden bestemmingsregeling. In het bestemmingsplan is echter de nodige flexibiliteit ingebracht door middel van de opname van algemene afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Deze opzet biedt flexibiliteit voor perceelsgewijze ontwikkelingen die mogelijk zijn ingevolge het vigerende bestemmingsplan en biedt tegelijkertijd rechtszekerheid voor de bewoners en gebruikers van de aangrenzende gebieden. De omvang van de diverse functies zijn verankerd in de bestemmingsregeling. Door deze wijze van bestemmen zijn de functies ruimtelijk begrensd.

Wettelijke vereisten
Ingevolge de Wro, het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en de daarbij behorende ministeriële regeling standaarden ruimtelijke ordening (Rsro) dienen bestemmingsplannen op vergelijkbare wijze opgebouwd en gepresenteerd te worden en tevens digitaal uitwisselbaar gemaakt te worden. Er is een aantal standaarden door het Ministerie van VROM ontwikkeld, waaronder de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008), de Praktijkrichtlijn Bestemmingsplannen (PRBP2008) en de Standaard Toegankelijkheid Ruimtelijke Instrumenten (STRI2008). In dit bestemmingsplan wordt van deze standaarden voor zover van toepassing gebruik gemaakt. Hiermee wordt de rechtsgelijkheid en de uniformiteit binnen de gemeentelijke c.q. landelijke bestemmingsplannen gediend. Het bestemmingsplan is tevens afgestemd op de terminologie en regelgeving zoals opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

5.2 Opbouw regels

De juridische regeling bestaat uit vier hoofdstukken. Het eerste hoofdstuk bevat de definities van begrippen, die voor het algemene begrip, de leesbaarheid en uitleg van het plan van belang zijn en de wijze van meten. In hoofdstuk twee wordt op de bestemmingen en hun gebruik ingegaan. Het derde hoofdstuk gaat in op de algemene regels. De overgangs- en slotregel maken onderdeel uit van het vierde hoofdstuk.

5.3 De bestemmingen

In dit bestemmingsplan zijn verschillende bestemmingen opgenomen. In deze paragraaf wordt kort ingegaan op de inhoud van de verschillende bestemmingen. In de regels zal vervolgens een nadere uitwerking plaatsvinden van de exacte gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden. De bestemmingen zijn in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan 'Kom'.

Groen
Aan de groenstroken is conform het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Groen' toegekend. Binnen deze bestemming wordt geen bebouwing toegelaten, met uitzondering van speelvoorzieningen, paden en straatmeubilair.

Maatschappelijk
De nieuw te realiseren brede school met kinderdagopvang heeft een bijbehorende maatschappelijke bestemming gekregen. Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' zijn eveneens ondergeschikte horecavoorzieningen en parkeergelegenheden mogelijk gemaakt. De hoofdgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. De bijbehorende aan- en bijgebouwen mogen ook hierbuiten worden gerealiseerd. Allen zijn in hoogte beperkt.

Verkeer
Conform het vigerende bestemmingsplan is aan het troittoir de bestemming 'Verkeer' toegekend. Binnen deze bestemming is naast de verkeersfunctie de realisatie van parkeervoorzieningen mogelijk.

Water
De bestaande watergang heeft de bestemming 'Water' toebedeeld gekregen. Binnen deze bestemming zijn naast waterhuishoud- en waterstaatkundige doeleinden tevens kunstwerken en groenvoorzieningen toegestaan.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

De realisering van het plan betreft een initiatief van zowel de gemeente als de partijen van de Brede School (de Beukelmanschool, Adullam en Kiekeboe). Alle kosten van de herontwikkeling komen voor rekening van de initiatiefnemers. De financieel-economische uitvoerbaarheid is daarmee gewaarborgd, zodat het plan kan worden gerealiseerd. Hiertoe is ook afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Op grond van artikel 4, lid 2 van de Inspraakverordening is de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) doorlopen en worden ingezetenen en belanghebbenden (gedurende 3 weken) in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie naar voren te brengen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan "Brede school Mesdaglaan" van de gemeente Alblasserdam. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 7 februari 2013 gedurende drie weken ter inzage gelegen.

Daarnaast is op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening het voorontwerpbestemmingsplan eveneens voor vooroverleg toegezonden aan de diverse overleginstanties.

De samengevatte en beantwoorde inspraak- en overlegreacties zijn opgenomen in Bijlage 5.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft nadien ter visie gelegen van 19 april tot en met 30 mei 2013. De binnengekomen zienswijzen worden beantwoord in de Nota zienswijzen die is opgenomen als bijlage 7 bij de toelichting.

bijlagen
bij de toelichting

Bijlage 1 Bureauonderzoek ecologie

In dit bureauonderzoek is de bestaande situatie vanuit ecologisch oogpunt beschreven en is vermeld welke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Vervolgens is aangegeven waaraan deze ontwikkelingen - wat ecologie betreft - moeten worden getoetst. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen het toetsingskader dat door wettelijke regelingen wordt bepaald en het toetsingskader dat wordt gevormd door het beleid van Rijk, provincie en gemeente.

Huidige situatie

Het plangebied bestaat uit een bestaand schoolterrein. Aangrenzend zijn grasvelden aanwezig en staan verspreid struiken en bomen.

Beoogde ontwikkelingen

Het bestemmingsplan voorziet in realisatie van een brede school, met speelterreinen en parkeerplaatsen. Hiervoor moeten de volgende werkzaamheden worden uitgevoerd:

- verwijderen beplanting en eventueel bomen;
- sloopwerkzaamheden;
- bouwrijp maken;
- bouwwerkzaamheden.

Toetsingskader

Beleid

Het rijksbeleid ten aanzien van de bescherming van soorten (flora en fauna) en de bescherming van de leefgebieden van soorten (habitats) is opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). De uitwerking van dit nationale belang ligt bij de provincies. De bescherming van de EHS is in Zuid-Holland in de provinciale Structuurvisie nader uitgewerkt.

Normstelling

Flora- en faunawet

Voor de soortenbescherming is de Flora- en faunawet (hierna Ffw) van toepassing. Deze wet is gericht op de bescherming van dier- en plantensoorten in hun natuurlijke leefgebied. De Ffw bevat onder meer verbodsbepalingen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfsplaatsen. De wet maakt hierbij een onderscheid tussen 'licht' en 'zwaar' beschermde soorten. Indien sprake is van bestendig beheer, onderhoud of gebruik, gelden voor sommige, met name genoemde soorten, de verbodsbepalingen van de Ffw niet. Er is dan sprake van vrijstelling op grond van de wet. Voor zover deze vrijstelling niet van toepassing is, bestaat de mogelijkheid om van de verbodsbepalingen ontheffing te verkrijgen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie. Voor de zwaar beschermde soorten wordt deze ontheffing slechts verleend, indien:

- er sprake is van een wettelijk geregeld belang (waaronder het belang van land- en bosbouw, bestendig gebruik en dwingende reden van groot openbaar belang);
- er geen alternatief is;

- geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient in het geval van zwaar beschermde soorten of broedende vogels overtreding van de Ffw voorkomen te worden door het treffen van maatregelen, aangezien voor dergelijke situaties geen ontheffing kan worden verleend.

Met betrekking tot vogels hanteert het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie de volgende interpretatie van artikel 11:
De verbodsbepalingen van artikel 11 beperken zich bij vogels tot alleen de plaatsen waar gebroed wordt, inclusief de functionele omgeving om het broeden succesvol te doen zijn, én slechts gedurende de periode dat er gebroed wordt. Er zijn hierop echter verschillende uitzonderingen, te weten:

Nesten die het hele jaar door zijn beschermd
Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Ffw het gehele seizoen.

1. *Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).*
2. *Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).*
3. *Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).*
4. *Vogels die jaar in jaar uit gebruikmaken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).*

Nesten die niet het hele jaar door zijn beschermd
In de 'aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' worden de volgende soorten aangegeven als categorie 5. Deze zijn buiten het broedseizoen niet beschermd.

5. *Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het hele jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. De soorten uit categorie 5 vragen soms wel om nader onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Categorie 5-soorten zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.*

De Ffw is voor dit bestemmingsplan van belang, omdat bij de voorbereiding van het plan moet worden onderzocht of deze wet de uitvoering van het plan niet in de weg staat.

Natuurbeschermingswet 1998
Uit het oogpunt van gebiedsbescherming is de Natuurbeschermingswet 1998 van belang. Deze wet onderscheidt drie soorten gebieden, te weten:

a. door de minister van EL&I (voormalig Ministerie van LNV) aangewezen gebieden, zoals bedoeld in de Vogel- en Habitatrichtlijn;
b. door de minister van EL&I (voormalig Ministerie van LNV) aangewezen beschermde natuurmonumenten;
c. door Gedeputeerde Staten aangewezen beschermde landschapsgezichten.

De wet bevat een zwaar beschermingsregime voor de onder a en b bedoelde gebieden (in de

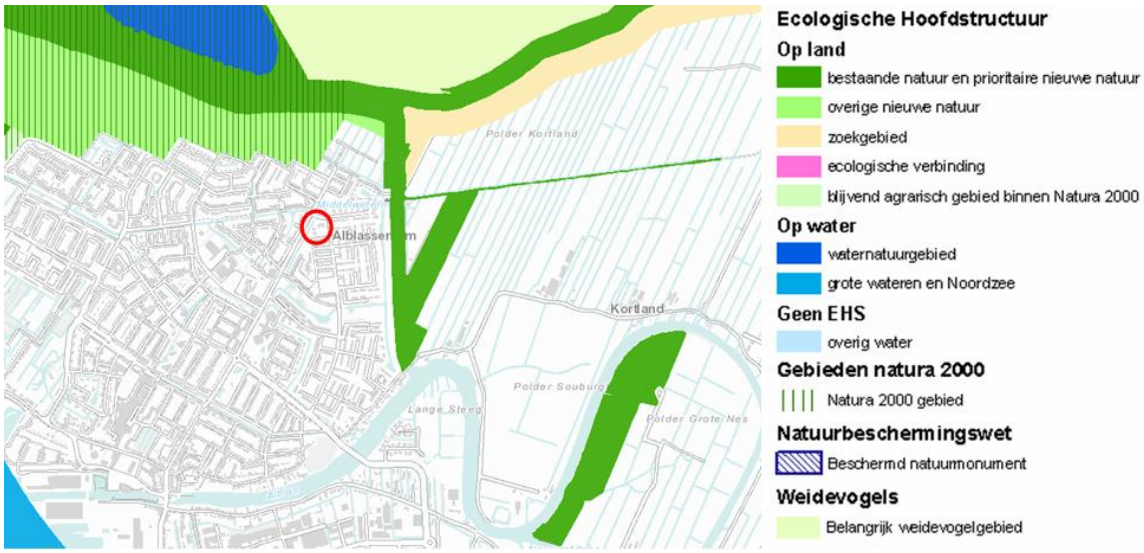
vorm van verboden voor allerlei handelingen, behoudens vergunning van Gedeputeerde Staten of de Minister van EL&I). De bescherming van de onder c bedoelde gebieden vindt plaats door middel van het bestemmingsplan. De speciale beschermingszones (a) hebben een externe werking, zodat ook ingrepen die buiten deze zones plaatsvinden verstoring kunnen veroorzaken en moeten worden getoetst op het effect van de ingreep op soorten en habitats.

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan moet worden onderzocht of de Natuurbeschermingswet 1998 de uitvoering van het plan niet in de weg staat. Dit is het geval wanneer de uitvoering tot ingrepen noodzaakt waarvan moet worden aangenomen dat daarvoor geen vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 zal kunnen worden verkregen.

Onderzoek

Gebiedsbescherming

Het plangebied vormt geen onderdeel van een natuur- of groengebied met een beschermde status, zoals Natura 2000. Het plangebied maakt ook geen deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Ten noorden en oosten van het plangebied liggen wel (natte) EHS-gebieden. Ten noorden van het plangebied ligt ook het Natura 2000-gebied Boezems Kinderdijk.



Figuur B.1: Ligging plangebied (rode cirkel) t.o.v. beschermde natuurgebieden (bron: geo-loket provincie Zuid-Holland)

Boezems Kinderdijk omvat de hoge boezems van de Nederwaard, de Overwaard en Nieuw-Lekkerland alsmede delen van de aangrenzende polders Blokweer en Nieuw-Lekkerland. De boezems bestaan uit open water, riet- en zeggemoerassen, ruigten, grienden, struwelen en boezemkaden. De polders bestaan uit wei- en hooilanden, doorsneden door sloten. De boezemkanalen zijn tussen 1365 en 1370 gegraven met als doel de afwatering van de Alblasserwaard te verbeteren. Omstreeks 1740 zijn de hoge boezems gesticht. Dit zijn in feite omkade gedeelten van de polders Blokweer en Nieuw-Lekkerland. In de hoge boezems werd het water tijdelijk opgeslagen om van daaruit geloosd te worden op de Lek. Het gebied wordt gekenmerkt door de negentien oud-Hollandse windmolens die sinds 1997 op de Werelderfgoedlijst van de UNESCO staan. Het Natura 2000-gebied is een belangrijk broedgebied van soorten van rietmoeras (purperreiger, snor) en is van enig belang als broedgebied voor een broedvogel van geïnundeerde kruidenvegetaties (porseleinhoen). Daarnaast van enige betekenis als overwinterings- en rustgebied voor grondeleenden (smient,

krakeend en slobeend). Ook bevindt zich hier een geïsoleerde populatie van de noordse woelmuis.

Instandhoudings doelstellingen							
		SVI Landelijk	Doelst. Opp.vl.	Doelst. Kwal.	Doelst. Pop.	Draag-kracht aantal vogels	Draag-kracht aantal paren
Habitatsoorten							
H1340	*Noordse woelmuis	--	=	=	=		
Broedvogels							
A029	Purperreiger	--	=	=			75
A119	Porseleinhoen	--	=	=			1
A197	Zwarte Stern	--	>	>			40
A292	Snor	--	=	=			9
Niet-broedvogels							
A050	Smient	+	=	=		3700	
A051	Krakeend	+	=	=		90	
A056	Slobeend	+	=	=		30	

Legenda	
W	Kernopgave met wateropgave
%	Sense of urgency: beheeropgave
%	Sense of urgency opgave m.b.t. watercondities
SVI landelijk	Landelijke Staat van Instandhouding (-- zeer ongunstig; - matig ongunstig, + gunstig)
=	Behoudsdoelstelling
>	Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling
=(<)	Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft 'ten gunste van' formulering

Soortenbescherming

De huidige ecologische waarden zijn vastgesteld aan de hand van foto's van het plangebied, algemene ecologische kennis en verspreidingsatlassen/gegevens (onder andere www.ravon.nl en www.waarneming.nl) waarin de waarnemingen zijn aangegeven.

Vaatplanten

Vanwege het intensief beheerde karakter worden hier geen beschermde planten verwacht.

Vogels

In de struiken komen tuin- en struweelvogels voor. Hier zijn soorten als koolmees, roodborst, winterkoning en merel aanwezig. De bomen bieden mogelijk nestgelegenheid aan de kraai. De waterpartijen bieden leefgebied aan watervogels als meerkoet, wilde eend en waterhoen. Vaste verblijfplaatsen van broedvogels worden gezien de jonge(re) bomen en de bebouwing met plat dak en zonder overstekken niet verwacht.

Zoogdieren
Het plangebied biedt geschikt leefgebied aan algemeen voorkomende, licht beschermde soorten als mol, egel, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis en konijn. De bomen en bebouwing zijn niet geschikt voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen. De groenstroken langs de Plantageweg en waterpartijen kunnen daarnaast fungeren als foerageergebied of onderdeel zijn van een migratieroute van vleermuizen. Deze groenstroken en waterpartijen worden niet door de ontwikkeling aangetast.

Amfibieën
Algemene amfibieën als bruine kikker, middelste groene kikker, kleine watersalamander en gewone pad zullen zeker gebruik zullen maken van het plangebied als schuilplaats in struiken en als voortplantingsplaats in de waterpartijen.

Vissen
De waterpartijen bieden waarschijnlijk leefgebied aan de matig beschermde kleine modderkruiper. Andere beschermde vissoorten zijn hier niet te verwachten.

Overige soorten
Er zijn, gezien de voorkomende biotopen, geen beschermde reptielen en/of bijzondere insecten of overige soorten te verwachten op de planlocatie. Deze soorten stellen hoge eisen aan hun leefgebied; het plangebied voldoet hier niet aan.

In tabel B.1 staat aangegeven welke beschermde soorten er binnen het plangebied (naar verwachting) voorkomen en onder welk beschermingsregime deze vallen.

Tabel B.1: Naar verwachting voorkomende beschermde soorten binnen het plangebied en het beschermingsregime

				Nader onderzoek nodig
Vrijstellingsregeling Ffw	**tabel 1**		mol, egel, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis en konijn bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en de middelste groene kikker	nee
Ontheffingsregeling Ffw	**tabel 2**		kleine modderkruiper	nee
	tabel 3	bijlage 1 AMvB	geen	nee
		bijlage IV HR	alle vleermuizen	nee
	vogels	cat. 1 t/m 4	geen	nee

Toetsing en conclusie
Gebiedsbescherming
Het plangebied vormt geen onderdeel van een natuur- of groengebied met een beschermde status, zoals Natura 2000. Het plangebied maakt ook geen deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Ten noorden en oosten van het plangebied liggen wel (natte)

EHS-gebieden. De ontwikkeling in het plangebied is niet van invloed op het functioneren van de overwegend natte EHS.
Ten noorden van het plangebied ligt ook het Natura 2000-gebied Boezems Kinderdijk. In het plangebied vindt sloop-nieuwbouw plaats, er is geen sprake van een nieuwe functie. Tijdens de gebruiksfase treden dan ook geen (nieuwe) effecten op. Tijdens de aanlegfase zou sprake kunnen zijn van een tijdelijke verstoring van het Natura 2000-gebied. Het plangebied is echter omringd door bebouwing en wegen waar al een verstorende werking uitgaat. De werkzaamheden in het plangebied leiden dan ook niet tot negatieve effecten op Natura 2000.

De Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie staan de uitvoering van het plan dan ook niet in de weg.

Soortenbescherming
Het bestemmingsplan is het besluit dat ingrepen mogelijk maakt en een aantasting van beschermde dier- of plantensoorten kan betekenen. Uiterlijk bij het nemen van een besluit dat ruimtelijke veranderingen mogelijk maakt, zal daarom zekerheid moeten zijn verkregen dat overtredingen van de Ffw niet optreden.
Het bestemmingsplan voorziet in de sloop-nieuwbouw van een brede school. De benodigde werkzaamheden ten behoeve van deze ontwikkeling kunnen leiden tot aantasting van te beschermen natuurwaarden.

- Er is geen ontheffing nodig voor de tabel 1-soorten van de Ffw omdat hiervoor een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen van de Ffw. Uiteraard geldt wel de algemene zorgplicht. Dat betekent dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- Tijdens werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen. Verstoring van broedende vogels is verboden. Overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van vogels wordt voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. In het kader van de Ffw wordt geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Indien de werkzaamheden uitgevoerd worden op het moment dat er geen broedgevallen (meer) aanwezig zijn, is overtreding van de wet niet aan de orde. De meeste vogels broeden overigens tussen 15 maart en 15 juli (bron:www.vogelbescherming.nl).
- Vaste verblijfplaatsen van vogels en vleermuizen worden niet verwacht.
- De ontwikkeling is niet van invloed op de watergangen en groenstrook langs de Plantageweg, eventuele foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen worden dan ook niet aangetast.
- In de watergangen vinden geen ingrepen plaats, het mogelijke leefgebied van de kleine modderkruiper wordt eveneens niet aangetast.

Gezien bovenstaande staat de Ffw de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg.

Bijlage 2 Overzicht waterbergingsbank

PEILGEBIED	NAAM PROJECT	Netto toename of afname wateropp. m2	Netto Toename verhard opp. m2	Gerealiseerde ondergr. waterberging m3	Bergingsbehoefte in open water (436 m3/ha) m3
Blokweer	Beuklaan	270			
	Beuklaan	90			
	N. Beetsstraat	300			
	Kade	225			
	Blokweersingel	75			
	Blokweersingel	22			
	Zwarte Paard	90			
	Maasstraat	108			
	De Wervel (tussen De Spil- De Wervel)	37,5			
	Kievitsstraat	85,5			
	sloot park huis Kinderdijk	193			
	waterpartij Rembrandtlaan	1100			
	Blokweersingel	90			
	Blokweerweg	466			
	Noord- en Landzigt	19	3121		114
	Esdoornlocatie/ H+ Singel	2590	7930		324
	Uitbreiding begraafplaats	-453			-22
	Beukelmanschool		1520		44
	Gymzaal KDO	-780			
	F.p. dijklint		528		1
Totaal		4528			462,12
Saldo		2217	m2		2311

OMSCHRIJVING PROJECT
nvo 180m1
weghalen duiker
doorsteek maken
nvo 150m1
verlengen watergang
nvo 1,5 m2/ m1 15 m1
nvo lang 60 m
nvo lg. 72 m
nvo 25 m1
nvo
gegraven sloot
wegreconstructie 2010
duiker vervangen, werk Nieuw Kinderdijk
wegreconstr.
nieuwbouwplan
Plan Hof en Singel
Door uitbreiding watergang dempen
Uitvoering 2010/2011

m2 bij 0,20 m peilstijging

Bijlage 3 Milieuadvies Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Rapport

Dossier	23518	Zaaknummer	0105597	Kenmerk	2012030682 / EBU
Opsteller	de heer E.J.H. Janssen			Datum	18 december 2012
Onderwerp	Lucht- en geluidonderzoek nieuwbouwplan Brede school Mesdaglaan				

Milieuadvies ruimtelijke onderbouwing nieuwbouw Beukelmanschool

Opdrachtgever	gemeente Alblasserdam
Contactpersoon	mevrouw C. Corbeau

Opdrachtnemer	Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Contactpersoon	mevrouw A.A.C.M. van Dorst-van den Hout

Samenvatting

Aan de Mesdaglaan te Alblasserdam wordt een nieuwe locatie van de
Ds. Joannes Beukelmanschool gebouwd. In de nieuwbouw wordt een zogenaamde “brede school” gerealiseerd. Binnen deze school wordt ook een peuterspeelzaal en een stichting voor gehandicaptenzorg gehuisvest.
Om deze nieuwbouw te kunnen realiseren moet een ruimtelijke procedure worden gevolgd.

Ten behoeve van de uitwerking daarvan heeft de gemeente de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (hierna OZHZ) gevraagd een integraal advies op te stellen.

Voor wat betreft de aspecten externe veiligheid en milieuzonering heeft OZHZ vastgesteld dat er geen onderzoek hoeft te worden uitgevoerd. Voor het aspect bodem is een separaat onderzoek uitgevoerd en gerapporteerd.

Voor de aspecten lucht en wegverkeerslawaai is een onderzoek uitgevoerd. De resultaten van deze onderzoeken zijn in deze rapportage opgenomen.

Op grond van de Wet geluidhinder dient de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer ter plaatse van de nieuw te bouwen school, die gelegen is binnen de geluidszone de Ferdinand Bolstraat, Rembrandtlaan, Mesdaglaan en Plantageweg, getoetst te worden aan de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (voorkeursgrenswaarde) van 48 dB.

Bij een overschrijding van de ten hoogst toelaatbare waarde kan door burgemeester en wethouders onder voorwaarden een hogere waarde worden vastgesteld. De maximaal aan te vragen hogere waarden zijn eveneens vastgelegd in de Wet geluidhinder (Wgh).

Uit het onderzoek blijkt dat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 48 dB vanwege het wegverkeer op de gevels van de nieuwbouw ten gevolge van meerdere bovengenoemde wegen wordt overschreden. De hoogst berekende geluidbelasting bedraagt 54 dB vanwege zowel de Rembrandtlaan als de Mesdaglaan. De maximale toegestane hogere waarde van 63 dB wordt echter niet overschreden.

Omdat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting wordt overschreden is het noodzakelijk dat burgemeester en wethouders hogere waarden vaststellen.

Voor lucht is onderzocht of na realisatie van het voorgenomen plan voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen zoals die zijn opgenomen in de Wet milieubeheer.

Met het rekenprogramma CARII (versie 11.0) is een luchtberekening uitgevoerd waarbij worstcase uitgangspunten zijn gehanteerd.

Omdat voor NO_2 en PM_{10} sprake is van een toename van minder dan 1,2 $\mu g/m^3$ is aannemelijk dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit.
De jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} ter plaatse van het plangebied liggen daarnaast (ruim) onder de voor beide stoffen vastgestelde maatgevende grenswaarden.
Luchtkwaliteit levert derhalve geen belemmering op voor verdere besluitvorming.

Inhoud

1. Inleiding 1
2. Geluid 2
2.1 Inleiding 2
2.2 Wettelijk kader 2
2.2.1 Algemeen 2
2.2.2 Wegverkeerslawaai 3
2.2.3 Binnenwaarden 5
2.3 Uitgangspunten 5
2.3.1 Algemeen 5
2.3.2 Rekenmethode en rekenmodel 5
2.3.3 Gegevens wegverkeer 6
2.4 Resultaten 7
2.4.1 Wegverkeerslawaai 7
2.4.2 Hogere waarde beleid gemeente Alblasserdam 8
2.4.3 Binnenwaarden 9
2.5 Conclusie en aanbevelingen geluid 9
3. Luchtkwaliteit 10
3.1 Inleiding 10
3.2 Wettelijk kader 10
3.3 Verkeersaantrekkende werking 10
3.4 Resultaten 11
3.5 Conclusie 12

Bijlage

Bijlage I.: Rekenmodel project en omgeving

Bijlage II: Rekenmodel project met wegen en rekenpunten

Bijlage III1: Rekenresultaten in tabel inclusief en cumulatief exclusief correctie artikel 110g Wgh

Bijlage IV1: Grafische weergave rekenresultaten Rembrandtlaan inclusief correctie artikel 110g Wgh

Bijlage IV2: Grafische weergave rekenresultaten Plantageweg inclusief correctie artikel 110g Wgh

Bijlage IV3: Grafische weergave rekenresultaten Mesdaglaan inclusief correctie artikel 110g Wgh

Bijlage IV4: Grafische weergave rekenresultaten Ferdinand Bolstraat inclusief correctie artikel 110g Wgh

Bijlage V: Grafische weergave rekenresultaten gecumuleerde geluidbelasting inclusief correctie artikel 110g Wgh

Bijlage VI: Grafische weergave rekenresultaten gecumuleerde geluidbelasting exclusief correctie artikel 110g Wgh

1. Inleiding

Aan de Mesdaglaan in Alblasserdam wordt een nieuwe locatie van de Ds. Joannes Beukelmanschool gebouwd. Op deze locatie was voorheen ook een school gevestigd.
In de nieuwbouw wordt een zogenaamde “brede school” gerealiseerd. Binnen deze school wordt ook een peuterspeelzaal en een stichting voor gehandicaptenzorg gehuisvest.
Om deze nieuwbouw te kunnen realiseren moet een ruimtelijke procedure worden gevolgd.

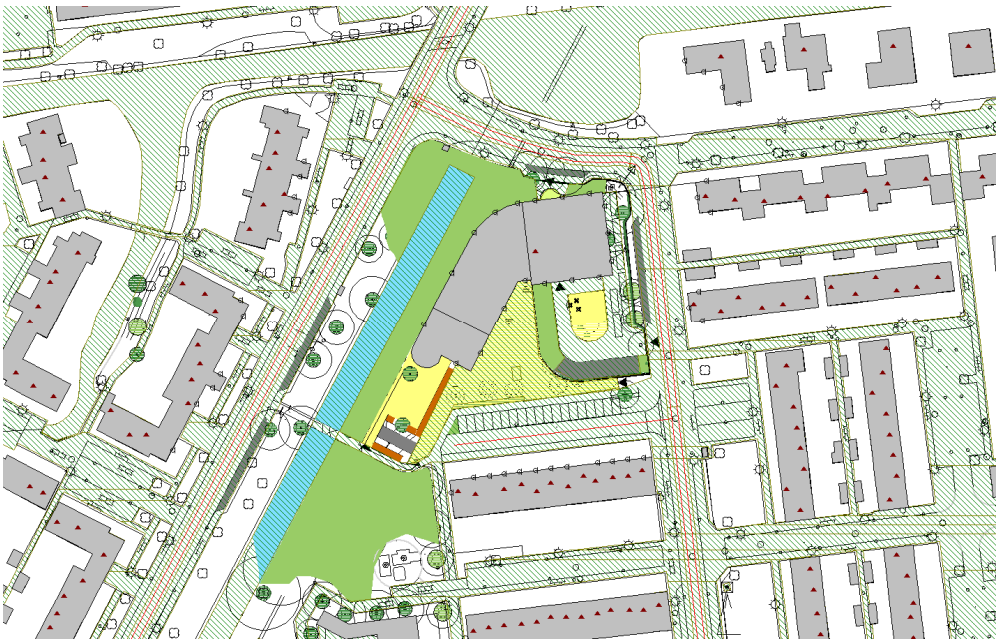
Ten behoeve van de uitwerking daarvan heeft de gemeente OZHZ gevraagd een integraal advies op te stellen.

Voor wat betreft de aspecten externe veiligheid en milieuzonering heeft OZHZ vastgesteld dat er geen onderzoek hoeft te worden uitgevoerd. In de omgeving van de nieuwbouw zijn geen bedrijven of risicobronnen aanwezig die van invloed zijn op het plangebied.
Voor het aspect bodem is een separaat onderzoek uitgevoerd en gerapporteerd.

Voor de aspecten lucht en wegverkeerslawaai is een onderzoek uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn in deze rapportage opgenomen.
De verkeerscijfers waarvan bij deze onderzoeken is uitgegaan zijn vastgelegd in een door de gemeente geaccordeerde memo van 31 oktober 2012.

In afbeelding 1 is het plangebied weergegeven met centraal de ligging van de “brede school”.

Afbeelding 1: Plangebied Brede school



2. Geluid

2.1 Inleiding

Ten behoeve van de uitwerking van het ruimtelijk plan heeft de gemeente OZHZ gevraagd een akoestisch onderzoek uit te voeren.

Een school (onderwijsgebouw) is een voor geluid gevoelig gebouw volgens de Wet geluidhinder. Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai op deze nieuw te bouwen school. De berekende geluidsbelastingen worden getoetst aan de grenswaarden zoals opgenomen in de Wet geluidhinder.

In de volgende paragraaf wordt een toelichting gegeven op het van toepassing zijnde wettelijk kader. Daarna volgt een uiteenzetting over de uitgangspunten evenals een toelichting op het rekenmodel. In paragraaf 2.4 worden de resultaten beschreven. Tot slot worden de conclusies van het akoestisch onderzoek weergegeven.

2.2 Wettelijk kader

2.2.1 Algemeen

De grenswaarden met betrekking tot de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai zijn opgenomen in de Wet geluidhinder (verder Wgh genoemd) en het daarbij behorende Besluit geluidhinder.

De Wgh is alleen van toepassing binnen een conform deze wet geldende geluidszone.
De grenswaarden (de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting en de maximale hogere waarde) uit de Wgh zijn van toepassing op de geluidsbelasting van de gevels van woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen (onder andere scholen, ziekenhuizen, verpleeghuizen) en geluidsgevoelige terreinen (woonwagenstandplaats en bestemde ligplaatsen voor woonschepen).

In artikel 1, eerste lid van de Wgh is de volgende definitie opgenomen voor het begrip gevel. Deze luidt: de bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of gebouw scheidt van de buitenlucht, daaronder begrepen het dak.

Op grond van artikel 1b lid 5 Wgh wordt onder een gevel niet verstaan:
- Een bouwkundige constructie waarin geen te openen delen aanwezig zijn en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en (in dit geval) 33 dB.
- Een bouwkundige constructie waarin alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn mits de delen niet direct grenzen aan een geluidsgevoelige ruimte.

Dit betekent dat op een gevel zonder te openen delen, niet getoetst hoeft te worden aan de normen uit de Wgh. Een dergelijke gevel wordt een “dove” gevel genoemd.

Met de wijziging van de Wgh op 1 januari 2007 is het begrip “dove” gevel verruimd. Er mag nu ook sprake zijn van een bouwkundige constructie waarin alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn. In de toelichting van de Wgh wordt een nooduitgang als voorbeeld gegeven.

2.2.2 Wegverkeerslawaai

Algemeen

De regels en normen die gelden voor wegverkeerslawaai zijn opgenomen in hoofdstuk VI "Zones langs wegen" van de Wgh. De regels en normen uit de Wgh gelden binnen de wettelijk vastgestelde geluidszone van een weg. De breedte van de geluidszone van een weg is geregeld in afdeling 1 "Omvang geluidszones" (artikel 74 en 75 Wgh) van het genoemd hoofdstuk. De Wgh maakt onderscheid tussen "bestaande situaties" , "nieuwe situaties" en "reconstructies".

Voor "nieuwe situaties" is afdeling 2 "Maatregelen met betrekking tot nieuwe situaties in zones" (artikel 76 tot en met 87a Wgh) van toepassing. "Nieuwe situaties" ingevolge de Wgh zijn situaties waarin door het vaststellen of het herzien van een bestemmingsplan de bouw van een woning of een ander geluidsgevoelig gebouw (verder woningen) of de aanleg van een nieuwe weg mogelijk wordt gemaakt.

Conform de Wgh is er sprake van een "bestaande situatie" als woningen en weg al bestaand waren op 1 maart 1986. Voor bestaande situaties is afdeling 3 "Bestaande situaties" (artikel 87j tot en met 97 Wgh evenals paragraaf 3.1.3 van het Besluit Geluidhinder) van toepassing.
Voor reconstructies (wijzigingen van wegen) is afdeling 4 "Reconstructies" (artikel 98 tot en met 101 Wgh) van toepassing.

In de onderhavige situatie is sprake van een nieuwe situatie.

Breedte geluidszones

Op grond van artikel 74 van de Wgh heeft elke weg een geluidszone, met uitzondering van de volgende wegen:

- Wegen gelegen binnen een als woonerf aangeduid gebied.
- Wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur geldt.

De breedte van een geluidszone is, op grond van artikel 74 van de Wgh, afhankelijk van de ligging in stedelijk of buitenstedelijk gebied en van het aantal rijstroken. Onder stedelijk gebied wordt het gebied binnen de bebouwde kom verstaan. Onder buitenstedelijk gebied wordt het gebied buiten de bebouwde kom en het gebied binnen de zone van een autoweg of autosnelweg verstaan.

In tabel 2.2.1 wordt een overzicht gegeven van de breedte van de geluidszones van wegen, welke relevant zijn voor onderhavig onderzoek.

Tabel 2.2.1 Breedte geluidszones van wegen

Omschrijving	Breedte geluidszone
Stedelijk gebied	
Weg bestaande uit 1 of 2 rijstroken	200 meter

De breedten van de geluidszones uit de bovengenoemde tabel worden gemeten aan weerszijden van de weg vanaf de buitenste begrenzing van de buitenste rijstrook.

Grenswaarden "nieuwe situaties"
Op grond van artikel 82 lid 1 van de Wgh bedraagt de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (voorkeursgrenswaarde) bij nieuwe woningen binnen de geluidszone van een weg 48 dB. Op grond van artikel 83 van de Wgh, kunnen in afwijking van artikel 82 genoemde waarde van 48 dB, de in tabel 2.2.2 opgenomen hogere waarden als ten hoogste toelaatbaar worden vastgesteld.

Tabel 2.2.2 De ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting en de maximale hogere waarde voor nieuwe woningen langs een bestaande weg

Situatie	Ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting[1]	Stedelijk
Nieuwe woningen	48 dB (artikel 83 lid 1 Wgh)	63 dB (artikel 83 lid 2 Wgh)

[1] Ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting wordt ook wel voorkeursgrenswaarde genoemd.

Het vaststellen van een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is alleen mogelijk indien:
- De toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege de weg op de gevel van de woning of andere geluidsgevoelige gebouwen, onvoldoende doeltreffend is.
- De toepassing van maatregelen op overwegende bezwaren stuit van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Daarnaast heeft de gemeente Alblasserdam aanvullend beleid vastgesteld voor het vaststellen van hogere waarden. Bij het vaststellen van een hogere waarde moet eveneens voldaan worden aan de eisen uit dit beleid.

Aftrek voor het in de toekomst stiller worden van wegverkeer
Op grond van artikel 110g van de Wgh mogen de berekende geluidsbelastingen vanwege wegverkeerslawaai gecorrigeerd (verminderd) worden met 2 dB voor de wegen waar de snelheid 70 kilometer per uur of hoger is en met 5 dB voor de overige wegen (< 70 kilometer per uur). Deze correctie is ingevoerd vanwege de verwachting dat het wegverkeer in de toekomst stiller zal worden door technische ontwikkelingen en aanscherping van de typekeuringseisen voor motorvoertuigen.

Wegen met maximum snelheid van 30 kilometer per uur
Bij wegen met een maximum snelheid van 30 kilometer per uur is de Wgh niet van toepassing. Reden hiervoor is dat wegen met een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur conform artikel 74 van de Wgh geen geluidszone hebben. Dit betekent dat toetsing aan de normen uit de Wgh en het aanvragen van een hogere waarde formeel niet vereist zijn.

Wel dient op basis van jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, in het kader van een goede ruimtelijke ordening de aanvaardbaarheid van het akoestisch klimaat in de toelichting van het plan te worden onderbouwd. Daarom wordt voor deze wegen, indien relevant, in de onderhavige rapportage wel de systematiek van de Wgh gevolgd.

2.2.3 Binnenwaarden

Als op grond van de Wgh en het Besluit geluidhinder door burgemeester en wethouders hogere waarden worden vastgesteld, is het extra van belang om de te realiseren geluidwering van de gevel te controleren. De karakteristieke geluidwering moet, op basis van het bouwbesluit 2012, bij wegverkeerslawaai ten minste gelijk zijn aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en 33 dB voor leslokalen. Bij kamers die gebruikt gaan worden als slaapkamer moet deze ten minste gelijk zijn aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en 28 dB. De bedoelde geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai betreft een cumulatieve geluidsbelasting van alle wegen tezamen zonder de reductie overeenkomstig artikel 110g van de Wgh.

2.3 Uitgangspunten

2.3.1 Algemeen

Voor het onderzoek is uitgegaan van de volgende gegevens:

- Verkeersgegevens (intensiteiten, snelheden en wegdektypen) zijn in overleg door de gemeente vastgesteld voor het jaar 2023.
- Tekening situatie in RD-nieuw van 2012 12 02.

2.3.2 Rekenmethode en rekenmodel

De gevolgde rekenmethode voor het bepalen van de geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai is conform de Standaardrekenmethode II van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Met deze rekenmethode wordt voldaan aan de artikelen 110d, 110e, 110f, eerste en tweede lid, 110g en artikel 110h van de Wgh.

De gevolgde rekenmethode voor het bepalen van de geluidsbelasting ten gevolge van industrielawaai is conform rekenmethode II van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai van 1999. Met deze rekenmethode wordt voldaan aan de artikelen 110d, 110e en 110f, eerste en tweede lid van de Wgh.

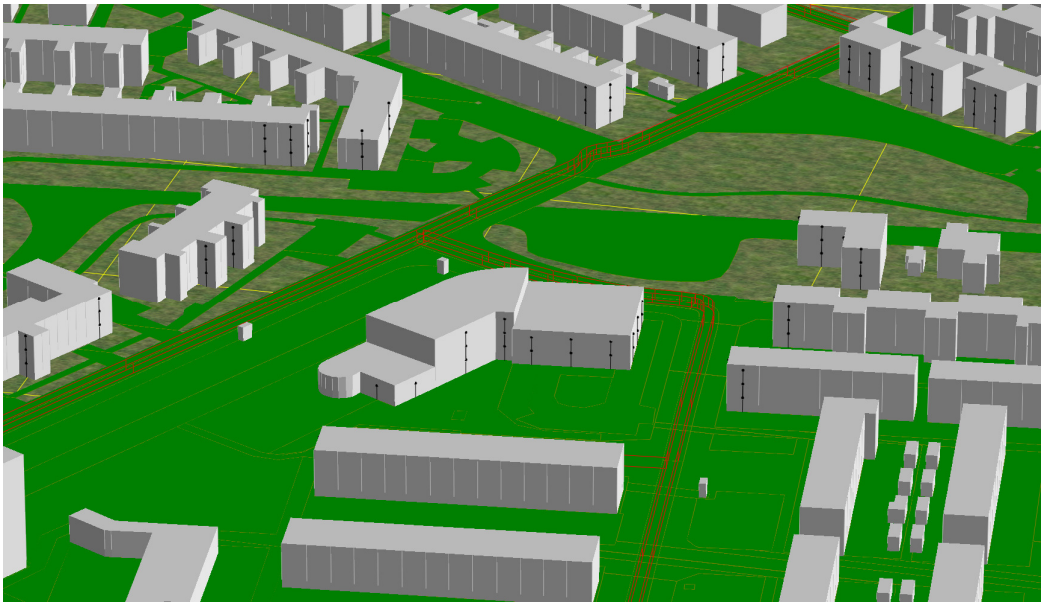
Voor de berekening is gebruik gemaakt van het door DGMR Raadgevend Ingenieurs B.V. ontwikkelde computerprogramma “Geomilieu versie V 2.11”.

Ter hoogte van de geprojecteerde bebouwing zijn zogenoemde rekenpunten ingevoerd.
De geluidsbelastingen zijn berekend op de begane grond (hoogte 1,5 meter) en ter hoogte van elke verdieping (4,5 meter; 7,5 meter enzovoort).

Bij het opstellen van het rekenmodel is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN). Het rekenmodel is ingevoerd op basis van het Rijksdriehoekscoördinatenstelsel.

Afbeelding 2 geeft een 3d weergave van het akoestisch rekenmodel weer.

Afbeelding 2: 3d weergave akoestisch rekenmodel



De bijlagen I en II geven overzichten van het rekenmodel voor wegverkeerslawaai. Het gehele voor dit onderzoek gebruikte computermodel is op te vragen bij OZHZ.

2.3.3 Gegevens wegverkeer

In het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is aangegeven aan welke eisen de in een akoestisch onderzoek te gebruiken verkeersgegevens moeten voldoen. Bij de verkeersgegevens wordt onderscheid gemaakt in de volgende parameters:

- De maatgevende verkeersintensiteit en de verkeerssamenstelling.
- De wegdekverharding.
- De verkeerssnelheid.

Onder de maatgevende verkeersintensiteit wordt verstaan: de verkeersintensiteit, zoals die, in het voor de geluidsbelasting bepalende jaar, gemiddeld over een representatief tijdvak, optreedt.
De verkeersintensiteit wordt in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 gedefinieerd als:
“het aantal motorvoertuigen van een categorie motorvoertuigen dat jaarlijks per uur, gemiddeld over een etmaalperiode, een waarneempunt passeert”. De verkeerssamenstelling betreft de verdeling van het verkeer over motorrijwielen (MR), lichte- (LV), middelzware- (MV) en zware (ZV) motorvoertuigen. Deze categorieën zijn gedefinieerd in artikel 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.
De maatgevende verkeersintensiteit wordt voor het berekenen van de geluidsbelasting verdeeld over de dag-, avond- en nachtperiode (dagperiode: 07.00 tot 19.00 uur; avondperiode: 19.00 tot 23.00 uur; nachtperiode 23.00 tot 07.00 uur).

Conform de Wet geluidhinder dient voor het berekenen van de geluidsbelasting van een weg uitgegaan te worden van een maatgevende verkeersintensiteit zoals die 10 jaar na vaststelling van het plan maximaal wordt verwacht. Voor de verkeerssnelheid moet uitgegaan worden van de representatief te achten gemiddelde snelheid per categorie motorvoertuigen.

De gegevens met betrekking tot de maatgevende verkeersintensiteit, de representatieve snelheid en de wegdekverharding van de betrokken wegen voor het jaar 2023 zijn afkomstig van de Regionale VerkeersMilieuKaart Drechtsteden (RVMK), waarbij het peiljaar 2020 is gebruikt.

Een overzicht van de gegevens van de belangrijkste wegen zijn weergegeven in de onderstaande tabel.

Tabel 2.3.1 Maatgevende verkeersintensiteit, snelheid en wegdektype per wegen

Weg	Verkeersintensiteit (mvt/etmaal) 2023 inclusief planontwikkeling	Snelheid (kilometer per uur)	Wegdek-type
Rembrandtlaan	2483	50	SMA 0/6 (= SMA-NL5)
Plantageweg	2325	50	klinkers in keperverband
Mesdaglaan	2437	50	SMA 0/6 (= SMA-NL5)
Ferdinand Bolstraat (1)	579	30	klinkers in keperverband

1 Geen gezoneerde weg conform Wgh, echter meegenomen in het kader van goede ruimtelijke ordening

2.4 Resultaten

2.4.1 Wegverkeerslawaai

In bijlage III worden de rekenresultaten voor het wegverkeerslawaai in tabelvorm weergegeven en in bijlage IV t/m VI worden de rekenresultaten voor het wegverkeerslawaai grafisch weergegeven.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer op de gevels van de te realiseren “brede school” die gelegen zijn richting de Rembrandtlaan en de Mesdaglaan ten hoogste 54 dB (inclusief aftrek van 5 dB op grond van artikel 110g Wgh) bedraagt. Vanwege de Plantageweg bedraagt de geluidsbelasting vanwege wegverkeer maximaal 51 dB(A) (inclusief aftrek).

De ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (voorkeursgrenswaarde) van 48 dB uit de Wgh wordt overschreden. De maximale hogere waarde van 63 dB wordt echter niet overschreden.

Omdat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting wordt overschreden is het noodzakelijk dat burgemeester en wethouders een hogere waarde vaststellen.

Een overzicht van de vast te stellen hogere waarden zijn in onderstaande tabel weergegeven.

Tabel 2.4.1 overzicht van de vast te stellen hogere waarden

Rembrandtlaan	54
Plantageweg	51
Mesdaglaan	54

Alvorens hogere waarden te kunnen vaststellen is het noodzakelijk te onderzoeken of aan het hogere waardenbeleid van de gemeente Alblasserdam voldaan kan worden.

2.4.2 Hogere waarde beleid gemeente Alblasserdam

Conform het Beleid hogere grenswaarden van de gemeente Alblasserdam, moet alvorens een hogere waarde procedure kan worden gevolgd, voldaan worden aan de voorwaarden uit dit beleid. Deze zijn:

- De toepassing van maatregelen aan de bron, in de overdracht en bij de ontvanger moeten zijn onderzocht.
- Er moet aangetoond zijn dat aan het maximale toelaatbaar binnenniveau uit het Bouwbesluit voldaan kan worden.
- In de Wet geluidhinder is aangegeven dat afgewogen moet worden of de eventuele cumulatie van geluid leidt tot een onaanvaardbaar akoestisch klimaat.

Bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen:
Op basis van het onderliggende plan treedt er een overschrijding op van de voorkeursgrenswaarde.

Door gemeente Alblasserdam is aangegeven dat als bronmaatregel wordt overwogen om bij een volgende reconstructie voor de Plantageweg ook een stiller wegdek toe te passen. Maatregelen in de overdracht betreffen onder andere schermen. In onderhavige situatie is het plaatsen van schermen vanuit stedenbouwkundig en kostentechnisch oogpunt niet mogelijk en/of wenselijk.

Maatregelen bij de ontvanger
Indien bron- en overdrachtsmaatregelen niet mogelijk zijn of niet afdoende, moeten maatregelen bij de ontvanger onderzocht worden. Hierbij kan gedacht worden aan vliesgevels en het eventueel toepassen van dove gevels. Gezien de hoogte van de berekende geluidbelasting en de functie van de nieuwbouw zijn deze maatregelen in deze situatie niet aan de orde.
Vanuit het Bouwbesluit moet wel voldaan worden aan de vereiste binnenwaarden (zie volgende paragraaf).

Naast het toepassen van de door de Wet geluidhinder verplichte maatregelen, kan door de gemeente Alblasserdam enkel een hogere waarde worden verstrekt als er sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. De eisen van de gemeente houden in:

- De aanwezigheid van een geluidluwe gevel[1].
- De aanwezigheid van een geluidluwe buitenruimte.
- Het gunstig indelen van de woning en de gebruikersruimtes.
- Afschermende werking van de woningen.

Hieronder wordt beschreven dat aan de eisen van het hogere waarde beleid in Alblasserdam wordt voldaan.

Cumulatie van geluid / woon- en leefklimaat
Vanwege wegverkeerslawaai bedraagt de maximale geluidbelasting vanwege de Rembrandtlaan en Mesdaglaan 54 dB.

[1] Geluidluwe gevel of buitenruimte. Locatie waar de geluidbelasting gelijk of minder is dan de voorkeursgrenswaarde.

Hiermee vallen 2 van de wegen in de categorie “zeer onrustig”. Er moet daarom aangetoond worden wat de gecumuleerde geluidbelasting van alle wegen is.

Bijlage III.1 en V omvatten berekeningen van de gecumuleerde geluidsbelasting op basis van het wegverkeerslawaai van alle relevante wegen (inclusief 30 kilometer per uur wegen), waarbij conform het Geluidbeleid hogere waarden van de gemeente Alblasserdam rekening is gehouden met de correctie ex. artikel 110 Wgh.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de gecumuleerde geluidsbelasting (L_{cum}) ter plaatse van het nieuwbouwplan ten hoogste 55 dB bedraagt. Er is dan sprake van een redelijk/matig woon- en leefklimaat. Uit de rekenresultaten blijkt bovendien dat er sprake is van een geluidluwe gevel/buitenruimte. We adviseren om bij de (verdere) indeling van de school rekening te houden met de berekende geluidniveaus.

Er wordt voldaan aan de eisen uit het hogere waarden beleid.

2.4.3 Binnenwaarden

Geconcludeerd kan worden dat naar verwachting voor een aantal gevels aanvullende gevelmaatregelen noodzakelijk zijn om aan de gestelde eisen voor het binnenniveau voor wegverkeerslawaai te kunnen voldoen. Bij aanvullende gevelmaatregelen moet gedacht worden aan een zwaarder type geluidsisolerend dubbelglas, ventilatie via suskasten of mechanisch en een goede kierafdichting.
De maximale vereiste geluidwering dient voor de zwaarst geluidbelaste gevels minimaal (60 – 28 =) 32 dB te bedragen, indien de achter deze gevels liggende kamers als slaapkamers worden gebruikt.

2.5 Conclusie en aanbevelingen geluid

Uit het onderzoek blijkt dat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 48 dB vanwege het wegverkeer op de gevels van de brede school ten gevolge van de omliggende gezoneerde wegen; Rembrandtlaan, Mesdaglaan en Plantageweg, wordt overschreden.
De hoogste berekende geluidbelasting bedraagt 54 dB vanwege zowel de Rembrandtlaan als de Mesdaglaan. De maximale toegestane hogere waarde van 63 dB wordt echter niet overschreden.

Omdat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting wordt overschreden is het noodzakelijk dat burgemeester en wethouders hogere waarden vaststellen. Er wordt voldaan aan de eisen uit het Beleid hogere grenswaarden.
Tot slot is geconcludeerd dat naar verwachting voor een aantal gevels aanvullende gevelmaatregelen noodzakelijk zijn om aan de gestelde eisen voor het binnenniveau voor wegverkeerslawaai te kunnen voldoen.

3. Luchtkwaliteit

3.1 Inleiding

In het kader van de ruimtelijke procedure voor de brede school dient beoordeeld te worden of na realisatie van het voorgenomen plan voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen zoals die zijn opgenomen in de Wet milieubeheer. In deze paragraaf is de beoordeling voor het aspect luchtkwaliteit opgenomen.

3.2 Wettelijk kader

De belangrijkste wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit is vastgelegd in Titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer (Wm). In samenhang met Titel 5.2 zijn de grenswaarden voor luchtkwaliteit in Bijlage 2 van de Wm opgenomen. In Titel 5.2 Wm is bepaald dat bestuursorganen een besluit, dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, kunnen nemen wanneer:

- Wordt voldaan aan de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer opgenomen grenswaarden.
- Een besluit (per saldo) niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit.
- Aannemelijk is gemaakt dat een besluit 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de concentratie van een stof.
- Het project is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

In het *Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)* (NIBM) is vastgelegd wanneer een project/plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. Een plan/project draagt niet in betekenende mate bij als de toename van de concentraties in de buitenlucht van zowel NO_2 als PM_{10} niet meer bedraagt dan 3% van de jaargemiddeldegrenswaarde voor die stoffen. Dit komt voor beide stoffen overeen met een maximale toename van de concentraties met 1,2 µg/m^3. Projecten die niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit hoeven niet getoetst te worden aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Wel moet worden aangetoond dat als gevolg van het project de jaargemiddeldeconcentraties PM_{10} en NO_2 niet met meer dan 1,2 µg/m^3 toenemen.

3.3 Verkeersaantrekkende werking

In de bestaande situatie is reeds een school aanwezig op de beoogde locatie. Het verkeer rijdend van en naar deze school wordt afgewikkeld over de wegen in de directe omgeving. Voor het halen en brengen van kinderen en personeelsleden die de school bezoeken wordt uitgegaan van 149 lichte motorvoertuigbewegingen per etmaal.
Verder is er in de bestaande situatie sprake van 3 middelzware en 2 zware voertuigen. Totaal komt dit neer op 154 motorvoertuigen (verkeerscijfers Gemeente Dordrecht, T. Batenburg).

De beoogde brede school biedt ruimte voor diverse klaslokalen en andere gerelateerde functies die een verkeersaantrekkende werking hebben. Voor de peuterspeelzaal 'Kiekeboe', de basisschool en 'Addulam' bijzonder onderwijs is uitgegaan van respectievelijk 24, 233 en 140 lichte motorvoertuigen (verkeerscijfers aangeleverd door gemeente).

De verkeersaantrekkende werking van de brede school met betrekking tot lichte voertuigen als geheel komt daarmee op (24 + 233 + 140 =) 396 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Om niets uit te sluiten is voor de brede school eveneens uitgegaan van 8 bewegingen met middelzware vrachtvoertuigen en 5 bewegingen met zware vrachtvoertuigen. In zijn totaliteit komt dit neer op totaal 409 voertuigen per etmaal.

Op basis van bovenstaande kan worden geconcludeerd dat per saldo sprake is van een toename van de verkeersaantrekkende werking van (409-154 =) 255 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Per saldo zullen er 5 middelzware en 3 zware voertuigen extra gaan rijden in de nieuwe situatie.

De intensiteiten van de autonome situatie zijn afkomstig uit de RVMK (versie 2011).

3.4 Resultaten

Met het rekenprogramma CARII (versie 11.0) is een berekening uitgevoerd waarbij is aangenomen dat op een specifiek wegvak in de omgeving van de school sprake is van een maximale toename van 255 mvt/etmaal. Er is gerekend voor een zeer smalle weg met aan beide zijden hoge aaneengesloten bebouwing, een bomenfactor van 1,25 en een zeer korte rekenafstand tot de weg-as. In werkelijkheid zal een dergelijke, voor de luchtkwaliteit ongunstige, situatie niet voorkomen rond de planlocatie. De percentages middelzwaar en zwaar verkeer zijn gebaseerd op bovenstaande verkeerscijfers en zijn naar boven afgerond (worst case).

Voor de berekening zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

Fract. middelzw:	2 %
Fract. zwaar:	1 %
Wegtype:	3b (streetcanyon) en 4 (eenzijdige bebouwing)
Snelheid:	Normaal stadsverkeer
Bomenfactor:	1,25
Afstand weg-as:	5 meter

Uit de berekeningen (uitgevoerd voor het jaar 2013) blijkt dat de bijdrage van het wegverkeer, berekend op basis van worstcase uitgangspunten, aan de jaargemiddeldeconcentratie NO_2 maximaal 0,2 µg/m^3 is. De maximale bijdrage aan de jaargemiddelde concentratie PM_{10} is 0,1 µg/m^3. Het voorgenomen plan draagt derhalve niet in betekenende mate bij aan de concentraties NO_2 en PM_{10}.
In het kader van een goede ruimtelijk ordening is eveneens beoordeeld wat de concentraties NO_2 en PM_{10} zijn nabij de school. Voor deze beoordeling is gebruik gemaakt van de concentraties zoals die zijn opgenomen in de NSL Monitoringstool (monitoringsronde 2011). Het dichtst bij de school gelegen NSL toetspunt is gelegen langs de Plantageweg ter hoogte van de schoollocatie. In onderstaande tabel zijn de in de Monitoringstool opgenomen jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} weergegeven.

Tabel 3.1: Jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} ($\mu g/m^3$)

Stof	2011	2015	2020
Stikstofdioxide (NO_2)	31,31	25,6	21,4
Fijn stof (PM_{10})	27,86	24,7	23,3

Uit de tabel blijkt dat de jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} ter plaatse van het plangebied (ruim) onder de voor beide stoffen vastgestelde maatgevende grenswaarden liggen (respectievelijk 40 $\mu g/m^3$ en 31,2 $\mu g/m^3$).

3.5 Conclusie

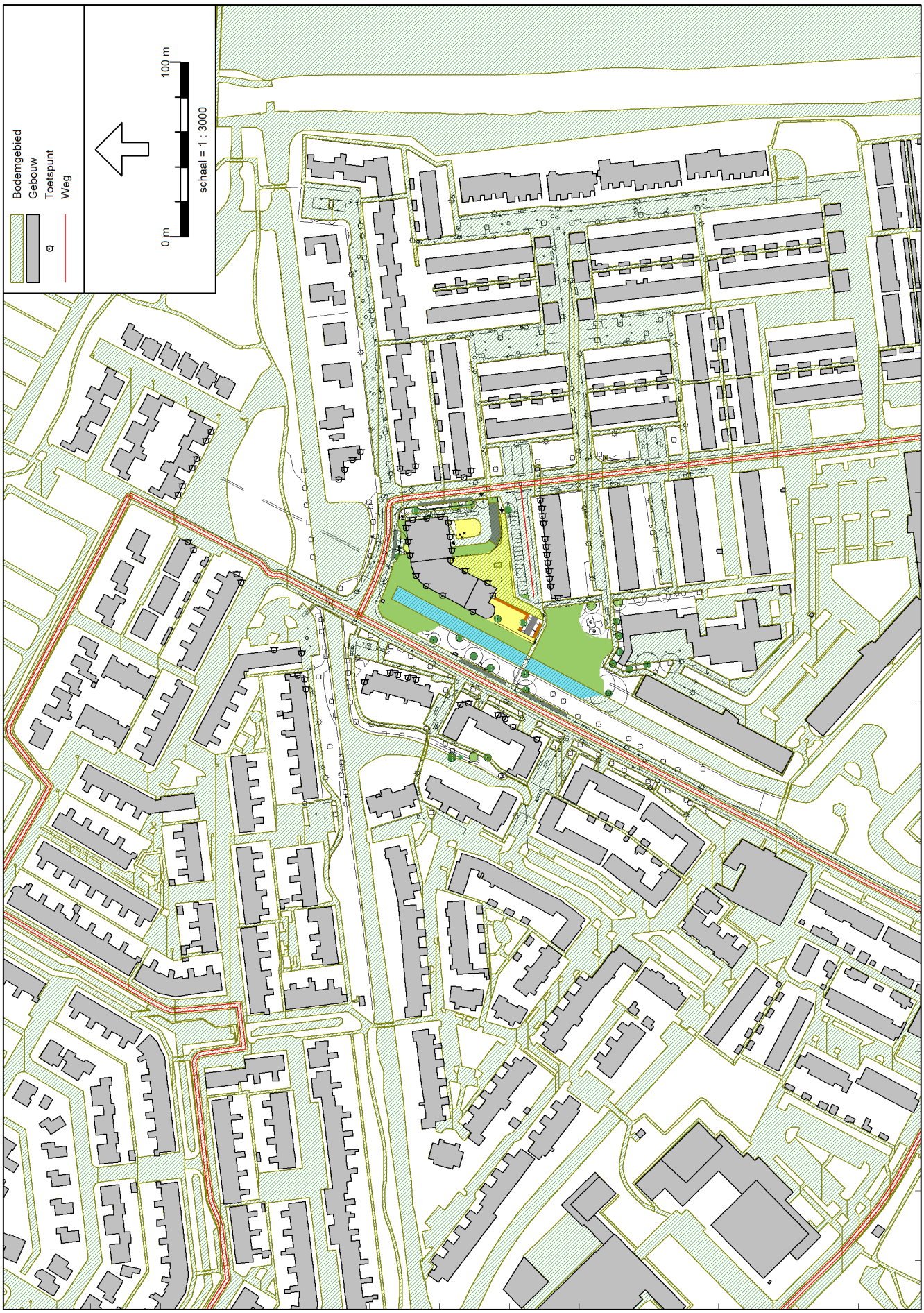
Aangezien bij bovenstaande worstcase uitgangspunten voor NO_2 en PM_{10} sprake is van een toename van minder dan 1,2 $\mu g/m^3$ is aannemelijk dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. De jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} ter plaatse van het plangebied liggen daarnaast (ruim) onder de voor beide stoffen vastgestelde maatgevende grenswaarden. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer levert derhalve geen belemmering op voor verdere besluitvorming.

Bijlage I.: rekenmodel project en omgeving

Beukelmanschool 2023

11 dec 2012, 11:08

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid



Bijlage II: rekenmodel project met wegen en rekenpunten

Beukelmanschool 2023
11 dec 2012, 11:08

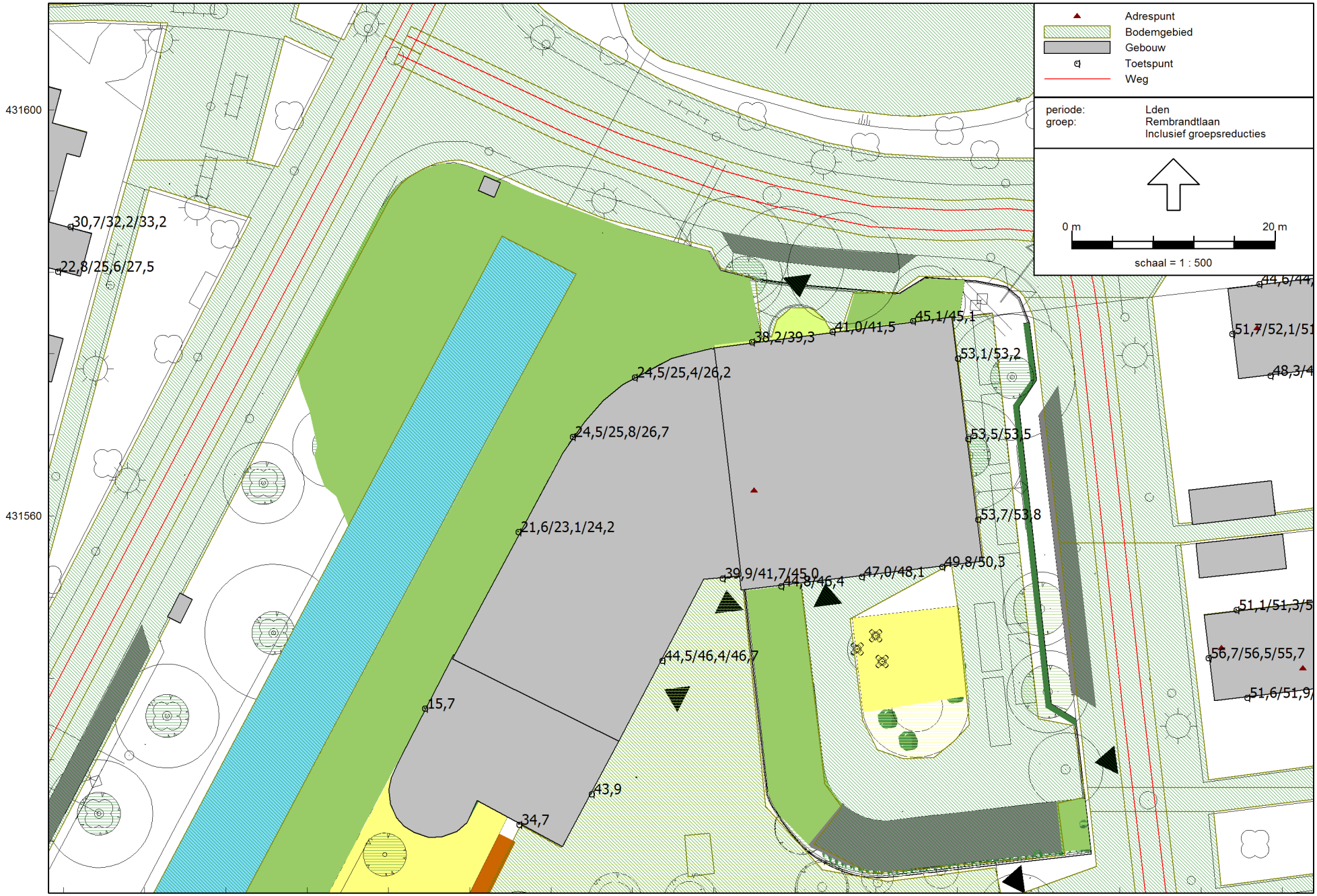
Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Beukelmanschool - Beukelmanschool 2023] , Geomilieu V2.11

Bijlage III1: rekenresultaten in tabel inclusief en cumulatief exclusief correctie artikel 110g Wgh

Omschrijving	Hoogte	Rembrandlaan Lden	Mesdaglaan Lden	Plantageweg Lden	Ferdinand Bolstraat Lden	gecummuleerd (incl) Lden	gecummuleerd (excl) Lden
schoolgebouw 01	1,5	15,7	35,3	49,6	10,2	49,8	54,8
schoolgebouw 02	1,5	21,6	39,8	49,3	5,1	49,9	54,9
schoolgebouw 02	4,5	23,1	41,8	51,1	10,1	51,7	56,7
schoolgebouw 02	7,5	24,2	42	51,3	11,7	51,9	56,9
schoolgebouw 03	1,5	24,5	43,5	49	11,1	50,2	55,2
schoolgebouw 03	4,5	25,8	44,7	50,6	14,3	51,8	56,8
schoolgebouw 03	7,5	26,7	44,8	50,9	17,5	52,1	57,1
schoolgebouw 04	1,5	24,5	48	46,9	10,8	50,7	55,7
schoolgebouw 04	4,5	25,4	48,5	48,9	12,6	51,9	56,9
schoolgebouw 04	7,5	26,2	48,3	49,1	16,2	52	57
schoolgebouw 05	1,5	38,2	52,1	42,9	6,9	52,9	57,9
schoolgebouw 05	4,5	39,3	52,2	45,1	8,7	53,3	58,3
schoolgebouw 06	1,5	41	53,8	41,6	3,8	54,4	59,4
schoolgebouw 06	4,5	41,5	53,7	43,8	5,5	54,5	59,5
schoolgebouw 07	1,5	45,1	53,7	40,7	0,3	54,6	59,6
schoolgebouw 07	4,5	45,1	53,6	42,7	1,6	54,6	59,6
schoolgebouw 08	1,5	53,1	47,4	31,6	29,1	54,2	59,2
schoolgebouw 08	4,5	53,2	47,2	32,7	29,1	54,2	59,2
schoolgebouw 09	1,5	53,5	44,6	33,5	29,8	54,1	59,1
schoolgebouw 09	4,5	53,5	45	34,4	30,9	54,2	59,2
schoolgebouw 10	1,5	53,7	41,8	33,8	30,7	54	59
schoolgebouw 10	4,5	53,8	42,9	33,9	32,6	54,2	59,2
schoolgebouw 11	1,5	49,8	24,8	36,2	36,5	50,2	55,2
schoolgebouw 11	4,5	50,3	25	37,5	38,5	50,8	55,8
schoolgebouw 12	1,5	47	22,7	35,9	37,1	47,7	52,7
schoolgebouw 12	4,5	48,1	22,9	37,3	39,1	49	54
schoolgebouw 13	1,5	44,8	22,8	34,5	37,3	45,9	50,9
schoolgebouw 13	4,5	46,4	23	36,3	39,4	47,6	52,6
schoolgebouw 14	1,5	39,9	17,9	29,8	38,2	42,4	47,4
schoolgebouw 14	4,5	41,7	18	31,4	40,1	44,3	49,3
schoolgebouw 14	7,5	45	18,9	35,7	40,2	46,6	51,6
schoolgebouw 15	1,5	44,5	20,1	33	38,7	45,7	50,7
schoolgebouw 15	4,5	46,4	24,1	34,2	40,3	47,6	52,6
schoolgebouw 15	7,5	46,7	31,7	36,2	40,4	48	53
schoolgebouw 16	1,5	43,9	20,4	33	41,5	46,1	51,1
schoolgebouw 17	1,5	34,7	19	41,7	41,1	44,9	49,9

Bijlage IV1: grafische weergave rekenresultaten Rembrandtlaan inclusief correctie artikel 110g Wgh

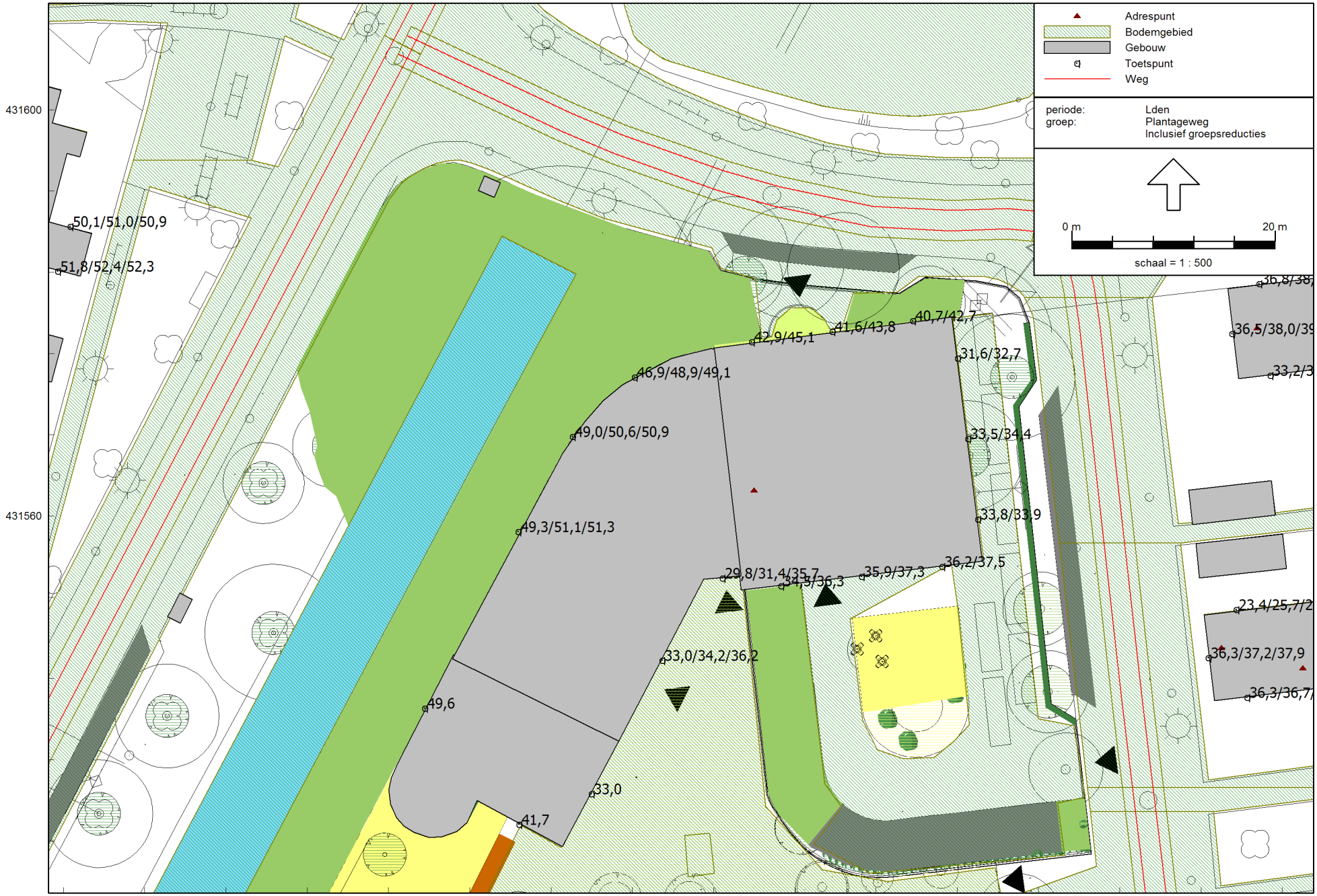


Beukelmanschool 2023
11 dec 2012, 11:08

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Beukelmanschool - Beukelmanschool 2023] , Geomilieu V2.11

Bijlage IV2: grafische weergave rekenresultaten Plantageweg inclusief correctie artikel 110g Wgh

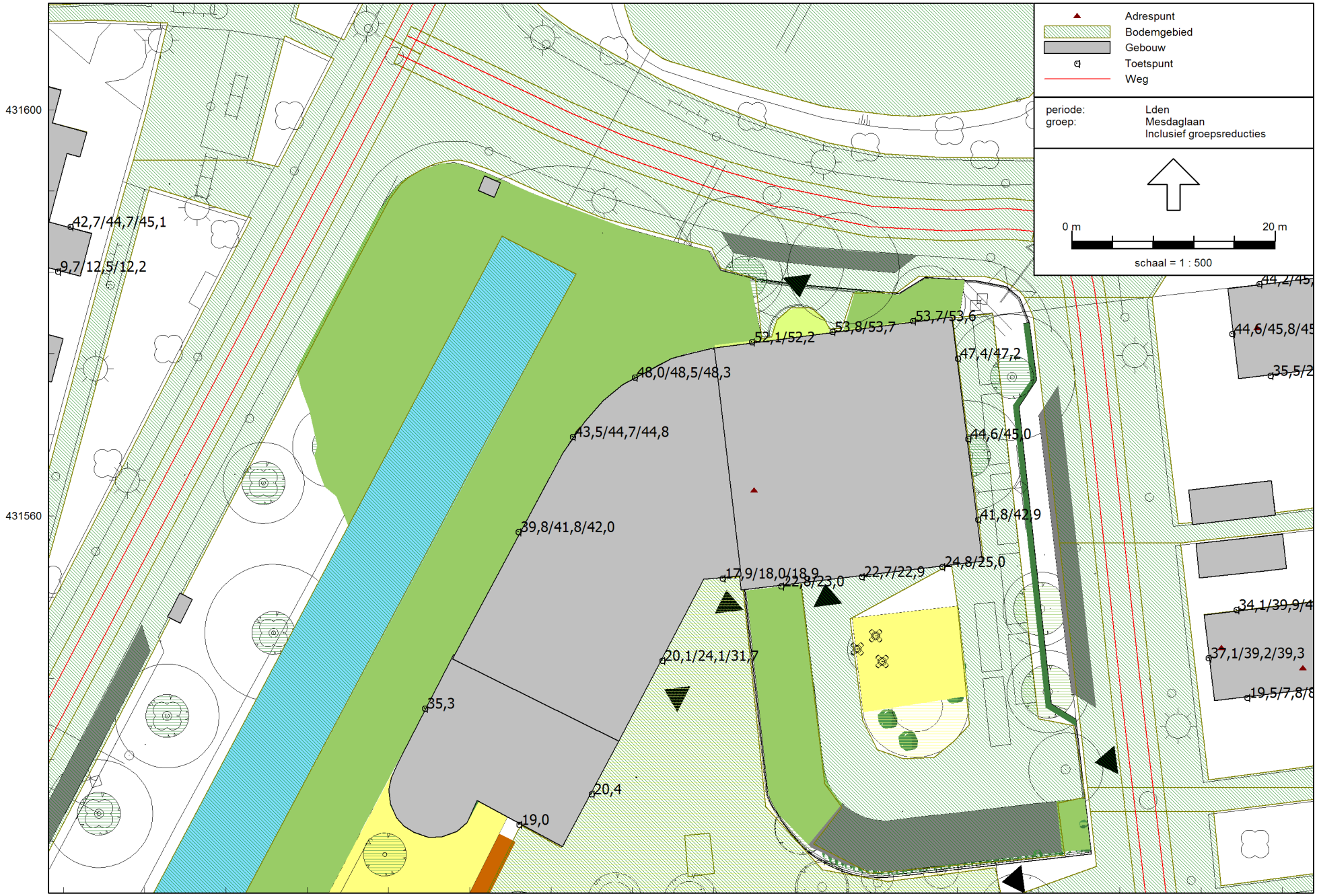


Beukelmanschool 2023
11 dec 2012, 11:08

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Beukelmanschool - Beukelmanschool 2023] , Geomilieu V2.11

Bijlage IV3: grafische weergave rekenresultaten Mesdaglaan inclusief correctie artikel 110g Wgh



Beukelmanschool 2023
11 dec 2012, 11:08

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Beukelmanschool - Beukelmanschool 2023] , Geomilieu V2.11

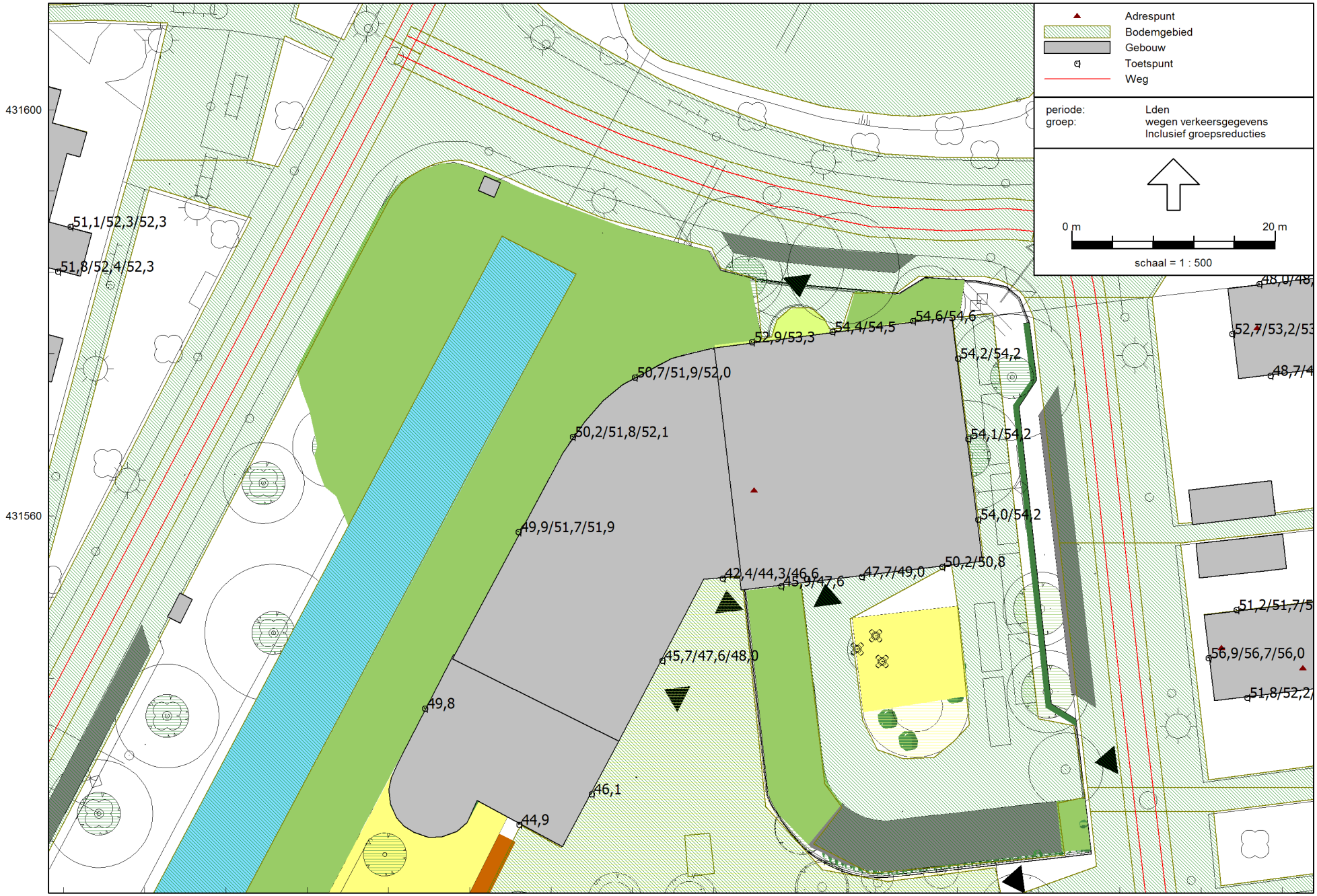
Bijlage IV4: grafische weergave rekenresultaten Ferdinand Bolstraat inclusief correctie artikel 110g Wgh

Beukelmanschool 2023
11 dec 2012, 11:08

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Beukelmanschool - Beukelmanschool 2023] , Geomilieu V2.11

Bijlage V: grafische weergave rekenresultaten gecumuleerde geluidbelasting inclusief correctie artikel 110g Wgh

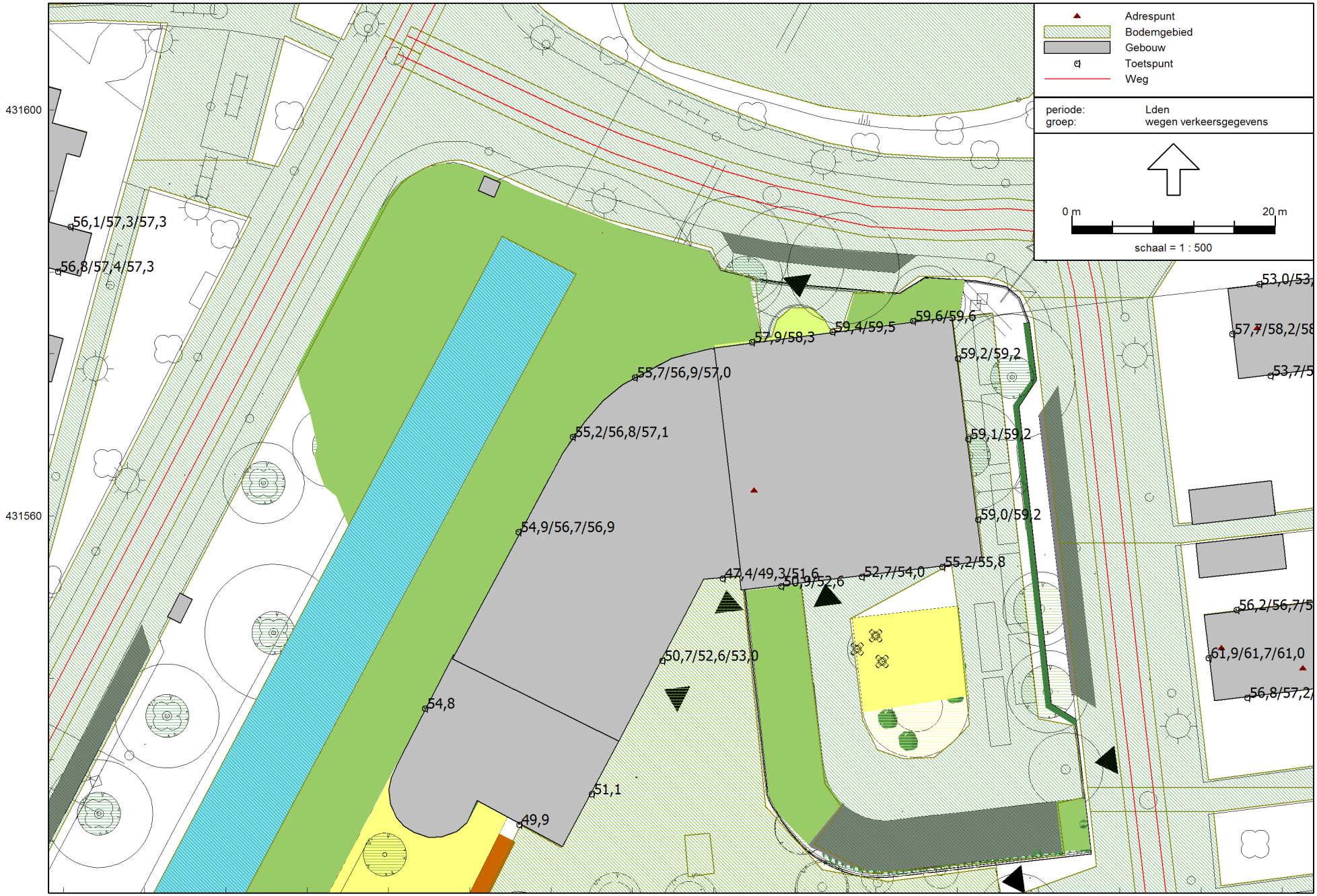


Beukelmanschool 2023
11 dec 2012, 11:08

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Beukelmanschool - Beukelmanschool 2023] , Geomilieu V2.11

Bijlage VI:grafische weergave rekenresultaten gecumuleerde geluidbelasting exclusief correctie artikel 110g Wgh



Beukelmanschool 2023
11 dec 2012, 11:08

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Beukelmanschool - Beukelmanschool 2023] , Geomilieu V2.11

Bijlage 4 Verkennend bodemonderzoek

MPGAD2012122110000189
GAD 21.12.2012 0189

bijlage : 1

Tritium ADVIES

MILIEU SPECIALISTEN BIJ UITSTEK

Verkennend bodemonderzoek
Mesdaglaan
Alblasserdam

Verkennend bodemonderzoek

in opdracht van
Gemeente Alblasserdam
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam

coördinatie namens de opdrachtgever
Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Mevrouw E.G. Legerstee
Postbus 550
3300 AN Dordrecht

betreffende de locatie
Mesdaglaan
Alblasserdam

documentnummer
1210/054/RK-01

versie
0

vestiging, datum
Prinsenbeek, 4 december 2012

Opgesteld:

R.C.M. Kleemans
Projectleider bodem

Gecontroleerd door:

S.F.T. Jansen
Projectleider bodem

Tritium Advies B.V.

Gulberg 35
5674 TE NUENEN
Telefoon 040 - 2 951 951
Fax 040 - 2 951 950

Groenstraat 27
4841 BA PRINSENBEEK
Telefoon 076 - 5 429 564
Fax 076 - 5 416 894

Steeg 27
6086 EJ NEER
Telefoon 0475 - 498 150
Fax 0475 - 498 151

E-mail info@tritiumadvies.nl
Internet www.tritiumadvies.nl
ING 66.25.72.645
K.v.K nr. 17108024

SAMENVATTING

In opdracht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, namens de gemeente Alblasserdam, heeft Tritium Advies B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Mesdaglaan te Alblasserdam.

Aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen nieuwbouw van een school op de locatie. Doel van het onderzoek is het vastleggen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem van de onderzoekslocatie. Tevens worden indicatief de hergebruikmogelijkheden van de grond bepaald.

Op grond van de bekende gegevens zijn de volgende deellocaties onderscheiden welke separaat worden onderzocht:
A. twee gedempte sloten;
B. overig terreindeel;
C. parkeerplaatsen Plantageweg.

Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd gebaseerd op de NEN 5740 (januari 2009).

Zintuiglijk zijn tijdens de uitvoering van het veldwerk in de grond bijmengingen aangetroffen met baksteen, puindeeltjes en kooldeeltjes.

Na vergelijking van de analyseresultaten met de geldende achtergrond-, streef- en interventiewaarden wordt het volgende geconcludeerd:

Deellocatie A; 2 gedempte sloten
De puinhoudende (vermoedelijke) dempinglaag van sloot 1 (A MM1) blijkt licht verontreinigd te zijn met lood en zink. De meest verdachte bodemlaag van gedempte sloot 1 (A MM2) is licht verontreinigd met minerale olie en de meest verdachte bodemlaag van de gedempte sloot 2 (A MM3) is niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters.

Deellocatie B; overig terreindeel
De bovengrond blijkt licht verontreinigd te zijn met PAK, PCB, cadmium, kobalt, kwik, lood en zink. De ondergrond is niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters. Het grondwater blijkt licht verontreinigd te zijn met barium, naftaleen en xylenen.

Deellocatie C; parkeerplaatsen Plantageweg
De bovengrond blijkt licht verontreinigd te zijn met PCB, cadmium, kobalt, nikkel, zink en minerale olie.

De aangetoonde gehaltes in de grond en het grondwater ter plaatse van de gehele onderzoekslocatie (deellocaties A, B en C) zijn dermate laag, dat nader onderzoek hiernaar niet noodzakelijk wordt geacht.

Indicatieve toetsing aan het Besluit bodemkwaliteit
Uit de indicatieve toetsing van de analyseresultaten van de grond(meng)monsters aan het Besluit bodemkwaliteit blijkt de grond variërend te voldoen aan de normen voor 'achtergrondwaarde' tot 'industrie grond' en wordt plaatselijk als 'niet toepasbaar' geclassificeerd.

De onderzoeksresultaten leveren geen beperkingen op ten aanzien van het gebruik van de locatie als school en vormen derhalve geen belemmering voor de voorgenomen nieuwbouw van de school.

INHOUDSOPGAVE

		pagina
	SAMENVATTING	
1	**INLEIDING**	**1**
2	**VOORONDERZOEK**	**2**
2.1	Locatiegegevens	2
2.2	Eerder uitgevoerd onderzoek	2
2.3	Bodemsamenstelling en geohydrologische situatie	2
2.4	Regionale achtergrondwaarden	3
2.5	Conclusies vooronderzoek	3
3	**ONDERZOEKSSTRATEGIE**	**4**
3.1	Verkennend bodemonderzoek	4
4	**UITVOERING**	**5**
4.1	Kwalibo	5
4.2	Grondonderzoek	5
4.3	Grondwateronderzoek	6
4.4	Analyses	6
5	**ANALYSERESULTATEN**	**7**
5.1	Toetsingskader circulaire bodemsanering	7
5.2	Grond	8
5.3	Grondwater	8
6	**CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN**	**10**

BIJLAGEN

		aantal pagina's (excl. voorblad)
1.	topografische ligging en kadastrale gegevens	2
2.	situatietekening	1
3.	boorprofielen	5
4.	peilbuisspecificaties	1
5.	analyseresultaten grond	18
6.	analyseresultaten grondwater	5
7.	toetsingstabellen grond	17
8.	toetsingstabellen grondwater	3
9.	foto's onderzoekslocatie	3

1 INLEIDING

In opdracht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, namens de gemeente Alblasserdam, heeft Tritium Advies B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Mesdaglaan 2 te Alblasserdam.

Aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen nieuwbouw van een school op de locatie.

Doel van het onderzoek is het vastleggen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem van de onderzoekslocatie. Tevens worden indicatief de hergebruikmogelijkheden van de grond bepaald.

Tritium Advies B.V. heeft geen binding met de opdrachtgever en de onderzoekslocatie anders dan als onafhankelijk onderzoeksbureau.

Kwalibo
Op de werkzaamheden die in het voorliggende rapport worden beschreven is het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. Onder de naam Kwalibo regelt het Besluit de kwaliteitsborging in het bodembeheer. Voor deze kwaliteitsborging zijn onderdelen van het onderzoek onder Kwalibo uitgevoerd. Indien dit het geval is, dan is dit bij het betreffende onderdeel expliciet vermeld. Onderdelen zonder vermelding over Kwalibo, zijn niet onder Kwalibo uitgevoerd.

2 VOORONDERZOEK

Van de onderzoekslocatie en de directe omgeving zijn gegevens verzameld die van belang zijn voor het bodemonderzoek. Voor onderhavig onderzoek zijn de historische gegevens aangeleverd door de opdrachtgever.

Met betrekking tot de directe omgeving van de onderzoekslocatie zijn gegevens verzameld tot een afstand van circa 25 meter buiten de grens van de onderzoekslocatie.

2.1 Locatiegegevens

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Mesdaglaan te Alblasserdam. De XY-coördinaten van de onderzoekslocatie zijn: X = 105.511 en Y = 431.537. De topografische ligging en de kadastrale gegevens zijn weergegeven in bijlage 1. Een situatietekening is weergegeven in bijlage 2. Foto's van de onderzoekslocatie zijn weergegeven in bijlage 9.

De locatie staat kadastraal bekend als gemeente Alblasserdam, sectie C, nummer 4926. De onderzoekslocatie heeft een totale oppervlakte van circa 5.130 m^2.

Op de locatie zal een herinrichting plaatsvinden waarvoor reeds een deel van de bestaande bebouwing is gesloopt. Op de locatie resteert nog een pand welke in gebruik is door de reddingsbrigade. Op een deel van de locatie zal nieuwbouw van een school plaatsvinden. Tevens vindt herinrichting plaats van de speel- en parkeerplaatsen.

De belendende percelen zijn in gebruik als openbare weg en wonen met tuin.

Op en in de directe omgeving van de onderzoekslocatie bevinden zich voor zover bekend bij Tritium Advies B.V. geen boven- of ondergrondse tanks en hebben zich in het verleden geen calamiteiten of bodembedreigende activiteiten voorgedaan, waardoor de bodem verontreinigd zou kunnen zijn geraakt.

Uit gegevens van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid blijkt dat op de locatie twee gedempte sloten aanwezig zijn. Het is niet bekend waarmee de sloten zijn gedempt.

Gegevens over mogelijk aanwezige kabels, leidingen en puin zijn niet bekend.

2.2 Eerder uitgevoerd onderzoek

Op de locatie zelf en in de directe omgeving is voor zover bekend niet eerder een bodemonderzoek uitgevoerd.

2.3 Bodemsamenstelling en geohydrologische situatie

Voor de informatie in de voorliggende paragraaf is gebruik gemaakt van de Grondwaterkaart van Nederland (DGV/TNO Delft), de Bodemkaart van Nederland (STIBOKA Wageningen) en de topografische kaart van Nederland (TDN Emmen).

De maaiveldhoogte van de locatie bedraagt circa 1,6 m-NAP. De bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat uit een deklaag van circa 10 m dikte, die is samengesteld uit klei en veen. Onder de deklaag bevindt zich het eerste watervoerende pakket met een dikte van circa 30 m.

De regionale stromingsrichting van het freatisch grondwater is westelijk. Op de onderzoekslocatie vindt geen grondwateronttrekking plaats. Over grondwateronttrekking in de omgeving van de locatie zijn geen gegevens bekend.

2.4 Regionale achtergrondwaarden

Voor het gebied waarin de onderzoekslocatie is gelegen, zijn de in de onderstaande tabel weergegeven achtergrondwaarden vastgesteld. De waarden zijn ontleend aan de digitale bodemkwaliteitskaart van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid van 1 juli 2010.

Tabel 2.1: regionale achtergrondwaarden.

gebiedsindeling	**bodemkwaliteitszone achtergrondwaarde, bodemfunctie wonen**
stofnaam	**achtergrondwaarde (mg/kg)**
	grond
arseen	20
cadmium	0,6
chroom	55
koper	40
kwik	0,15
lood	50
nikkel	35
zink	140
PAK	1,5
minerale olie	190
vanadium	80
kobalt	15
barium[1)]	190[1)]

toelichting bij de tabel:

1) : voor een concentratie onder 920 mg/kg d.s. (= interventiewaarde) vindt geen toetsing plaats.

2.5 Conclusies vooronderzoek

Op grond van de bekende gegevens zijn de volgende deellocaties onderscheiden welke separaat worden onderzocht:

A. twee gedempte sloten;
B. overig terreindeel;
C. parkeerplaatsen Plantageweg.

3 ONDERZOEKSSTRATEGIE

3.1 Verkennend bodemonderzoek

De uit te voeren werkzaamheden zijn gebaseerd op de in de NEN 5740 voorgeschreven strategieën. De te volgen strategie is per deellocatie weergegeven in de onderstaande tabel.

Tabel 3.1: strategie verkennend bodemonderzoek.

nr.	strategie	omschrijving		boorwerk (diepte in m-mv)		chemische analyses[1)]	
				boringen	peilbuizen	grond	grondwater
A	maatwerk	2 gedempte sloten		12 x (2,0)	-	4 x NEN-g, L+H	-
B	ONV	overig terreindeel	5.010 m²	12 x (0,5) 3 x (2,0)	1	4 x NEN-g, L+H	1 x NEN-gw
C	maatwerk	parkeerplaatsen Plantageweg	120 m²	4 x (0,5)	-	1 x NEN-g, L+H	-

opmerkingen bij de tabel:

1) verklaring analyses:
   - NEN-g : pakket NEN 5740 voor grondparameters (9 metalen, PAK, PCB en minerale olie);
   - L+H : lutum en organisch stofgehalte;
   - NEN-gw : pakket NEN 5740 voor grondwaterparameters (9 metalen, vluchtige aromatische koolwaterstoffen en naftaleen, vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen en minerale olie).

De analyses worden door een geaccrediteerd laboratorium uitgevoerd. De grond- en grondwatermonsters worden conform AS3000 voorbewerkt.

4 UITVOERING

4.1 Kwalibo

De coördinatie en planning van het veldwerk vindt plaats vanuit de onder BRL SIKB 2000 (versie 3.2a 13 maart 2007) gecertificeerde vestiging van Tritium Advies B.V. te Nuenen. Het veldwerk wordt uitgevoerd door minimaal één erkend veldwerker. In tabel 4.1 zijn de erkende veldwerkers die voor onderhavig onderzoek het veldwerk hebben uitgevoerd opgenomen.

De boringen zijn geplaatst conform VKB protocol 2001 (versie 3.1, 13 maart 2007) van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer. De peilbuis is bemonsterd conform VKB protocol 2002 (versie 3.2, 13 maart 2007) van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer.

Tabel 4.1: erkende veldwerkers Tritium Advies B.V.

veldwerkers	datum uitvoering	boornummers
boorwerkzaamheden		
Arjan de Jong	9 november 2012	A01 t/m A12, B01 t/m B16, C01 t/m C04
grondwater bemonsteren		
Stan Francken	16 november 2012	B01

Conform BRL-SIKB 2000 zijn de veldwerkzaamheden getoetst op partijdigheid. De uitvoerder van het veldwerk voor milieuhygiënisch bodemonderzoek heeft geen binding met de opdrachtgever en de onderzoekslocatie anders dan als dat van een onafhankelijk onderzoeksbureau.

4.2 Grondonderzoek

Tijdens de uitvoering van het veldwerk bleek ter plaatse van boring A12a op een diepte van 1,0 m-mv een ondoordringbare laag aanwezig was. Ter plaatse van sloot 1 is een puinhoudende bodemlaag aangetroffen, wat duidt op een mogelijke dempingslaag. Ter plaatse van sloot 2 is geen duidelijke (geroerde) dempingslaag aangetroffen.

De situering van de boringen is weergegeven in bijlage 2.

De boorprofielen zijn weergegeven in bijlage 3. Uit de boorprofielen blijkt dat de vaste bodem op de locatie tot circa 1,5 m-mv bestaat uit klei en van 1,5 tot 2,8 m-mv (= einddiepte diepste boring) uit veen. Plaatselijk wordt een zandlaag aangetroffen met een beperkte laagdikte.

De bij de boringen vrijkomende grond is in het veld zintuiglijk beoordeeld. Hierbij zijn de in de onderstaande tabel weergegeven afwijkingen in de bodem waargenomen die duiden op een mogelijke verontreiniging.

Tabel 4.1: afwijkende zintuiglijke waarnemingen.

deel-locatie	boring	traject (m-mv)	afwijking	einddiepte (m-mv)
A	A10	0,00 - 0,50	matig baksteenhoudend	2,00
	A12A	0,00 - 0,50	zwak puinhoudend, op 1,0 m-mv gestaakt	1,00
B	B01	1,00 - 1,50	sporen puin	2,80
C	C02	0,30 - 0,40	matig koolhoudend	1,00

4.3 Grondwateronderzoek

Tijdens de grondwatermonstername zijn in het veld de zuurgraad (pH) en de elektrische geleidbaarheid (Ec) van het grondwater bepaald. De meetresultaten zijn weergegeven in bijlage 4. De aangetroffen waarden zijn normaal voor het gebied waar de onderzoekslocatie zich bevindt. Het grondwater bevond zich op een diepte van 1,8 m-mv. Bij de monstername van het grondwater zijn zintuiglijk geen afwijkingen waargenomen.

De plaats van de peilbuis is weergegeven in bijlage 2.

4.4 Analyses

De grond- en grondwatermonsters zijn volgens de onderstaande tabel geanalyseerd door AL-West te Deventer (geaccrediteerd). Tijdens de veldwerkzaamheden is ter plaatse van deellocatie A, in sloot 2 geen dempingmateriaal aangetroffen en derhalve is, in overleg met de opdrachtgever, geen analyse op het dempingmateriaal van sloot 2 uitgevoerd.

Gezien de aangetroffen bijmengingen met puin, baksteen en kooldeeltjes ter plaatse van deellocaties B en C is in overleg met opdrachtgever besloten om, in aanvulling op de onderzoeksstrategie in hoofdstuk 3, twee extra analyses uit te voeren.

Tabel 4.3: geanalyseerde monsters (grond en grondwater).

deel-locatie	monstercode	boring/peilbuis	monsterdiepte (m-mv)	chemische analyses[1)]	motivatie
grond					
A	A MM1	A10, A12A	0,00 - 0,50	NEN-g, L+H	matig baksteenhoudend, zwak puinhoudend (vermoedelijk dempingmateriaal)
	A MM2	A01, A02, A10, A11, A12	0,90 - 1,70	NEN-g, L+H	meest verdachte bodemlaag
	A MM3	A05, A06, A07, A08	0,70 - 1,60	NEN-g, L+H	meest verdachte bodemlaag
B	B 01-3	B01	1,00 - 1,50	NEN-g, L+H	sporen puin
	B 12-1	B12	0,00 - 0,50	NEN-g, L+H	zwak baksteenhoudend
	B MM1	B01, B02, B08, B11	0,00 - 0,50	NEN-g, L+H	zintuiglijk schone bovengrond
	B MM2	B03, B04, B05, B06, B07, B09, B13, B14, B15, B16	0,00 - 0,50	NEN-g, L+H	zintuiglijk schone bovengrond
	B MM3	B02, B03, B04, B12	0,50 - 1,40	NEN-g, L+H	zintuiglijk schone ondergrond
C	C 02-2	C02	0,30 - 0,40	NEN-g, L+H	matig koolhoudend
	C MM1	C01, C02, C03, C04	0,00 - 0,60	NEN-g, L+H	zintuiglijk schone bovengrond
grondwater					
B	B01-1-1	B01	1,80 - 2,80	NEN-gw	onderzoek grondwater

Opmerkingen bij de tabel:

1) verklaring analyses:
   NEN-g : pakket NEN 5740 voor grondparameters;
   NEN-gw : pakket NEN 5740 voor grondwaterparameters.

5 ANALYSERESULTATEN

5.1 Toetsingskader circulaire bodemsanering

De analyseresultaten van de grond- en grondwatermonsters zijn vergeleken met de toetsingstabel 'Streefwaarden grondwater en interventiewaarden grond en grondwater' uit de circulaire 'bodemsanering 2009' (Nederlandse Staatscourant, nr. 6563, 3 april 2012).

Met deze toetsingswaarden worden richtwaarden gegeven ter beoordeling van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem. Voor de grond wordt de achtergrondwaarde beschouwd als het niveau waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. Deze achtergrondwaarden zijn landelijk vastgesteld en weergegeven in de Regeling Bodemkwaliteit (Nederlandse Staatscourant, nr. 247, 20 december 2007 en daarop volgende aanpassingen). Voor het grondwater wordt de streefwaarde beschouwd als het niveau waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit.

De interventiewaarde betreft het niveau waarbij voor zowel de grond als het grondwater sprake kan zijn van risico's voor het milieu en de volksgezondheid. Een sanering van de bodem kan dan noodzakelijk zijn. Conform de NEN5740:2009 wordt als toetsingswaarde voor het nader onderzoek de tussenwaarde gehanteerd. Deze ontstaat voor grond uit het gemiddelde van de achtergrond- en de interventiewaarde en voor het grondwater uit het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde.

De toetsingswaarden voor grond zijn gerelateerd aan het voor de onderzochte bodem geldende organische stof- en lutumgehalte. Met behulp van de bodemtypecorrectieformules uit de circulaire 'bodemsanering 2009' worden de toetsingswaarden voor de betreffende vaste bodem herberekend. Voor grondwater zijn de toetsingswaarden onafhankelijk gesteld van de grondsoort.

De aanduiding van de mate van verontreiniging in het rapport is weergegeven in de onderstaande tabel.

Tabel 5.1: aanduiding mate van verontreiniging.

aanduiding in rapport	betekenis voor grond	betekenis voor grondwater
- = niet verontreinigd :	het aangetoonde gehalte ligt beneden de achtergrondwaarde	het aangetoonde gehalte ligt beneden de streefwaarde
* = licht verontreinigd :	het aangetoonde gehalte ligt tussen de achtergrond- en tussenwaarde	het aangetoonde gehalte ligt tussen de streef- en tussenwaarde
** = matig verontreinigd :	het aangetoonde gehalte ligt tussen de tussen- en interventiewaarde	het aangetoonde gehalte ligt tussen de tussen- en interventiewaarde
*** = sterk verontreinigd :	het aangetoonde gehalte ligt boven de interventiewaarde	het aangetoonde gehalte ligt boven de interventiewaarde
stofnaam :	het aangetoonde gehalte ligt boven de regionale achtergrondwaarde[1)]	

Opmerkingen bij de tabel:

1) Sommige lokale overheden hebben voor de grond en het grondwater regionale achtergrondwaarden vastgesteld. Voor deze situaties worden de analyseresultaten hier aanvullend mee vergeleken.

5.2 Grond

De analyseresultaten van de grondmonsters zijn weergegeven in bijlage 5.

Bij onderhavig onderzoek zijn het organische stof- en lutumgehalte analytisch bepaald en weergegeven in bijlage 5. De toetsing van de analyseresultaten van de grondmonsters aan de herberekende toetsingswaarden is weergegeven in bijlage 7. Een samenvatting is weergegeven in de onderstaande tabel.

Tabel 5.2: samenvatting toetsingsresultaten grond.

deel-locatie	monstercode	monsterdiepte (m-mv)	motivatie	toetsingsresultaten
A	A MM1	0,00 - 0,50	matig baksteenhoudend, zwak puinhoudend (vermoedelijk dempingmateriaal)	* lood, zink
	A MM2	0,90 - 1,70	meest verdachte bodemlaag	* minerale olie
	A MM3	0,70 - 1,60	meest verdachte bodemlaag	-
B	B 01-3	1,00 - 1,50	sporen puin	-
	B 12-1	0,00 - 0,50	zwak baksteenhoudend	* PAK, lood
	B MM1	0,00 - 0,50	zintuiglijk schone bovengrond	* PCB, cadmium, kobalt, kwik, zink
	B MM2	0,00 - 0,50	zintuiglijk schone bovengrond	-
	B MM3	0,50 - 1,40	zintuiglijk schone ondergrond	-
C	C 02-2	0,30 - 0,40	matig koolhoudend	* PCB, cadmium, minerale olie, zink
	C MM1	0,00 - 0,60	zintuiglijk schone bovengrond	* PCB, cadmium, kobalt, nikkel, zink

Tevens zijn de analyseresultaten van de grondmonsters indicatief getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit. Deze indicatieve toetsresultaten zijn opgenomen in bijlage 7. Een samenvatting is weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 5.3: samenvatting indicatieve toetsingsresultaten Besluit bodemkwaliteit.

deel-locatie	monstercode	monsterdiepte (m-mv)	motivatie	indicatieve toetsingsresultaten
A	A MM1	0,00 - 0,50	matig baksteenhoudend, zwak puinhoudend	'wonen grond'
	A MM2	0,90 - 1,70	zintuiglijk schone ondergrond	'niet toepasbaar'
	A MM3	0,70 - 1,60	zintuiglijk schone ondergrond	'achtergrondwaarde grond'
B	B 01-3	1,00 - 1,50	sporen puin	'achtergrondwaarde grond'
	B 12-1	0,00 - 0,50	zwak baksteenhoudend	'achtergrondwaarde grond'
	B MM1	0,00 - 0,50	zintuiglijk schone bovengrond	'industrie grond'
	B MM2	0,00 - 0,50	zintuiglijk schone bovengrond	'achtergrondwaarde grond'
	B MM3	0,50 - 1,40	zintuiglijk schone ondergrond	'achtergrondwaarde grond'
C	C 02-2	0,30 - 0,40	matig koolhoudend	'industrie grond'
	C MM1	0,00 - 0,60	zintuiglijk schone bovengrond	'wonen grond'

5.3 Grondwater

De analyseresultaten van het grondwatermonster zijn weergegeven in bijlage 6. De toetsing van de analyseresultaten van de grondwatermonsters aan de toetsingswaarden is weergegeven in bijlage 8. Een samenvatting is weergegeven in de tabel op de volgende pagina.

Tabel 5.3: samenvatting toetsingsresultaten grondwater.

deel-locatie	monstercode	monsterdiepte (m-mv)	motivatie	toetsingsresultaten
B	B01-1-1	1,80 - 2,80	onderzoek grondwater	* barium, naftaleen, xylenen

6 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Uit de resultaten van het vooronderzoek, de veldwerkzaamheden en de uitgevoerde analyses wordt het volgende geconcludeerd.

Deellocatie A; 2 gedempte sloten
De puinhoudende (vermoedelijke) dempinglaag van sloot 1 (A MM1) blijkt licht verontreinigd te zijn met lood en zink. De meest verdachte bodemlaag van gedempte sloot 1 (A MM2) is licht verontreinigd met minerale olie en de meest verdachte bodemlaag van de gedempte sloot 2 (A MM3) is niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters.

Deellocatie B; overig terreindeel
De bovengrond blijkt plaatselijk licht verontreinigd te zijn met PAK, PCB, cadmium, kobalt, kwik, lood en zink. De ondergrond is niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters. Het grondwater blijkt licht verontreinigd te zijn met barium, naftaleen en xylenen.

Deellocatie C; parkeerplaatsen Plantageweg
De bovengrond blijkt licht verontreinigd te zijn met PCB, cadmium, kobalt, nikkel, zink en minerale olie. De ondergrond en het grondwater zijn niet onderzocht.

De aangetoonde gehaltes in de grond en het grondwater ter plaatse van de gehele onderzoekslocatie (deellocaties A, B en C) zijn dermate laag, dat nader onderzoek hiernaar niet noodzakelijk wordt geacht.

Indicatieve toetsing aan het Besluit bodemkwaliteit
Uit de indicatieve toetsing van de analyseresultaten van de grond(meng)monsters aan het Besluit bodemkwaliteit blijkt de grond variërend te voldoen aan de normen voor 'achtergrondwaarde' tot 'industrie grond' en wordt plaatselijk als 'niet toepasbaar' geclassificeerd.

De onderzoeksresultaten leveren geen beperkingen op ten aanzien van het gebruik van de locatie als school en vormen derhalve geen belemmering voor de voorgenomen nieuwbouw van de school.

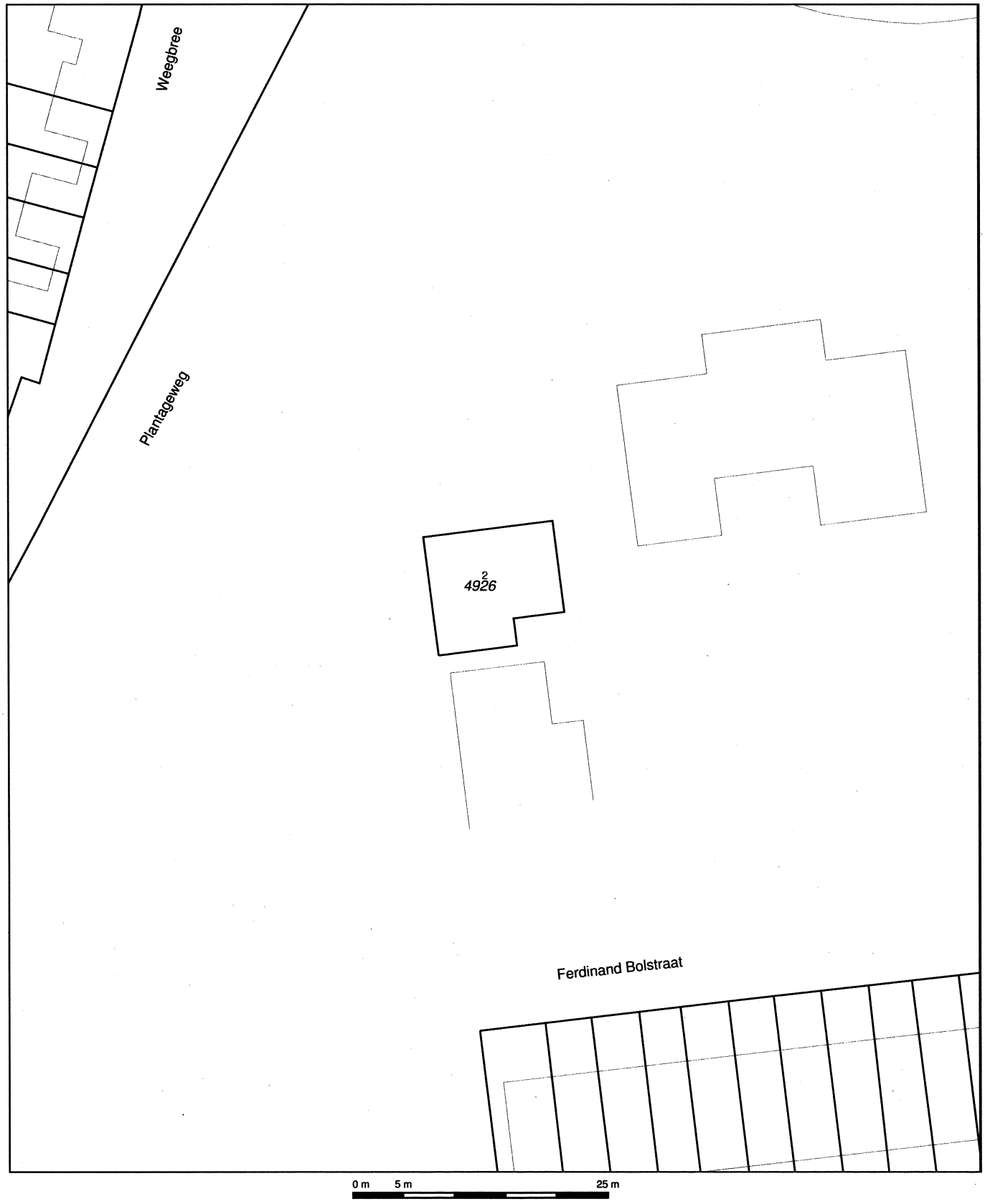
BIJLAGE 1: TOPOGRAFISCHE LIGGING EN KADASTRALE GEGEVENS

Bijgevoegd zijn:

		aantal pagina's
1	topografische ligging	1
2	kadastrale kaart	1

Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: 1210054RK



Deze kaart is noordgericht

Schaal 1:500

12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
Kadastrale grens
Voorlopige grens
Bebouwing
Overige topografie

Kadastrale gemeente	ALBLASSERDAM
Sectie	C
Perceel	4926

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 27 november 2012
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Omgevingskaart

Klantreferentie: 1210054RK

Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object ALBLASSERDAM C 4926
Ferdinand Bolstraat 2, 2951 SB ALBLASSERDAM

© De auteursrechten en databankenrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster.

bebouwd gebied
a huizenblok, groot gebouw
b huizen
c hoogbouw
d kas

wegen
autosnelweg
hoofdweg met gescheiden rijbanen
hoofdweg
regionale weg met gescheiden rijbanen
regionale weg
lokale weg met gescheiden rijbanen
lokale weg
weg met losse of slechte verharding
onverharde weg
straat/overige weg
wandelgebied
fietspad
pad, voetpad
weg in aanleg
weg in ontwerp
viaduct
tunnel
vaste brug
beweegbare brug
brug op pijlers

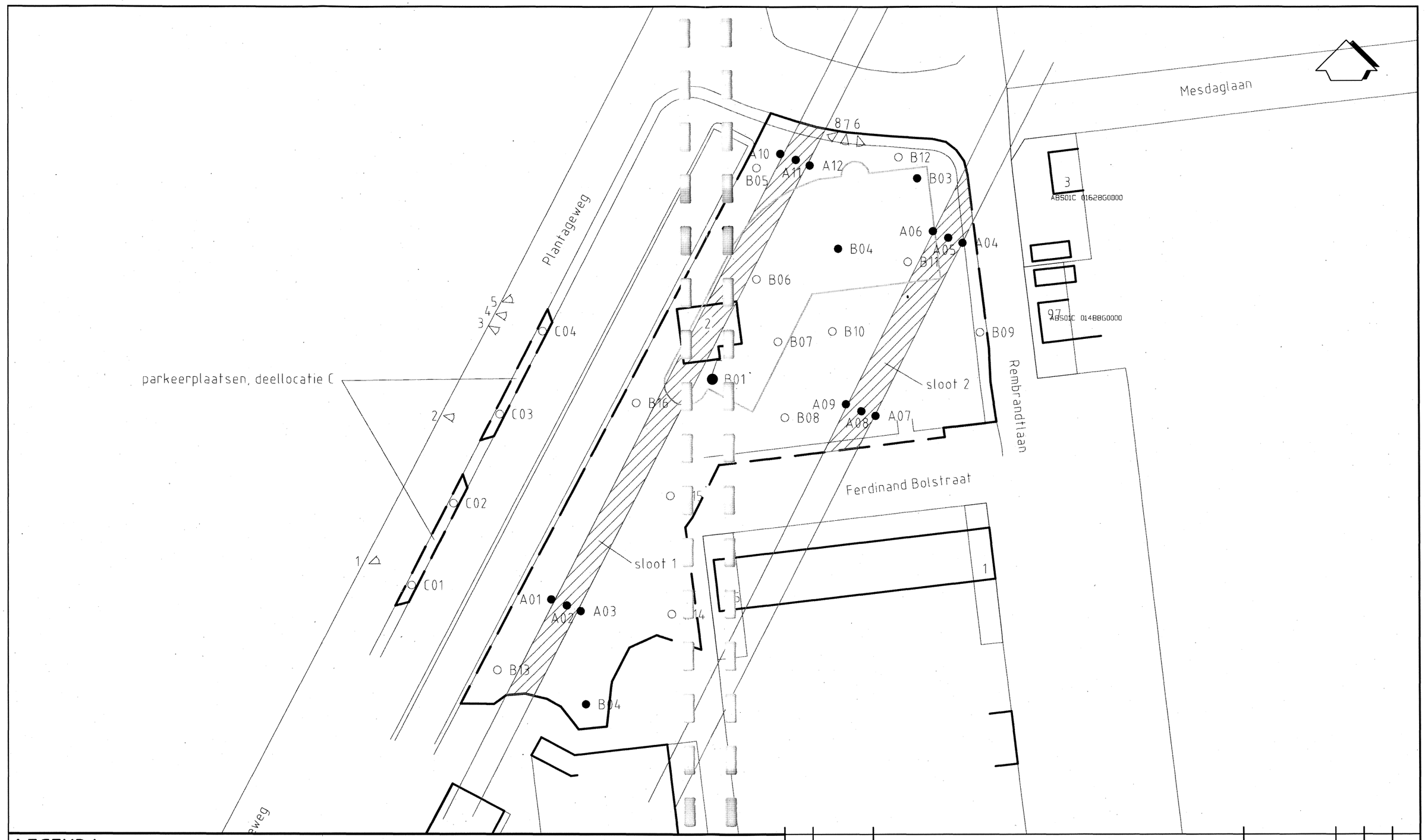
spoorwegen
spoorweg: enkelspoor
spoorweg: dubbelspoor
spoorweg: driesporig
spoorweg: viersporig
a station b laadperron
tram
a metro bovengronds b metrostation

hydrografie
waterloop: smaller dan 3 m
waterloop: 3-6 m breed
waterloop: breder dan 6 m
a schutsluis b brug
c vonder d koedam
a grondduiker b stuw
c duiker d sluis

bodemgebruik
a weide met sloten
b bouwland met greppels
c boomgaard
d fruitkwekerij
e boomkwekerij
f weide met populieren
g loofbos
h naaldbos
i gemengd bos
j griend
k heide
l zand
m dras en riet
n heg en houtwal

overige symbolen
a kerk, moskee
b toren, hoge koepel
c kerk, moskee met toren
d markant object
e watertoren
f vuurtoren
a gemeentehuis b postkantoor
c politiebureau d wegwijzer
a kapel b kruis
c vlampijp d telescoop
a windmolen b watermolen
c windmolentje d windturbine
a oliepompinstallatie
b seinmast
c zendmast
a hunebed b monument
c poldergemaal
a begraafplaats
b boom c paal
d opslagtank
a kampeerterrein
b sportcomplex
c ziekenhuis
schietbaan
afrastering
hoogspanningsleiding met mast
muur
geluidswering

BIJLAGE 2: SITUATIETEKENING



LEGENDA

- grens onderzoekslocatie
- nieuwe bebouwing
- gedempte sloten, deellocatie A
- raaien, deellocatie A
- ● boring tot 2,0 m-mv
- ○ boring tot 0,5 m-mv
- ● boring met peilbuis
- 1 △ foto locatie

0 — 50 m

Wijz.	Datum	Omschrijving	Getekend	Gec.	Gezien
.	.	.	.		
.	04-12-2012	.	.		

Tritium ADVIES

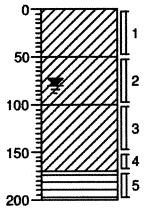
Opdrachtgever	OZHZ
Project	Bodemonderzoek Mesdaglaan te Alblasserdam
Titel	SITUATIETEKENING MET LOCATIES BORINGEN EN PEILBUIS
.	BIJLAGE 2

Vestiging	Schaal	Form.	Ordernummer	Tekeningnummer	Blad	van	Wijz.
Prinsenbeek	1 : 750	A3	1210/054/RK	001	1	1	0

BIJLAGE 3: BOORPROFIELEN

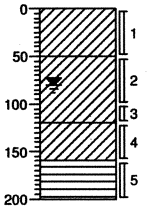
Bijlage: Boorprofielen

Boring: A01
Datum: 09-11-2012



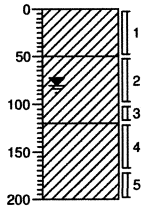
0	gras
50	gras, Klei, zwak zandhoudend, Edelmanboor
100	Klei, zwak zandhoudend, matig roesthoudend, Edelmanboor
170	Klei, donkergrijs, Edelmanboor
200	Veen, donkerbruin, Edelmanboor

Boring: A02
Datum: 09-11-2012



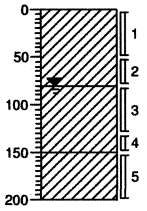
0	gras
50	gras, Klei, zwak zandhoudend, Edelmanboor
120	Klei, grijsbruin, Edelmanboor
160	Klei, donkergrijs, Edelmanboor
200	Veen, donkerbruin, Edelmanboor

Boring: A03
Datum: 09-11-2012



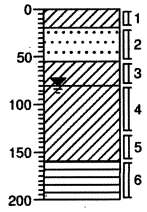
0	gras
50	gras, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
120	Klei, bruingrijs, Edelmanboor
200	Klei, donkergrijs, Edelmanboor

Boring: A04
Datum: 09-11-2012



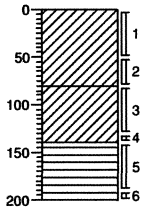
0	braak
80	braak, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
150	Klei, donkergrijs, Edelmanboor
200	Klei, donkergrijs, Edelmanboor

Boring: A05
Datum: 09-11-2012



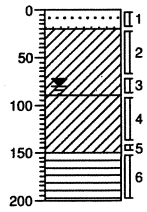
0	braak
20	braak, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
55	Zand, matig grof, bruingrijs, Edelmanboor
160	Klei, zwak zandhoudend, donkergrijs, Edelmanboor
200	Klei, donkergrijs, Edelmanboor
	Veen, donkerbruin, Edelmanboor

Boring: A06
Datum: 09-11-2012



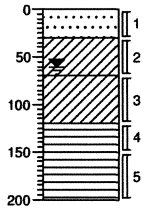
0	braak
80	braak, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
140	Klei, donkergrijs, Edelmanboor
200	Veen, donkerbruin, Edelmanboor

Boring: A07
Datum: 09-11-2012



0	braak
20	braak, Zand, matig grof, beigebruin, Edelmanboor
90	Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
150	Klei, donkergrijs, Edelmanboor
200	Veen, donkerbruin, Edelmanboor

Boring: A08
Datum: 09-11-2012



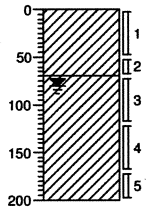
0	braak
30	braak, Zand, matig grof, beigebruin, Edelmanboor
70	Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
120	Klei, donkergrijs, Edelmanboor
200	Veen, donker zwartbruin, Edelmanboor

Projectcode: 1210054RK
Projectnaam: MESDAGLAAN
Opdrachtgever: OZHZ

Schaal 1: 75

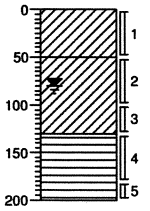
Bijlage: Boorprofielen

Boring: A09
Datum: 09-11-2012



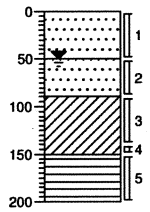
0 braak
braak, Klei, zwak zandhoudend, matig roesthoudend, donkerbruin, Edelmanboor
70 Klei, donkergrijs, Edelmanboor
200

Boring: A10
Datum: 09-11-2012



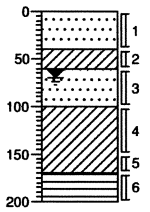
0 braak
braak, Klei, matig baksteenhoudend, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50 Klei, zwak zandhoudend, donkergrijs, Edelmanboor
130 Veen, donkerbruin, Edelmanboor
200

Boring: A11
Datum: 09-11-2012



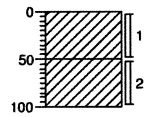
0 braak
braak, Zand, matig grof, bruinbeige, Edelmanboor
50 Zand, zeer fijn, lichtgrijs, Edelmanboor
90 Klei, donkergrijs, Edelmanboor
150 Veen, donkerbruin, Edelmanboor
200

Boring: A12
Datum: 09-11-2012



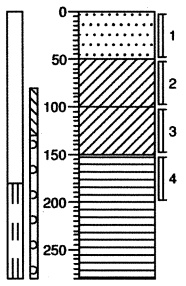
0 braak
braak, Zand, matig fijn, zwak grindhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
40
60 Klei, donkergrijs, Edelmanboor
100 Zand, matig fijn, donkerbruin, Edelmanboor
170
200 Klei, donkergrijs, Edelmanboor
Veen, donkerbruin, Edelmanboor

Boring: A12A
Datum: 09-11-2012



0 braak
braak, Klei, zwak puinhoudend, zwak zandhoudend, grijsbruin, Edelmanboor
50 Klei, donkergrijs, Edelmanboor
100

Boring: B01
Datum: 09-11-2012



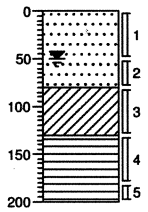
0 braak
braak, Zand, matig fijn, licht beigebruin, Edelmanboor
50 Klei, donkergrijs, Edelmanboor
100 Klei, sporen puin, donkergrijs, Edelmanboor
150 Veen, donkerbruin, Edelmanboor
280

Projectcode: 1210054RK
Projectnaam: MESDAGLAAN
Opdrachtgever: OZHZ

Schaal 1: 75

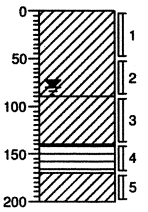
Bijlage: Boorprofielen

Boring: B02
Datum: 09-11-2012



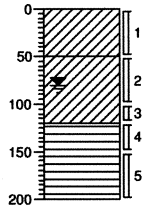
0 braak
braak, Zand, matig grof, zwak grindhoudend, donker beigebruin, Edelmanboor
80
Klei, donkergrijs, Edelmanboor
130
Veen, donkerbruin, Edelmanboor
200

Boring: B03
Datum: 09-11-2012



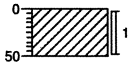
0 braak
braak, Klei, sporen grind, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
90
Klei, donkergrijs, Edelmanboor
140
Veen, donkerbruin, Edelmanboor
170
Klei, donkergrijs, Edelmanboor
200

Boring: B04
Datum: 09-11-2012



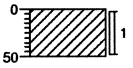
0 gras
gras, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50
Klei, zwak zandhoudend, bruingrijs, Edelmanboor
120
Veen, donkerbruin, Edelmanboor
200

Boring: B05
Datum: 09-11-2012



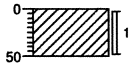
0 braak
braak, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: B06
Datum: 09-11-2012



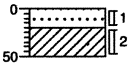
0 braak
braak, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: B07
Datum: 09-11-2012



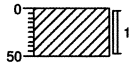
0 braak
braak, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: B08
Datum: 09-11-2012



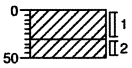
0 braak
20
braak, Zand, matig fijn, bruingrijs, Edelmanboor
50
Klei, donkergrijs, Edelmanboor

Boring: B09
Datum: 09-11-2012



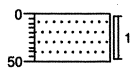
0 braak
braak, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: B10
Datum: 09-11-2012



0 braak
30
braak, Klei, matig zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50
Klei, donkergrijs, Edelmanboor

Boring: B11
Datum: 09-11-2012



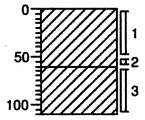
0 braak
braak, Zand, matig grof, beigebruin, Edelmanboor
50

Projectcode: 1210054RK
Projectnaam: MESDAGLAAN
Opdrachtgever: OZHZ

Schaal 1: 75

Bijlage: Boorprofielen

Boring: B12
Datum: 09-11-2012

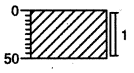


0 braak
braak, Klei, zwak baksteenhoudend, zwak roesthoudend, donkerbruin, Edelmanboor
60
Klei, donkergrijs, Edelmanboor
110

Boring: B13
Datum: 09-11-2012

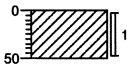
0 gras
gras, Klei, zwak zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: B14
Datum: 09-11-2012



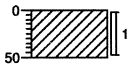
0 gras
gras, Klei, matig zandhoudend, matig houthoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: B15
Datum: 09-11-2012



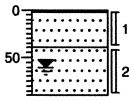
0 gras
gras, Klei, sterk zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: B16
Datum: 09-11-2012



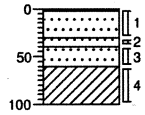
0 gras
gras, Klei, matig zandhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: C01
Datum: 09-11-2012



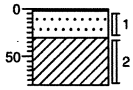
3 tegel
tegel
40
Zand, matig fijn, donkerbruin, Edelmanboor
90
Zand, zeer fijn, lichtgrijs, Edelmanboor

Boring: C02
Datum: 09-11-2012



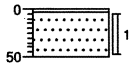
3 tegel
tegel
30
40
Zand, matig fijn, beigebruin, Edelmanboor
60
Zand, matig fijn, matig koolhoudend, Edelmanboor
100
Zand, matig fijn, lichtbruin, Edelmanboor
Klei, donkergrijs, Edelmanboor

Boring: C03
Datum: 09-11-2012



3 tegel
tegel
30
Zand, matig fijn, beigebruin, Edelmanboor
80
Klei, donkergrijs, Edelmanboor

Boring: C04
Datum: 09-11-2012



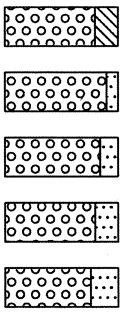
3 tegel
tegel
50
Zand, beigebruin, Edelmanboor

Projectcode: 1210054RK
Projectnaam: MESDAGLAAN
Opdrachtgever: OZHZ

Schaal 1: 75

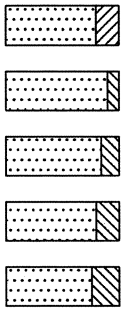
Legenda (conform NEN 5104)

grind



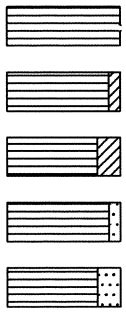
Grind, siltig
Grind, zwak zandig
Grind, matig zandig
Grind, sterk zandig
Grind, uiterst zandig

zand



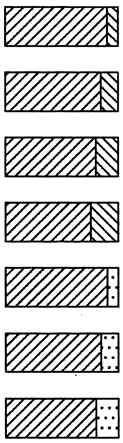
Zand, kleïig
Zand, zwak siltig
Zand, matig siltig
Zand, sterk siltig
Zand, uiterst siltig

veen



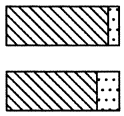
Veen, mineraalarm
Veen, zwak kleïig
Veen, sterk kleïig
Veen, zwak zandig
Veen, sterk zandig

klei



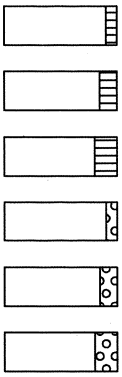
Klei, zwak siltig
Klei, matig siltig
Klei, sterk siltig
Klei, uiterst siltig
Klei, zwak zandig
Klei, matig zandig
Klei, sterk zandig

leem



Leem, zwak zandig
Leem, sterk zandig

overige toevoegingen



zwak humeus
matig humeus
sterk humeus
zwak grindig
matig grindig
sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

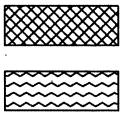
- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

geroerd monster
ongeroerd monster

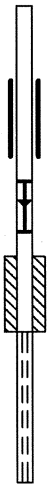
overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand



slib
water

peilbuis



blinde buis
casing
hoogste grondwaterstand
gemiddelde grondwaterstand
laagste grondwaterstand
bentoniet afdichting
filter

BIJLAGE 4: PEILBUISSPECIFICATIES

peilbuisnummer	**B01**
datum bemonstering	**16-11-2012**
bemonsterd door	**SF**
diepte grondwaterspiegel (m-mv)	1,30
filterstelling (m-mv)	1,80 - 2,80
toestroming	slecht
zuurgraad (pH)	5,1
elektrische geleidbaarheid (Ec, µS/cm)	1150
kleur	neutraal
helderheid	goed
waargenomen afwijkingen	geen
drijflaag	geen

BIJLAGE 5: ANALYSERESULTATEN GROND

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

TRITIUM ADVIES B.V.
GULBERG 35
5674 TE NUENEN

Datum	22.11.2012
Relatienr	35003866
Opdrachtnr.	341200
Blad 1 van 7	

ANALYSERAPPORT

Opdracht **341200 Bodem / Eluaat**

Opdrachtgever	35003866 TRITIUM ADVIES B.V.
Referentie	1210054RK MESDAGLAAN 2
Opdrachtacceptatie	15.11.12
Monsternemer	Opdrachtgever

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij U de resultaten van het door u aangevraagde laboratoriumonderzoek.
De analyses zijn, tenzij anders vermeld, uitgevoerd overeenkomstig onze erkenning voor de werkzaamheid "Analyse voor milieuhygiënisch bodemonderzoek" van het Besluit Bodemkwaliteit.

Indien u gegevens wenst over de meetonzekerheden van een methode, kunnen wij u deze op verzoek verstrekken.

Dit rapport mag alleen in zijn geheel worden gereproduceerd. Eventuele bijlagen zijn onderdeel van het rapport.

Indien u nog vragen heeft of aanvullende informatie wenst, verzoeken wij u om contact op te nemen met Klantenservice.

Wij vertrouwen U met de toegezonden informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

AL-West B.V. Dhr. Hans Vissers, Tel. +31/570788116
Klantenservice

Distributeur

TRITIUM ADVIES B.V. , Kleemans

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

Opdracht **341200 Bodem / Eluaat**

Monsternr.	*Monstername*	*Monsteromschrijving*
29933	09.11.2012	B12 (0-50)
29934	09.11.2012	B01 (100-150)
29935	09.11.2012	C01 (0-40) C02 (40-60) C03 (3-30) C04 (3-50)
29940	09.11.2012	C02 (30-40)
29941	09.11.2012	A12 (150-170) A11 (90-140) A11 (140-150) A10 (100-130) A02 (120-160) A01 (150-170)

	Eenheid	29933 B12 (0-50)	29934 B01 (100-150)	29935 C01 (0-40) C02 (40-60) C03 (3-30) C04 (3-50)	29940 C02 (30-40)	29941 A12 (150-170) A11 (90-140) A11 (140-150) A10 (100-130) A02 (120-160) A01 (150-170)
Algemene monstervoorbehandeling						
Voorbehandeling conform AS3000		++	++	++	++	++
Koningswater ontsluiting		++	++	++	++	++
Droge stof	%	77,7	71,9	84,7	91,0	55,9
IJzer (Fe2O3)	% Ds	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0
Klassiek Chemische Analyses						
Organische stof	% Ds	7,3 x)	4,3 x)	1,0 x)	1,7 x)	4,5 x)
Carbonaten dmv asrest	% Ds	2,4	1,4	2,4	2,2	3,2
Fracties (sedigraaf)						
Fractie < 2 µm	% Ds	24	38	<1,0	3,8	36
Metalen						
Barium (Ba)	mg/kg Ds	120	150	66	34	170
Cadmium (Cd)	mg/kg Ds	<0,20	<0,20	0,36	0,43	0,28
Cobalt (Co)	mg/kg Ds	9,8	11	6,6	5,0	11
Koper (Cu)	mg/kg Ds	24	40	8,6	7,7	20
Kwik (Hg)	mg/kg Ds	0,12	0,10	0,10	0,10	<0,05
Lood (Pb)	mg/kg Ds	51	43	18	17	30
Molybdeen (Mo)	mg/kg Ds	<1,5	<1,5	<1,5	<1,5	<1,5
Nikkel (Ni)	mg/kg Ds	26	31	15	9,9	34
Zink (Zn)	mg/kg Ds	120	120	80	78	75
PAK						
Anthraceen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(a)anthraceen	mg/kg Ds	0,26	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg Ds	0,15	<0,050	<0,050	0,088	<0,050
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg Ds	0,14	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo-(a)-Pyreen	mg/kg Ds	0,30	<0,050	0,059	<0,050	<0,050
Chryseen	mg/kg Ds	0,26	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Fenanthreen	mg/kg Ds	0,15	<0,050	<0,050	0,093	<0,050
Fluorantheen	mg/kg Ds	0,57	0,13	0,079	0,095	<0,050
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg Ds	0,23	<0,050	<0,050	0,059	<0,050
Naftaleen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050	0,056	<0,050
Som PAK (VROM)	mg/kg Ds	2,1 x)	0,13 x)	0,14 x)	0,39 x)	n.a.
Som PAK (VROM) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	2,1 #)	0,45 #)	0,42 #)	0,57 #)	0,35 #)
Minerale olie						
Koolwaterstoffractie C10-C40	mg/kg Ds	35	46	<20	47	410
Koolwaterstoffractie C10-C12	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0
Koolwaterstoffractie C12-C16	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0	21
Koolwaterstoffractie C16-C20	mg/kg Ds	<2,0	5,0	4,8	11	30

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

***Opdracht* 341200 Bodem / Eluaat**

Monsternr.	*Monstername*	*Monsteromschrijving*
29948	09.11.2012	A12A (0-50) A10 (0-50)
29951	09.11.2012	A05 (130-160) A06 (80-130) A06 (130-140) A07 (90-140) A07 (140-150) A08 (70-120)
29958	09.11.2012	B01 (0-50) B02 (0-50) B08 (0-20) B11 (0-50)
29963	09.11.2012	B03 (0-50) B05 (0-50) B06 (0-50) B07 (0-50) B09 (0-50) B04 (0-50) B13 (0-50) B16 (0-50) B15 (0-50) B14 (0-50)
29974	09.11.2012	B02 (80-130) B03 (90-140) B12 (60-110) B04 (50-100)

	Eenheid	29948 A12A (0-50) A10 (0-50)	29951 A05 (130-160) A06 (80-130) A06 (130-140) A07 (90-140) A07 (140-150) A08 (70-120)	29958 B01 (0-50) B02 (0-50) B08 (0-20) B11 (0-50)	29963 B03 (0-50) B05 (0-50) B06 (0-50) B07 (0-50) B09 (0-50) B04 (0-50) B13 (0-50) B16 (0-50) B15 (0-50) B14 (0-50)	29974 B02 (80-130) B03 (90-140) B12 (60-110) B04 (50-100)
Algemene monstervoorbehandeling						
Voorbehandeling conform AS3000		++	++	++	++	++
Koningswater ontsluiting		++	++	++	++	++
Droge stof	%	79,4	62,1	82,7	79,8	71,0
IJzer (Fe2O3)	% Ds	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0
Klassiek Chemische Analyses						
Organische stof	% Ds	3,3 x)	5,8 x)	0,9 x)	4,9 x)	4,6 x)
Carbonaten dmv asrest	% Ds	4,7	9,8	1,5	3,2	3,7
Fracties (sedigraaf)						
Fractie < 2 µm	% Ds	10	32	1,3	16	49
Metalen						
Barium (Ba)	mg/kg Ds	92	170	36	99	170
Cadmium (Cd)	mg/kg Ds	<0,20	<0,20	0,43	<0,20	<0,20
Cobalt (Co)	mg/kg Ds	7,2	11	4,6	8,4	12
Koper (Cu)	mg/kg Ds	22	19	9,1	19	24
Kwik (Hg)	mg/kg Ds	0,08	<0,05	0,17	0,08	0,09
Lood (Pb)	mg/kg Ds	40	22	16	35	38
Molybdeen (Mo)	mg/kg Ds	<1,5	<1,5	<1,5	<1,5	<1,5
Nikkel (Ni)	mg/kg Ds	17	37	9,6	23	34
Zink (Zn)	mg/kg Ds	92	68	100	91	100
PAK						
Anthraceen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(a)anthraceen	mg/kg Ds	0,097	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg Ds	0,097	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg Ds	0,064	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo-(a)-Pyreen	mg/kg Ds	0,12	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Chryseen	mg/kg Ds	0,11	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Fenanthreen	mg/kg Ds	0,073	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Fluorantheen	mg/kg Ds	0,20	<0,050	0,091	0,10	0,079
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg Ds	0,11	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Naftaleen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Som PAK (VROM)	mg/kg Ds	0,87 x)	n.a.	0,091 x)	0,10 x)	0,079 x)
Som PAK (VROM) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,94 #)	0,35 #)	0,41 #)	0,42 #)	0,39 #)
Minerale olie						
Koolwaterstoffractie C10-C40	mg/kg Ds	30	<20	<20	53	37
Koolwaterstoffractie C10-C12	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0
Koolwaterstoffractie C12-C16	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0
Koolwaterstoffractie C16-C20	mg/kg Ds	<2,0	<2,0	<2,0	2,8	3,9

Kwaliteitswaarborg Bodembeheer

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

Opdracht **341200 Bodem / Eluaat**

	Eenheid	29933 B12 (0-50)	29934 B01 (100-150)	29935 C01 (0-40) C02 (40-60) C03 (3-30) C04 (3-50)	29940 C02 (30-40)	29941 A12 (150-170) A11 (90-140) A11 (140-150) A10 (100-130) A02 (120-160) A01 (150-170)
Minerale olie						
Koolwaterstoffractie C20-C24	mg/kg Ds	5,1	7,6	3,8	11	13
Koolwaterstoffractie C24-C28	mg/kg Ds	7,3	10	2,7	8,2	270
Koolwaterstoffractie C28-C32	mg/kg Ds	12	11	2,6	6,7	23
Koolwaterstoffractie C32-C36	mg/kg Ds	5,7	5,7	<2,0	3,5	54
Koolwaterstoffractie C36-C40	mg/kg Ds	<2,0	<2,0	<2,0	<2,0	<2,0
Polychloorbifenylen						
PCB 28	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010	0,0075	<0,0010
PCB 52	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010	0,0071	<0,0010
PCB 101	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0012	0,0026	<0,0010
PCB 118	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010	0,0011	<0,0010
PCB 138	mg/kg Ds	0,0023	0,0017	0,0017	0,0016	<0,0010
PCB 153	mg/kg Ds	0,0019	0,0015	0,0017	0,0015	<0,0010
PCB 180	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010	<0,0010	<0,0010
Som PCB (7 Ballschmiter)	mg/kg Ds	0,0042 x)	0,0032 x)	0,0046 x)	0,021 x)	n.a.
Som PCB (7 Ballschmiter) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,0077 #)	0,0067 #)	0,0074 #)	0,022 #)	0,0049 #)

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

Opdracht **341200 Bodem / Eluaat**

	Eenheid	29948 A12A (0-50) A10 (0-50)	29951 A05 (130-160) A06 (80-130) A08 (130-140) A07 (80-140) A07 (140-150) A08 (70-120)	29958 B01 (0-50) B02 (0-50) B08 (0-20) B11 (0-50)	29963 B03 (0-50) B05 (0-50) B06 (0-50) B07 (0-50) B09 (0-50) B04 (0-50) B13 (0-50) B16 (0-50) B15 (0-50) B14 (0-50)	29974 B02 (80-130) B03 (90-140) B12 (60-110) B04 (50-100)
Minerale olie						
Koolwaterstoffractie C20-C24	mg/kg Ds	4,3	<2,0	<2,0	3,4	4,6
Koolwaterstoffractie C24-C28	mg/kg Ds	7,1	4,2	<2,0	15	7,3
Koolwaterstoffractie C28-C32	mg/kg Ds	11	6,3	<2,0	12	9,3
Koolwaterstoffractie C32-C36	mg/kg Ds	4,3	3,4	<2,0	11	4,9
Koolwaterstoffractie C36-C40	mg/kg Ds	<2,0	<2,0	<2,0	6,5	<2,0
Polychloorbifenylen						
PCB 28	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010	<0,0010	<0,0010
PCB 52	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0023	<0,0010	<0,0010
PCB 101	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0040	<0,0010	<0,0010
PCB 118	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0017	<0,0010	<0,0010
PCB 138	mg/kg Ds	0,0014	<0,0010	0,0053	0,0019	<0,0010
PCB 153	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0053	0,0016	<0,0010
PCB 180	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0040	<0,0010	<0,0010
Som PCB (7 Ballschmiter)	mg/kg Ds	0,0014 x)	n.a.	0,023 x)	0,0035 x)	n.a.
Som PCB (7 Ballschmiter) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,0056 #)	0,0049 #)	0,023 #)	0,0070 #)	0,0049 #)

Verklaring:"<" of na betekent dat het gehalte van de component lager is dan de rapportagegrens.

x) Gehaltes beneden de rapportagegrens zijn niet mee inbegrepen.
#) Bij deze som zijn resultaten "<rapportagegrens" vermenigvuldigd met 0,7; indien een som is berekend uit minimaal één verhoogde rapportagegrens, dan dient voor het resultaat "<" gelezen te worden.

Het organische stof gehalte wordt gecorrigeerd voor het lutum gehalte, als geen lutum bepaald is wordt gecorrigeerd als ware het lutum gehalte 5,4%

Begin van de analyses: 15.11.12
Einde van de analyses: 22.11.12

De onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op het aangeleverde monstermateriaal.Monsters met onbekende herkomst, kunnen slechts beperkt gecontroleerd worden op plausibiliteit.

AL-West B.V. Dhr. Hans Vissers, Tel. +31/570788116
Klantenservice

Dit electronisch gegenereerde rapport is gecontroleerd en vrijgegeven. In overeenstemming met de vereisten van NEN EN ISO/IEC 17025:2005 voor eenvoudige rapportage is dit rapport zonder handtekening rechtsgeldig.

Distributeur

TRITIUM ADVIES B.V. , Kleemans

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

Toegepaste methoden

Grond

eigen methode: n) Koolwaterstoffractie C10-C12 Koolwaterstoffractie C12-C16 Koolwaterstoffractie C16-C20 Koolwaterstoffractie C20-C24 Koolwaterstoffractie C24-C28 Koolwaterstoffractie C28-C32 Koolwaterstoffractie C32-C36 Koolwaterstoffractie C36-C40

eigen methode: Carbonaten dmv asrest

Gelijkwaardig aan NEN 5739: n) IJzer (Fe_2O_3)

Glw. NEN-ISO 11465;cf. NEN-EN 12880; cf. AS3000: Droge stof

Protocollen AS 3000: Som PCB (7 Ballschmiter) Som PCB (7 Ballschmiter) (Factor 0,7)

Protocollen AS 3000: Voorbehandeling conform AS3000

Protocollen AS 3000 / Protocollen AS 3200: Koolwaterstoffractie C10-C40 Som PAK (VROM) Som PAK (VROM) (Factor 0,7)

Protocollen AS 3000 / Protocollen AS 3200: Organische stof Koningswater ontsluiting Barium (Ba) Lood (Pb) Cadmium (Cd) Cobalt (Co) Koper (Cu) Molybdeen (Mo) Nikkel (Ni) Kwik (Hg) Zink (Zn) Fractie < 2 µm

n) Niet geaccrediteerd

Kwaliteitswaarborg Bodembeheer

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

Bijlage bij Opdrachtnr. 341200

CONSERVERING, CONSERVERINGSTERMIJN EN VERPAKKING

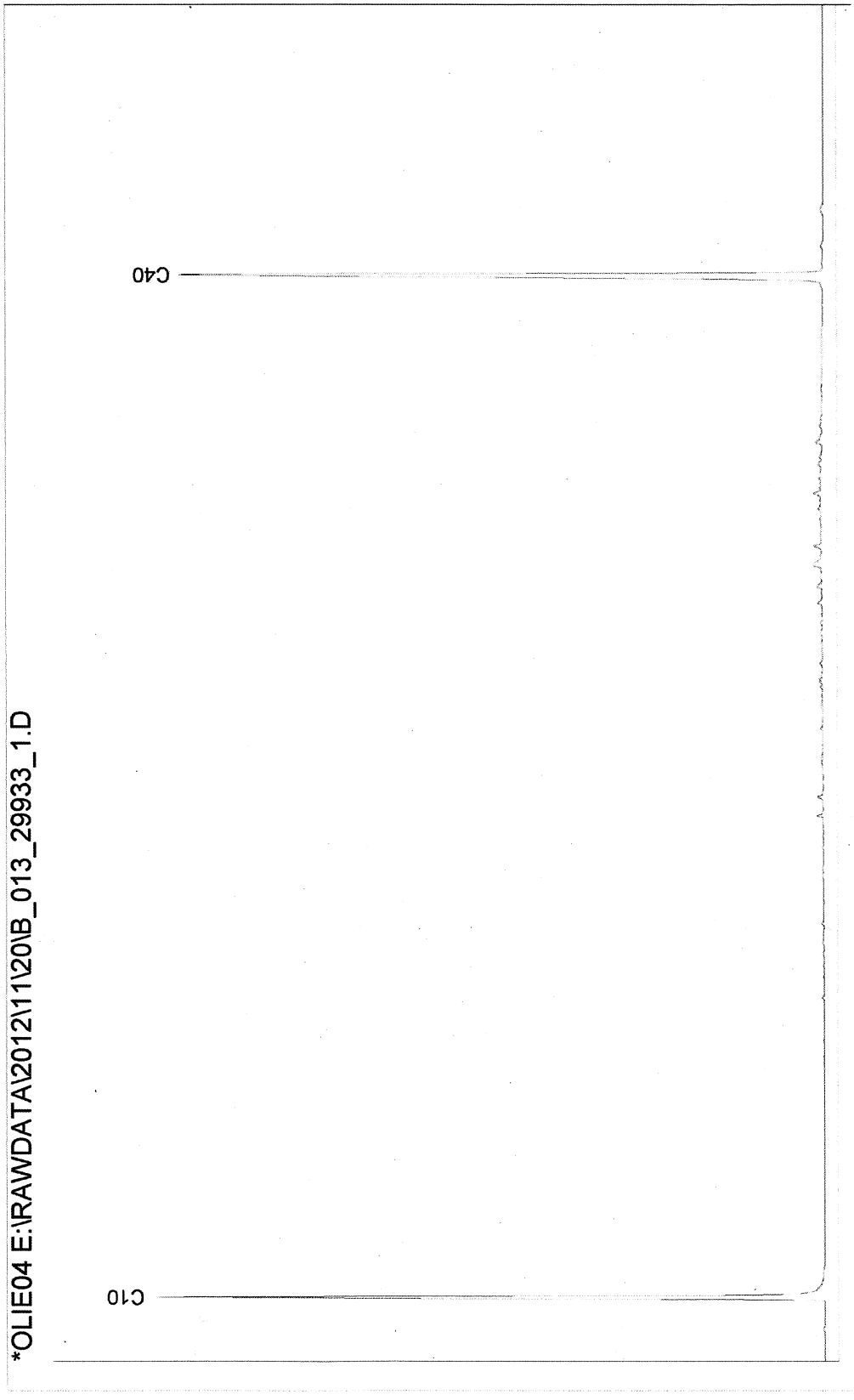
Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die mogelijk de betrouwbaarheid van de analyseresultaten beïnvloeden. De conserveringstermijn is voor volgende analyse overschreden:

Koolwaterstoffractie C16-C20	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974
Koolwaterstoffractie C20-C24	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974
Koolwaterstoffractie C32-C36	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974
Koolwaterstoffractie C36-C40	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974
Koolwaterstoffractie C24-C28	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974
Koolwaterstoffractie C10-C40	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974
Koolwaterstoffractie C12-C16	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974
Koolwaterstoffractie C28-C32	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974
Koolwaterstoffractie C10-C12	29933, 29934, 29935, 29940, 29948, 29951, 29958, 29963, 29974

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

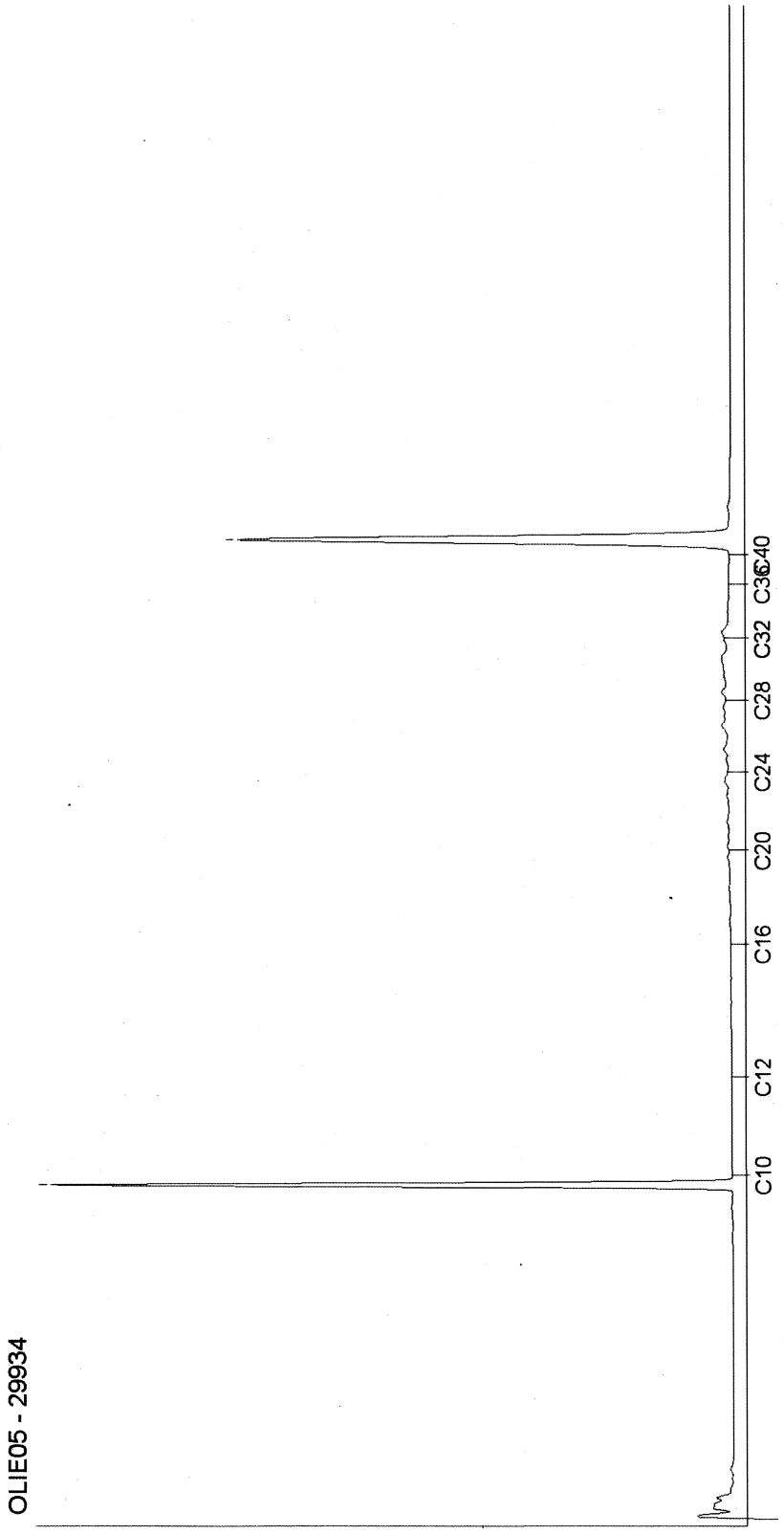
Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29933, created at 21.11.2012 10:52:52

Monsteromschrijving: B12 (0-50)



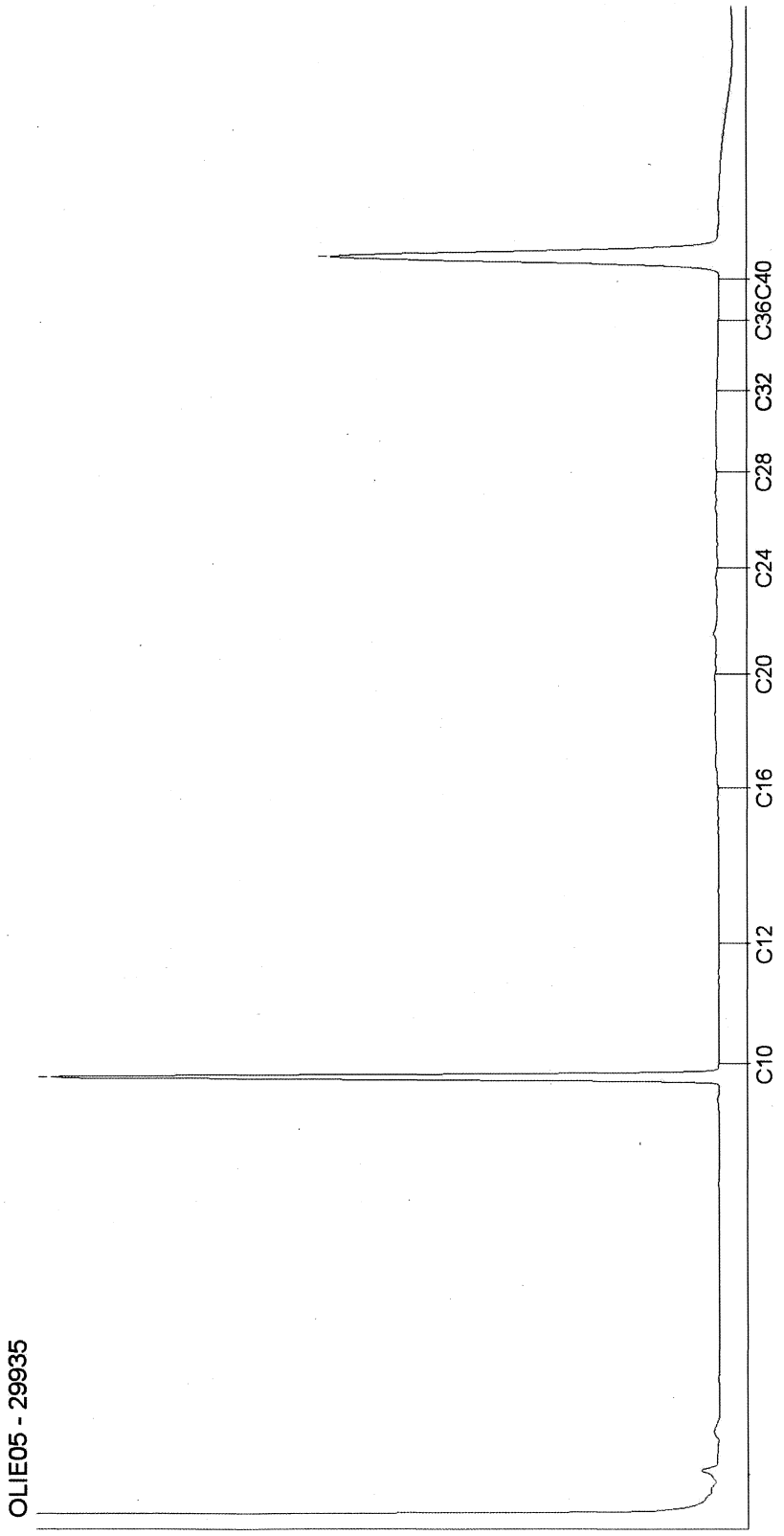
Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29934, created at 21.11.2012 10:51:35

Monsteromschrijving: B01 (100-150)



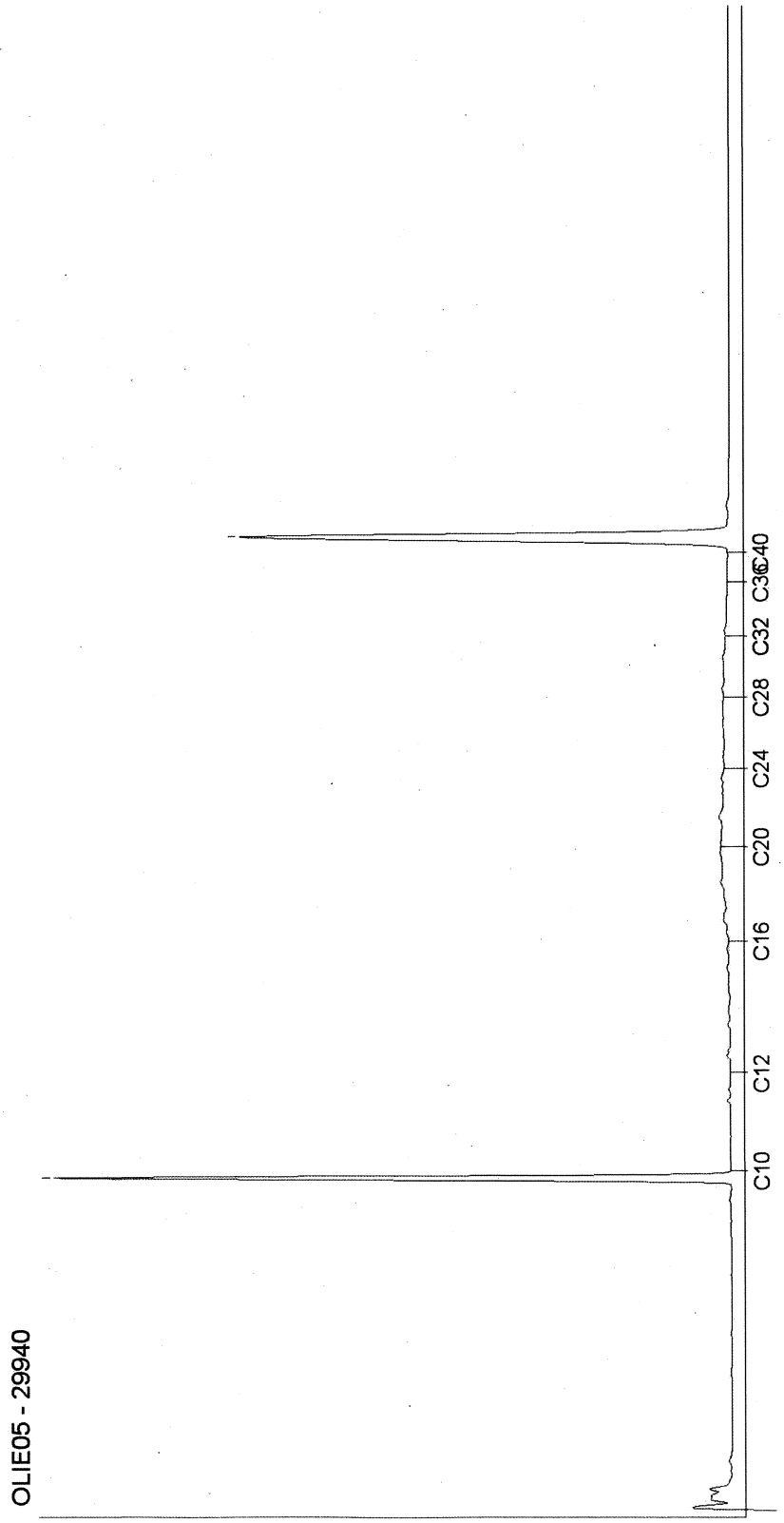
Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29935, created at 20.11.2012 08:30:40

Monsteromschrijving: C01 (0-40) C02 (40-60) C03 (3-30) C04 (3-50)



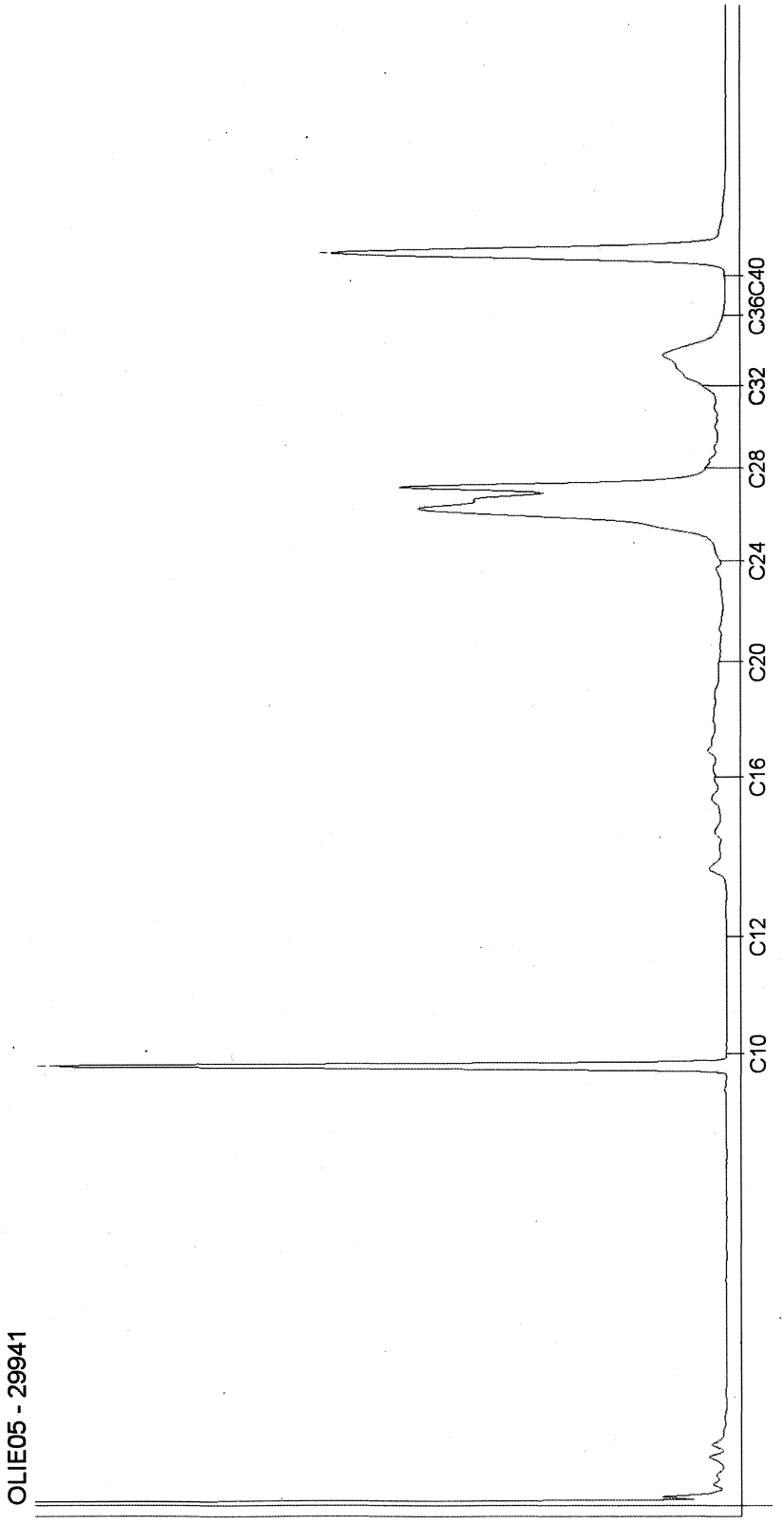
Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29940, created at 21.11.2012 10:51:42

Monsteromschrijving: C02 (30-40)



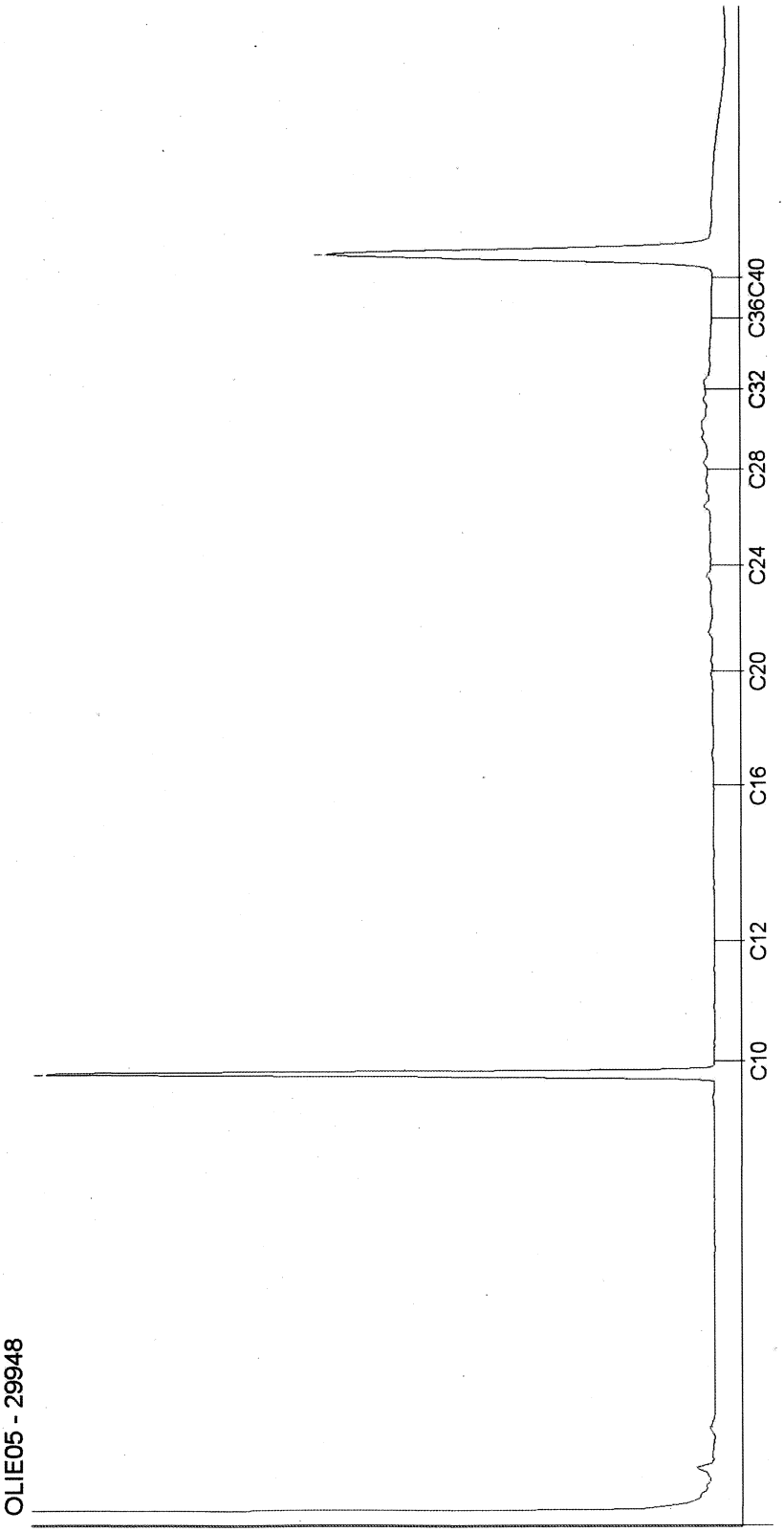
Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29941, created at 19.11.2012 06:01:40

Monsteromschrijving: A12 (150-170) A11 (90-140) A11 (140-150) A10 (100-130) A02 (120-160) A01 (150-170)



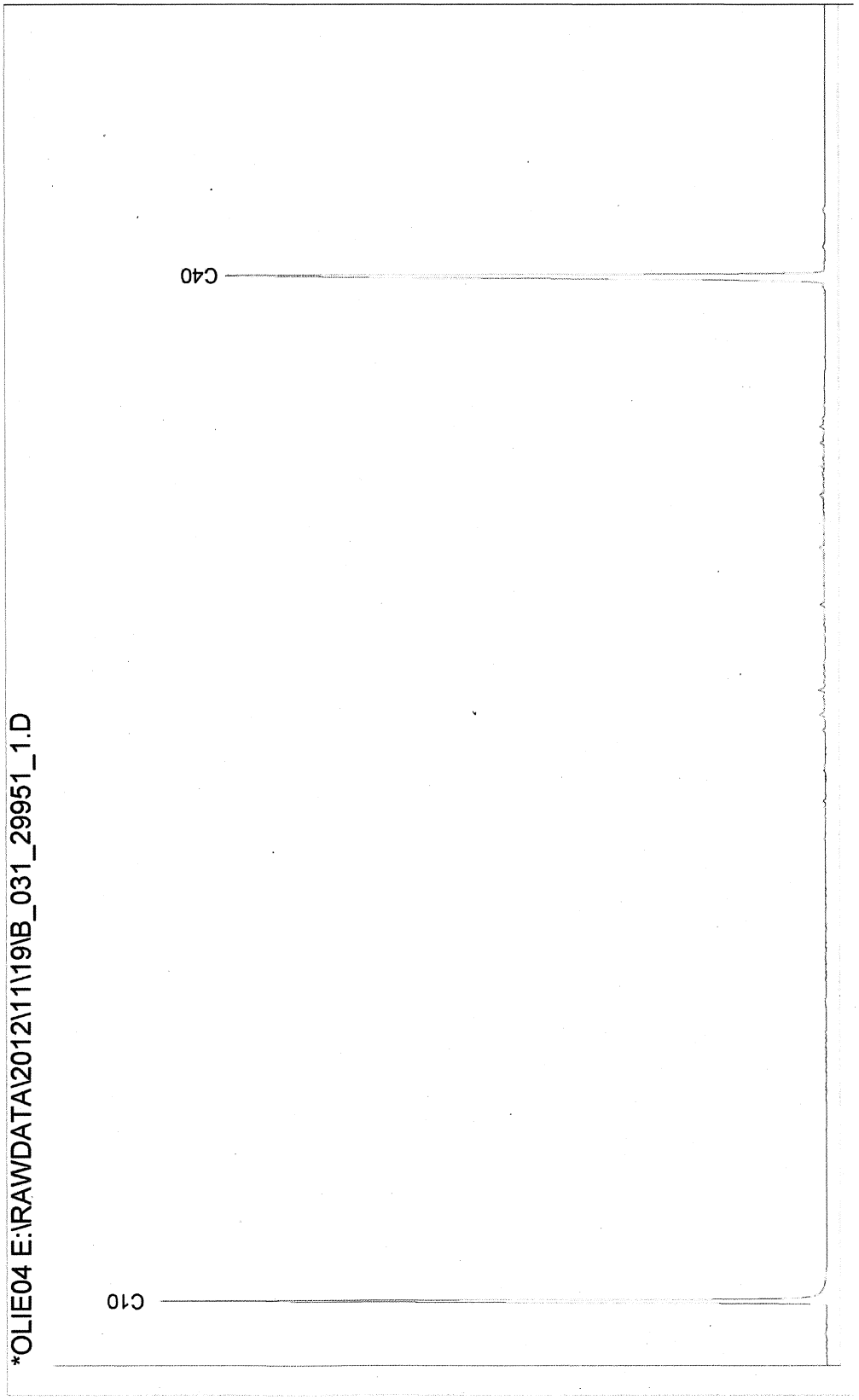
Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29948, created at 20.11.2012 08:30:49

Monsteromschrijving: A12A (0-50) A10 (0-50)



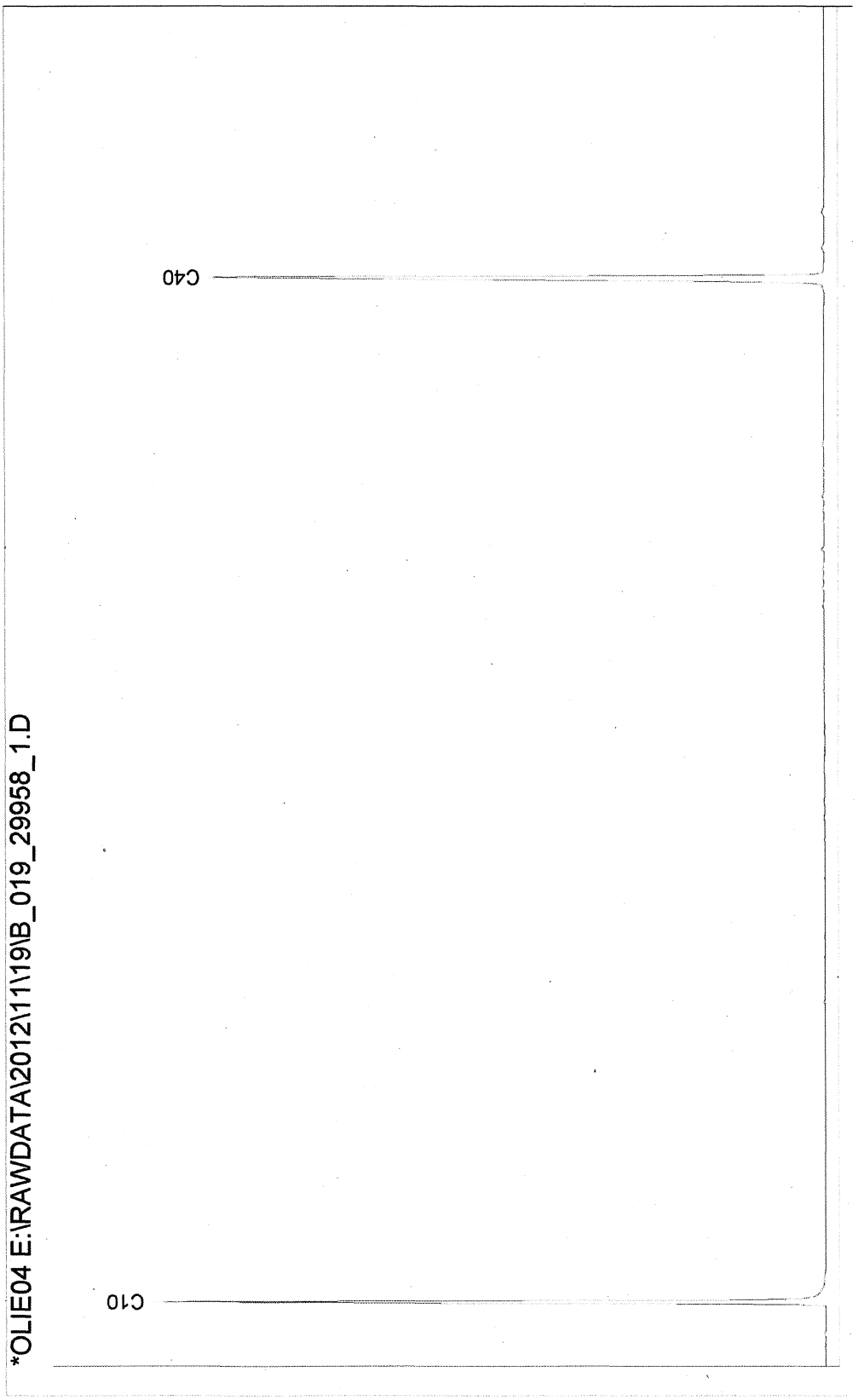
Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29951, created at 20.11.2012 09:40:06

Monsteromschrijving: A05 (130-160) A06 (80-130) A06 (130-140) A07 (90-140) A07 (140-150) A08 (70-120)



Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29958, created at 20.11.2012 09:30:12

Monsteromschrijving: B01 (0-50) B02 (0-50) B08 (0-20) B11 (0-50)



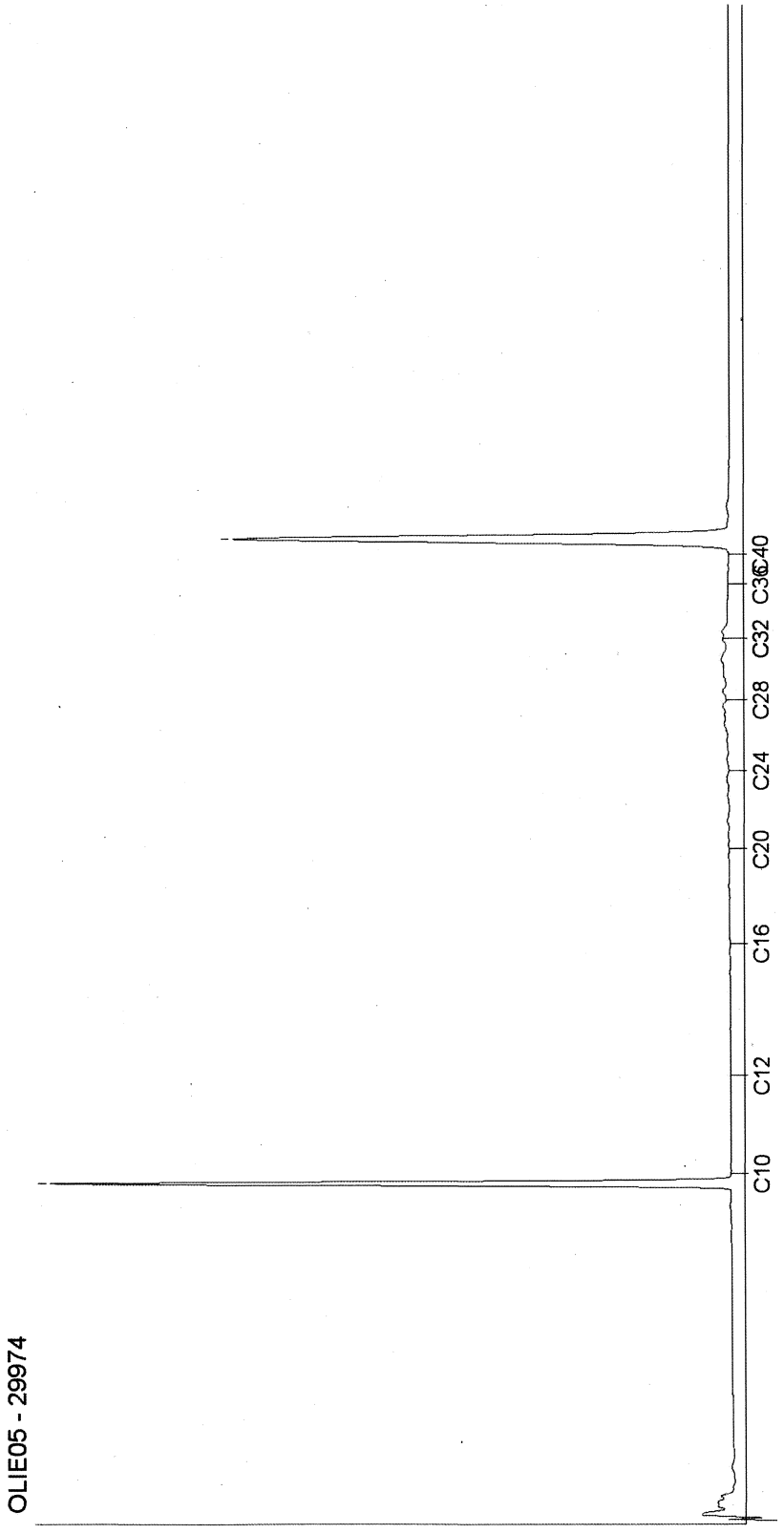
Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29963, created at 20.11.2012 09:10:14

Monsteromschrijving: B03 (0-50) B05 (0-50) B06 (0-50) B07 (0-50) B09 (0-50) B04 (0-50) B13 (0-50) B16 (0-50) B15 (0-50) B14 (0-50)

*OLIE04 E:\RAWDATA\2012\111119\A_018_29963_1.D
C10
C40

Chromatogram for Order No. 341200, Analysis No. 29974, created at 21.11.2012 10:51:52

Monsteromschrijving: B02 (80-130) B03 (90-140) B12 (60-110) B04 (50-100)



BIJLAGE 6: ANALYSERESULTATEN GRONDWATER

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

TRITIUM ADVIES B.V.
GULBERG 35
5674 TE NUENEN

Datum	22.11.2012
Relatienr	35003866
Opdrachtnr.	341546
Blad 1 van 4	

ANALYSERAPPORT

***Opdracht* 341546 Water**

Opdrachtgever	35003866 TRITIUM ADVIES B.V.
Referentie	1210054RK MESDAGLAAN 2
Opdrachtacceptatie	16.11.12
Monsternemer	Opdrachtgever

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij U de resultaten van het door u aangevraagde laboratoriumonderzoek.
De analyses zijn, tenzij anders vermeld, uitgevoerd overeenkomstig onze erkenning voor de werkzaamheid "Analyse voor milieuhygiënisch bodemonderzoek" van het Besluit Bodemkwaliteit.

Indien u gegevens wenst over de meetonzekerheden van een methode, kunnen wij u deze op verzoek verstrekken.

Dit rapport mag alleen in zijn geheel worden gereproduceerd. Eventuele bijlagen zijn onderdeel van het rapport.

Indien u nog vragen heeft of aanvullende informatie wenst, verzoeken wij u om contact op te nemen met Klantenservice.

Wij vertrouwen U met de toegezonden informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

AL-West B.V. Dhr. Hans Vissers, Tel. +31/570788116
Klantenservice

Distributeur

TRITIUM ADVIES B.V. , Kleemans

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

Opdracht **341546 Water**

Monsternr.	*Monsteromschrijving*	*Monstername*	*Monsternamepunt*
31963	B01-1-1 B01 (180-280)	16.11.2012	

	Eenheid	31963 B01-1-1 B01 (180-280)
Metalen		
Barium (Ba)	µg/l	**180**
Cadmium (Cd)	µg/l	**<0,80**
Cobalt (Co)	µg/l	**<20**
Koper (Cu)	µg/l	**<15**
Kwik (Hg)	µg/l	**<0,05**
Lood (Pb)	µg/l	**<15**
Molybdeen (Mo)	µg/l	**<5,0**
Nikkel (Ni)	µg/l	**<15**
Zink (Zn)	µg/l	**<65**
Aromaten		
Benzeen	µg/l	**<0,20**
Tolueen	µg/l	**<0,50**
Ethylbenzeen	µg/l	**<0,50**
m,p-Xyleen	µg/l	**0,20**
ortho-Xyleen	µg/l	**0,12**
Som Xylenen	µg/l	**0,32**
Som Xylenen (Factor 0,7)	µg/l	**0,32**
Naftaleen	µg/l	**0,050**
Styreen	µg/l	**<0,50**
Chloorhoudende koolwaterstoffen		
Dichloormethaan	µg/l	**<0,20**
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	**<0,50**
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	**<0,10**
1,1-Dichloorethaan	µg/l	**<0,50**
1,2-Dichloorethaan	µg/l	**<0,50**
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	**<0,10**
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	**<0,10**
Vinylchloride	µg/l	**<0,20**
1,1-Dichlooretheen	µg/l	**<0,10**
Cis-1,2-Dichlooretheen	µg/l	**<0,10**
trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	**<0,10**
Som cis/trans- 1,2-Dichlooretheen	µg/l	**n.a.**
Som cis/trans-1,2-Dichlooretheen (Factor 0,7)	µg/l	**0,14** #)
Som Dichlooretheen	µg/l	**n.a.**

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

***Opdracht* 341546 Water**

	Eenheid	31963 B01-1-1 B01 (180-280)
Chloorhoudende koolwaterstoffen		
Som Dichlooretheen (Factor 0,7)	µg/l	**0,21** #)
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	**<0,50**
Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	**<0,10**
1,1-Dichloorpropaan	µg/l	**<0,20**
1,2-Dichloorpropaan	µg/l	**<0,20**
1,3-Dichloorpropaan	µg/l	**<0,20**
Som Dichloorpropanen	µg/l	**n.a.**
Som Dichloorpropanen (Factor 0,7)	µg/l	**0,42** #)
Minerale olie		
Koolwaterstoffractie C10-C40	µg/l	**<100**
Koolwaterstoffractie C10-C12	µg/l	**<20**
Koolwaterstoffractie C12-C16	µg/l	**<20**
Koolwaterstoffractie C16-C20	µg/l	**<10**
Koolwaterstoffractie C20-C24	µg/l	**<10**
Koolwaterstoffractie C24-C28	µg/l	**<10**
Koolwaterstoffractie C28-C32	µg/l	**<10**
Koolwaterstoffractie C32-C36	µg/l	**<10**
Koolwaterstoffractie C36-C40	µg/l	**<10**
Broomhoudende koolwaterstoffen		
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l	**<0,50**

Verklaring:"<" of na betekent dat het gehalte van de component lager is dan de rapportagegrens.

#) Bij deze som zijn resultaten "<rapportagegrens" vermenigvuldigd met 0,7; indien een som is berekend uit minimaal één verhoogde rapportagegrens, dan dient voor het resultaat "<" gelezen te worden.

Begin van de analyses: 16.11.12
Einde van de analyses: 22.11.12

De onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op het aangeleverde monstermateriaal.Monsters met onbekende herkomst, kunnen slechts beperkt gecontroleerd worden op plausibiliteit.

AL-West B.V. Dhr. Hans Vissers, Tel. +31/570788116
Klantenservice

Dit electronisch gegenereerde rapport is gecontroleerd en vrijgegeven. In overeenstemming met de vereisten van NEN EN ISO/IEC 17025:2005 voor eenvoudige rapportage is dit rapport zonder handtekening rechtsgeldig.

Distributeur

TRITIUM ADVIES B.V. , Kleemans

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB GROUP
Your labs. Your service.

Toegepaste methoden

Protocollen AS 3100: Dichloormethaan Tribroommethaan (bromoform) Benzeen Trichloormethaan (Chloroform) Tetrachloormethaan (Tetra) Tolueen Ethylbenzeen 1,1-Dichloorethaan 1,2-Dichloorethaan Som Xylenen Naftaleen Styreen 1,1,1-Trichloorethaan 1,1,2-Trichloorethaan Vinylchloride Trichlooretheen (Tri) Tetrachlooretheen (Per) Som Dichloorpropanen Koolwaterstoffractie C10-C40

Protocollen AS 3100: **n)**Som cis/trans- 1,2-Dichlooretheen Som cis/trans-1,2-Dichlooretheen (Factor 0,7) Koolwaterstoffractie C10-C12 Koolwaterstoffractie C12-C16 Koolwaterstoffractie C16-C20 Koolwaterstoffractie C20-C24 Koolwaterstoffractie C24-C28 Koolwaterstoffractie C28-C32 Koolwaterstoffractie C32-C36 Koolwaterstoffractie C36-C40

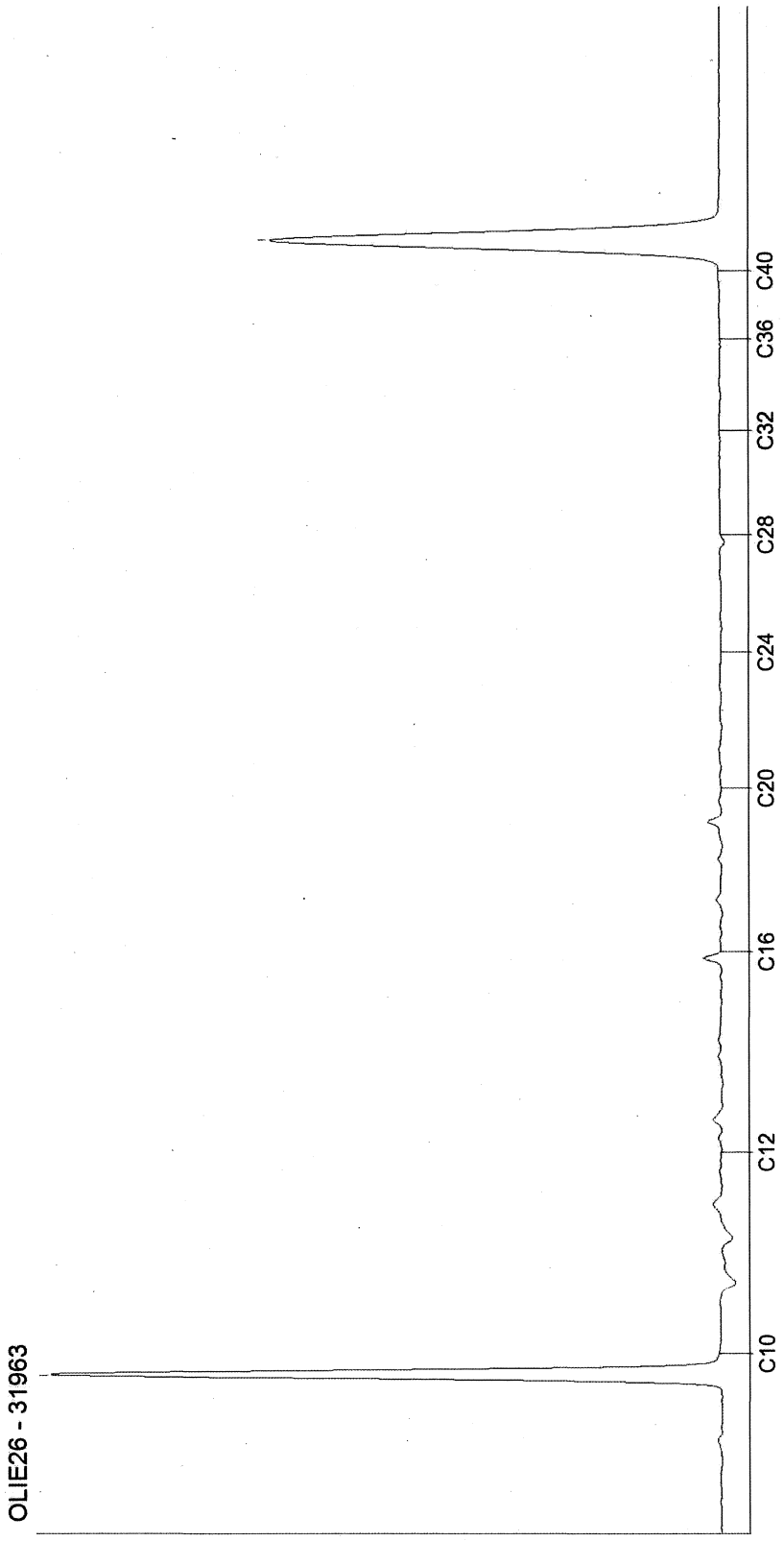
Protocollen AS 3100: Barium (Ba) Lood (Pb) Cadmium (Cd) Cobalt (Co) Koper (Cu) Molybdeen (Mo) Nikkel (Ni) Kwik (Hg) Zink (Zn) Som Xylenen (Factor 0,7) Som Dichlooretheen Som Dichlooretheen (Factor 0,7) Som Dichloorpropanen (Factor 0,7)

n) Niet geaccrediteerd

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

Chromatogram for Order No. 341546, Analysis No. 31963, created at 21.11.2012 10:10:11

Monsteromschrijving: B01-1-1 B01 (180-280)



BIJLAGE 7: TOETSINGSTABELLEN GROND

Projectnaam **MESDAGLAAN 2**
Projectcode **1210054RK**

Tabel 1: toetsingsresultaten grond (gehalten in mg/kg d.s.)

Monsternummer	A MM1		A MM2		A MM3	
Boring	A10,A12A		A01,A02,A10,A11,A12		A05,A06,A07,A08	
Bodemtype	klei		klei		klei	
Zintuiglijk	BA2ZA1		-		-	
Van (m-mv)	0,00		0,90		0,70	
Tot (m-mv)	0,50		1,70		1,60	
Humus (% op ds)	3.3		4.5		5.8	
Lutum (% op ds)	10		36		32	
Metalen						
barium	92	-----	170	-----	170	-----
cadmium	< 0,20	<AW	0,28	<AW	< 0,20	<AW
kobalt	7,2	<AW	11	<AW	11	<AW
koper	22	<AW	20	<AW	19	<AW
kwik	0,08	<AW	< 0,05	<AW	< 0,05	<AW
lood	40	*	30	<AW	22	<AW
molybdeen	< 1,5	<AW	< 1,5	<AW	< 1,5	<AW
nikkel	17	<AW	34	<AW	37	<AW
zink	92	*	75	<AW	68	<AW
PAK						
PAK (0,7 factor)	0,94	<AW	< 0,35	<AW	< 0,35	<AW
Gechloreerde koolwaterstoffen						
PCB (0,7 factor)	0,0056	<AW	< 0,0049	<AW	< 0,0049	<AW
Overige (organische) verbindingen						
minerale olie	30	<AW	410	*	< 20	<AW

Tabel 2: toetsingsresultaten grond (gehalten in mg/kg d.s.)

Monsternummer	B 01-3		B 12-1		B MM1	
Boring	B01		B12		B01,B02,B08,B11	
Bodemtype	klei		klei		zand	
Zintuiglijk	PU6		BA1RO1		-	
Van (m-mv)	1,00		0,00		0,00	
Tot (m-mv)	1,50		0,50		0,50	
Humus (% op ds)	4.3		7.3		0.9	
Lutum (% op ds)	38		24		1.3	
Metalen						
barium	150	-----	120	-----	36	-----
cadmium	< 0,20	<AW	< 0,20	<AW	0,43	*
kobalt	11	<AW	9,8	<AW	4,6	*
koper	40	<AW	24	<AW	9,1	<AW
kwik	0,10	<AW	0,12	<AW	0,17	*
lood	43	<AW	51	*	16	<AW
molybdeen	< 1,5	<AW	< 1,5	<AW	< 1,5	<AW
nikkel	31	<AW	26	<AW	9,6	<AW
zink	120	<AW	120	<AW	100	*
PAK						
PAK (0,7 factor)	0,45	<AW	2,1	*	0,41	<AW
Gechloreerde koolwaterstoffen						
PCB (0,7 factor)	0,0067	<AW	0,0077	<AW	0,023	*
Overige (organische) verbindingen						
minerale olie	46	<AW	35	<AW	< 20	<AW

Tabel 3: toetsingsresultaten grond (gehalten in mg/kg d.s.)

Monsternummer	B MM2		B MM3		C 02-2	
Boring	B03,B04,B05,B06,B07,B09, B13,B14,B15,B16		B02,B03,B04,B12		C02	
Bodemtype	klei		klei		zand	
Zintuiglijk	GR6ZA1		-		KO2	
Van (m-mv)	0,00		0,50		0,30	
Tot (m-mv)	0,50		1,40		0,40	
Humus (% op ds)	4.9		4.6		1.7	
Lutum (% op ds)	16		49		3.8	
Metalen						
barium	99	-----	170	-----	34	-----
cadmium	< 0,20	<AW	< 0,20	<AW	0,43	*
kobalt	8,4	<AW	12	<AW	5,0	<AW
koper	19	<AW	24	<AW	7,7	<AW
kwik	0,08	<AW	0,09	<AW	0,10	<AW
lood	35	<AW	38	<AW	17	<AW
molybdeen	< 1,5	<AW	< 1,5	<AW	< 1,5	<AW
nikkel	23	<AW	34	<AW	9,9	<AW
zink	91	<AW	100	<AW	78	*
PAK						
PAK (0,7 factor)	0,42	<AW	0,39	<AW	0,57	<AW
Gechloreerde koolwaterstoffen						
PCB (0,7 factor)	0,0070	<AW	< 0,0049	<AW	0,022	*
Overige (organische) verbindingen						
minerale olie	53	<AW	37	<AW	47	*

Tabel 4: toetsingsresultaten grond (gehalten in mg/kg d.s.)

Monsternummer	C MM1	
Boring	C01,C02,C03,C04	
Bodemtype	zand	
Zintuiglijk	-	
Van (m-mv)	0,00	
Tot (m-mv)	0,60	
Humus (% op ds)	1	
Lutum (% op ds)	1	
Metalen		
barium	66	-----
cadmium	0,36	*
kobalt	6,6	*
koper	8,6	<AW
kwik	0,10	<AW
lood	18	<AW
molybdeen	< 1,5	<AW
nikkel	15	*
zink	80	*
PAK		
PAK	0,14	-----
naftaleen	< 0,050	-----
PAK (0,7 factor)	0,42	<AW
Gechloreerde koolwaterstoffen		
PCB (0,7 factor)	0,0074	*
Overige (organische) verbindingen		
minerale olie	< 20	<AW

Toelichting bij de tabel:

De gehalten zijn als volgt geclassificeerd:

<d het gehalte is kleiner dan de detectiegrens

<AW het gehalte is kleiner dan de achtergrondwaarde

* het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde

** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde

*** het gehalte is groter dan de interventiewaarde

Tabel 5: Voor humus en lutum gecorrigeerde normen voor grond (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	0.9			1			1.7		
lutum (% op ds)	1.3			1			3.8		
	AW	**T**	**I**	**AW**	**T**	**I**	**AW**	**T**	**I**
Metalen									
barium	49	143	237	49	143	237	60	175	291
cadmium	0,35	4,0	7,5	0,35	4,0	7,5	0,36	4,1	7,8
kobalt	4,3	29	54	4,3	29	54	5,1	35	65
koper	19	56	92	19	56	92	21	59	98
kwik	0,10	13	25	0,10	13	25	0,11	13	26
lood	32	184	337	32	184	337	33	190	348
molybdeen	1,5	96	190	1,5	96	190	1,5	96	190
nikkel	12	23	34	12	23	34	14	27	39
zink	59	181	303	59	181	303	64	198	331
PAK									
PAK (0,7 factor)	1,5	21	40	1,5	21	40	1,5	21	40
Gechloreerde koolwaterstoffen									
PCB (0,7 factor)	0,0040	0,10	0,20	0,0040	0,10	0,20	0,0040	0,10	0,20
Overige (organische) verbindingen									
minerale olie	38	519	1000	38	519	1000	38	519	1000

Tabel 6: Voor humus en lutum gecorrigeerde normen voor grond (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	3.3			4.3			4.5		
lutum (% op ds)	10			38			36		
	AW	**T**	**I**	**AW**	**T**	**I**	**AW**	**T**	**I**
Metalen									
barium	98	286	475	270	788	1306	257	752	1246
cadmium	0,41	4,7	8,9	0,58	6,5	13	0,57	6,5	12
kobalt	8,0	55	101	21	144	267	20	138	255
koper	26	73	121	45	129	213	44	126	207
kwik	0,12	14	29	0,17	20	40	0,16	20	39
lood	37	216	395	54	315	576	53	309	564
molybdeen	1,5	96	190	1,5	96	190	1,5	96	190
nikkel	20	39	57	48	93	137	46	89	131
zink	85	261	437	170	524	877	165	506	847
PAK									
PAK (0,7 factor)	1,5	21	40	1,5	21	40	1,5	21	40
Gechloreerde koolwaterstoffen									
PCB (0,7 factor)	0,0066	0,17	0,33	0,0086	0,22	0,43	0,0090	0,23	0,45
Overige (organische) verbindingen									
minerale olie	63	856	1650	82	1116	2150	86	1168	2250

Tabel 7: Voor humus en lutum gecorrigeerde normen voor grond (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	4.6			4.9			5.8		
lutum (% op ds)	49			16			32		
	AW	**T**	**I**	**AW**	**T**	**I**	**AW**	**T**	**I**
Metalen									
barium	337	985	1632	135	394	653	233	680	1128
cadmium	0,64	7,3	14	0,47	5,3	10	0,57	6,5	12
kobalt	26	179	332	11	74	137	18	125	231
koper	52	151	249	31	88	145	42	120	199
kwik	0,19	22	45	0,13	16	31	0,16	19	38
lood	61	353	646	42	242	442	52	300	547
molybdeen	1,5	96	190	1,5	96	190	1,5	96	190
nikkel	59	114	169	26	50	74	42	81	120
zink	204	626	1049	105	324	542	155	475	796
PAK									
PAK (0,7 factor)	1,5	21	40	1,5	21	40	1,5	21	40
Gechloreerde koolwaterstoffen									
PCB (0,7 factor)	0,0092	0,23	0,46	0,0098	0,25	0,49	0,012	0,30	0,58
Overige (organische) verbindingen									
minerale olie	87	1194	2300	93	1272	2450	110	1505	2900

Tabel 8: Voor humus en lutum gecorrigeerde normen voor grond (mg/kg d.s.)

humus (% op ds)	7.3		
lutum (% op ds)	24		
	AW	**T**	**I**
Metalen			
barium	184	537	890
cadmium	0,55	6,3	12
kobalt	15	99	184
koper	38	108	178
kwik	0,15	18	35
lood	48	277	507
molybdeen	1,5	96	190
nikkel	34	66	97
zink	133	408	684
PAK			
PAK (0,7 factor)	1,5	21	40
Gechloreerde koolwaterstoffen			
PCB (0,7 factor)	0,015	0,37	0,73
Overige (organische) verbindingen			
minerale olie	139	1894	3650

Toelichting bij de tabel:
De toetsingsnormen worden gecorrigeerd voor de geldende lutum- en humuswaarden. In bovenstaande tabel worden de normen gegeven bij de voorkomende lutum- en humuswaarden in dit onderzoek.

AW = Achtergrondwaarde zoals vermeld in het Besluit Bodemkwaliteit
T = Tussenwaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming
I = Interventiewaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming

Tabel 1/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**A MM1**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	79,4	79,4				
Organische stof[3]	% d.s.	3,3	3,3				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	10	10				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	92	92		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0,2	0,14	-	0,41	0,82	2,95
Kobalt (Co)	mg/kg ds	7,2	7,2	-	8	18,7	101
Koper (Cu)	mg/kg ds	22	22	-	25,5	34,5	121
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,08	0,08	-	0,12	0,66	3,81
Lood (Pb)	mg/kg ds	40	40	*	37,2	156	395
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	17	17	-	20	22,3	57,1
Zink (Zn)	mg/kg ds	92	92	*	85	121	437
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	0,94	0,94	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	0,0056	0,0056	-	0,0066	0,0066	0,165
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	30	30	-	62,7	62,7	165

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief achtergrondwaarde grond**

Legenda

Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
\- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1

Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.

Opmerking 2

Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.

Opmerking 3

Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.

Opmerking 4

Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 2/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Tritium ADVIES

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**A MM2**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	55,9	55,9				
Organische stof[3]	% d.s.	4,5	4,5				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	36	36				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	170	170		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,28	0,28	-	0,54	1,08	3,86
Kobalt (Co)	mg/kg ds	11	11	-	17,3	40,4	220
Koper (Cu)	mg/kg ds	20	20	-	39,7	53,6	188
Kwik (Hg)	mg/kg ds	< 0,05	0,035	-	0,15	0,85	4,92
Lood (Pb)	mg/kg ds	30	30	-	49,7	209	527
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	34	34	-	40	44,6	114
Zink (Zn)	mg/kg ds	75	75	-	147	210	755
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	< 0,5	0,35	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	< 0,007	0,0049	-	0,009	0,009	0,225
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	410	410	****	85,5	85,5	225

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	1
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	1
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	1
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	1
Eindoordeel	**indicatief niet toepasbaar**

Legenda

Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1
Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.

Opmerking 2
Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.

Opmerking 3
Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.

Opmerking 4
Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 3/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Tritium ADVIES

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**A MM3**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	62,1	62,1				
Organische stof[3]	% d.s.	5,8	5,8				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	32	32				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	170	170		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0,2	0,14	-	0,56	1,12	4,01
Kobalt (Co)	mg/kg ds	11	11	-	17,3	40,4	220
Koper (Cu)	mg/kg ds	19	19	-	40,5	54,7	193
Kwik (Hg)	mg/kg ds	< 0,05	0,035	-	0,15	0,86	4,96
Lood (Pb)	mg/kg ds	22	22	-	50,5	212	535
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	37	37	-	40	44,6	114
Zink (Zn)	mg/kg ds	68	68	-	149	212	765
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	< 0,5	0,35	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	< 0,007	0,0049	-	0,0116	0,0116	0,29
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	< 20	14	-	110	110	290

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	0
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief achtergrondwaarde grond**

Legenda

Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1

Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.

Opmerking 2

Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.

Opmerking 3

Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.

Opmerking 4

Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 4/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**B 01-3**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	71,9	71,9				
Organische stof[3]	% d.s.	4,3	4,3				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	38	38				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	150	150		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0,2	0,14	-	0,54	1,07	3,84
Kobalt (Co)	mg/kg ds	11	11	-	17,3	40,4	220
Koper (Cu)	mg/kg ds	40	40	*	39,5	53,4	188
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,1	0,1	-	0,15	0,85	4,92
Lood (Pb)	mg/kg ds	43	43	-	49,6	208	526
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	31	31	-	40	44,6	114
Zink (Zn)	mg/kg ds	120	120	-	146	209	753
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	0,45	0,45	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	0,0067	0,0067	-	0,0086	0,0086	0,215
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	46	46	-	81,7	81,7	215

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	1
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief achtergrondwaarde grond**

Legenda

Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1

Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.

Opmerking 2

Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.

Opmerking 3

Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.

Opmerking 4

Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 5/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**B 12-1**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)	achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	77,7	77,7			
Organische stof[3]	% d.s.	7,3	7,3			
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	24	24			
Metalen						
Barium (Ba)	mg/kg ds	120	120	-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0,2	0,14 -	0,55	1,1	3,95
Kobalt (Co)	mg/kg ds	9,8	9,8 -	14,5	33,9	184
Koper (Cu)	mg/kg ds	24	24 -	37,5	50,7	178
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,12	0,12 -	0,15	0,81	4,67
Lood (Pb)	mg/kg ds	51	51 *	47,8	201	507
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05 -	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	26	26 -	34	37,9	97,1
Zink (Zn)	mg/kg ds	120	120 -	133	190	684
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]						
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	2,1	2,1 *	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen						
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	0,0077	0,0077 -	0,0146	0,0146	0,365
Minerale olie						
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	35	35 -	139	139	365

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief achtergrondwaarde grond**

Legenda
Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
\- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1
Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.
Opmerking 2
Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.
Opmerking 3
Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.
Opmerking 4
Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 6/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**B MM1**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	82,7	82,7				
Organische stof[3]	% d.s.	0,9	0,9				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	1,3	1,3				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	36	36		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,43	0,43	*	0,35	0,7	2,5
Kobalt (Co)	mg/kg ds	4,6	4,6	*	4,27	9,96	54
Koper (Cu)	mg/kg ds	9,1	9,1	-	19,3	26,1	91,8
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,17	0,17	*	0,1	0,58	3,34
Lood (Pb)	mg/kg ds	16	16	-	31,8	133	337
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	9,6	9,6	-	12	13,4	34,3
Zink (Zn)	mg/kg ds	100	100	***	59	84,3	303
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	0,41	0,41	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	0,023	0,023	***	0,004	0,004	0,1
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	< 20	14	-	38	38	100

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	5
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	2
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	2
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief industrie grond**

Legenda
Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1
Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.
Opmerking 2
Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.
Opmerking 3
Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.
Opmerking 4
Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 7/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**B MM2**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	79,8	79,8				
Organische stof[3]	% d.s.	4,9	4,9				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	16	16				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	99	99		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0,2	0,14	-	0,47	0,94	3,37
Kobalt (Co)	mg/kg ds	8,4	8,4	-	10,8	25,2	137
Koper (Cu)	mg/kg ds	19	19	-	30,6	41,3	145
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,08	0,08	-	0,13	0,72	4,18
Lood (Pb)	mg/kg ds	35	35	-	41,7	175	442
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	23	23	-	26	29	74,3
Zink (Zn)	mg/kg ds	91	91	-	105	151	542
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	0,42	0,42	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	0,007	0,007	-	0,0098	0,0098	0,245
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	53	53	-	93,1	93,1	245

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	0
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief achtergrondwaarde grond**

Legenda
Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1
Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.
Opmerking 2
Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.
Opmerking 3
Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.
Opmerking 4
Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 8/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**B MM3**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	71	71				
Organische stof[3]	% d.s.	4,6	4,6				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	49	49				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	170	170		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0,2	0,14	-	0,54	1,08	3,87
Kobalt (Co)	mg/kg ds	12	12	-	17,3	40,4	220
Koper (Cu)	mg/kg ds	24	24	-	39,7	53,6	189
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,09	0,09	-	0,15	0,85	4,92
Lood (Pb)	mg/kg ds	38	38	-	49,8	209	528
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	34	34	-	40	44,6	114
Zink (Zn)	mg/kg ds	100	100	-	147	210	755
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	0,39	0,39	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	< 0,007	0,0049	-	0,0092	0,0092	0,23
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	37	37	-	87,4	87,4	230

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	0
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief achtergrondwaarde grond**

Legenda
Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1
Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.
Opmerking 2
Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.
Opmerking 3
Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.
Opmerking 4
Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 9/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**C 02-2**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	91	91				
Organische stof[3]	% d.s.	1,7	1,7				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	3,8	3,8				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	34	34		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,34	0,34	-	0,36	0,72	2,57
Kobalt (Co)	mg/kg ds	5	5	-	5,11	11,9	64,7
Koper (Cu)	mg/kg ds	7,7	7,7	-	20,5	27,7	97,5
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,1	0,1	-	0,11	0,59	3,44
Lood (Pb)	mg/kg ds	17	17	-	32,8	138	348
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	9,9	9,9	-	13,8	15,4	39,4
Zink (Zn)	mg/kg ds	78	78	*	64,4	92	331
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	0,57	0,57	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	0,022	0,022	***	0,004	0,004	0,1
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	47	47	***	38	38	100

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	3
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	2
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	2
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief industrie grond**

Legenda

Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1

Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.

Opmerking 2

Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.

Opmerking 3

Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.

Opmerking 4

Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

Tabel 10/10: Indicatieve toetsingsresultaten toepassing grond op of in landbodem

Tritium ADVIES

Projectnaam	Mesdaglaan
Projectnummer	1210/054/RK
Analyserapportnummer	341200
Rapportagedatum	22 november 2012
mengmonster	**C MM1**

Analyse	Eenheid	analyseresultaten	meetwaarde (toetsingswaarde)		achtergrondwaarden[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse wonen[1]	maximale waarden kwaliteitsklasse industrie[1]
Droge stof	% (m/m)	84,7	84,7				
Organische stof[3]	% d.s.	1	1				
Lutumgehalte (<2µm)[3]	% d.s.	< 1	0,7				
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg ds	66	66		-	-	-
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,36	0,36	*	0,35	0,7	2,5
Kobalt (Co)	mg/kg ds	6,6	6,6	*	4,27	9,96	54
Koper (Cu)	mg/kg ds	8,6	8,6	-	19,3	26,1	91,8
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,1	0,1	-	0,1	0,58	3,34
Lood (Pb)	mg/kg ds	18	18	-	31,8	133	337
Molybdeen (Mb)	mg/kg ds	< 1,5	1,05	-	1,5	88	190
Nikkel (Ni)[4]	mg/kg ds	15	15	*	12	13,4	34,3
Zink (Zn)	mg/kg ds	80	80	*	59	84,3	303
Polycyclische Aromatische koolwaterstoffen[2]							
PAK (totaal, 10-VROM)	mg/kg d.s.	0,42	0,42	-	1,5	6,8	40
Polychloorbifenylen							
PCB (som 7)[4]	mg/kg d.s.	0,0074	0,0074	*	0,004	0,004	0,1
Minerale olie							
Minerale olie (totaal, C10-C40)	mg/kg d.s.	< 20	14	-	38	38	100

Resultaten	
Aantal getoetste componenten	12
Aantal toegestane overschrijdingen achtergrondwaarden	2
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden	5
Aantal overschrijdingen achtergrondwaarden met factor > 2	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse wonen	0
Aantal overschrijdingen maximale waarden kwaliteitsklasse industrie	0
Eindoordeel	**indicatief wonen grond**

Legenda
Blanco: niet getoetst
<d : < detectielimiet (aangenomen mag worden dat de concentratie "< achtergrondwaarde" is)
\- : <= achtergrondwaarde
* : > achtergrondwaarde
** : > achtergrondwaarde met factor>=2
*** : > maximale waarde wonen
**** : > maximale waarde industrie

Opmerking 1
Opgesteld aan de hand van de vigerende Regeling Bodemkwaliteit.
Opmerking 2
Voor PAK wordt voor de samenstellingswaarde geen bodemtypecorrectie toegepast voor bodems met een organische stofgehalte tot 10 % en een organische stofgehalte boven de 30 %.
Opmerking 3
Het minimum gehalte voor de bodemtypecorrectie bedraagt voor organische stof en lutum 2 %.
Opmerking 4
Voor nikkel en PCB wordt niet getoetst aan de maximale waarde wonen indien de gemiddelde meetwaarde kleiner dan 2 x achtergrondwaarde is.

BIJLAGE 8: TOETSINGSTABELLEN GRONDWATER

Projectnaam **MESDAGLAAN 2**
Projectcode **1210054RK**

Tabel 1: toetsingsresultaten grondwater (µg/l)

Monsternummer	**B01-1-1**	
Peilbuis	B01	
Filter van (m-mv)	1,8	
Filter tot (m-mv)	2,8	
Metalen		
barium	180	*
cadmium	< 0,80	<d
kobalt	< 20	<d
koper	< 15	<d
kwik	< 0,05	<d
lood	< 15	<d
molybdeen	< 5,0	<d
nikkel	< 15	<d
zink	< 65	<d
Aromatische verbindingen		
benzeen	< 0,20	<d
ethylbenzeen	< 0,50	<d
tolueen	< 0,50	<d
xylenen	0,32	-----
naftaleen	0,050	*
styreen	< 0,50	<d
xylenen (0,7 factor)	0,32	*
Gechloreerde koolwaterstoffen		
1,1,1-trichloorethaan	< 0,10	<d
1,1,2-trichloorethaan	< 0,10	<d
1,1-dichloorethaan	< 0,50	<d
1,1-dichlooretheen	< 0,10	<d
1,2-dichloorethaan	< 0,50	<d
cis + trans-1,2-dichlooretheen		-----
dichloormethaan	< 0,20	<d
tribroommethaan (bromoform)	< 0,50	<d
trichloormethaan (chloroform)	< 0,50	<d
Dichloorethenen (som)		-----
dichloorpropaan		-----
tetrachloormethaan (tetra)	< 0,10	<d
tetrachlooretheen (per)	< 0,10	<d
trichlooretheen (tri)	< 0,50	<d
cis-1,2-dichlooretheen	< 0,10	<d
trans-1,2-dichlooretheen	< 0,10	<d
cis + trans-1,2-dichlooretheen (0,7	< 0,14	<d
vinylchloride	< 0,20	<d
1,1-dichloorpropaan	< 0,20	<d
1,2-dichloorpropaan	< 0,20	<d
1,3-dichloorpropaan	< 0,20	<d
Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	< 0,21	<d

Monsternummer	B01-1-1	
Peilbuis	B01	
Filter van (m-mv)	1,8	
Filter tot (m-mv)	2,8	
dichloorpropaan (0,7 factor)	< 0,42	<d
Overige (organische) verbindingen		
minerale olie	< 100	<d

Toelichting bij de tabel:

De gehalten zijn als volgt geclassificeerd:

<d het gehalte is kleiner dan de detectiegrens
<s het gehalte is kleiner dan de streefwaarde
* het gehalte is groter dan de streefwaarde
** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde
*** het gehalte is groter dan de interventiewaarde

Tabel 2: Grondwaternormen van de Wet Bodembescherming (µg/l)

	S	T	I
Metalen			
barium	50	338	625
cadmium	0,40	3,2	6,0
kobalt	20	60	100
koper	15	45	75
kwik	0,050	0,17	0,30
lood	15	45	75
molybdeen	5,0	153	300
nikkel	15	45	75
zink	65	433	800
Aromatische verbindingen			
benzeen	0,20	15	30
ethylbenzeen	4,0	77	150
tolueen	7,0	504	1000
naftaleen	0,010	35	70
styreen	6,0	153	300
xylenen (0,7 factor)	0,20	35	70
Gechloreerde koolwaterstoffen			
1,1,1-trichloorethaan	0,010	150	300
1,1,2-trichloorethaan	0,010	65	130
1,1-dichloorethaan	7,0	454	900
1,1-dichlooretheen	0,010	5,0	10,0
1,2-dichloorethaan	7,0	204	400
dichloormethaan	0,010	500	1000
tribroommethaan (bromoform)			630
trichloormethaan (chloroform)	6,0	203	400
tetrachloormethaan (tetra)	0,010	5,0	10,0
tetrachlooretheen (per)	0,010	20	40
trichlooretheen (tri)	24	262	500
cis + trans-1,2-dichlooretheen (0,7	0,010	10,0	20
vinylchloride	0,010	2,5	5,0
dichloorpropaan (0,7 factor)	0,80	40	80
Overige (organische) verbindingen			
minerale olie	50	325	600

Toelichting bij de tabel:

S = Streefwaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming
T = Tussenwaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming
I = Interventiewaarde zoals vermeld in de Wet Bodembescherming

BIJLAGE 9: FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE

Fotobijlage: 1210/054/RK, Mesdaglaan, Alblasserdam

Foto 1

Foto 2

Foto 3

Foto 4

Foto 5

Foto 6

Foto 7

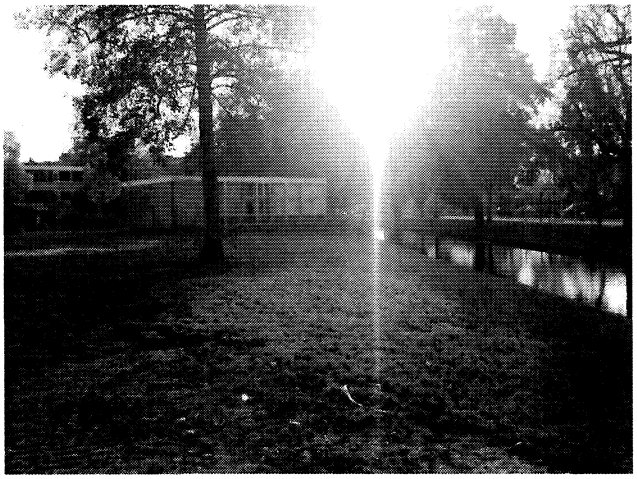
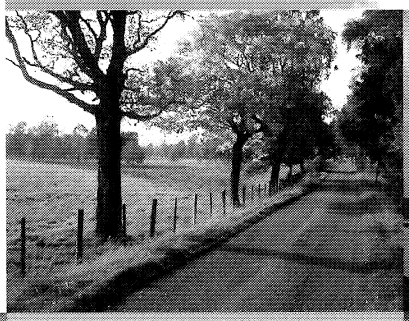
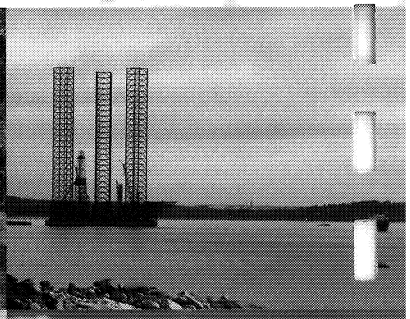


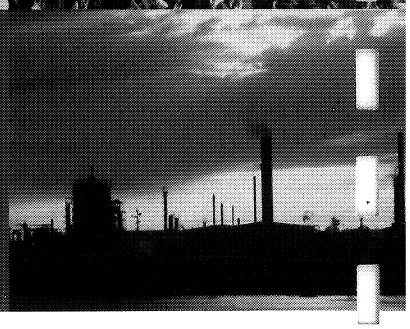
Foto 8

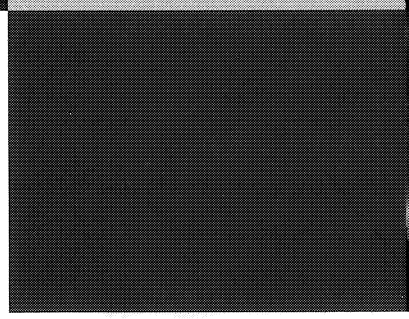
Tritium ADVIES

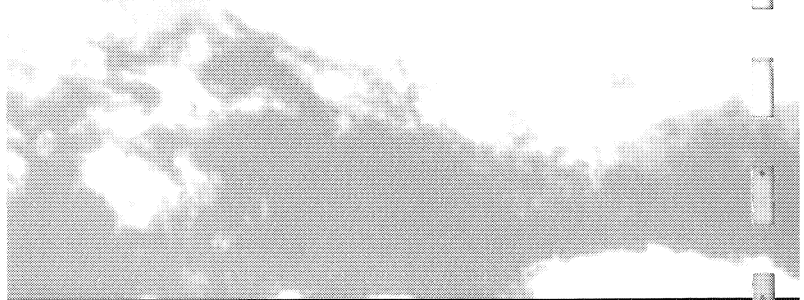
E-mail info@tritiumadvies.nl
Internet www.tritiumadvies.nl

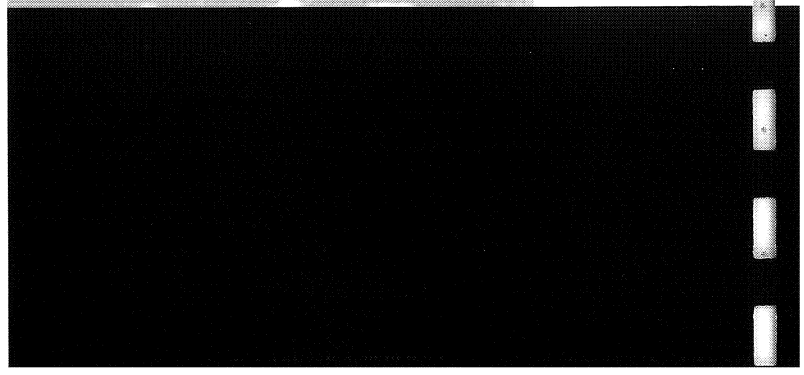












MILIEU SPECIALISTEN BIJ UITSTEK

Bijlage 5 Nota inspraak en vooroverleg

Nota Inspraak en Vooroverleg bestemmingsplan Brede School Mesdaglaan

Het voorontwerp bestemmingsplan is gezonden voor vooroverleg aan het Waterschap en heeft op grond van de inspraakverordening met ingang van 7 februari 2013 gedurende drie weken ter inzage gelegen.

De terinzagelegging heeft geleid tot de volgende reacties:

Vooroverleg

1. **Waterschap Rivierenland**, Postbus 599, 4000 AN Tiel

Inspraak:

2. **Werkgroep Schoolzicht**.
3. **P. Vrije**, Ferdinand Bolstraat 13, 2951 SB Alblasserdam
4. **Van Vliet Bouwmanagement,** Postbus 59, 2990 AB Barendrecht

1. Waterschap Rivierenland

Reactie:

Waterparagraaf: De watergang aan de Westkant van het plangebied heeft geen C-status zoals in de toelichting vermeld, maar een Bmin-status. Dit betekent dat er wel een onderhoudsplicht geldt, maar dat er geen beschermingszone langs ligt. Tevens wordt in de waterparagraaf opgemerkt dat er een grondwatertrap II geldt, onderbouwd door een kaartje. Dat is niet correct. De locatie ligt in het grijze gebied, waarmee bebouwing wordt aangegeven. Op een bodemkaart is voor bebouwde gebieden geen grondwatertrap bepaald. De conclusie dat de hoogste grondwaterstand minder dan 40 cm onder maaiveld ligt is dan ook niet te onderbouwen. Hiervoor zijn gegevens nodig van omliggende peilbuizen. Zijn deze niet voorhanden, dan wordt geadviseerd in de waterparagraaf op te nemen dat de grondwaterstand ontbreekt.

Tot slot wordt aangeven dat een toename van verharding die groter is dan 500 m^2 gecompenseerd moet worden in de waterbergingsbank die voor het peilgebied Blokweer is opgezet. Om te controleren of er voldoende ruimte in de waterbergingsbank aanwezig is, wordt geadviseerd een (indicatieve) berekening op te nemen van de noodzakelijke watercompensatie.

Reactie gemeente:

De gemeente zal de geven opmerkingen van het waterschap verwerken in het ontwerp bestemmingsplan.

- De watergang krijgt de b-min status;
- Het gedeelte over de grondwatertrap komt te vervallen. In plaats daarvan wordt het volgende opgenomen: Bij de Ruijsdaellaan nummer 1 is een peilbuis aanwezig. Dit is op circa 120 m afstand van de te bouwen school. Uit metingen blijkt dat de grondwaterafstand op circa -2,2 m NAP zit. De hoogte van de Rembrandtlaan is circa -1,35 m NAP. De ontwateringsdiepte bedraagt 0,85 m;
- De netto toename van het verhard oppervlak is 1.520 m^2. Binnen stedelijk gebied behoeft de eerste 500 m^2 niet gecompenseerd te worden. De te compenseren bergingsbehoefte van 1.020 m^2 is 44 m^3 en zal worden opgenomen in de waterbergingsbank voor het peilgebied Blokweer. In de waterbergingsbank voor dit peilgebied zit nog voldoende ruimte om het toegenomen verharde oppervlak te compenseren. Een overzicht van de waterbergingsbank wordt in de toelichting opgenomen.

Conclusie: De toelichting zal worden aangepast conform de opmerkingen van het waterschap.

2. Werkgroep Schoolzicht:

Reactie:

a. Met het voorliggende bestemmingsplan Brede School wordt geen recht gedaan aan het conserverende karakter van het vigerende bestemmingsplan Kom. Bij vaststelling van het voorlopig ontwerp is het college ervanuit gegaan dat het voorafgaande overleg de bezwaren van omwonenden inzake planontwikkeling had weggenomen. Dat is niet het geval. Voor omwonenden is het nog maar de vraag of het VO wel overeenkomstig de opdracht van de gemeenteraad bereikt is.

b. Desondanks acht de gemeente het verantwoord de ontwikkeling van de brede school juridisch planologisch mogelijk te maken door het bestemmingsplan Kom te wijzigen op basis van het bouwplan, de stedenbouwkundige opzet en een aantal benodigde onderzoeken. Algemene afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden moeten perceelgewijze ontwikkelingen mogelijk maken. Deze flexibiliteit zou tegelijkertijd rechtszekerheid inhouden voor omwonenden in de aangrenzende gebieden daar de omvang en aard van de functies in het plangebied ruimtelijk zijn begrensd en verankerd in de bestemmingsregeling. Waar de planontwikkeling de kaders van het Stedenbouwkundig Plan van Eisen (SPvE) op hoofdlijnen te buiten gaat, is het bouwplan leidend. Er wordt voorbij gegaan aan het gegeven dat een bestemmingsplan een zorgvuldige en transparante belangenafweging behoort te zijn van alle ruimtelijke relevante aspecten. Het onderzoek naar de haalbaarheid van de planontwikkeling is niet volledig (geluidsgevoelige functie schoolplein, effecten doorstroming verkeer en bezonning), er is geen recht gedaan aan het SPvE op hoofdlijnen, het voorkeursmodel van omwonenden en zorgen

en belangen van omwonenden. Flexibiliteit en rechtszekerheid zijn niet met elkaar verenigbaar.

c. Omwonenden kunnen zich niet verenigen met de stelling van de gemeente dat de voorgenomen ontwikkeling in overeenstemming is met het provinciaal en recent gemeentelijk beleid. Tevens is men het niet eens met de stelling dat het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) niet van invloed zou zijn op het bestemmingsplan. De gemeente moet van meet af aan onderzoek doen naar de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, het onderzoek van de gemeente naar de haalbaarheid van planontwikkeling is mogelijk later ingezet dan het Barro voorstaat.
d. In een bijlage bij de inspraakreactie heeft de werkgroep haar opmerkingen per onderdeel kenbaar gemaakt. Bijzondere aandacht wordt gevraagd voor:
    - De gronden van de peuterspeelplek en het trapveld met de bestemming maatschappelijk in plaats van groen;
    - Parkeren (en de aanvullende afspraken daarover);
    - Groen;
    - Regel en oppervlakte “ondergeschikte horeca” en “ondergeschikte detailhandel”;
    - Regel en oppervlakte “bijgebouwen”;
    - Een gemotiveerde zienswijze van de gemeente inzake alle in de bijlage genoemde opmerkingen en overschrijdingen en/of afwijkingen tussen planontwikkeling en SPvE op hoofdlijnen.

Het bestemmingsplan is door omwonenden niet goed ontvangen en heeft tot grote beroering geleid, het raakt te zeer de leefbaarheid in de wijk en de eigen woonbeleving. Met het bestemmingsplan is een onevenredig grote taak neergelegd bij omwonenden en de werkgroep. De besluitvorming staat gepland net voor de zomervakantie. De werkgroep verzoekt de gemeente om een budget voor het verwerven van een onafhankelijk advies.

Reactie gemeente:

a. Juist omdat de voorgenomen ontwikkeling niet past in het conserverende bestemmingsplan Kom, ligt dit nieuwe bestemmingsplan voor. Een bestemmingsplan is de uitgelezen vorm om nieuwe ontwikkelingen planologisch gezien vorm te geven. Al geeft de werkgroep aan dat het niet gelukt is om aan alle bezwaren tegen de voorgenomen ontwikkelingen tegemoet te komen, in ieder geval is getracht zo veel als mogelijk rekening te houden met de wensen van de omwonenden. Het VO is aan de gemeenteraad gestuurd met een onderbouwing hoe het college het plan heeft beoordeeld en waarom het is goedgekeurd.
b. De gemeente is van mening dat met het voorliggende bestemmingsplan een transparante belangenafweging is gemaakt. Door de vele en integrale afstemmingen is er goed geluisterd naar de gedachten van de omwonenden en daar waar mogelijk/gewenst is daar ook daadwerkelijk rekening mee gehouden. De verkeersafwikkeling rond de brede school zal niet wezenlijk wijzigen ten opzichte van de bestaande situatie (in gebruik zijnde voormalige

schoolgebouw). Van schaduwwerking op omliggende percelen zal gezien de geruime afstand tot de dichtstbijzijnde (noordelijk, oostelijk en westelijk gelegen) woningen geen sprake zijn. Voor wat betreft het aspect geluid is het stemlawaai van kinderen op het schoolplein relevant. Alhoewel stemlawaai van scholen en kinderdagverblijven geen geluidbron vormt die in het milieuspoor moet worden getoetst (hier kunnen ook geen maatregelen voor worden gevraagd) wordt in het ruimtelijk spoor aandacht besteed aan de afstand tot woningen. In het voorliggende plan is hier niet op ingegaan omdat er geen veranderingen optreden ten opzichte van de huidige situatie. Het schoolplein is in de huidige en toekomstige situatie gelegen aan ten noorden van de Ferdinand Bolstraat. De parkeerplaatsen blijven gehandhaafd en de afstand tot het schoolplein is de huidige en toekomstige situatie gelijk. Het bestemmingsplan kent net als ieder ander bestemmingsplan een aantal flexibiliteitsbepalingen. Dit is nodig omdat anders voor iedere wijziging een planologische procedure is vereist. Anderzijds is het bouwblok vastgelegd waarbinnen het hoofdgebouw zal moeten worden gerealiseerd. Ook de hoogtes zijn vastgelegd.

c. De diverse beleidsuitspraken zijn geformuleerd die relevant zijn voor het bestemmingsplan. Met het voorliggende bestemmingsplan worden geen provinciale belangen getreden. Het is niet nodig het rapport ‘Van Donck tot Dam’ te noemen, omdat archeologiebepalingen voor deze locatie niet aan de orde zijn. Overig is het zo dat hoe zwaarder de ruimtelijke ingreep, des te groter de verantwoording moet zijn. Hoewel het programma wordt uitgebreid moet toch de aandacht worden gevestigd op het feit dat er op deze locatie altijd een school heeft gestaan. Een “gewone” school wordt een “brede school”. De ruimtelijke ingreep is niet onevenredig en dusdanig groot dat er strijd ontstaat met gemeentelijk, provinciaal of rijksbeleid. Reclamanten tonen niet aan welke strijd er met het Barro is. De gemeente is verplicht een ontwerp bestemmingplan bekend te maken, wanneer de planologische procedure wordt gestart. In dit geval gaat de gemeente nog verder dan de wettelijke verplichting door het opstellen van een voorontwerpbestemmingsplan om te kunnen zien hoe het plan in de omgeving wordt ontvangen. Daaraan voorafgaand nog zijn de omwonenden in de planvorming meegenomen en zijn er diverse bijeenkomsten met de omwonenden geweest. In de toelichting zullen de gegevens over de maatschappelijke uitvoerbaarheid worden opgenomen.

d. In de bijlage bij de inspraakreactie heeft de werkgroep haar opmerkingen kenbaar gemaakt.
    - omdat er plaatse van de peuterspeelplaats en het trapveld geen aanpassingen behoeven te worden gedaan, is ervoor gekozen om deze in de ontwerpfase buiten het bestemmingsplan te houden;
    - Afspraken met het schoolhoofd over parkeren horen niet thuis in het bestemmingsplan. De toelichting zal worden aangepast. Een deel van de parkeergelegenheid c.q. halen en brengen (14 parkeerplaatsen) vindt plaats binnen het plangebied, maar een gedeeltelijk ook aan de Plantageweg, buiten het plangebied. Dit valt binnen het bestemmingsplan Kom en kan zonder planologische procedure worden uitgevoerd. Het trottoir wordt (passend binnen de

verkeersbestemming) aangepast naar parkeergelegenheid en het groen wordt voor een klein gedeelte (passend binnen de groenbestemming) aangepast naar een trottoir.

- Groen: voorgesteld wordt de peuterspeelplek en het trapveld uit het bestemmingsplan te halen, omdat daar feitelijk geen ontwikkelingen zijn. Het stuk “Groen” ten noordwesten van de school zal worden teruggebracht.
- Regel en oppervlakte “ondergeschikte horeca” en “ondergeschikte detailhandel” zullen voor deze specifieke situatie worden aangepast tot een totale maximum oppervlakte van 75 m^2.
- Regel en oppervlakte bijgebouwen. Dit gaat om een standaardregel. Voor het totale bouwvlak (de drie hoofdgebouwen) mag maximaal 100 m^2 (totaal) aan bijgebouwen worden geplaatst.
- De gemeente is niet verplicht gemotiveerd de overschrijdingen c.q. afwijkingen tussen planontwikkeling en SPvE aan te geven. In het collegevoorstel zullen de afwijkingen van het DO t.o.v. het SPVE worden toegelicht en onderbouwd. In het licht van het ontwerpbestemmingsplan is dat op dit moment niet relevant.

Door de werkgroep wordt niet duidelijk gemaakt in welke zin de leefbaarheid en de woonbeleving wordt aangetast. Aan het verzoek van de werkgroep om nogmaals voor een budget voor het verwerven van een onafhankelijk advies kan niet worden meegewerkt.

Conclusie:
Aan de opmerkingen van de werkgroep Schoolzicht wordt tegemoetgekomen voor wat betreft de peuterspeelplek en het trapveld, die buiten het plan worden gehouden. De bestemming ‘Groen’ wordt gedeeltelijk hersteld en de regels voor ondergeschikte horeca en detailhandel worden aangescherpt.

3. P. Vrije, Ferdinand Bolstraat 13, 2951 SB Alblasserdam

Reactie:

1. Het bouwvolume is te groot voor de locatie. Goede ruimtelijke inpassing is daardoor niet mogelijk. Bovendien wordt gebouwd op stukken grond die bestemd zijn voor groen;
2. De planontwikkeling komt niet overeen met het voorkeursmodel van de werkgroep Schoolzicht. Niet duidelijk is waarom van dit model is afgeweken. De buitenruimte en het gebouw van de school voldoen niet aan het SPvE. Het bestemmingsplan maakt ook nog eens bijgebouwen mogelijk;
3. Voor reclamant is niet hard gemaakt dat het speeltuintje en het trapveldje in de huidige vorm in de toekomst blijven bestaan;
4. Er komen horeca en detailhandel in een woonwijk;

5. Geluidsnormen voor verkeer worden overschreden; daarnaast is een school ook een geluidsgevoelige functie. Daar is geen onderzoek naar gedaan;
6. Verkeersveiligheid is niet gegarandeerd;
7. Het geheel past niet in het vigerende bestemmingsplan. De belangen van de bewoners lijken ondergeschikt aan die van de wensen van de brede school;
8. Er zijn geen nulmetingen gedaan, waardoor de aansprakelijkheid voor eventuele schade ontstaan door sloop, heien en bouwen, niet is geregeld.

Reactie gemeente:

1. De gemeente is van mening dat een goede inpassing mogelijk is op de manier die met het huidige bestemmingsplan wordt voorgesteld;
2. Het voorkeursmodel van de werkgroep is geen formeel toetsingsinstrument als het gaat om het bestemmingsplan. Het VO is, en het DO zal worden goedgekeurd. Het vormt de basis van het op te stellen bestemmingsplan;
3. Het speeltuintje en het trapveldje zullen buiten het bestemmingsplan worden gehouden;
4. Horeca en detailhandel zijn ondergeschikt aan de maatschappelijke functie. Het gaat niet om een zelfstandige functie. Er is sprake van een ruimte waar versnaperingen tegen betaling kunnen worden gebruikt en eventueel bijvoorbeeld eigen handwerk kan worden verkocht. Het is een standaard bepaling die ook bij andere maatschappelijke voorzieningen aan de orde kan zijn. In dit geval is gekozen voor een lager percentage, omdat het slechts geldt voor de ruimte van Adullam. De bijbehorende regeling is aangepast naar een oppervlakte met een maximum van 75 m^2;
5. Vast is komen te staan dat er een hogere waarde voor wegverkeer moet worden vastgesteld. De geluidgevoelige functie van de school is er altijd geweest; dat is geen nieuwe functie ter plaatse;
6. De verkeersveiligheid is uitermate goed bestudeerd en in overleg met omwonenden is tot de gekozen oplossingen gekomen; garanties kunnen echter nooit worden gegeven;
7. Net als de reclamant is de gemeente van mening dat het voorgenomen plan voor een brede school niet past in het vigerende bestemmingsplan ‘Kom’. Juist om die reden wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid;
8. De nulmetingen zullen worden gedaan door de aannemer, maar dat is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan kan worden geregeld.

4. *Van Vliet Bouwmanagement, Postbus 59, 2990 AB Barendrecht*

Reactie:

- Waarom is het artikel molenbiotoop opgenomen. In de bestemmingsplankaart is geen vrijwaringszone opgenomen voor de molenbiotoop.
- In de toelichting op blz. 11 is het aantal m^2 speelterrein niet benoemd. Overige oppervlaktes zijn wel benoemd. Is het belangrijk dat dit vermeld wordt?

Reactie gemeente:

- Het artikel van de molenbiotoop is opgenomen omdat dat een vereiste is. Op de papieren versie van de verbeelding is hij misschien niet heel goed zichtbaar, maar op de digitale versie wel. Overigens heeft de vrijwaringszone geen consequenties voor het plan, zoals omschreven in de toelichting onder paragraaf 4.11 cultuurhistorie.
- Ten behoeve van de eenduidigheid zal het aantal vierkante meters buitenruimte van Stichting Adullam in de toelichting worden verwijderd. Dan zijn alleen de bebouwde oppervlaktes genoemd.

Bijlage 6 Besluit hogere waarden

BESCHIKKING HOGERE WAARDE GELUID WET GELUIDHINDER

Burgemeester en wethouders,

overwegen dat:

Inleiding

Aan de Mesdaglaan in Alblasserdam wordt een nieuwe locatie van de Ds. Joannes Beukelmanschool gebouwd. Op deze locatie was voorheen ook een school gevestigd.
In de nieuwbouw wordt een zogenaamde "brede school" gerealiseerd. Binnen deze school wordt ook een peuterspeelzaal en een stichting voor gehandicaptenzorg gehuisvest.

In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan is akoestisch onderzoek uitgevoerd. De geluidssituatie is gerapporteerd in het Milieuadvies Ruimtelijke Onderbouwing Nieuwbouw Beukelmanschool door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, dd. 18 december 2012, kenmerk 2012030682 / EBU:

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 48 dB vanwege het wegverkeer op de gevels van de nieuwbouw ten gevolge van meerdere bovengenoemde wegen wordt overschreden. De hoogst berekende geluidbelasting bedraagt 54 dB vanwege zowel de Rembrandtlaan als de Mesdaglaan. De maximale toegestane hogere waarde van 63 dB wordt echter niet overschreden.

Procedure
Op grond van artikel 110c Wet geluidhinder zijn burgemeester en wethouders bevoegd tot het vaststellen van hogere (grens)waarden. Artikel 110c, lid 1 van de Wet geluidhinder bepaalt dat bij de voorbereiding van een dergelijk besluit afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht van toepassing is. In dit artikel wordt tevens bepaald dat het ontwerpbesluit hogere waarden tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Conform de Wet geluidhinder dienen bij de vaststelling van een bestemmingsplan de waarden dan wel de hogere waarden in acht te worden genomen, die in deze wet als ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt aangemerkt. De hogere waarden dienen uiterlijk tegelijkertijd met het bestemmingsplan te worden vastgesteld.

Beoordelingskader
In de Wet geluidhinder zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidsbelasting van (onder andere) wegverkeerslawaai. De Wet geluidhinder gaat daarbij uit van een ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (voorkeursgrenswaarde) en een maximale toelaatbare hogere waarde. Een geluidsbelasting onder de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (48 dB voor wegverkeerslawaai) is zonder meer toelaatbaar, de effecten van geluid worden dan aanvaardbaar geacht. Een geluidsbelasting hoger dan de maximale toelaatbare hogere waarde is niet toelaatbaar. Een geluidsbelasting in het gebied tussen de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting en

de maximale toegestane hogere waarde is alleen toelaatbaar na een bestuurlijk afwegingsproces.

Beoordeling
Uit de geluidsberekeningen blijkt dat de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouw van de Beukelmanschool hoger is dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai van 48 dB. De maximale geluidsbelasting vanwege de Rembrandtlaan en de Mesdaglaan bedraagt 54 dB en vanwege de Plantageweg 51 dB. Dit is echter lager dan de uiterste grenswaarde van 63 dB geldend voor deze wegen.

Alvorens hogere waarden te kunnen vaststellen is het noodzakelijk te onderzoeken of aan het hogere waardenbeleid van de gemeente Alblasserdam voldaan kan worden.

Maatregelen bij overschrijding voorkeursgrenswaarde
De geluidsbelasting aan de gevel van de geluidsgevoelige bestemmingen kan worden gereduceerd door maatregelen aan de bron of in het overdrachtsgebied. Het toepassen van verdere maatregelen is onvoldoende doeltreffend en/of stuit op bezwaren van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke en/of financiële aard.

Cumulatie
In het Beleid hogere grenswaarden van de gemeente Alblasserdam is aangegeven dat bij het oordeel of sprake is van een onacceptabele woon- en leefomgeving de cumulatieve geluidsbelasting als parameter gebruikt dient te worden. De geluidbelasting vanwege wegverkeerslawaai bedraagt 54 dB en zit daarmee, conform het Beleid hogere grenswaarden op de in de geluidsklasse “zeer onrustig”. Het gecumuleerde geluid vanwege alle wegen dient te worden vastgesteld. De gecumuleerde geluidsbelasting (L_{cum}) ter plaatse van het nieuwbouwplan bedraagt ten hoogste 55 dB bedraagt. Er is dan sprake van een redelijk / matig woon- en leefklimaat. Uit de rekenresultaten blijkt bovendien dat er sprake is van een geluidluwe gevel / buitenruimte. Bij de indeling van de school kan rekening worden gehouden met de berekende geluidniveaus.

Er wordt voldaan aan de eisen uit het hogere waarden beleid.

Zienswijzen
Op grond van afdeling 3:4 konden belanghebbenden zienswijzen naar voren brengen tegen het ontwerpbesluit. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt zes weken. Het ontwerpbesluit heeft ter visie gelegen van 19 april tot en met 30 mei 2013.
Tegen het ontwerpbesluit is een zienswijze ingediend door Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan. De zienswijze is ontvankelijk en wordt behandeld in de Nota Zienswijze Vaststelling hogere grenswaarde geluid die wordt gehecht aan en onderdeel uitmaakt van het besluit.
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Besluit
Op grond hiervan besluit het college van burgemeester en wethouders van Alblasserdam, gelet op bovenstaande overwegingen en de bepalingen als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene Wet bestuursrecht en artikelen 83 en 110a van de Wet geluidhinder de volgende hogere waarden vast te stellen voor de nieuwbouw van de Beukelmanschool:

Tabel overzicht van de vast te stellen hogere waarden

Rembrandtlaan	54
Plantageweg	51
Mesdaglaan	54

Rechtsbescherming
Tijdens de termijn van inzage kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend en belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat waren zich met een zienswijze tot het college te wenden, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Datum: 18 juni 2013

Burgemeester en wethouders

Secretaris,

Burgemeester.

Bijlage 7 Nota zienswijzen

Nota zienswijzen bestemmingsplan Brede School Mesdaglaan

Het ontwerpbestemmingsplan Brede School Mesdaglaan heeft ter visie gelegen van 19 april tot en met 30 mei 2013.

De volgende reacties zijn ontvangen.

Tegen het plan zijn zienswijzen ingediend door:
Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel, verzonden 24 april 2013
Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan, Ferd. Bolstraat1, 2951 SB Alblasserdam, verzonden 30 mei 2013
M.M. Hoogkamer, Ferdinand Bolstraat 1, 2951 SB Alblasserdam
Martijn de Gruiter, Weegbree 10, 2951 HC Alblasserdam
M.J.C. Aaldijk-Wierckx, Ferdinand Bolstraat 9, 2951 SB Alblasserdam
C.A. Baerveldt, Mesdaglaan 2, 2951 PH Alblasserdam
P. Vrije, Ferdinand Bolstraat 13, 2951 SB Alblasserdam

De ingediende reacties zijn ontvangen binnen de daartoe gestelde termijn en zijn derhalve ontvankelijk. Op de reactie van het Waterschap na zijn de reacties gericht aan het college van burgemeester en wethouders in plaats van de gemeenteraad. De betreffende reacties zijn doorgezonden aan de gemeenteraad.
De reacties van de Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan, de dames/heren Hoogkamer, De Gruiter, Aaldijk, Baerveldt zijn gelijkluidend en zullen tezamen worden beantwoord.

Aanpassingen van de toelichting leiden niet tot formeel gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, maar zullen wel worden doorgevoerd.
Aanpassing van de regels en de verbeelding leidt wel tot formeel gewijzigde vaststelling.

Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel

In paragraaf 4.3 van de toelichting staat aangegeven dat een Bmin watergang een watergang van tertiair belang is, waarvoor geen onderhoudsplicht geldt. Dat is niet correct. Een Bminwatergang is een watergang van secundair belang, waarvoor de onderhoudsplicht wel geldt. In afwijking van een gewone B-watergang kent een Bmin-watergang geen beschermingszone. Gevraagd wordt de tekst van de toelichting aan te passen. Voor de uitvoering van het plan is een watervergunning vereist.

Reactie gemeente:
De gemeente past de tekst van de toelichting aan.

Stichting Planontwikkeling Mesdaglaan, Ferd. Bolstraat 1, 2951 SB Alblasserdam
M.M. Hoogkamer, Ferdinand Bolstraat 1, 2951 SB Alblasserdam
Martijn de Gruiter, Weegbree 10, 2951 HC Alblasserdam
M.J.C. Aaldijk-Wierckx, Ferdinand Bolstraat 9, 2951 SB Alblasserdam
C.A. Baerveldt, Mesdaglaan 2, 2951 PH Alblasserdam

De zienswijzen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders en doorgestuurd aan de gemeenteraad.

1. Vigerend bestemmingsplan Kom is conserverend van aard. De bestaande situatie is bestemd. Met de planontwikkeling van de brede school wordt geen recht gedaan aan dit uitgangspunt.

   Reactie gemeente:
   Juist omdat de voorgenomen ontwikkeling niet past in het conserverende bestemmingsplan Kom, ligt dit nieuwe bestemmingsplan voor. Voor de grote actualisatieslag van alle bestemmingsplannen in deze gemeente is gekozen is voor consoliderende plannen, opdat voorgenomen planologische ontwikkelingen de voortgang in de actualisatieslag niet zouden belemmeren. Nu de gemeente is belegd met actuele bestemmingplannen, staat de weg open voor de zogenaamde “ontwikkelingsplannen”. De opgestelde consoliderende plannen in het kader van de actualisatieslag betekenen immers niet dat het de gemeente daarmee voor 10 jaar “op slot gaat” en er geen nieuwe ontwikkelingen meer mogelijk zijn tijdens de planperiode. Het staat het de gemeenteraad vrij om met nieuwe bestemmingsplannen ontwikkelingen planologisch mogelijk te maken.

Toelichting bestemmingsplan

2. Figuur 1.1.

OBP - Toelichting
De gemeente stelt (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4) dat*: ‘omdat er ter plaatse van de peuterspeelplaats en het trapveld geen aanpassingen behoeven te worden gedaan, is ervoor gekozen om deze in de ontwerpfase buiten het bestemmingsplan te houden.’*
Omwonenden menen dat de toevoeging ‘ontwerpfase’ de vraag opwerpt wat de status van de peuterspeelplaats en het trapveld is in een volgende fase van de bestemmingsplanprocedure.
Ten aanzien van de parkeerplaatsen aan de Plantageweg stelt de gemeente (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4) voorts: *‘Dit valt binnen het bestemmingsplan Kom en kan zonder planologische procedure worden uitgevoerd. Het trottoir wordt (passend binnen de verkeersbestemming) aangepast naar parkeergelegenheid en het groen wordt voor een klein gedeelte (passend binnen de groenbestemming) aangepast naar trottoir.’* Omwonenden merken ten aanzien van parkeren langs de Plantageweg echter op dat sprake is van parkeren met doelbestemming ‘halen en brengen’.

Reactie gemeente:
Uit de begrenzing van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de peuterspeelplaats en het trapveld buiten het plan zijn gehouden. In vaststellingsfase van het bestemmingplan vindt daarin geen verandering plaats. De plangrens wordt dus niet aangepast.

Voor wat betreft het parkeren langs de Plantageweg kan worden opgemerkt dat deze locatie zich buiten het nu voorliggende bestemmingsplan bevindt. Het bestemmingsplan beperkt zich alleen tot het benoemen van bestemmingen zoals in dit geval de bestemming “verkeer”. Dat een parkeergelegenheid alleen bedoeld zou zijn voor het halen en brengen is een verkeersmaatregel, die wordt geregeld via een verkeersbesluit. Verkeersmaatregelen staan los van een bestemmingsplan.

3. Het betreft een nieuw schoolgebouw voor de hoofdlocatie van de Ds. Joannes Beukelmanschool, samen met dagopvang voor gehandicapten door Stichting Adullam en een peuteropvang voor Stichting Peuter speelzaal Kiekeboe.’

OBP - Toelichting – Hoofdstuk 1 - 1.1Aanleiding en doel bestemmingsplan e.a.

Omwonenden menen dat de planontwikkeling voorziet in een identiteitsgebonden brede school op reformatorische grondslag waarbij basisonderwijs gecombineerd wordt met peuterspeelzaal (brede school B-variant). De brede school krijgt geen bredere maatschappelijke functie naar de omliggende buurt. Stichting Adullam participeert voorts in de planontwikkeling om de nieuwbouw van de brede school financieel mogelijk te maken, maar maakt geen deel uit van de brede school. Omwonenden menen dat de formulering in het OBP ruimte laat voor een andere interpretatie en dat het OBP meer structuur moet bieden inzake de maatschappelijke context van de planontwikkeling.
Omwonenden stellen ten aanzien van ‘peuteropvang’ dat van opvang geen sprake is. Bedoeld wordt waarschijnlijk peuterspeelzaal, hetgeen in beginsel iets anders is. Zo toch peuteropvang wordt bedoeld, dan stellen omwonenden nadrukkelijk dat zij zich daar niet mee kunnen verenigen, omdat een dergelijke ontwikkeling in de planontwikkeling om een andere afweging vraagt.
Omwonenden menen daarenboven dat Stichting Adullam haar cliënten overwegend zorg aanbiedt in plaats van dagbesteding. Omwonenden verwijzen in deze naar de brief aan de portefeuillehouder d.d.29 mei 2013(BIJLAGE 2).

Reactie gemeente:
De brede school krijgt wel een bredere maatschappelijke functie naar de omliggende buurt. Die zal voornamelijk door Adullam worden vorm gegeven. Adullam heeft in haar communicatie naar omwonenden nadrukkelijk aangegeven dat zij van zin is om haar cliënten activiteiten te laten verrichten dan wel aan te bieden richting en ten nutte van de omwonenden. De kleinschalige winkelvoorziening, enz. zijn benoemd in bijgevoegd inhoudelijk samenwerkingsdocument, dat ook met de de omwonenden is gecommuniceerd.
Adullam maakt wel degelijk deel uit van de brede school. Brede school is een concept voor een samenwerkingsverband tussen partijen die zich bezighouden met opgroeiende kinderen. Zij maakt gebruik van een aantal gemeenschappelijke voorzieningen. Er is een aula in de brede school gesitueerd, die ook door Adullam gebruikt gaat worden. De keukenvoorziening en reproruimte die de school nodig heeft, zijn gesitueerd in het gedeelte van Adullam. De lift die voor de cliënten van Adullam noodzakelijk is, is gesitueerd in het gedeelte van de school. Ondanks dat het gedeelte (nadrukkelijk wordt niet gesproken van de term ‘pand’!) van Adullam los verkoopbaar moet zijn, is er wel degelijk sprake van multifunctionele ruimten met dubbelgebruik voor alle partners van de brede school en dus van één pand. Verder verwijzen wij u voor de wederzijdse activiteiten naar het eerdergenoemde samenwerkingsdocument. De gemeente is van mening dat er sprake is van een peuterspeelzaal i.c. peuterspeelzaalwerk. De gemeente ziet qua ruimtelijke uitstraling geen noemenswaardig verschil tussen peuteropvang en peuterspeelzaal, zodanig, dat e.e.a. in het bestemmingsplan moet worden uitgelegd.

4. *‘Op basis van het bouwplan, stedenbouwkundige opzet en de benodigde onderzoeken is een verantwoorde basis voor een flexibele bestemmingsregeling ontworpen.’*

OBP - Toelichting – Hoofdstuk 1 - 1.1Aanleiding en doel bestemmingsplan .

Voornoemde documenten zijn niet nader geduid door bijvoorbeeld een versie of datum. Aangenomen wordt derhalve dat met bouwplan het op 9 april 2013 door het college vastgestelde DO bouwvolume (BIJLAGE 3) en inrichtingsplan openbare ruimte (BIJLAGE 4) wordt bedoeld en dat met stedenbouwkundige opzet het Stedenbouwkundig Programma op hoofdlijnen (SPvE) d.d. 18 november 2011 (BIJLAGE 5) wordt aangeduid. Wat onder ‘benodigde onderzoeken’ dient te worden begrepen wordt niet gedefinieerd.
Omwonenden menen dat de opsomming niet volledig is; de gemeenteraad heeft op 13 december 2011 immers ten aanzien van het vervolgproces besloten (BIJLAGE 6): ‘*De portefeuillehouder opdracht te geven aan de bouwheer het stedenbouwkundig programma van eisen mee te geven met daarbij de opdracht tot een optimaal resultaat te komen, daarin mee te nemen de uitwerking van de ‘werkgroep Schoolzicht’ en als daarvan afgeweken wordt te verklaren waarom daarvan is afgeweken en waarom*

dat beter is'. Ten aanzien van voornoemd besluit stelt de portefeuillehouder (BIJLAGE 7: Brief d.d. 21 december 2011) dat rekenschap moet worden gegeven van de belangen van omwonenden; het college spant zich hiervoor maximaal in.
Omwonenden constateren (BIJLAGE 8: Verslag bijeenkomst 14 mei 2012 - pagina 3 van de bijlage) dat de ontwikkelende partijen op 6 december 2011 – voor het besluit van de gemeenteraad - de keuze hebben gemaakt voor het ontwerp van architect Born. Daaruit volgt dat de aanbesteding is gedaan op basis van een oud SPvE (terwijl het SPvE d.d. 18 november 2011 juist is aangescherpt en verduidelijkt om de zorgen van omwonenden beter te benoemen (BIJLAGE 9: Raadsinformatiebrief d.d. 25 november 2011 – pagina 2)) en de uitwerking van de 'werkgroep Schoolzicht' niet tijdig in de planontwikkeling is betrokken. Evenzo stellen omwonenden dat niet ontworpen is op basis van variatie, dat het ontwerp van het bouwplan leidend is geweest in het proces en dat van een gelijkwaardige opgang van alle randvoorwaarden geen sprake is. De voorwaarden in het SPvE zijn buitengewoon flexibel gebleken, maar nauwelijks richtinggevend; de planontwikkeling gaat de kaders in het SPvE ver te buiten. Desondanks blijkt de gemeente niet bereid de plannen bij te sturen, waaruit volgt dat plan en proces door omwonenden als een keuze tegen wil en dank zijn beleefd. Het is voor omwonenden bovendien nog maar de vraag of het bouwplan wel overeenkomstig de opdracht van de gemeenteraad bereikt is. Ter motivatie verwijzen omwonenden naar hun brief inclusief bijlagen aan de gemeenteraad (welke ook kenbaar is gesteld aan de gemeente) d.d. 3 september 2012 (BIJLAGE 10) en naar de meer recente brief aan de portefeuillehouder d.d. 29 mei 2013 (BIJLAGE 2).
In het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 3) is vastgelegd dat het SPvE voor het college van B&W fungeert als toetsdocument. In haar raadsinformatiebrief d.d. 9 april 2013 (BIJLAGE 11) stelt het college: *'Door vaststelling van de definitieve ontwerpen spreekt het college uit dat de afwijkingen ten opzichte van het SPvE akkoord zijn. In bijlage 4 is op hoofdlijnen een opsomming van de afwijkingen inclusief motivatie opgenomen. Wat het college betreft zijn partijen zo dicht als mogelijk bij elkaar gebracht en is het resultaat zeer verantwoord. Natuurlijk wordt gerealiseerd dat niet iedere partij volledig tevreden te stellen is.'*
Omwonenden menen dat de opsomming in bijlage 4 van de raadsinformatiebrief uiterst summier is, dat in bijlage 4 niet wordt verklaard waarom het beter is om van het SPvE af te wijken en dat het college niet verklaart waarom is afgeweken van de uitwerking van werkgroep Schoolzicht en waarom dat beter is. Zo achten omwonenden bijvoorbeeld de positie die de verschillende partijen op de kavel innemen cruciaal voor de verkeersafwikkeling en positionering van parkeren, maar wordt de wisseling van positie niet door het college toegelicht.
Het voorliggende OBP voorziet in 930 m_2 bebouwd grondvlak (ontwerpbestemmingsplan) en 1060 m_2 schoolplein (BIJLAGE 8: Verslag bijeenkomst 14 mei 2012 - pagina 1 van de bijlage). Een overschrijding van respectievelijk 33 en 77 % ten opzichte van het SPvE, hetgeen niet gekwalificeerd kan worden als "iets" (BIJLAGE 11: bijlage 4 Raadsinformatiebrief d.d. 9 april 2013) groter (zie ook opmerking 13). De architect stelt (BIJLAGE 12: Presentatie tijdens de Bijeenkomst voor informatie en opinie d.d. 11 september 2011 – pagina 8) dat niet alles oplosbaar is; er is soms sprake van tegenstrijdige belangen. Omwonenden stellen ten aanzien van voornoemde presentatie (BIJLAGE 12: Presentatie tijdens de Bijeenkomst voor informatie en opinie d.d. 11 september 2011 – pagina 14 en 16) dat de school de planontwikkeling geïnitieerd heeft en samen met participanten vroegtijdig haar wensen kenbaar heeft kunnen maken. De plannen van eisen van alle participanten zijn vertaald in het SPvE en participanten hebben daar kennis van kunnen nemen. Dat de architect uiteindelijk niet met de in het SPvE benoemde kaders uit de voeten kan, houdt voor omwonenden niet in dat overschrijdingen van 33 en 77 % ten opzichte van het SPvE gerechtvaardigd zijn. Ten aanzien van pagina 39 (BIJLAGE 12) van voornoemde presentatie verwijzen omwonenden naar bijlage 2 van de brief aan de gemeenteraad d.d. 3 september 2012 (BIJLAGE 10).
Ten aanzien van de benodigde onderzoeken stelt de gemeente (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 3) dat van schaduwwerking geen sprake zal zijn, gezien de ruime afstand tot de woningen. Verder zal de verkeersafwikkeling rond de brede school niet wezenlijk zal wijzigen ten opzichte van de bestaande situatie. Voor wat betreft het stemlawaai van kinderen op het schoolplein is in het ruimtelijk spoor geen aandacht besteed aan de afstand tot woningen, omdat er geen veranderingen optreden ten opzichte van de huidige situatie.
Omwonenden concluderen dat onderzoeken die de planontwikkeling mogelijk in een ander perspectief plaatsen niet zijn uitgevoerd. Zo is niet onderzocht wat het effect van de planontwikkeling is op bijvoorbeeld: verkeersafwikkeling, parkeren (aantal verondersteld aanwezige parkeerplaatsen – zoals bedoeld in parkeerberekening – is niet aan te wijzen (BIJLAGE 13: E-mail projectleider d.d. 10 mei 2012)), effect wegverharding op geluidsbeleving (asfaltverharding met/zonder patroon op verkeersplateau Rembrandtlaan), stemlawaai en bezonning. Omwonenden menen dat de grootte van de school fors toeneemt; er is dus wel degelijk sprake van een verandering. Zo neemt het aantal verkeersbewegingen per etmaal toe van 154 naar 397 (OBP – Bijlagen bij de toelichting – Bijlage 2 Milieuadvies

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid – 3. Luchtkwaliteit – 3.3. Verkeersaantrekkende werking) en stijgt het aantal leerlingen van 163 (BIJLAGE 14: Parkeerberekening d.d. 22 januari 2011) naar 375/400 leerlingen (BIJLAGE 15: Verslag bewonersavond 31 augustus 2011 - Vraag 7 bijlage 1). Ten aanzien van stemlawaai benoemt het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 17) nota bene: 'Let op: school en schoolplein zijn geluidsgevoelige functies!' Daarenboven menen omwonenden dat de planontwikkeling wel gevolgen heeft voor de bezonning van de woningen aan de Mesdaglaan (vanaf huisnummer 3) en Rembrandtlaan (vanaf huisnummer 97).
Overwegende hetgeen onder 4 is benoemd, stellen omwonenden te betwijfelen of er sprake is van een verantwoorde basis.

Reactie gemeente:
Onder Benodigde onderzoeken worden alle onderzoeken verstaan die worden genoemd in de toelichting van het bestemmingsplan, zoals onder meer bodemonderzoek, geluidonderzoek, flora en fauna onderzoeken.

Het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) (op hoofdlijnen) is een richtinggevend document voor de planontwikkeling. In bijlage 5 van het collegevoorstel van april 2013 (tevens bijlage 4 van Raadsinformatiebrief, eveneens van april 2013) zijn de afwijkingen op hoofdlijnen benoemd en beargumenteerd. Verder is het SPvE (op hoofdlijnen) op zich geen leidend document voor het bestemmingsplan.

Het bezonningsonderzoek is uitgevoerd(10 juni 2013). Uit het onderzoek blijkt dat de nieuw te realiseren brede school nauwelijks schaduwgevolgen heeft voor de omliggende woningen.

Het parkeren is verspreid over het gebied in overeenstemming met de wens van de omwonenden. De verkeersafwikkeling zal daarmee eveneens verspreid plaatsvinden. De positionering van de gebouwen versterkt deze spreiding. De school heeft een ingang naar de brug en een ingang richting de hoek F.Bolstraat/Rembrandtlaan; Adullam heeft een ontsluiting naar de Rembrandtlaan en er is een ingang van het gebouw op de Mesdaglaan. Het effect op de verkeersafwikkeling is onderzocht door een verkeersspecialist op basis van het regionaal verkeers- en milieumodel en voor het parkeren is eveneens een berekening gemaakt. Met betrekking tot het parkeren is berekend wat de nieuwe voorziening aan extra parkeerbehoefte genereert ten opzichte van de parkeerbehoefte van de voormalige voorziening. Dit is als extra parkeergelegenheid in het plan opgenomen. Het plan voldoet aan de parkeernormen. Hiermee voldoet het plan tevens aan ons uitgangspunt dat de voorgenomen ontwikkeling niet tot verhoging van de parkeerdruk mag leiden.

Bestemmingen waarbij menselijk stemgeluid in de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening een rol kan spelen, zijn onder andere bedrijven (horeca), sportvelden of speelplaatsen/hangplekken en dit geval een school. Het menselijk stemgeluid neemt een aparte positie in bij de beoordeling van geluidhinder in het kader van ruimtelijke planvorming. Wanneer het toetsingskader het Activiteitenbesluit is, waaronder de school valt, dient voor de beoordeling van geluidhinder veroorzaakt door kinderen op schoolpleinen dit buiten beschouwing te worden gelaten. Het bewuste artikel is hieronder aangegeven:

- Artikel 2.18 van het Activiteitenbesluit

- 1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:
    - a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;
    - b. het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten;
    - c. het geluid ten behoeve van het oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging of het bijwonen van godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomsten en lijkplechtigheden, alsmede geluid in verband met het houden van deze bijeenkomsten of plechtigheden;
    - d. het geluid van het traditioneel ten gehore brengen van muziek tijdens het hijsen en strijken van de nationale vlag bij zonsopkomst en zonsondergang op militaire inrichtingen;

- e. het ten gehore brengen van muziek vanwege het oefenen door militaire muziekcorpsen in de buitenlucht gedurende de dagperiode met een maximum van twee uren per week op militaire inrichtingen;
- f. het ten gehore brengen van onversterkte muziek tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;
- g. het traditioneel schieten, bedoeld in paragraaf 3.7.2., tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;
- h. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;
- i. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang.

De aparte positie van menselijk stemgeluid bij de beoordeling van geluidhinder is ten eerste gelegen in de specifieke hinderlijkheid (de dynamiek van een stem, de lading van het gesprokene). Daarnaast blijkt beheersing van deze vorm van geluidhinder via (gedrags)voorschriften in de praktijk een lastige zaak. In de “Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening” (een belangrijk hulpmiddel bij de beoordeling van geluidhinder in het kader van een omgevingsvergunning voor vergunningplichtige inrichtingen) wordt dan ook het volgende gesteld: “Juist dit handhavingsprobleem is de reden dat de wetgever geen gedragsregels heeft vastgesteld. […] Al met al zal, daar waar stemgeluid regelmatig op kan treden en een beperking van deze geluidsbelasting gewenst is, in eerste instantie in de ruimtelijke ordeningssfeer een oplossing moeten worden gezocht.”

Zo moet bijvoorbeeld bij het bestemmen van een speelplaats een bepaalde mate van geluidhinder door menselijk stemgeluid worden afgewogen tegen de sociale veiligheid of de bereikbaarheid van de speelplaats door kinderen. De gemeente is van mening dat de veiligheid en de bereikbaarheid wordt geborgd door het aanbrengen van belijningen en bebording welke de automobilist attenderen op de aanwezigheid van overstekende kinderen. Ook zijn verkeersplateau’s aangebracht om de snelheid van het verkeer te verminderen en de automobilist bewust te maken van het feit dat spelende kinderen aanwezig (kunnen) zijn.

Voorts is de gemeente van mening dat de school een belangrijke maatschappelijke functie vervult in de woonwijk. De beoordeling van geluidsbeleving wordt in het licht van een bestaande situatie van tientallen jaren bezien. Het behoud van de school en de uitbreiding hiervan draagt bij aan het maatschappelijk belang en het wijkbelang. Stemgeluiden maken onlosmakelijk onderdeel uit van de samenleving.

In de overweging is door de gemeente meegenomen dat de duur van de mogelijke geluidhinder van spelende kinderen op het schoolplein komt door de relatief korte afstand van woningen in de woonwijk.

In het kader van het bestemmingsplan moet de vestiging van de school ten opzichte van omliggende woningen afgewogen worden. De nieuwe school zou echter gevestigd worden op een locatie waar reeds een school gevestigd was en de bestemming "maatschappelijke doeleinden" had. De vestiging van de school is wat betreft milieuzonering dan ook niet beoordeeld als een nieuwe situatie. Er is sprake van een bestaande situatie. Uitgaande van een gebied met functiemenging is in het kader van milieuzonering, de aan te houden afstand tussen een dergelijke school en woningen 10 meter. Aan deze situatie wordt voldaan.

Ten slotte treedt mogelijk stemlawaai veroorzaakt door kinderen op in de dagperiode op werkdagen. De gemeente is van mening dat potentieel gehinderen zelf vaak elders werkzaam zijn. De duur van de pauze van de kinderen bedraagt ’s morgens een kwartier en tussen de middag één uur en een kwartier, tijdens welke de meeste kinderen thuis gaan eten. Aangezien de mogelijke overlast van stemgeluid slechts tijdens beperkte tijden kan worden ervaren, meent de gemeente dat dit geen reden is om van de voorgenomen ontwikkeling af te zien.

5. '….., waarbij de ontwikkeling van de Brede School juridisch-planologisch mogelijk wordt gemaakt.'

OBP - Toelichting – Hoofdstuk 1 - 1.1Aanleiding en doel bestemmingsplan .

Omwonenden menen dat - door te benoemen dat de ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk wordt gemaakt – de gemeente goed documenteert dat zij voorbij gaat aan het gegeven dat een bestemmingsplan immer een zorgvuldige en transparante belangenafweging behoort te zijn van alle ruimtelijk relevante aspecten; het moet duidelijk zijn waar welke functie is, waarom die functie nodig is (nut en noodzaak) en juist op die plek gelegen is. Omwonenden menen dat de gemeente in dit dossier duidelijk positie ingenomen heeft en dat de zorgvuldigheid van afwegingen en transparante besluitvorming onder druk komt te staan, indien van tevoren al vast staat dat de uitkomst moet zijn dat de planontwikkeling mogelijk moet worden gemaakt.

Reactie gemeente:

Naarmate de planologische ingreep ingrijpender is, moet de motivering beter worden ingezet. Op de plaats waar de Brede School wordt opgericht is tot voor kort het Palet gehuisvest geweest. Het is zeer wel verdedigbaar dat de vigerende maatschappelijke bestemming wordt voortgezet op de huidige locatie. Hoewel het gaat om meer volume, is de bestemming en ruimtelijke uitstraling niet anders dan voorheen werd mogelijk gemaakt. Ter plaatse gold een Maatschappelijke bestemming en dat blijft zo. Er is wel degelijk een belangenafweging gemaakt door de raad bij dit bestemmingsplan en het voorliggende traject door het aanwijzen van een locatie voor nieuwbouw van de Beukelmanschool (incl. brede school).

6. 'De exacte begrenzing van het plangebied is aangegeven in figuur 1.1.'

OBP - Toelichting – Hoofdstuk 1 – 1.2 Ligging plangebied.

Figuur 1.1. toont een luchtfoto en geen kaart met deugdelijke schaalaanduiding. Omwonenden menen dat van een exacte begrenzing geen sprake is

Reactie gemeente:

De toelichting kan worden aangepast in die zin dat het woord "exact" wordt geschrapt. De exacte begrenzing van het plangebied is te vinden op de verbeelding (de bestemmingsplankaart). De verbeelding is juridisch bindend en op schaal.

7. 'Op diverse bestuurlijke niveaus zijn beleidsuitspraken geformuleerd die relevant zijn voor het voorliggende bestemmingsplan.'

OBP - Toelichting - Hoofdstuk 2.

Omwonenden stellen (BIJLAGE 16: Brief inzake voorontwerp bestemmingsplan d.d. 19 februari 2013) dat het gemeentelijk SPvE dat aan de planontwikkeling meegegeven is beduidend meer kaders als relevant aanmerkt. Gegeven de situatie dat het SPvE door de gemeenteraad aan de planontwikkeling is meegegeven menen omwonenden dat de kaders uit het SPvE integraal dienen te worden overgenomen. Temeer daar partijen hebben uitgesproken het niet nodig te vinden dat het SPvE bijgesteld wordt (BIJLAGE 11: Raadsinformatiebrief d.d. 9 april – pagina 2). Omwonenden menen dat het OBP meer structuur moet bieden ten aanzien van beleidsuitspraken op diverse bestuurlijke niveaus en verbinden aan het niet volledig overnemen van alle in het SPvE benoemde kaders de conclusie dat zij het niet eens zijn met hoofdstuk 2 (Toelichting OBP) in al haar geledingen.

Omwonenden menen evenzo dat - zo beleid al gerelateerd is aan de omvang van de planontwikkeling (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4) - het SPvE (pagina 6) benoemt dat het ruimtebeslag van het oude schoolgebouw van 'Het Palet' een stuk kleiner (940 m^2 inclusief bijgebouwen) is dan de te ontwikkelen brede school (1530 m^2 inclusief Stichting Adullam, maar exclusief bijgebouwen).

Reactie gemeente:

Het SPvE (op hoofdlijnen) is een richtinggevend document voor de planontwikkeling. In bijlage 5 van het collegevoorstel van april 2013 (tevens bijlage 4 van Raadsinformatiebrief, eveneens van april 2013) zijn de afwijkingen op hoofdlijnen benoemd en beargumenteerd. Verder is het SPvE (op hoofdlijnen) op zich geen leidend document voor het bestemmingsplan.

8. 'Voor de gemeente Alblasserdam relevante belangen zijn:'

Opsomming volgt, waaronder:

- ***Zorgvuldige afwegingen en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen.***

Deze belangen zijn vertaald in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).'

OBP - Toelichting - Hoofdstuk 2 – 2.1 Rijksbeleid – Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) (13 maart 2012).
Overwegende hetgeen onder 4 is benoemd of waar onder 4 naar is verwezen, menen omwonenden dat van een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen geen sprake is; hetgeen strijdig is met Barro. Ter aanvulling op hetgeen in bijlage 3 van de brief aan de gemeenteraad d.d. 3 september is benoemd onder 'Proces algemeen' stellen omwonenden dat zij door de portefeuillehouder zijn geïnformeerd dat het juist is dat in de notulen van het college van B&W feitelijk niets is vastgelegd over de vaststelling van het voorlopig ontwerp, omdat het onderwerp per abuis als vertrouwelijk is behandeld.

Reactie gemeente:
Het voorlopig ontwerp is inderdaad per abuis 'vertrouwelijk' behandeld, maar daarna is er open over het besluit en de ontwikkeling gecommuniceerd. Het definitief ontwerp is 'openbaar' behandeld en er is actief over gecommuniceerd. Bij dit project zijn de omwonenden en met name de Werkgroep Schoolzicht goed geïnformeerd en/of betrokken.

9. 'Het Barro bevat inhoudelijke regels van de rijksoverheid waaraan bestemmingsplannen, ….. moeten voldoen. Het Barro bevat regels over Project Mainportontwikkeling Rotterdam ….. Het Barro is niet van invloed op dit bestemmingsplan.'
OBP - Toelichting - Hoofdstuk 2 – 2.1 Rijksbeleid – Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).
De gemeente stelt in paragraaf 2.1. Rijksbeleid - Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) (13 maart 2012) van voorliggend OBP dat deze belangen zijn vertaald in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Nochtans stelt de gemeente nu dat het Barro niet van invloed is op dit bestemmingsplan. Daaruit volgt dat het OBP innerlijk tegenstrijdig is.
Omwonenden menen dat het Barro wel van invloed is op dit bestemmingsplan. Zo benoemt het Barro ondermeer dat de gemeente van meet af aan onderzoek moet doen naar de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en dat er sprake moet zijn van deugdelijk vooronderzoek. Daar is geen sprake van, waaruit volgt dat de totstandkoming van voorliggend OBP niet volgens Barro verlopen is.

Reactie gemeente:
De paragraaf geeft aan dat het Barro regels stelt waar bij het opstellen van onder andere bestemmingsplannen rekening mee gehouden moet worden. In dit geval is de conclusie dat de bepalingen uit het Barro op dit plan geen direct invloed hebben, aangezien de ruimtelijke mogelijkheden die het plan biedt niet van invloed zijn op de belangen die met het Barro vastgelegd worden.
Dat neemt niet weg dat het bestemmingsplan daarnaast op volledige en zorgvuldige wijze tot stand moet komen. Hiertoe voorziet de toelichting van het bestemmingsplan in onderbouwing van de relevante aspecten met bijbehorend onderzoek. Daarnaast is bij dit bestemmingsplan een uitgebreid communicatietraject doorlopen.
Alle communicatie over het plan in zijn algemeenheid (VO, DO, bestemmingsplan) wordt gezien als voortraject om van weerszijde elkaars wensen en belangen scherp te krijgen en hier afspraken over te maken. De opmerkingen, reacties en bezwaren uit dit voortraject zijn door de gemeente zorgvuldig afgewogen, wat uiteindelijk heeft geleid tot het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen. Hierin heeft een ieder kunnen zien tot welke bestemmingsregeling het voortraject heeft geleid. Met de mogelijkheid tot zienswijzen kon op het ontwerpbestemmingsplan gereageerd worden, wat in dit geval uitgebreid is gedaan..
Met deze Nota zienswijzen worden de ingebrachte zienswijzen tot slot puntsgewijs van een passende beantwoording van de gemeente voorzien.
De gemeente is zodoende van mening dat dit bestemmingsplan uitermate zorgvuldig tot stand is gekomen. In de toelichting zullen de gegevens over de maatschappelijke uitvoerbaarheid worden opgenomen.

10. 'Met de ruimtelijke toekomstvisie 2005-2015 wil de gemeenteraad op hoofdlijnen de koers uitzetten naar een breed gedragen, samenhangende ruimtelijke en functionele ontwikkeling van Alblasserdam richting 2015 en verder. De toekomstvisie zet op hoofdlijnen kaders uit en bepaalt de condities waaronder ruimtelijke ontwikkelingen mogen plaatsvinden. In deze visie wordt een drietal kernopgaven benoemd.

- ***Het omgaan met schaars beschikbare ruimte;***
- ***Kwaliteitsversterking in de dragers van de ruimtelijke hoofdstructuur;***
- ***De ruimtelijke ontwikkelingsgebieden met hun functionele ontwikkelingsrichting.***

Het voorliggende plan is in overeenstemming met de gemeentelijke toekomstvisie.'

OBP - Toelichting - Hoofdstuk 2 – 2.3 Gemeentelijk beleid – Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015).

Omwonenden menen dat het OBP niet volledig is. Het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 22) benoemt: 'Het fundament voor de ruimtelijke ontwikkeling van Alblasserdam bestaat uit drie pijlers: de sociale pijler, de fysiekruimtelijke pijler en de ruimtelijk-functionele pijler. Deze zijn te vertalen naar kernkwaliteiten van Alblasserdam en geven richting aan de kernopgaven voor het ruimtelijke beleid.' Omwonenden menen dat het voorliggende plan niet in overeenstemming is met de Ruimtelijke toekomstvisie 2005-2015 van de gemeente. Ter motivatie benoemen omwonenden bijvoorbeeld:

- **Het omgaan met schaars beschikbare ruimte: 'Liever omhoog dan naar buiten.'**

(Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015 – 3. De toekomstvisie – Op weg naar 2015 - Visualisatie Ruimtelijke Toekomstvisie Alblasserdam)

Ten aanzien van het bebouwd grondoppervlak benoemt het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 7) dat een ruimtelijke vertaling van het programma van de ds. Joannes Beukelmanschool neerkomt op een bebouwd oppervlak van 700 m_2 in 3 bouwlagen (inclusief tijdelijke lokalen). Omwonenden constateren dat het bebouwd oppervlak van de school 930 m2 bedraagt (zie bemerking 4 en 13), een overschrijding van 33%. Temeer bezwaarlijk daar het SPvE ook benoemt (BIJLAGE 5: pagina 7) hoe het programma wel kan worden ingepast (creatieve benaderingswijze en verdere afstemming van de verschillende bouwprogramma's).

- **Kwaliteitsversterking in de dragers van de ruimtelijke hoofdstructuur: 'Versterking van de groene hoofdstructuur binnen de bebouwde kom.'**

(Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015 – 3. De toekomstvisie – Kernopgave 2 Kwaliteitsversterking in de dragers van de ruimtelijke hoofdstructuur)

Het SPvE benoemt (BIJLAGE 5: Pagina 11) dat de singel langs de Plantageweg bestaat uit water met aan weerszijden een groen talud met daarin een aantal waardevolle bomen. In het talud mag niet worden gebouwd. De singel is waardevol voor de groenstructuur van Alblasserdam en daardoor van overstijgend belang ten opzichte van de locatie. Omwonenden constateren dat het bouwvolume de westelijke rooilijn met ongeveer 1 meter overschrijdt en dat er dus in het groene talud gebouwd wordt. Evenzo constateren omwonenden dat er een brugverbinding gerealiseerd wordt en dat er boomkap plaats heeft. Voornoemde ontwikkelingen doen afbreuk aan de groene hoofdstructuur binnen de bebouwde kom, hetgeen een ongewenste ontwikkeling is. Omwonenden stellen dat zij de gemeente bij herhaling hebben meegegeven dat de gemeente - gegeven de kaders in het SPvE en de opdracht van de gemeenteraad d.d. 13 december 2011 - de planontwikkeling diende bij te sturen, maar dat is niet gebeurd.

- **Sociale pijler. 'De Karakteristiek: De 'dorpse' samenleving die Alblasserdam in sociaal opzicht is, moet gekoesterd worden naar de toekomst omdat dit het cement vormt voor de bestaande gemeenschapszin, waarvan de rijke schakering van gezonde buurten, kerken en het verenigingsleven de meest opvallende en onderscheidende elementen zijn.'**

(Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015 - 2. De identiteit van Alblasserdam: Dorp met karakter – De sociale pijler)

Omwonenden menen dat de planontwikkeling geheel op reformatorische grondslag is en derhalve niet bijdraagt aan het realiseren van een ongedeelde samenleving. Mede ingegeven door het woningbestand in de wijk mag verwacht worden dat de planontwikkeling invloed heeft op het aantal reformatorische gezinnen dat zich in de wijk Souburgh vestigt, hetgeen van invloed is op de sociale structuur van de wijk. Omwonenden menen dat juist andere samenwerkingsverbanden (buiten de eigen denominatie) en meerdere kleinere locaties van de ds. Joannes Beukelmanschool (schaalverkleining in plaats van vergroting) bijdragen aan een 'dorpse' samenleving, een gezonde buurt en gemeenschapszin.

- **Fysiek-ruimtelijke pijler. 'De Karakteristiek: De ligging aan de Noord en de Alblas (blauw), in combinatie met de overgang naar het polderlandschap van de Alblasserwaard (groen) en de molens van Kinderdijk, geven Alblasserdam een unieke en onderscheidende plek als groene woon- en werkgemeente in de regio. Naar de toekomst moet dit groen-blauwe raamwerk tenminste behouden en zo mogelijk verder versterkt worden, als drager van de ruimtelijke kwaliteit en identiteit van Alblasserdam.'**

(Ruimtelijke toekomstvisie (2005-2015 - 2. De identiteit van Alblasserdam: Dorp met karakter – De fysiek ruimtelijke pijler)
Het oude schoolgebouw van 'Het Palet' was midden op een grasveld gesitueerd en omringd door bomen. Omwonenden kennen aan het open en verbindende karakter van de voornoemde omgeving bijzonder veel waarde toe. Omwonenden menen dat de planontwikkeling afbreuk doet aan het groene karakter van de gemeente; stenen nemen de plaats in van groen, hetgeen strijdig is met de gemeentelijke toekomstvisie.

Reactie gemeente:
Naar aanleiding van de Ruimtelijke Toekomstvisie 2005-2015
Allereerst moet vastgesteld worden dat de ruimtelijke toekomstvisie uitspraken doet op gemeentelijk en buurtniveau en niet zozeer op perceelsniveau. Daar kan de visie niet voor worden gebruikt en is een dergelijke visie ook niet geschikt voor. De visie geeft inzicht in de hoofdlijnen van de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente en moet in die zin ook geïnterpreteerd worden.

Omgaan met schaars beschikbare ruimte: liever omhoog dan naar buiten
Met deze uitspraak in de visie wordt uitgesproken dat stedelijke ontwikkelingen plaats moeten vinden binnen de huidige stedelijke begrenzing van het dorp. Daar waar vroeger ontwikkelingen werden toegestaan in uitleggebieden, waarmee het dorp in fysieke zin groeide, is de aandacht nu verlegd naar het bestaand stedelijke gebied. Herstructurering is de nieuwe opgave en als dat in specifieke herontwikkeling-situaties betekent dat hoger bouwen een oplossing is, dan wordt daarvoor gekozen in plaats van de ruimte buiten de huidige contour van het dorp te zoeken.

Versterking van de groene hoofdstructuur
De groene hoofdstructuur wordt met de komst van de brede school niet aangetast. Op het niveau van het dorp gaat het om de grote groene plekken in het dorp zoals de Park Huis te Kinderdijk maar ook de begeleiding van hoofdwegen met een groenstructuur in de vorm van bomen of groene bermen. Daar waar mogelijkheden zijn om de groenstructuur te ondersteunen en te versterken dienen die mogelijkheden ook te worden bezien. Dat laat onverlet dat op het niveau van het dorp wordt gekeken. Gemeente is van mening dat de groene hoofdstructuur met de komst van een andere school niet wordt aangetast.

Koesteren van de dorpse samenleving
Een dorpse samenleving betekent ook dat groepen mensen met een diversiteit aan achtergronden en levensovertuigingen naast en met elkaar samenleven. Niet wordt ingezien dat een brede school op reformatorische grondslag daar afbreuk aan doet. Buurt en gemeenschapszin komen voort uit de mensen die de samenleving vormen en niet uit de fysieke omgeving die uit gebouwen bestaat.

Alblasserdam als groene woon- en werkgemeente
De ontwikkeling van een brede school doet geen afbreuk aan een groene woon- en werkgemeente als geheel. Het groene karakter van de gemeente wordt niet alleen bepaald door "openbaar" groen, ook het particuliere groen draagt in belangrijke mate bij aan het karakter van Alblasserdam.

11. Het SPvE (BIJLAGE 5: Pagina 23) benoemt als relevant gemeentelijk beleid daarenboven:
Omwonenden merken ten aanzien van parkeren langs de Plantageweg echter op dat sprake is van parkeren met doelbestemming 'halen en brengen'.
- *Groenstructuurplan*
- *Welstand*

Omwonenden menen dat het OBP ten aanzien van voornoemd beleid meer structuur moet bieden.

Reactie gemeente:
Het SPvE (op hoofdlijnen) is een richtinggevend document voor de planontwikkeling. In bijlage 5 van het collegevoorstel van april 2013 (tevens bijlage 4 van Raadsinformatiebrief, eveneens van april 2013) zijn de afwijkingen op hoofdlijnen benoemd en beargumenteerd. Verder is het SPvE (op hoofdlijnen) op zich geen leidend document voor het bestemmingsplan.

Dat een parkeergelegenheid alleen bedoeld zou zijn voor het halen en brengen is een verkeersmaatregel, die wordt geregeld via een verkeersbesluit. Verkeersmaatregelen staan los van een bestemmingsplan en aangezien de Plantageweg buiten het voorliggende bestemmingsplan valt in ieder geval los van het bestemmingsplan Brede School Mesdaglaan.
Het welstandsbeleid hoort niet in het bestemmingsplan thuis.

12. Het SPvE benoemt als verder nog van toepassing:

- *Uitkomst onderzoeken (BIJLAGE 5: pagina 17)*

- Quickscan milieu: geluid (let op : school en schoolplein zijn geluidsgevoelige functies!), lucht, bodem en externe veiligheid,
- Flora en fauna
- Archeologie
- Bodemverontreiniging

- *Vergunningen (BIJLAGE 5: pagina 17)*

- Kapvergunning
- Waterschap voor slopen en bouwen en eventuele brug

- *Beleidskaders*

- Beleidskaders duurzaam bouwen; energie?
- Beleidskaders m.b.t. flora en fauna
- Bomen tijdens bouw: verwijzing naar standaard-detailboek
- Gemeentelijke afvalbeleid
- Gemeentelijke beleid afvalwater
- Milieuwetgeving
- Molenbiotoop
- Speelplaatsenbeleid / Speelruimteplan
- Verkeersbeleid (Duurzaam Veilig)
- Wegencategoriseringsplan Alblasserdam (2012)
- Welstandsnota Alblasserdam (2004)

Omwonenden menen dat het OBP ten aanzien van voornoemd beleid meer structuur moet bieden.

Reactie gemeente:
Evenals onder nummer 11 moet de constatering zijn dat het SPvE in deze procedure niet ter discussie staat. Desalniettemin is aan alle genoemde aspecten in het ontwerpbestemmingsplan voldoende aandacht besteed.

13. 'Het programma voor de Beukelmanschool bestaat uit de realisatie van zestien schoollokalen en de benodigde buitenruimte. Dit resulteert in een bebouwd oppervlak op de begane grond voor de Beukelmanschool en Kiekeboe van circa 930 m2. De resterende lokalen worden over twee verdiepingen verdeeld. Stichting Adullam heeft behoefte aan verschillende ruimtes. Het programma kan vertaald worden naar een oppervlak van circa 600 m2 op de begane grond en circa 450 m2 op de verdieping. De peuterspeelzaal kent een geringer oppervlak van circa 75 m2 en wordt eveneens ondergebracht in de te realiseren brede school.'
OBP – Toelichting - Hoofdstuk 3 – Programma.

Omwonenden concluderen dat het voorlopig ontwerp (BIJLAGE 8: Verslag bijeenkomst 14 mei 2012 - pagina 1 van de bijlage) uitgaat van een bebouwd oppervlak van 878 m^2 (school en peuterspeelzaal) en 1060 m^2 schoolplein.
Nadien is als gevolg van een bezuinigingsmaatregel het grondvlak van de school verder ingedikt. Omwonenden menen dat de opgave m^2 bebouwd oppervlak in het OBP niet juist kan zijn (verschil bedraagt minimaal 52 m^2, mogelijk meer).
In tegenstelling tot het SPvE (BIJLAGE 5: pagina 7) laat het OBP de benodigde buitenruimte voor de school onbenoemd. De gemeente stelt (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 7) dat ten behoeve van de eenduidigheid ook het aantal m^2 buitenruimte van Stichting Adullam uit het OBP is verwijderd. Omwonenden menen dat eenduidigheid ook kan worden bereikt door juist de buitenruimte van de school te benoemen, hetgeen ook bijdraagt aan een volledige beeldvorming. Nu wordt een forse overschrijding van 460 m^2 zondermeer weggepoetst. Onduidelijk is wat onder resterende lokalen dient te worden begrepen. Uit hetgeen omwonenden onder 3 beargumenteren, volgt dat de peuterspeelzaal niet kan worden ondergebracht in de te realiseren brede school.

Reactie gemeente:
Het voorlopig ontwerp en het definitief en het SPvE staan hier niet ter discussie. Hetgeen naar buiten wordt gebracht in het ontwerpbestemmingsplan is hetgeen dat gerealiseerd zal worden en verantwoord moet worden in de toelichting. Het is gebruikelijk dat tijdens de planontwikkeling er verschuivingen kunnen plaatsvinden, naarmate de plannen concreter worden.
Voor wat betreft de buitenruimte van de school is de formule 3m2 per leerling met een minimum van 600 m2. Uitgaande van een gemiddelde bezetting van ca. 375 leerlingen is er 1125 m2 benodigd. Men zit dus iets onder de norm. Er is eerder sprake van een lichte onderschrijding dan een overschrijding.

De resterende lokalen zijn de lokalen die niet op de begane grond zijn gehuisvest.

14. 'Naast het programma van de brede school worden er speelgelegenheden voor de buurt in het plangebied gerealiseerd. Samen met het behoud van de bestaande peuterspeelplek, keert aan de zuidzijde van het plangebied het trapveld terug.'
OBP – Toelichting - Hoofdstuk 3 - Speelgelegenheid.
Omwonenden stellen dat er niets wordt 'gerealiseerd'; bestaande peuterspeelplek en trapveld blijven gehandhaafd en worden opgeknapt en/of vernieuwd. In het OBP vallen voornoemde locaties bovendien buiten het plangebied (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4 (d) en pagina 5 (conclusie)).

Reactie gemeente:
Zie hetgeen is gesteld onder 2.

15. 'Naast bebouwing roept een nieuw programma ook een extra parkeervraag op. Het uitgangspunt is dat de parkeerdruk in de buurt niet mag toenemen door de komst van de brede school. Om deze reden worden ten behoeve van het programma van de Beukelmanschool en Kiekeboe op loopafstand parkeerplaatsen gerealiseerd. Een deel van de parkeergelegenheid c.q. halen en brengen (14 parkeerplaatsen) vindt plaats binnen het plangebied, maar gedeeltelijk ook aan de Plantageweg, buiten het plangebied. Dit valt binnen het bestemmingsplan 'Kom' en kan zonder planologische procedure worden uitgevoerd.'
OBP – Toelichting - Hoofdstuk 3 - Parkeren.
Omwonenden stellen dat de parkeerplaatsen op de Plantageweg overeenkomstig het DO de doelbestemming 'halen en brengen' meekrijgen, dat personeel van de school buiten het plangebied aan de Pieter de Hoochplaats parkeert en dat in het OBP niet langer vastligt dat de parkeervraag van Adullam (8 parkeerplaatsen en 8 plaatsen voor busjes) volledig op eigen terrein dient te worden opgelost. Door de parkeernorm te verlagen zijn voor het programma van de school in totaal 14 plaatsen nodig; 10 plaatsen voor personeel en 4 plaatsen voor halen en brengen.
Omwonenden menen dat het aantal in de wijk verondersteld aanwezige parkeerplaatsen (38 plaatsen) niet is aangetoond, dat de parkeerberekening niet voorziet in de toegenomen zorgvraag van de cliënten van Stichting Adullam en dat de parkeerberekening niet voorziet in groei van de school (basis is nu 23 leerlingen per klaslokaal). Daaruit volgt dat de uitwerking van de planontwikkeling ongewis is, hetgeen de gemeente zelf ook erkent door te benoemen dat het een 'uitgangspunt' is. Omwonenden menen derhalve dat van een verantwoorde basis geen sprake is.
Omwonenden stellen (BIJLAGE 17: Brief bestuur ds. Joannes Beukelmanschool d.d. 1 juni 2012) dat het schoolbestuur aanspreekbaar is op het aanleveren van een oplossing voor eventuele verkeersproblemen in de toekomst. Omwonenden worden met deze afspraak immers gecompenseerd voor het besluit van het schoolbestuur om vooralsnog geen continurooster in te voeren. Het is aan de gemeente om de rechtszekerheid van deze afspraak te waarborgen.

Reactie gemeente:
Het vigerende bestemmingsplan Kom aan de Plantageweg behoeft niet te worden aangepast. Het aantal benodigde parkeerplaatsen is berekend aan de hand van landelijke kengetallen voor parkeren (CROW-norm), waaronder de parkeernormen. Hierbij is gekeken naar de toename van de parkeerbehoefte die door de ontwikkeling wordt gegeneerd. Het aantal (veronderstelde) aanwezige parkeerplaatsen is daarbij niet van belang. Doordat met het plan de toename van de parkeerbehoefte als extra parkeerplaatsen in het openbaar gebied wordt aangebracht, kan worden geconcludeerd dat de ontwikkeling niet leidt tot een verhoging van de parkeerdruk. De ontwikkeling heeft daarmee geen nadelige gevolgen ten opzichte van de voormalige situatie. Mede op verzoek van omwonenden is de maximum norm vervangen door de gemiddelde norm, omdat er anders wel erg veel parkeerplaatsen

in de directe omgeving zouden moeten worden aangelegd. De school met 16 lokalen is berekend op het maximaal aantal leerlingen. Een verdere groei is niet te verwachten.
Voor de Stichting Adullam is eveneens de parkeerbehoefte aan de hand van de landelijke kengetallen in de berekening opgenomen. De benodigde parkeervoorziening wordt volledig op eigen terrein van Adullam voorzien.
Afspraken met een eventueel gunstig effect op de parkeersituatie zijn niet in de parkeerberekening opgenomen. Deze eventuele afspraken kunnen worden gezien als extra voordeel, maar zijn voor een positieve parkeerbalans niet strikt noodzakelijk.

16. *'In het westen van het plangebied ligt een Bmin-watergang. Dit is een watergang die van tertiair belang is voor het waterbeheer en waarvoor geen jaarlijkse onderhoudsplicht geldt.'*
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.3 Water – Huidige situatie – Waterkwantiteit.
Het SPvE (BIJLAGE 5: pagina 17) benoemt dat voor de aanleg van een brug een aparte procedure noodzakelijk is. Omwonenden hebben geen signalen opgevangen dat een dergelijke procedure is opgestart en stellen dat het voor de planontwikkeling van wezenlijk belang is dat het Waterschap Rivierenland zich akkoord verklaart. In reactie op het VOPB (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 1) geeft Waterschap Rivierenland overigens aan dat voor een watergang met een Bmin-status *wel* een onderhoudsplicht geldt.

Reactie gemeente:
Zoals blijkt uit de reactie van het Waterschap kan men zich vinden in het ontwerp bestemmingsplan. Het Waterschap heeft aangegeven dat de vergunningaanvraag voor de brug tegelijk kan worden gedaan met de Wabo aanvraag

17. 'Het bestemmingsplan voorziet in realisatie van een brede school, met speelterreinen en parkeerplaatsen. Hiervoor moeten de volgende werkzaamheden worden uitgevoerd:
- ***verwijderen beplanting en eventueel bomen;***
- ***sloopwerkzaamheden;***
- ***bouwrijp maken;***
- ***bouwwerkzaamheden.'***

OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.4 Ecologie – Beoogde ontwikkelingen.
Omwonenden concluderen dat voornoemde ontwikkelingen gedeeltelijk al zijn uitgevoerd, maar dat de herplant van bomen (inclusief aanduiding categorie en grootte) niet wordt benoemd. Omwonenden verwijzen in deze ook naar de brief aan de portefeuillehouder d.d. 29 mei 2013(BIJLAGE 2)

Reactie gemeente:
Toevoegen: het herplanten van bomen. Over categorie en grootte gaat de gemeente in overleg met de omwonenden.

18. 'De ontwikkeling is niet van invloed op de watergangen en groenstrook langs de Plantageweg, eventuele foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen worden dan ook niet aangetast.'
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.4 Ecologie – Resultaten onderzoek – Soortenbescherming.
Omwonenden stellen dat de planontwikkeling voorziet in een brugverbinding met aansluitend pad en dat het trottoir evenwijdig aan de Plantageweg wordt omgelegd; daarmee is de ontwikkeling wel van invloed op de groenstrook langs de Plantageweg. Hieruit volgt dat omwonenden de conclusie van de gemeente - dat de Ffw de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg staat – niet delen. Omwonenden menen dat uit hetgeen onder 2 is benoemd, volgt dat ontwikkelingen in de groenstrook langs de Plantageweg onder bestemmingsplan 'Kom' resulteren.

Reactie gemeente:
De gemeente is op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek van mening dat de Flora en Faunawet de vaststelling van het bestemmingsplan Brede School Mesdaglaan niet in de weg staat. De stelling van reclamanten, dat ontwikkelingen in de groenstrook langs de Plantageweg vallen onder de werking van het bestemmingsplan Kom, wordt onderschreven. Dit bestemmingsplan behoeft niet te worden aangepast.

19. *‘Omdat de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt overschreden is het noodzakelijk dat burgemeester en wethouders hogere waarden vaststellen.’*
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.5 Wegverkeerslawaai.
Omwonenden kunnen zich niet met het vaststellen van hogere waarden verenigen en hebben inzake het ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarde geluid een zienswijze ingediend (BIJLAGE 18).

Reactie gemeente:
Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen en zal in de daartoe geëigende procedure worden behandeld.

20. ‘Tevens zijn de ontwikkelingen in het plangebied niet van invloed op de in de omgeving gelegen molenbiotoop. Aangezien de bebouwing buiten deze biotoop wordt opgericht. Het aspect cultuurhistorie staat hierdoor de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg.’
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 4 - 4.11 Cultuurhistorie – Onderzoek en conclusie.
Omwonenden menen dat binnen de vrijwaringszone molenbiotoop wel bebouwing wordt opgericht, getuige de verbeelding in het OBP. Hieruit volgt dat omwonenden de conclusie van de gemeente – dat het aspect cultuurhistorie de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg staat - niet delen.

Reactie gemeente:
Binnen de vrijwaringszone van de molenbiotoop is het alleen zo dat er (vrijwel) niets mag worden opgericht binnen een straal van 100 meter vanaf de molen. De biotoop, die loopt tot 400 meter kent verder oplopende hoogtebepalingen, waaraan met dit plan wordt voldaan. Een visualisatie van de molenbiotoop is als bijlage opgenomen. Hieruit blijkt dat hoe groter de afstand tot de molen is, hoe hoger mag worden gebouwd. De tekst van de toelichting kan worden gewijzigd in: ‘de molenbiotoop staat de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg.’

21. ‘Iedere functie in het plangebied is voorzien van een daarop toegesneden bestemmingsregeling. In het bestemmingsplan is echter de nodige flexibiliteit ingebracht door middel van de opname van algemene afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Deze opzet biedt flexibiliteit voor perceelsgewijze ontwikkelingen die mogelijk zijn ingevolge het vigerende bestemmingsplan en biedt tegelijkertijd rechtszekerheid voor de bewoners en gebruikers van de aangrenzende gebieden. De omvang van de diverse functies zijn verankerd in de bestemmingsregeling. Door deze wijze van bestemmen zijn de functies ruimtelijk begrensd.’
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.1 Verantwoording planvorm.
De gemeente stelt (BIJLAGE 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4) dat het bestemmingsplan een aantal flexibiliteitbepalingen kent die nodig zijn omdat anders voor iedere wijziging een planologische procedure vereist is. Anderzijds zijn het bouwblok waarbinnen het hoofdgebouw zal moeten worden gerealiseerd en de maximale toegestane hoogtes van (hoofd)gebouwen vastgelegd. Omwonenden stellen dat zij flexibiliteit en rechtszekerheid niet met elkaar verenigbaar achten en dat de planontwikkeling ook dusdanig ver gevorderd is dat flexibiliteit niet langer noodzakelijk is. Omwonenden hebben evenzo ervaren waar flexibiliteit in het SPvE toe leidt en stellen nadrukkelijk dat zij zich niet kunnen verenigen met eventuele afwijkingen en/of toekomstige ontwikkelingen.

Reactie gemeente:
Bij de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is benoemd welke mogelijkheden hiermee toegestaan kunnen worden, om zodoende de rechtszekerheid te dienen. Wanneer een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid vervolgens daadwerkelijk als instrument wordt ingezet, is hier eveneens een besluitvormingsprocedure mee gemoeid met bijbehorende onderbouwing c.q. belangenafweging. Bij deze procedures bestaan wettelijk voorgeschreven mogelijkheden om te reageren.
Op deze wijze biedt het plan een zekere flexibiliteit die zich, gelet op de daarvoor bedoelde kaders, de benodigde procedure en de mogelijkheid hierop als publiek te reageren, goed verhoudt tot de rechtszekerheid van het plan.

22. Aan de groenstroken is conform het vigerende bestemmingsplan de bestemming ‘Groen’ toegekend.
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.3 De bestemmingen – Groen.
De gemeente stelt (Bijlage 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 5) dat ten noordwesten van de school groen is teruggebracht (afbeelding1). Omwonenden menen dat conform het vigerende bestemmingsplan (afbeelding 2) ook de gronden ten noorden van het bouwvolume van Stichting Adullam

de bestemming ‘groen’ mee kunnen krijgen. Zo wordt in het straatbeeld een meer logische overgang bereikt en gegarandeerd.

Reactie gemeente:
De gemeente heeft ervoor gekozen om de uit te geven grond de hoofdbestemming ‘maatschappelijk’ te geven. Binnen de bestemming ‘maatschappelijk’ is ook ‘groen’ mogelijk.

23. *‘De nieuw te realiseren brede school met kinderdagopvang heeft een bijbehorende maatschappelijke bestemming gekregen.’*
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.3 De bestemmingen – Maatschappelijk.
Omwonenden stellen ten aanzien van ‘brede school met kinderdagopvang’ dat van kinderdagopvang geen sprake is. Bedoeld wordt waarschijnlijk peuterspeelzaal, hetgeen in beginsel iets anders is. Zo toch kinderdagopvang wordt bedoeld, dan stellen omwonenden nadrukkelijk dat zij zich daar niet mee kunnen verenigen, omdat een dergelijke ontwikkeling in de planontwikkeling om een andere afweging vraagt. Uit hetgeen omwonenden onder 3 beargumenteren, volgt dat van een brede school met peuterspeelzaal geen sprake is.

Reactie gemeente:
Zowel dagopvang als peuterspeelzaal behoren tot de bestemmingscategorie Maatschappelijk. Door reclamanten wordt niet aangegeven waarom een peuterspeelzaal en kinderdagopvang een andere afweging vragen.
De gemeente ziet geen noemenswaardig verschil tussen peuteropvang en peuterspeelzaal, zodanig dat e.e.a. in het bestemmingsplan moet worden uitgelegd.

24. *‘Binnen de bestemming ‘Maatschappelijk’ zijn eveneens ondergeschikte horecavoorzieningen, het sportveld en parkeergelegenheden mogelijk gemaakt.’*
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.3 De bestemmingen – Maatschappelijk.
Omwonenden menen dat - in vergelijking met bestemmingsplan ‘Kom’ - juist ondergeschikte detailhandel en speelvoorzieningen aan de bestemming ‘Maatschappelijk’ zijn toegevoegd. (BIJLAGE 19: Bestemmingsplan Kom – Regels – Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels – artikel 10 Maatschappelijk).
De gemeente stelt (Bijlage 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 5) dat regel en oppervlakte ‘ondergeschikte horeca’ en ‘ondergeschikte detailhandel’ voor deze specifieke situatie worden aangepast tot een totale oppervlakte van maximaal 75 m_2. In het besef dat in het vigerende bestemmingsplan ‘Kom’ ondergeschikte horeca mogelijk is, menen omwonenden dat het desondanks passend is om in het voorliggende OBP ten aanzien van ondergeschikte detailhandel en ondergeschikte horeca maatregelen te nemen die beide functies nog verder inperken.
Stichting Adullam wil in een kleinschalige op interne verkoop gerichte winkelvoorziening artikelen gaan verkopen die de cliënten van Stichting Adullam vervaardigen. Gegeven de situatie dat er – ook in de winkelvoorziening - sprake is van activiteiten die in het kader van opleiding worden verricht is het niet noodzakelijk daar de bestemming ‘ondergeschikte detailhandel’ voor te verlenen. Zo dat toch noodzakelijk is verzoeken omwonenden de oppervlakte voor voornoemde bestemming te beperken tot de in het DO benoemde 35 m_2. Een groter oppervlak genereert immers meer bezoekers en dan moeten ook andere aspecten – zoals bijvoorbeeld parkeren en verkeersafwikkeling – in de afweging worden betrokken. Daarvoor ontbreekt nu juist de ruimte.
Ten aanzien van ‘sportveld’ stellen omwonenden dat bestaande peuterspeelplek en trapveld buiten het plangebied vallen (Bijlage 1: Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 4 (d) en pagina 5 (conclusie)). Zo dit niet het geval is, stellen omwonenden dat de term sportveld de suggestie wekt dat het trapveld onderdeel is van de school. Met de gemeente is afgesproken dat het niet noodzakelijk is om de pleinen van de school open te stellen voor kinderen uit de buurt, mits het trapveld voor de buurt behouden blijft en de ds. Joannes Beukelmanschool afziet van het gebruik van deze gronden.

Reactie gemeente:
De gemeente maakt maximaal 75 m2 aan ondergeschikte detailhandel en horeca mogelijk, hetgeen niet wil zeggen dat die ruimte volledig moet worden benut. De 75 m2 is gerelateerd aan het percentage van 5. Een lager percentage wordt niet wenselijk geacht. In het onherroepelijke bestemmingsplan Kom zijn ondergeschikte horecavoorzieningen bij de bestemming Maatschappelijk toegestaan, overigens zonder beperking aan vierkante meters of percentage. In dit opzicht wordt derhalve aan de wens van de bewoners om deze functies duidelijk in te kaderen tegemoet gekomen door het stellen van een maximaal percentage van 5.

Zoals eerder gesteld is het correct dat het sportveld buiten het plan komt te liggen.

Hoewel het regelen c.q. vastleggen van ondergeschikte detailhandel als onderdeel van de hoofdfunctie formeel niet noodzakelijk is, is er voor gekozen dit toch te doen met de daarbij benoemde kaders om discussie c.q. onduidelijkheid in een later stadium te voorkomen.

25. *'De hoofdgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. De bijbehorende aan- en bijgebouwen mogen ook hierbuiten worden gerealiseerd. Allen zijn in hoogte beperkt.'*
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 5 - 5.3 De bestemmingen – Maatschappelijk.
Ten aanzien van de hoogte van het hoofdgebouw concluderen omwonenden dat de hoogtes zoals gepresenteerd in het DO (gevelbeeld) niet overeenkomen met hetgeen onder 'verbeelding' in het OBP is vastgelegd. Omwonenden menen dat het OBP onder verbeelding meer structuur kan bieden.
Gevelbeeld DO: Verbeelding:
Stichting Adullam circa 6,75 meter 8,00 meter
Ds. Joannes Beukelmanschool circa 10,10 meter 12,00 meter
Peuterspeelzaal Kiekeboe circa 3,60 meter 4,00 meter
Ten aanzien van het realiseren van aan- en bijgebouwen buiten het bouwvlak van het hoofdgebouw verwijzen omwonenden naar bemerking 33.

Reactie gemeente:
Een bestemmingsplan regelt de maximaal toegestane hoogte van (hoofd)gebouwen, wat niet wil zeggen dat deze maat gedetailleerd moet worden opgenomen. In dit geval wordt gewerkt met afgeronde maten, waar het uiteindelijke ontwerp binnen moet passen (wat ook het geval is).

26. 'De realisering van het plan betreft een initiatief van zowel de gemeente als partijen van de Brede School (de Beukelmanschool, Adullam en Kiekeboe). Alle kosten van de herontwikkeling komen voor rekening van de initiatiefnemers. De financieel-economische uitvoerbaarheid is daarmee gewaarborgd, zodat het plan kan worden gerealiseerd. Hiertoe is ook afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan.'
OBP – Toelichting – Hoofdstuk 6 – 6.1 Economische uitvoerbaarheid.
Bij ontwikkelingen die door middel van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, is het noodzakelijk aan te tonen in hoeverre de beoogde plannen financieel haalbaar zijn en wie de risicodragende partij is. In dit kader is in afdeling 6.4 Wro bepaald dat de gemeenteraad een exploitatieplan moet vaststellen, indien een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Hiervan kan worden afgeweken indien de plankosten anderzijds zijn verzekerd, bijvoorbeeld door een anterieure overeenkomst of bij actief grondbeleid van de gemeente. Omwonenden stellen dat uit het OBP niet blijkt hoe de plankosten in deze zijn verzekerd en benoemen ten aanzien van het onderwerp financiën de Wet HOF.

Reactie gemeente:
De gemeente heeft geen exploitatieplan vastgesteld, omdat de gemeente grondeigenaar is van het gebied. De gemeente heeft de grondexploitatie vastgesteld met de bijbehorende dekking van de lasten. Daarmee is het project financieel uitvoerbaar.
De Wet inzake houdbare financiën van de collectieve sector (Wet HOF) is op 23 april 2013 aangenomen door de Tweede Kamer en ligt nu ter behandeling in de Eerste Kamer. Dit project is opgenomen in de gemeentelijke begroting en zal daarmee worden meegenomen in de totale beoordeling van de gevolgen van Wet HOF. In de wet zoals deze nu is aangenomen worden investeringen zeker niet meer onmogelijk gemaakt. Er kunnen wel consequenties op macroniveau volgen in de zin van een financiële korting.

27. OBP – Toelichting.
Omwonenden concluderen dat het in de toelichting ontbreekt aan een beschrijving van: de kenmerken van het gebied, de kenmerken van het plangebied, de kenmerken van de groenstructuur, bomen, uitgangspunt van de planontwikkeling (nut, noodzaak, waarom hier), structuur, verkeer en verkeersafwikkeling, groen- en speelvoorzieningen, afvalinzameling, architectuur / compositie / oriëntatie / beeldkwaliteit en kabels en leidingen.
Omwonenden menen dat de planontwikkeling bereikbaarheid en het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving negatief beïnvloedt.

Reactie gemeente:
De toelichting gaat op hoofdlijnen in op de aanleiding en het doel van het bestemmingsplan in paragraaf 1.1. Een verdere verantwoording waarom de ontwikkeling juist op deze locatie beoogd wordt is voor het bestemmingsplan niet relevant, het is aan het bestemmingsplan om te onderbouwen dat de beoogde ontwikkeling op deze locatie ruimtelijk inpasbaar en acceptabel is, gelet op de uiteenlopende sectorale aspecten.
Om toch iets nader in te gaan op keuze voor deze locatie, is het vertrekpunt geweest dat op de onderhavige locatie al een school bestond en het is logisch een dergelijke vrijkomende locatie voor een soortgelijke functie te hergebruiken. Er moeten immers in een gemeente locaties worden gereserveerd voor maatschappelijke doeleinden. Een alternatief zou zijn de vrijkomende locatie in te vullen met woningbouw en de brede school op een andere locatie te realiseren. Afgezien dat dergelijke locaties niet voor het oprapen liggen, acht de gemeente een dergelijke ontwikkeling ruimtelijk gezien niet wenselijk.
De sectorale aspecten worden eveneens, afzonderlijk, behandeld in de toelichting van het bestemmingsplan.
Zaken die verder nauw samenhangen met de uiteindelijke inrichting en het ontwerp, zoals afvalinzameling, architectuur, compositie, oriëntatie en beeldkwaliteit horen niet thuis in het bestemmingsplan.

Over de bereikbaarheid en het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving geven reclamanten niet specifiek aan in welk opzicht de planontwikkeling dit negatief beïnvloedt. De verkeerstoename door deze ontwikkeling is marginaal ten opzichte van de totale verkeersintensiteiten. Hiermee kan worden gesteld dat de bereikbaarheid van het gebied voldoende gewaarborgd blijft.
Niet van belang voor het bestemmingsplan maar wel als toelichting: Bij het ontwerp voor de buitenruimte zijn de maximaal haalbare maatregelen getroffen. Hierbij is aandacht besteed aan onder andere veilige toegangen naar het schoolplein, de positionering van uitritten, parkeerplaatsen en het aanbrengen van een verkeersplateau met afwijkende wegdekverharding om de snelheid van het verkeer beheersbaar te houden, om de alertheid bij weggebruikers te vergroten en voor een optimale oversteekbaarheid voor voetgangers.

Bestemmingsplan Brede school Mesdaglaan – BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

28. 'In dit bureauonderzoek is de bestaande situatie vanuit ecologisch oogpunt beschreven en is vermeld welke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt.'

OBP - Bijlagen bij de toelichting – Bijlage 1 Bureauonderzoek ecologie.
Omwonenden menen dat een bureauonderzoek niet gelijk gesteld kan worden aan een onderzoek in het veld, waaruit volgt dat beschermde dier- of plantsoorten mogelijk worden aangetast door de planontwikkeling.

Reactie gemeente:
Een bureauonderzoek is niet gelijk aan een veldonderzoek, maar een bureauonderzoek kan wel inzichtelijk maken of het plangebied zich leent voor bepaalde, beschermde soorten en of in verband daarmee een veldonderzoek nodig is.. Uit het bureauonderzoek is gebleken dat veldonderzoek niet nodig is.

29. 'In de bestaande situatie is reeds een school aanwezig op de beoogde locatie. Voor het halen en brengen van kinderen en personeelsleden die de school bezoeken wordt in totaal uitgegaan van 149 lichte motorvoertuigen (MVT) per etmaal.Voor peuterspeelzaal 'Kiekeboe', de basisschool en 'Adullam' bijzonder onderwijs is uitgegaan van respectievelijk 24, 233 en 140 lichte motorvoertuigen.'
OBP – Bijlagen bij de toelichting – Bijlage 2 Milieuadvies Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid – 3. Luchtkwaliteit – 3.3. Verkeersaantrekkende werking.
Ten aanzien van de in het onderzoek gebruikte parameters stellen omwonenden dat er geen eenduidig verband is tussen het aantal leerlingen en het aantal voertuigbewegingen:
'Het Palet' - 149 MVT / 163 leerlingen → 0,91
ds. Joannes Beukelmanschool - 233 MVT/ 375/400 leerlingen → 0,62
Derhalve menen omwonenden dat het aantal voertuigbewegingen voor de ds. Joannes Beukelmanschool (op basis van een gelijke factor en 375 leerlingen) uitkomt op 341.
Daarenboven menen omwonenden dat van bijzonder onderwijs (Stichting Adullam) geen sprake is.

De gemeente stelt (Bijlage 15: Verslag bewonersavond 31 augustus 2011 – Vraag 8 en 9) dat de toename van het aantal verkeersbewegingen gering is ten opzichte van de capaciteit van de weg. Tijdens de schoolspitsen kan het wel wat drukte geven, maar dat is gebruikelijk bij een school en dat is hier niet extremer dan bij andere scholen. Weggebruikers zullen wat alerter moeten zijn, maar dat is niet anders dan bij andere gebiedsontsluitingswegen. Het is wel zaak om bij het inrichtingsplan voldoende aandacht te schenken aan een zo vlot mogelijk verloop van alle aan- en afvoerbewegingen tijdens de schoolspitsen; in het SPvE is de positionering van de entree als belangrijk element benoemd. De gemeente (Bijlage 9: Raadsinformatiebrief d.d. 25 november 2011 – pagina 2 ad.2) streeft naar oplossingen die de woonstraten (zoals de Ferdinand Bolstraat) zo min mogelijk belasten, maar gaat niet uit van dwingend plaatsen van de entrees aan de Rembrandtlaan. Aandachtspunten en oplossingsrichtingen staan in het SPvE benoemd.
Omwonenden hebben altijd gecommuniceerd (Bijlage 20: Brief aan gemeenteraad t.v.v. vergadering Commissie Bestuur- en Samenleving d.d. 25 oktober 2011) dat de ruimtelijke inpasbaarheid – waaronder verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid - van het bouwvolume voor omwonenden een punt van grote zorg is. Omwonenden hebben daarbij aangegeven dat het aantal verkeersbewegingen ten tijde van 'Het Palet' al voldoende was om herhaaldelijk een grote wanorde te veroorzaken en omwonenden menen dat die situatie in het voorliggende DO niet verbeterd. Integendeel, het aantal voertuigbewegingen stijgt met 56% zo niet 129%. Dat kan niet gekwalificeerd worden als 'wat drukker'. Het past de gemeente niet om de verantwoordelijkheid voor de verkeersveiligheid vervolgens neer te leggen bij de weggebruiker, door te stellen dat die wat 'alerter' moet zijn. In de beleving van omwonenden dienen weggebruikers altijd alert te zijn, ongeacht de classificatie van de weg. Omwonenden menen dat de conclusie moet zijn dat een school (met 375/400 leerlingen), peuterspeelzaal en dagactiviteitencentrum op deze locatie niet inpasbaar is; juist om extreme situaties te voorkomen.

Reactie gemeente:
In het onderzoek zijn de volgende parameters gebruikt

"Het Palet"	- 149 mvt / 240 leerlingen	-> 0.62
"Brede School"	- 233 mvt / 374/400 leerlingen	-> 0.62

Voor de situatie aan de F. Bolstraat blijft het aantal parkeerplaatsen ongewijzigd. De extra parkeergelegenheid en de inritten zijn in het plan verspreid over de drie gebiedsontsluitingswegen, waardoor de verwachte verkeerstoename zich ook voornamelijk over deze drie wegen zal verspreiden. Tevens zal de haal- en brengstrook en de aanwezigheid van de brug zorgen voor spreiding richting de Plantageweg.
De percentages uit de zienswijze is een andere rekenmethodiek, die uitsluitend gericht is op het schoolgerelateerde verkeer. In de praktijk zal dit niet als zodanig worden ervaren. De toename is marginaal ten opzichte van de totale verkeersintensiteiten.

Bestemmingsplan Brede school Mesdaglaan - REGELS

30. 1.27 voorgevel

De naar de weg gekeerde gevel van een gebouw, welke als belangrijkste is aan te merken en waarvan de gebouwen in hoofdzaak toegankelijk zijn.
OBP Regels – Hoofdstuk 1 – Artikel 1 Begrippen
Omwonenden constateren dat het bouwvolume een min of meer alzijdige oriëntatie heeft meegekregen. Zo is een accentuering in het bouwvolume gerealiseerd op de hoek Mesdaglaan/Plantageweg, zijn de noord- en oostgevel gericht op gebiedsontsluitingswegen en heeft de zuidzijde van het gebouw een meer gesloten karakter maar bevinden zich juist daar de hoofdingangen. Omwonenden menen dat niet duidelijk is wat als voorgevel aangemerkt dient te worden, temeer daar de gemeente in het verleden aangegeven heeft dat het adres Mesdaglaan 1 komt te vervallen.

Reactie gemeente:
Dit is een standaard bepaling die wordt gebruikt in alle bestemmingsplannen van de gemeente Alblasserdam. In de regels van het bestemmingsplan wordt echter nergens vastgelegd hoe de gevels georiënteerd moeten worden en welke gevel als hoofdgevel aangemerkt zou moeten worden. De begripsbepaling staat het plan daarom niet in de weg, maar voegt daarentegen ook inhoudelijk niets toe aan de regeling. Derhalve kunnen 1.27, 1.28 en 1.29 worden geschrapt.

31. 1.28 voorgevellijn
OBP Regels – Hoofdstuk 1 – Artikel 1 Begrippen
Zie bemerking 30.

Reactie gemeente: zie reactie onder 30.

32. 1.29 voorgevelrooilijn

OBP Regels – Hoofdstuk 1 – Artikel 1 Begrippen
Zie bemerking 30.

Reactie gemeente: zie reactie onder 30.

33. 'Op de in lid 4.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:
- ***4.2.2 Bijgebouwen: de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan***
100 m2;
- ***4.2.3 Andere bouwwerken; de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer mag bedragen dan:***
- ***ten behoeve van nutsvoorzieningen: 2,5 m;***
- ***voor het overige: 2 m;'***

OBP Regels – Hoofdstuk 2 - Artikel 4 Maatschappelijk
Ten aanzien van bijgebouwen stelt de gemeente (Nota Inspraak en Vooroverleg BP brede school Mesdaglaan – pagina 5) dat dit een standaardregel is. Omwonenden concluderen dat in bestemmingsplan 'Kom' (Regels – Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels – Artikel 10 Maatschappelijk – 10.2.2 Bijgebouwen) ten aanzien van bijgebouwen is vastgelegd dat de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 20 m2. Daarenboven menen omwonenden dat twee tijdelijke lokalen van de ds. Joannes Beukelmanschool reeds tot permanente bebouwing zijn opgewaardeerd, dat het SPvE benoemt dat op de locatie sprake dient te zijn van één gebouw', dat Stichting Adullam desalniettemin een buitenberging realiseert en dat het bouwvolume de kaders in het SPvE al fors te boven gaat. Omwonenden stellen nadrukkelijk zij niet kunnen instemmen met bijgebouwen van wat voor aard of omvang dan ook. Temeer daar omwonenden reeds jaren hebben aangekeken tegen allerlei 'tijdelijke' onesthetische bouwwerken nabij het oude schoolgebouw van 'Het Palet'.
Ten aanzien van de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen stellen omwonenden veel waarde te hechten aan het open en verbindende karakter van de omgeving ten tijde van 'Het Palet' en derhalve kunnen omwonenden zich niet verenigen met de hoge erf- en terreinafscheidingen. Het DO voorziet rondom het terrein van de school en peuterspeelplaats in een groene erfafscheiding waarvan de hoogte 1,00 tot 1,20 meter bedraagt. Rondom het perceel van Stichting Adullam komt eveneens een groene erfafscheiding, de hoogte daarvan bedraagt 1,50 meter. Hetgeen de gemeente als een 'vriendelijke hoogte' en omwonenden als 'te hoog' kwalificeren. Omwonenden menen dat het OBP te weinig structuur biedt, temeer daar een groene erfafscheiding nu eenmaal groeit.

Reactie gemeente:
Na afstemming met de partijen van de Brede School, kan de oppervlakte voor bijgebouwen verlaagd worden naar 60 m². Partijen willen omwonenden tegemoet komen. De hoogte van terrein en erfafscheiding hebben betrekking op een gebouwde erfafscheiding. De gebouwde afscheiding wordt ter plaatse van Adullam maximaal 1.50 m, die groen wordt ingeplant. Het al dan niet verder groeien van groene erfafscheidingen kan niet worden geregeld in een bestemmingsplan.

34. 'Burgemeester en wethouders kunnen, behoudens wanneer er sprake is van een dubbelbestemming, bij een omgevingsvergunning afwijken van:
- ***De in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages;***
- ***De regels, en toestaan dat het bouwvlak in geringe mate wordt overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft tot een maximale afmeting van 3 m;'***

OBP Regels – Hoofdstuk 2 - Artikel 9 Algemene afwijkingsregels
Omwonenden menen dat het OBP met deze regels buitengewoon forse overschrijdingen toestaat. Het totale bouwvolume bedraagt immers circa 1530 m2 (OBP Toelichting – Hoofdstuk 3 – Programma), 10% daarvan

zou neerkomen op een overschrijding van 153 m_2. Omwonenden stellen dan ook nadrukkelijk dat zij niet kunnen instemmen met deze regel, evenzo menen omwonenden dat een meetverschil van maximaal 3 meter geen 'geringe' mate van overschrijding inhoudt.

Reactie gemeente:
Hier is sprake van een algemene regeling. Het toepassen ervan is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Het wil niet zeggen dat daar zonder belangenafweging door het college van burgemeester en wethouders aan wordt meegewerkt. Bovendien kan deze bevoegdheid alleen worden toegepast voor concrete bouwaanvragen. Indien de afwijking wordt toegepast, zal van dat ontwerp afgewogen en onderbouwd moeten worden dat dit ter plaatse inpasbaar c.q. acceptabel is. Met zo'n afzonderlijke procedure wordt tegemoet gekomen aan de rechtszekerheid.

Bestemmingsplan Brede school Mesdaglaan - VERBEELDING

35. Ten aanzien van de bestemming 'groen' verwijzen omwonenden naar hetgeen onder 22 is benoemd.
Ten aanzien van de bestemming 'maatschappelijk' verwijzen omwonenden inzake de aanduiding 'maximale bouwhoogte' naar hetgeen onder 25 is benoemd.
Ten aanzien van de bestemming 'verkeer' constateren omwonenden dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt om vanaf de Rembrandtlaan een inrit/weg aan te leggen, waardoor het in principe mogelijk is om wegverkeer tot het schoolplein toe te laten (inrit bedraagt 3.00 meter). Omwonenden achten dit uit het oogpunt van (verkeers)veiligheid onwenselijk en menen dat het OBP hier meer structuur moet bieden.
Ten aanzien van de westelijke plangrens vragen omwonenden zich af of het niet op praktische bezwaren stuit indien ontwikkelingen (bijvoorbeeld de brugverbinding) resulteren onder twee bestemmingsplannen, daarbij realiseren omwonenden zich dat het evenwel gebruikelijk is dat een (plan)grens in het midden van een watergang wordt gepositioneerd. Hoewel geen onderdeel van het voorliggende bestemmingsplan constateren omwonenden dat het aantal parkeerplaatsen met doelbestemming 'halen en brengen' langs de Plantageweg onjuist is weergegeven.

Reactie gemeente:
Voor wat betreft de bestemmingen 'groen' en 'maatschappelijk' heeft de weerlegging reeds plaatsgevonden onder de nummers 22 en 25.
Verkeer: het is een algemene bestemming, uitgaande van toelatingsplanologie. Er geldt een algemene bestemmingsomschrijving voor een aantal bestemmingen, waaronder die van verkeer. Eventuele feitelijke inrichting geschiedt via de APV door middel van een inritvergunning, die zal worden beoordeeld op het aspect verkeersveiligheid.

Dat de westelijke plangrens in het midden van een watergang loopt is gebruikelijk en stuit niet op praktische problemen, gezien de wettelijke verplichting om plannen digitaal beschikbaar te stellen.
In haar brief d.d. 19 februari 2013 heeft SPM het college geïnformeerd over het feit dat het VOBP door omwonenden niet goed is ontvangen en tot grote beroering heeft geleid. De aanpassingen in het OBP hebben omwonenden niet op andere gedachten gebracht. SPM constateert dat de weerstand van omwonenden tegen de planontwikkeling is toegenomen doordat de gemeente - na vaststelling van het DO door het college op 9 april jl. – omwonenden geconfronteerd heeft met een aanpassing van de weginrichting in de Ferdinand Bolstraat. Omwonenden menen daarenboven dat een wijziging in de doelgroep/activiteiten van Stichting Adullam niet duidelijk gecommuniceerd is.

Reactie gemeente:
De gemeente betreurt het dat de omzetting van het VOBP naar OBP tot meer beroering heeft geleid, omdat zij van mening was dat met de omzetten van het voorontwerp naar het ontwerpbestemmingsplan aan de wensen van de Stichting tegemoet gekomen is.
Belanghebbenden en met name de Werkgroep Schoolzicht zijn geïnformeerd en/of betrokken bij de planontwikkeling van dit project. Vele keuzen zijn ook naar aanleiding van communicatie met de belanghebbenden en met name de Werkgroep Schoolzicht gemaakt.

De aanpassing van de weginrichting in de Ferd. Bolstraat is niet geregeld in het nu ter discussie staande bestemmingsplan, net zo min als de veronderstelde wijziging in de doelgroep/activiteiten van de Stichting Adullam.

Slotopmerking
Omwonenden verzoeken om een vergoeding voor rechtsbijstand en benoemen ten aanzien van het vervolgproces dat zij gehoord willen worden. Daarbij blijven alle bijdragen, bezwaren en meningen van omwonenden, werkgroep Schoolzicht en SPM opgenomen in notulen van gesprekken en briefwisseling tussen voornoemde partijen en de gemeente en/of B&W inzake het SPVE, VO, DO, VOBP en OBP die niet opgetekend zijn in dit document van toepassing op de zienswijze op het OBP en toekomstige BP. Deze documenten zijn reeds in bezit van de gemeente, maar blijven beschikbaar voor de daarvoor geschikte partijen via de stichting SPM.
Tot slot maakt SPM kenbaar dat zij graag wordt geïnformeerd over het vervolgtraject.

Reactie gemeente:
Met betrekking tot de slotopmerking in de zienswijze dat alle voorgaande commentaar, reacties en bezwaren als onderdeel van de zienswijze moeten worden gezien en gehandhaafd blijven, het volgende:
Alle communicatie over het plan in zijn algemeenheid (VO, DO, bestemmingsplan) wordt gezien als voortraject om van weerszijde elkaars wensen en belangen scherp te krijgen en hier afspraken over te maken. De opmerkingen, reacties en bezwaren uit dit voortraject zijn door de gemeente zorgvuldig afgewogen, wat uiteindelijk heeft geleid tot het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen. Hierin heeft een ieder kunnen zien tot welke bestemmingsregeling het voortraject heeft geleid. Met de mogelijkheid tot zienswijzen kon op dit ontwerpbestemmingsplan gereageerd worden, wat in dit geval uitgebreid is gedaan. .
Gelet op het feit dat:
- de punten uit het voortraject door de gemeente afgewogen zijn bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan;
- de ingediende zienswijze zeer uitgebreid aangeeft op welke punten van het plan de indieners reageren;
- en deze zienswijzen puntsgewijs voorzien zijn van een passende beantwoording van de gemeente;

is de gemeente van mening dat de aangedragen punten, ook die uit het voortraject, voldoende zijn afgewogen en behandeld. Alle communicatie uit het voortraject die in de zienswijze wordt aangemerkt als ‘onderdeel van de zienswijze’, wordt om die reden niet opnieuw één voor één van een tegenreactie voorzien.

De gemeente blijft van mening dat een vergoeding voor rechtsbijstand niet kan worden verleend.
De stichting zal op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop van de procedure. Degenen die een zienswijze hebben ingediend worden door de griffie uitgenodigd om hun zienswijze mondeling toe lichten in een commissievergadering voorafgaand aan de raadsvergadering.

P. Vrije, Ferdinand Bolstraat 13, 2951 SB Alblasserdam
1) Medegebruik van het schoolgebouw door maatschappelijke organisaties is niet uitgesloten.

Reactie gemeente: deze stelling is correct. Dit dubbelgebruik is voor het bestemmingsplan niet relevant, te meer omdat het vigerende plan eveneens een brede maatschappelijke bestemming kende waarbinnen uiteenlopende maatschappelijke functies waren toegestaan.

2) Stichting Adullam heeft steeds gesproken over dagbesteding, dat wordt nu zorg. De planontwikkeling is daar niet op berekend en het doel van het inzetbaar zijn van de cliënten voor de school wordt niet gehaald.

Reactie gemeente: De brede school krijgt wel een bredere maatschappelijke functie naar de omliggende buurt, wat ook past binnen de brede mogelijkheden uit de bestemmingsomschrijving De invulling hiervan zal voornamelijk door Adullam worden vorm gegeven. Adullam heeft in haar communicatie naar omwonenden nadrukkelijk aangegeven dat zij van zin is om haar cliënten activiteiten te laten verrichten dan wel aan te bieden richting en ten nutte van de omwonenden. De kleinschalige winkelvoorziening, enz. zijn benoemd in bijgevoegd inhoudelijk samenwerkingsdocument, dat ook met de de omwonenden is gecommuniceerd.

3) Reeds eerder heb ik aangegeven 'dat de locatie te klein is voor een peuterspeelzaal, basisschool en dagactiviteitencentrum. Het plan kan niet binnen het Stedenbouwkundig Programma van Eisen gerealiseerd worden en ik vind dat er andere, meer geschikte locaties voorhanden zijn.

Reactie gemeente:
Dit bestemmingsplan is juist gericht op de onderbouwing dat de ruimtelijke mogelijkheden die geboden worden op deze locatie passend en acceptabel zijn, mede gelet op de relevante sectorale aspecten. Of andere locaties geschikt zouden zijn is zodoende geen onderdeel van dit bestemmingsplan.

4) Het is voor mij niet aanvaardbaar dat het bestemmingsplan ondergeschikte horeca en.detailhandel toestaat op een oppervlak groter dan 35 m2 (voor beide functies gezamenlijk en voor de totale vloeroppervlakte).

Reactie gemeente: zie de beantwoording van de overige zienswijzen onder nummer 24.

5) Ook kan ik niet instemmen met bijgebouwen.

Reactie gemeente: zie de beantwoording van de overige zienswijzen onder nummer 29.

6) De gemeente heeft geen onderzoek gedaan naar geluid. De reactie van de gemeente dat er altijd al een school heeft gestaan is voor mij alleen aanvaardbaar als het om hetzelfde aantal leerlingen gaat (ongeveer 160). Nu is er sprake van 375 tot 400 leerlingen, een peuterspeelzaal en een dagactiviteitencentrum. De inpassing van het aantal verkeersbewegingen en parkeren is niet goed of niet onderzocht. Bovendien is het niet ondenkbaar dat het aantal leerlingen nog fors zal gaan toenemen. Er is groei mogelijk, maar daar is bij de inrichting van de buitenruimte niet in voorzien.

Reactie gemeente: Groei is niet meer te verwachten, zie de beantwoording van de overige zienswijzen onder nummer 15.

7). In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet over planschade gesproken. Ook is niet duidelijk wanneer de toegezegde nulmeting wordt uitgevoerd en wie eventuele schade – ontstaan tijdens de bouwwerkzaamheden - moet betalen.

Reactie gemeente: Het bestemmingsplan is niet het document om op voorhand het aspect planschade in te behandelen. Wel dient een gedegen afweging plaats te vinden van in het geding zijnde belangen, waar de toelichting in dit geval in voorziet. Wanneer reclamant (of iemand anders) na het onherroepelijk worden van het plan van mening is dat als gevolg van het plan planschade ontstaat, kan hiertoe nadien een verzoek om planschade worden ingediend.
Nulmetingen: afspraken hierover worden niet opgenomen in een bestemmingsplan.

8) Het is niet ondenkbaar dat veel gezinnen met eenzelfde geloofsovertuiging zich in de wijk rondom de school zullen vestigen. Voorkomen moet worden dat bepaalde groepen in een wijk gaan overheersen.

Reactie gemeente:
Dit is geen relevant aspect voor het bestemmingsplan en bovendien deelt de gemeente deze stelling niet. Deze bijzondere schoolvorm wordt op één locatie binnen de gemeente gehuisvest, maar dat hoeft niet te betekenen dat er clustering voor wat betreft de huisvesting gaat plaatsvinden.
Wellicht is de grootte en het type van de in de wijk beschikbare woningen een grotere vestigingsfactor dan de aanwezigheid van de brede school.

9) Het kappen van een boom tegenover de woning aan de Ferdinand Bolstraat nummer 1 is voor mij onaanvaardbaar. Ook de boom op het kleuterplein is volgens het Stedenbouwkundig Programma van Eisen een boom die gehandhaafd moet worden.

Reactie gemeente: Het is de bedoeling dat de iep tegenover de Ferd. Bolstraat 1 blijft staan. De boom op het kleuterplein zou volgens het stedenbouwkundig plan handhaafbaar zijn, maar in overleg met de werkgroep schoolzicht is besloten, gezien de toekomstverwachting van de boom, om met nieuwe aanplant te werken.

10) Meer in het algemeen vind ik dat het bestemmingsplan meer structuur moet bieden en dat het college niet verklaart waarom peuterspeelzaal, basisschool en dagactiviteitencentrum juist op deze plek gerealiseerd moeten worden.

Reactie gemeente: zie de beantwoording van de overige zienswijzen onder nummer 5.

Bijlagen:

1. samenwerkingsovereenkomst
2. bezonningsonderzoek d.d. 10 juni 2013
3. molenbiotoop

Staat van wijzigingen:

Toelichting

Hoofdstuk 1 – 1.2 Ligging plangebied
fig. 1. Het woord “exact” schrappen.

Hoofdstuk 3 parkeren:
Toevoegen: Het parkeren van Adullam vindt geheel op eigen terrein plaats

Hoofdstuk 4 - 4.3 Waterkwantiteit: “In het westen ligt een Bmin-watergang. Dit is een watergang die van tertiair belang is voor het waterbeheer en waarvoor geen jaarlijkse onderhoudsplicht geldt” wijzigen in “In het westen ligt een Bmin watergang Een Bminwatergang is een watergang van secundair belang, waarvoor de onderhoudsplicht wel geldt. In afwijking van een gewone B-watergang kent een Bmin-watergang geen beschermingszone.”

Hoofdstuk 4 - 4.4 Ecologie – Beoogde ontwikkelingen.
punt 17: Toevoegen: het herplanten van bomen.

Hoofdstuk 4 - 4.11 Cultuurhistorie – Onderzoek en conclusie
molenbiotoop:
Tekst wijzigen:
‘Aangezien de bebouwing buiten deze biotoop wordt opgericht. Het aspect cultuurhistorie staat hierdoor de vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg’ vervangen door: ‘de molenbiotoop staat de voorgenomen ontwikkeling niet in de weg.’

Hoofdstuk 6 – Maatschappelijke uitvoerbaarheid:
De paragraaf over de maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt aangevuld met een tekst over het proces en de zienswijzenprocedure.

Regels:

- Begripsbepalingen:

1.27 voorgevel
1.28 voorgevellijn
1.29 voorgevelrooilijn
Deze begripsbepalingen worden geschrapt.

- Bijgebouwenregeling

4.2.2.
b. de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 100 m2.
Te vervangen in:
4.2.2.
b. de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 60 m2.
Maximaal 100 m2 wordt 60 m2.

regels

Inhoud van de regels

Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**51**
Artikel 1	Begrippen	51
Artikel 2	Wijze van meten	54
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**55**
Artikel 3	Groen	55
Artikel 4	Maatschappelijk	56
Artikel 5	Verkeer	57
Artikel 6	Water	58
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**61**
Artikel 7	Antidubbeltelregel	61
Artikel 8	Algemene bouwregels	62
Artikel 9	Algemene aanduidingsregels	64
Artikel 10	Algemene afwijkingsregels	65
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**67**
Artikel 11	Overgangsrecht	67
Artikel 12	Slotregel	67

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan
het bestemmingsplan Brede school Mesdaglaan van de gemeente Alblasserdam.

1.2 bestemmingsplan
de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0482.bpmesdaglaan075-VG01 met de bijbehorende regels.

1.3 aanduiding
een geometrisch bepaald vlak of een figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waarvoor ingevolge dit bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.4 aanduidingsgrens
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.5 ander bouwwerk
een bouwwerk, geen gebouw zijnde.

1.6 bebouwing
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.7 begane grond
de bouwlaag, waarvan de vloer globaal is gelegen ter hoogte van het voor dat object geldende peil.

1.8 bestaand(e situatie)
t.a.v. bebouwing: bebouwing, zoals aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan of mag worden gebouwd.
t.a.v. gebruik: het gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan.

1.9 bestemmingsgrens
de grens van een bestemmingsvlak.

1.10 bestemmingsvlak
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.11 bijgebouw
een aangebouwd of op zichzelf staand gebouw, dat door de vorm onderscheiden kan worden van het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.

1.12 bouwen
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.13 bouwgrens
de grens van een bouwvlak.

1.14 bouwlaag, laag
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke hoogte of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd voor meer dan 50% van het grondvlak van het hoofdgebouw, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.15 bouwperceel
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.16 bouwperceelgrens
een grens van een bouwperceel.

1.17 bouwvlak
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.18 bouwwerk
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

1.19 evenement
periodieke en/of incidentele manifestaties zoals beurzen, markten, concerten, markten, sportmanifestaties e.d.

1.20 gebouw
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.21 hoofdgebouw
een gebouw dat, gelet op de bestemming, als het belangrijkste bouwwerk op een bouwperceel kan worden aangemerkt.

1.22 kelder
een geheel ondergronds gelegen ruimte, die grotendeels is gesitueerd onder een bijbehorend bovengronds bouwwerk.

1.23 maatschappelijke voorzieningen

educatieve, (para)medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke, religieuze voorzieningen, onderwijsvoorzieningen, kinderdagverblijven en kinderopvang.

1.24 ondergeschikte functie

functie waarvoor een maximaal aantal aaneengesloten vierkante meters van de vloeroppervlakte van het hoofdgebouw als zodanig mag worden gebruikt.

1.25 peil

a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang vermeerderd met 0,2 m;
b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter hoogte van de hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw, vermeerderd met 0,2 m;
c. indien in of op het water wordt gebouwd: het NAP;
d. in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende maaiveld of het afgewerkte bouwterrein, vermeerderd met 0,2 m.

1.26 plangrens

de aangegeven begrenzing van het bestemmingsplan.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 afstand tot de zijdelingse perceelsgrens
de kortste afstand van het verticale vlak in de zijdelingse perceelsgrens tot enig punt van het op dat perceel voorkomende bouwwerk.

2.2 bebouwde oppervlakte
de oppervlakte van alle op een bouwperceel aanwezige bouwwerken tezamen.

2.3 bebouwingspercentage
het oppervlak dat met bouwwerken is bebouwd, uitgedrukt in procenten van de oppervlakte van het bouwperceel, voor zover dat is gelegen binnen de bestemming of binnen een in de regels naar aan te duiden gedeelte van die bestemming.

2.4 de goothoogte van een bouwwerk
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeiboord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel; met dien verstande dat van de goot of het boeiboord van een dakkapel dan wel een dakopbouw wordt uitgegaan:

a. indien dakkapellen binnen 1 m uit de voor- of achtergevel van het gebouw zijn gelegen, en waarvan de gezamenlijke breedte meer bedraagt dan:
    1. 50% van de gevelbreedte, indien deze aan de voorzijde is gelegen;
    2. 2/3 van de gevelbreedte, indien deze aan de achterzijde is gelegen;
b. indien de gezamenlijke breedte van dakopbouwen meer bedraagt dan:
    1. 50% van de gevelbreedte indien deze aan de voorzijde is gelegen;
    2. 2/3 van de gevelbreedte indien deze aan de achterzijde is gelegen;

2.5 de inhoud van een bouwwerk
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.6 de bouwhoogte van een bouwwerk
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.7 de oppervlakte van een bouwwerk
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen en water;
b. speelvoorzieningen;
c. paden;
d. voorzieningen voor langzaam verkeer;
e. kunstwerken, beeldende kunst;
f. nutsvoorzieningen;
g. straatmeubilair;
h. evenementen.

3.2 Bouwregels

Op de in lid 3.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

3.2.1 Gebouwen

binnen de bestemming geen gebouwen mogen worden gebouwd.

3.2.2 Andere bouwwerken

de bouwhoogte van andere bouwwerken niet meer mag bedragen dan 3 m.

Artikel 4 Maatschappelijk

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. maatschappelijke en culturele voorzieningen;
b. aan de functie als bedoeld onder a gebonden parkeervoorzieningen;
c. aan de functie als bedoeld onder a ondergeschikte horecavoorzieningen met een totale gezamenlijke oppervlakte van ten hoogste 5% van de vloeroppervlakte, met een maximum van 75 m^2;
d. groenvoorzieningen en water;
e. speelvoorzieningen;
f. erven en tuinen;
g. paden en wegen.

4.2 Bouwregels

Op de in lid 4.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

4.2.1 Hoofdgebouwen

a. hoofdgebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte' de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de waarde die in de aanduiding is opgenomen.

4.2.2 Bijgebouwen

a. bijgebouwen zowel binnen als buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd;
b. de oppervlakte van bijgebouwen buiten het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 60 m^2;
c. de goothoogte van bijgebouwen niet meer mag bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag tot een maximum van 4 m;
d. de bouwhoogte van bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 6 m.

4.2.3 Andere bouwwerken

a. andere bouwwerken zowel binnen als buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd;
b. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer mag bedragen dan:
    1. ten behoeve van nutsvoorzieningen: 2,5 m;
    2. voor het overige: 2 m;
c. in afwijking van het bepaalde onder b geldt dat indien de bouwhoogte van bestaande erf- en/of terreinafscheidingen hoger is dan de onder b genoemde bouwhoogten de bestaande bouwhoogte de maximale bouwhoogte is;
d. de bouwhoogte van lichtmasten niet meer mag bedragen dan 8 m;
e. de bouwhoogte van speelvoorzieningen niet meer mag bedragen dan 5 m;
f. de bouwhoogte van overige bouwwerken niet meer mag bedragen dan 3 m.

Artikel 5 Verkeer

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen;
b. voet- en fietspaden;
c. parkeervoorzieningen;
d. groenvoorzieningen;
e. voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, waterafvoer en waterberging;
f. straatmeubilair;
g. nutsvoorzieningen;
h. evenementen;
i. ambulante detailhandel.

5.2 Bouwregels

Op de in lid 5.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

5.2.1 Gebouwen

binnen de bestemming geen gebouwen mogen worden gebouwd.

5.2.2 Andere bouwwerken

a. de bouwhoogte van palen, masten en portalen voor geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer niet meer mag bedragen dan 12 m;
b. de bouwhoogte van kunstwerken, beeldende kunst niet meer mag bedragen dan 12 m;
c. de bouwhoogte van overige andere bouwwerken niet meer mag bedragen dan 3 m.

Artikel 6 Water

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. waterhuishoudkundige en waterstaatkundige doeleinden;
b. voorzieningen voor waterhuishouding, waterafvoer en waterberging;

met daaraan ondergeschikt:

c. kunstwerken en bruggen;
d. overige voorzieningen voor verkeer en verblijf;
e. kunstwerken, beeldende kunst;
f. groenvoorzieningen;
g. recreatief medegebruik.

6.2 Bouwregels

Op de in lid 6.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

6.2.1 Gebouwen

binnen de bestemming geen gebouwen mogen worden gebouwd.

6.2.2 Andere bouwwerken

a. de bouwhoogte van andere bouwwerken niet meer mag bedragen dan 5 m;
b. de bouwhoogte van kunstwerken, beeldende kunst niet meer mag bedragen dan 12 m.

6.3 Afwijken van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 6.2.1 voor het bouwen van bouwwerken ten dienste van de bestemming mits:

a. het belang van de waterhuishouding met betrekking tot de waterkwaliteit en waterkwantiteit niet onevenredig wordt aangetast en;
b. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de waterbeheerder over de vraag of door de voorgenomen activiteit het belang van de waterhuishouding niet onevenredig wordt aangetast en welke voorwaarden aan de omgevingsvergunning moeten worden gesteld.

6.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.4.1 Verbod

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

a. het aanleggen of aanbrengen van beschoeiingen en puinstortingen;
b. het graven of dempen van waterpartijen en het afdammen van waterpartijen;
c. boringen te verrichten, seismisch of ander booronderzoek te doen;
d. het wijzigen van het waterpeil.

6.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 6.4.1 genoemde verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

a. het normale onderhoud betreffen overeenkomstig de bestemmingen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn en/of voortvloeien uit het normale gebruik overeenkomstig de bestemming;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstrip van het van kracht worden van dit plan;
c. reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende vergunning.

6.4.3 Toelaatbaarheid

De hiervoor in lid 6.4.1 genoemde werken of werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar, indien het waterstaatsbelang niet onevenredig wordt geschaad.

6.4.4 Advies

Alvorens te beslissen omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de waterbeheerder.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Antidubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Overschrijding bouwvlakken/bestemmingsgrenzen ondergeschikte bouwdelen

8.1.1 Toepassing

De in deze regels opgenomen bepalingen ten aanzien van bouwgrenzen zijn niet van toepassing voor wat betreft overschrijdingen met betrekking tot:

a. stoepen, stoeptreden, toegangsbruggen en funderingen;
b. plinten, pilasters, kozijnen, standleidingen voor hemelwater, gevelversieringen, wanden van ventilatiekanalen, schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, lichtkappen en technische ruimten, indien de overschrijding van de voorgevelbouwgrens niet meer dan 12 cm bedraagt;
c. gevel- en kroonlijsten en overstekende daken, overbouwingen, erkers, mits zijn de voorgevelbouwgrens met niet meer dan 0,5 m overschrijden;
d. ondergrondse funderingen en ondergrondse bouwwerken, voor zover deze de bouwgrens met niet meer dan 1 m overschrijden.

8.1.2 Afwijking

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 8.1.1 voor het overschrijden van de aangegeven bouwgrenzen met ten hoogste 1,5 m, indien het overige ondergeschikte bouwdelen betreft, zoals bijvoorbeeld:

a. overbouwingen ten dienste van de verbinding van twee gebouwen;
b. toegangen van bouwwerken;
c. stoepen, stoeptreden, toegangsbruggen en funderingen;
d. plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, wanden van ventilatiekanalen en schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, lichtkappen en technische ruimten;
e. gevel- en kroonlijsten en overstekende daken;
f. balkons en galerijen;
g. luifels, reclametoestellen en draagconstructies voor reclame;
h. hijsinrichtingen, laadbruggen, stortgoten, stort- en zuigbuizen;
i. kelderingangen en kelderkoekoeken.

8.2 Vlaggenmasten, antennemasten en schoorstenen

Vlaggenmasten, antennemasten en schoorstenen, die deel uitmaken van een gebouw mogen de voor dat gebouw toegestane maximale bouwhoogte met niet meer dan 8 m overschrijden.

8.3 Dakopbouwen t.b.v. noodtrappen, luchtbehandelings- en liftinstallaties

Dakopbouwen ten behoeve van noodtrappen, luchtbehandelings- en liftinstallaties mogen niet hoger zijn dan 3,5 m en mogen geen grotere oppervlakte hebben dan 40% van de vloeroppervlakte van de bovenste laag van het gebouw, waarop zij worden geplaatst.

8.4 Onderkeldering

8.4.1 Toepassing

De planregels inzake de toelaatbaarheid, de aard, de omvang en de situering van gebouwen zijn in geval van ondergrondse bouw van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat deze uitsluitend is toegestaan met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. ondergrondse bouw is uitsluitend toegestaan onder de oppervlakte van bovengronds gelegen gebouwen;
b. gebouwd mag worden tussen peil en 3,5 m onder peil.

8.4.2 Afwijking

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 8.4.1 ten behoeve van ondergrondse bouw buiten de oppervlakte van bovengronds gelegen gebouwen, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de hoogte van kelders bedraagt ten hoogste 10 cm beneden peil;
b. de afstand tot de zijdelingse perceelgrens en de openbare weg bedraagt ten minste 1 m, met dien verstande dat in geval van kelderbouw in belendende percelen in de zijperceelgrens mag worden gebouwd;
c. kelders mogen niet worden voorzien van een dakraam of lichtkoepel.

Artikel 9 Algemene aanduidingsregels

9.1 Molenbiotoop

In afwijking van hoofdstuk 2 gelden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' de volgende regels:

a. binnen een afstand van 100 m tot het middelpunt van de molen wordt geen bebouwing opgericht hoger dan de onderste punt van de verticaal staande wiek;
b. binnen een afstand van 100 tot 400 m tot het middelpunt van de molen wordt geen bebouwing opgericht met een hoogte die meer bedraagt dan 1/30 van de afstand van het bouwwerk tot het middelpunt van de molen, gerekend vanaf de onderste punt van de verticaal staande wiek;
c. bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van dit lid onder a en b, indien:
    1. de vrije windvang of het zicht op de molen al zijn beperkt vanwege aanwezige bebouwing en de windvang en het zicht op de molen niet verder worden beperkt vanwege de nieuw op te richten bebouwing;
    2. toepassing van de in dit lid onder a bedoelde afstands- en/of hoogtematen de belangen in verband met de nieuw op te richten bebouwing onevenredig zouden schaden;
d. indien op grond van hoofdstuk 2 een lagere maximale bouwhoogte geldt dan de maximaal toelaatbare bouwhoogte ingevolge dit lid onder a t/m c, prevaleert de maximaal toelaatbare bouwhoogte van hoofdstuk 2.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, behoudens wanneer er sprake is van een dubbelbestemming, bij een omgevingsvergunning afwijken van:

a. de in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages;
b. de regels, en toestaan dat het bouwvlak in geringe mate wordt overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft tot een maximale afmeting van 3 m;
c. de regels, en toestaan dat openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwtjes ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwtjes, en naar aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes worden gebouwd, mits:
    1. de inhoud per gebouwtje niet meer bedraagt dan 50 m^2;
    2. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3,5 m;
d. de regels ten aanzien van de (bouw)hoogte van andere bouwwerken, en toestaan dat de bouwhoogte van andere bouwwerken wordt vergroot:
    1. ten behoeve van de bouw van kunstwerken tot maximaal 40 m;
    2. ten behoeve van de bouw van waarschuwings- en/of communicatiemasten tot maximaal 50 m;
    3. ten behoeve van een vlaggenmast, speelvoorzieningen, een kunstwerk, beeldende kunst en dergelijke tot maximaal 15 m;
    4. ten behoeve van de bouw van overige andere bouwwerken tot 10 m.;
e. het bepaalde ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen, en toestaan dat de bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, lichtkappen en technische ruimten wordt vergroot, mits:
    1. de maximale oppervlakte van de vergroting niet meer bedraagt dan 10% van het betreffende platte dakvlak of de horizontale projectie van het schuine dakvlak;
    2. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 1,25 maal de maximale bouwhoogte van het betreffende gebouw.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 11 Overgangsrecht

11.1 Overgangsrecht bouwwerken

Voor bouwwerken luidt het overgangsrecht als volgt:

a. een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het tenietgaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is tenietgegaan;
b. het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van dit lid onder a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in dit lid onder a met maximaal 10%;
c. dit lid onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

11.2 Overgangsrecht gebruik

Voor gebruik luidt het overgangsrecht als volgt:

a. het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;
b. het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in dit lid onder a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;
c. indien het gebruik, bedoeld in dit lid onder a, na het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;
d. dit lid onder a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 12 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als: 'Regels van het bestemmingsplan Brede school Mesdaglaan'.

kaart(en)

Plangebied

plangrens

Enkelbestemmingen

G — Groen

M — Maatschappelijk

V — Verkeer

WA — Water

Gebiedsaanduidingen

vrijwaringszone - molenbiotoop

Bouwvlakken

bouwvlak

Maatvoeringen

4 — maximale bouwhoogte (m)

gemeente **Alblasserdam**

bestemmingsplan **Brede school Mesdaglaan**

noordpijl

identificatie	planstatus		tekening	
identificatiecode	datum	status	schaal	: 1:1000
NL.IMRO.0482.bpmesdaglaan075-VG01		concept	afmeting	: A3
	21-01-2013	voorontwerp	bladnummer	: 1
projectnummer	02-04-2013	ontwerp	aantal bladen	: 1
048200.17200.00	09-07-2013	vastgesteld	bestand	: 0XEG-BPL

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

postbus 150
3000 AD Rotterdam
010-2018555

info@rboi.nl
www.rboi.nl

referte : mr. S. Lamkadmi
getekend : L.D