

# Alblasserdam

## Parapluherziening Geluid Aan de Noord

Nota inspraak en overleg

### identificatie

projectnummer:

53100.20151105

projectleider:

drs. G.M. Boiten-van Eck

auteur(s):

drs. G.M. Boiten-van Eck

### planstatus

datum:

22-07-2016

opdrachtgever:

Hendrik-Ido-Ambacht

## Inhoud

|                                                          |           |
|----------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Inleiding</b>                                      | <b>4</b>  |
| <b>2. Samenvatting en beantwoording inspraakreacties</b> | <b>6</b>  |
| 2.1. Inspraakreactie Ruigenhil                           | 6         |
| 2.2. Inspraakreactie Nedstaal                            | 10        |
| 2.3. Inspraakreactie FN Steel                            | 11        |
| <b>3. Ambtelijke aanpassingen</b>                        | <b>12</b> |



Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening zijn de ingezetenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord. Het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord heeft van 31 maart 2016 tot met 11 mei 2016 ter inzage gelegen. Daarnaast is op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord toegezonden aan diverse overleginstanties.

Er zijn geen overlegreacties ingediend. Wel is een inspraakreactie ontvangen. Daarnaast zijn 2 inspraakreacties gegeven op het voorbereidingsbesluit, dat op 10 maart 2016 in werking is getreden. Deze reacties worden ook behandeld als inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan. De reacties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en van een beantwoording voorzien. Hoofdstuk 3 gaat in op enkele wijzigingen in het plan naar aanleiding van ambtelijke overwegingen.



## 2. Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

### 2.1. Inspraakreactie Ruigenhil

#### 2.1.1. 1<sup>e</sup> inspraakreactie

##### *Samenvatting*

- a. Activiteiten op het terrein zijn al vóór dat sprake was van een geluidzonering vastgelegd in een milieuvergunning.
- b. Op dit moment loopt een revisievergunningprocedure voor de gehele inrichting. De aanvraag is per bedrijf, Nedstaal B.V. en FN Steel B.V., ingediend. Bij de aanvragen zijn geluidrapporten gevoegd waarin de geluidemissie en -immissie per inrichting in beeld is gebracht.
- c. Het is niet eenduidig wat de opgenomen dB-waarden per kavel zijn en hoe zich dit verhoudt met de vergunning.
- d. Naar aanleiding van het akoestisch rapport:
  1. Het is niet inzichtelijk of bestaande geluidruimte van bedrijven correct is overgezet.
  2. Bij een verkaveling in dB/m<sup>2</sup> gaat de nuancering verloren; effecten a.g.v. afscherming hoge gebouwen gaat verloren. Dat is van belang i.v.m. de splitsing van de beide bedrijven.
- e. Afgevraagd wordt of het juist en terecht is dat voor AGE-181 waarop woningen zijn gelegen geluidruimte is gereserveerd.
- f. Het perceel Sectie B nr. 3469 is in de kaveldeling niet als AGE aangeduid maar heeft wel de bestemming Bedrijventerrein.
- g. Inspreker verbaast zich over het feit dat nu een nieuwe vorm van geluidverkaveling wordt geïntroduceerd terwijl een nieuwe Omgevingswet (invoering gepland 2<sup>e</sup> helft 2017) in voorbereiding is waarbij Swung-2 (nieuw geluidbeleid) bepaalt dat de geluidzones komen te vervallen en worden vervangen door geluidplafonds, een en ander gelijkend op de regeling zoals nu van toepassing is op (spoorwegen).
- h. Inspreker beroept zich op de vastgelegde geluidruimte in de vergunning en de toegezegde continuering van eerder vergunde activiteiten.

##### *Beantwoording*

- a. De voorgenomen geluidruimteverdeling heeft geen invloed op bestaande vergunde rechten voor activiteiten binnen een inrichting. De geluidruimteverdeling is juist gebaseerd op vergunde rechten en, indien dit in het zonebeheerplan was opgenomen, op verkregen reserveringen.
- b. De in het voorontwerp van de parapluperziening voorgenomen geluidruimteverdeling voor Nedstaal en FN Steel is nog gebaseerd op de vergunning van voorheen Nedstaal en daarop gebaseerde geluidrapporten en de in het zonebeheerplan van voorheen Nedstaal opgenomen reservering. De nieuwe vergunningaanvragen waren op het moment van

uitwerking van de geluidruimteverdeling nog concept en niet volledig en konden daarom nog niet dienen als uitgangspunt. Inmiddels is dat wel het geval. De geluidruimte voor Nedstaal en FN Steel wordt in het ontwerp van de parapluperziening geactualiseerd op basis van de nieuwe aanvragen en geluidrapporten voor Nedstaal en FN Steel.

- c. De geluidruimteverdeling over de AGE's voor Nedstaal en FN Steel is opnieuw, conform vergunningaanvragen, verwerkt op de verkavelingskaart en in de immissietabel. Aan Ruigenhil, Nedstaal en FN Steel zijn knips van het verkavelingsmodel verstuurd. De drie bedrijven hebben de gelegenheid gekregen om de hen toegekende geluidruimte te controleren op correctheid. Op 20 mei 2016 heeft OZHZ overleg gevoerd met de bedrijven en op 7 juni 2016 is er in vervolg op dit overleg nog een aanvullende schriftelijke reactie van FNSteel, Nedstaal en Ruigenhil Vastgoed ontvangen. Deze aanvullende reactie is samengevat en beantwoord in paragraaf 2.1.2.
- d. Ten aanzien van de opmerkingen op het akoestisch rapport merken wij het volgende op:
  - 1. Zie de beantwoording onder punt 1 van deze reactie.
  - 2. Het klopt dat bij een verkaveling in dB(A)/m<sup>2</sup> geen rekening gehouden wordt met afscherming van hoge gebouwen. Daarom is ook een toetsing aan de geluidimmissie opgenomen, waarbij wel met dit effect rekening wordt gehouden.
- e. Op betreffende AGE rust de bestemming Bedrijventerrein - 1. Met het toekennen van geluidruimte op deze kavels is het mogelijk om hier ook daadwerkelijk bedrijfsactiviteiten te kunnen ontwikkelen. De toegekende geluidruimte is relatief beperkt en is gebaseerd op de in het bestemmingsplan vastgelegde milieucategorie.
- f. In het voorontwerp van de parapluperziening is dit kavel inderdaad niet meegenomen. Dit wordt gecorrigeerd in het ontwerpbestemmingsplan, waarbij het kavel wordt meegenomen in de AGE van Nedstaal.
- g. De voorgenomen werkwijze en geluidruimteverdeling sluit vooruitlopend, en voor zover op dit moment voorzien, aan op de nieuwe wetgeving.
- h. Zie de beantwoording onder punt a van deze reactie.

### **2.1.2. 2<sup>e</sup> inspraakreactie**

Op 7 juni 2016 is een 2<sup>e</sup> inspraakreactie ontvangen van Ruigenhil Vastgoed, mede namens FN Steel en Nedstaal, naar aanleiding van het overleg dat op 20 mei 2016 heeft plaatsgevonden tussen de bedrijven, de omgevingsdienst en de gemeente Alblasserdam.

In het overleg is de inpassing van Nedstaal en FN Steel in het verkavelingsmodel dat ten grondslag ligt aan de herziening van het bestemmingsplan besproken. Voor Nedstaal en FN Steel lopen op dit moment aanvragen om nieuwe milieuvergunningen. In het voorontwerp van het bestemmingsplan is voor de geluidruimteverkaveling uitgegaan van de vigerende vergunning van Nedstaal. De gemeente is voornemens om op basis van de akoestische onderzoeken behorende bij de nieuwe vergunningaanvragen, en vooruitlopend op de besluitvorming op deze aanvragen, de geluidverkaveling voor deze bedrijven alsnog volgens de nieuwe situatie in het ontwerp van het bestemmingsplan op te nemen.

De bedrijven hebben de gelegenheid gekregen om aan de hand van de door de omgevingsdienst ter beschikking gestelde rekenmodellen voor Nedstaal en FN Steel de voorgenomen uitwerking te beoordelen.

In de 2<sup>e</sup> inspraakreactie reageren de bedrijven op de voor hen voorgenomen geluidverkaveling.

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

#### *Samenvatting*

- a. De door OZHZ gebruikte digitale ondergrond, waarbij gebruik gemaakt is van het BAG-register, wijkt af van de bij de aanvragen gebruikte terreintekeningen. Dit kan mogelijk gevolgen hebben voor de vast te leggen akoestische gebiedseenheden (AGE's).
- b. Geconstateerd wordt dat de situatie voor Nedstaal en FN Steel correct in het verkavelingsmodel is verwerkt. In de omgeving zijn echter wijzigingen doorgevoerd die van invloed kunnen zijn op de geluidmissies op verschillende toetspunten. Dit kan mogelijk gevolgen hebben voor de af te geven vergunning.
- c. Geconstateerd wordt dat in het akoestisch onderzoek van de omgevingsdienst bij het vaststellen van de AGE's voor Nedstaal en FN Steel rekening is gehouden met een strook van 25 m breed langs de kade van de rivier De Noord.  
Wanneer deze strook niet wordt meegerekend, blijkt bij herberekening van de geluidemissie per vierkante meter een afwijking van 3 d(B)A op te treden. Bij nagenoeg gelijkblijvende geluidemissies van de bedrijven is dit verschil onverklaarbaar.
- d. In het akoestisch rapport is gesteld dat de herziening van de geluidruimteverdeling noodzakelijk is om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Het beschikbaar maken van geluidruimte zal primair ten koste gaan van geluidruimte van bestaande bedrijven. Het voorgestelde facetbestemmingsplan is per definitie nadelig voor bedrijven.
- e. Afgevraagd wordt of in de bepaling van de begrenzing van het gezonde industrieterrein rekening is gehouden met het bestemmingsplan Veersedijk van 22 oktober 2014.
- f. Afgevraagd wordt of na vaststelling van het zonebeheerplan op 2 februari 2010 er vergunningen zijn geweigerd omdat deze niet pasten binnen het zonebeheerplan.
- g. Afgevraagd wordt of de correctie voor redelijke sommatie, gezien het aantal bedrijven op het industrieterrein groter is dan 10, niet 2 of 3 dB zou kunnen zijn in plaats van de gehanteerde 1 dB.
- h. Gewezen wordt op een onduidelijke zinsnede in het akoestisch rapport: 'Een geluidsbelasting van maximaal 55 dB(A) voor deze woningen binnen is toelaatbaar'.
- i. Afgevraagd wordt of de voorgestelde dezonering in overeenstemming is met vaste jurisprudentie op het gebied van gezonde industrieterreinen (o.a. ABRvS 200603048/1 d.d. 29 augustus 2007).
- j. Gewezen wordt op een onjuiste verwijzing naar het Inrichtingen- en vergunningenbesluit. Dit moet zijn Bijlage I, onderdeel D, van het Besluit omgevingsrecht.
- k. Met het terugleggen van de zone wordt 'oprukkende' woningbouw mogelijk gemaakt. Dit is niet gunstig voor bestaande bedrijven.
- l. Het is niet duidelijk of het verleggen van de grens van het gezonde industrieterrein overeenstemt met het bestemmingsplan Veersedijk, waarin een deel van het industrieterrein is gedezoneerd. Het verdient de voorkeur om grote lawaaimakers meer centraal op het industrieterrein te vestigen.
- m. Er wordt een toelichting gemist waarom het wateroppervlak geen onderdeel uitmaakt van het gezonde industrieterrein.
- n. De terminologie 'maximale geluidbelasting' is verwarrend waar verder gesproken wordt over een maximaal en optimaal groeiscenario.
- o. Afgevraagd wordt wat nut en noodzaak is van de borging van de geluidruimteverdeling in bestemmingsplannen wanneer het overgrote deel van het industrieterrein in gebruik is en er slechts beperkt gronden vrij zijn voor ontwikkeling.

- p. Het onder 'Bedrijfsverzamelgebouwen' op pagina 10 vermelde bronvermogen van 93 dB(A) gaat uit van een kavelgrootte van 0 m. Op theoretische basis is dit niet juist.
- q. Het opnemen van bedrijfswoningen als AGE in de geluidverkaveling en daarbij gereserveerde geluidruimte gaat ten koste van geluidruimte voor bestaande bedrijven. Het daadwerkelijk ontwikkelen van bedrijfsactiviteiten op betreffende percelen ligt niet in de verwachting.
- r. De gevolgen voor de bedrijfsvoering voor Nedstaal en FN Steel worden als beperkt verondersteld. De geluidrechten van bestaande bedrijven blijft gerespecteerd. Echter, in de omrekening naar geluidruimte per vierkante meter blijken grote afwijkingen mogelijk, en daarmee is deze voor derden ondoorzichtig.

#### *Beantwoording*

- a. Dit is niet het geval. Voor het modelleren van Nedstaal en FN Steel in het verkavelingsmodel dat onderliggend is aan het bestemmingsplan, is gebruik gemaakt van dezelfde bronmodellering als in de rekenmodellen die behoren bij de vergunningaanvragen van 30 juni 2015.
- b. Dit is niet het geval. Het verkavelingsmodel blijft gedurende de looptijd van het bestemmingsplan ongewijzigd. Daarmee blijven de verkregen geluidruimterechten geborgd.  
Voor de af te geven vergunning is bepalend of voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden. Deze toetsing vindt plaats op basis van het actuele zonebewakingsmodel. Dit is een dynamisch model waarin alle wijzigingen zowel in bronnen als in de omgeving worden bijgehouden.
- c. Deze constatering is juist. De AGE's zijn gebaseerd op de percelen die gehanteerd worden voor de WOZ. Bij Nedstaal en FN Steel liggen deze grenzen buiten de kadelijn. Er is geen reden om deze strook niet mee te rekenen.
- d. Vergunde rechten blijven behouden en worden juist geborgd in dit bestemmingsplan. De herziening van de geluidruimte betreft met name de herverdeling van reserveringen op nog te ontwikkelen kavels in Hendrik-Ido-Ambacht en Alblasserdam. Daarbij is er aan de noordwest zijde van het industrieterrein meer geluidruimte beschikbaar gemaakt dan voorheen beschikbaar. Met de herziening zijn tegelijkertijd ook knelpunten in de beschikbare geluidruimte opgelost die belemmerend konden zijn voor uitbreiding van bestaande bedrijven. Bedrijven zijn in zijn algemeenheid gebaat bij een optimaal en actueel geluidruimtebeheer.
- e. Ja, dat is het geval. Met het bestemmingsplan Veersedijk is destijds een deel van het gezoneerde industrieterrein Aan de Noord gedezoneerd. Het voornemen was om met deze herziening het perceel Veersedijk 161 opnieuw aan het gezoneerde industrieterrein toe te voegen. In het ontwerpbestemmingsplan is hier echter van afgezien.
- f. Deze vraag is in het kader van dit bestemmingsplan niet relevant.
- g. Voor het bepalen van de correctie voor redelijke sommatie is niet alleen het aantal bedrijven van belang maar met name het aantal bedrijven dat maatgevend is op de zone. Op basis van akoestisch onderzoek en onder toepassing van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, is voor industrieterrein Aan de Noord een redelijke sommatiefactor van 1 dB(A) vastgesteld.
- h. De akoestische rapportage wordt hierop gecorrigeerd.
- i. Dat is het geval. De dezonering voldoet aan de vereisten in de Wet geluidhinder.
- j. De akoestische rapportage wordt hierop gecorrigeerd.

- k. Het terugleggen van de zone aan de zuidwestzijde van het industrieterrein is mogelijk vanwege de dezonering van een deel van het industrieterrein aan de Veersedijk in Hendrik-Ido-Ambacht en aan de noordzijde vanwege de dezonering van het bedrijventerrein Vinkenwaard in Alblasserdam. De bestaande bedrijven op het gezoneerde industrieterrein behouden hun vergunde geluidruimte. De geluidzone biedt deze bedrijven voldoende bescherming tegen oprukkende woningbouw.
- l. Dit stemt overeen met het bestemmingsplan Veersedijk.
- m. Een smalle strook van het water langs de kades maakt onderdeel uit van het gezoneerd industrieterrein. Dat is voldoende om de laad- en losactiviteiten mogelijk te houden.
- n. Waar nodig is in het akoestisch rapport deze terminologie aangepast.
- o. Op industrieterrein Aan de Noord werden knelpunten gesignaleerd in de beschikbaarheid van geluidruimte. Gewenste ontwikkelingen op vrije kavels waren niet mogelijk. Met de herziening is er binnen de akoestische mogelijkheden weer ruimte ontstaan voor ontwikkelingen. Daarbij is het gewenst om de geluidruimteverdeling juridisch te borgen waardoor ongewenst geluidruimtebeslag kan worden tegengegaan. Dit is naar onze mening voldoende in de akoestische rapportage onderbouwd.
- p. Het bronvermogen van 93 dB(A) etmaalwaarde gaat uit van 50 dB(A) op 50 meter van de grens van de inrichting.
- q. De bestaande bedrijven behouden de geluidruimte die ze hadden. Op de betreffende gronden geldt een bestemming 'bedrijven'. Hier kunnen zich op enig moment bedrijven vestigen. Voor deze gronden wordt daarom een beperkte geluidruimte gereserveerd.
- r. Voor bestaande bedrijven heeft omrekening plaatsgevonden op basis van hun vergunningen en de bronmodellering in de onderliggende akoestische rapportages. Deze omrekening is voor alle bedrijven op consistente wijze uitgevoerd en betreft in principe een eenmalige actie. Ook de berekende immissiebudgetten zijn direct gekoppeld aan de vergunningen en bijbehorende akoestische modellen. De modelgegevens in het huidige zonebeheermodel zijn één op één overgezet in het verkavelingsmodel, zonder tussenliggende omrekening zoals bij de emissiebudgetten. Daarmee is naar onze mening de betrouwbaarheid voldoende gewaarborgd en de systematiek inzichtelijk.

## 2.2. Inspraakreactie Nedstaal

### *Samenvatting*

- a. Activiteiten op het terrein zijn al vóór dat sprake was van een geluidzonering vastgelegd in een milieuvergunning.
- b. Op dit moment loopt een revisievergunningprocedure voor de gehele inrichting. De aanvraag is per bedrijf, Nedstaal B.V. en FN Steel B.V., ingediend. Bij de aanvragen zijn geluidrapporten gevoegd waarin de geluidemissie en -immissie per inrichting in beeld is gebracht.
- c. Het is niet eenduidig wat de opgenomen dB-waarden per kavel zijn en hoe zich dit verhoudt met de vergunning.
- d. Inspreker verwijst expliciet naar de mondelinge toelichting van de gemeente, waarin is toegezegd dat de reeds bestaande geluidruimterechten van het bedrijf onaangetaast blijft na het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan. Inspreker beroept zich op de vastgelegde geluidruimte in de vergunning en de toegezegde continuering van eerder vergunde activiteiten.

*Beantwoording*

- a. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1.1 onder a.
- b. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1.1 onder b.
- c. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1.1 onder c.
- d. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1.1 onder a.

**2.3. Inspraakreactie FN Steel***Samenvatting*

- a. Activiteiten op het terrein zijn al vóór dat sprake was van een geluidzonering vastgelegd in een milieuvergunning.
- b. Op dit moment loopt een revisievergunningprocedure voor de gehele inrichting. De aanvraag is per bedrijf, Nedstaal B.V. en FN Steel B.V., ingediend. Bij de aanvragen zijn geluidrapporten gevoegd waarin de geluidemissie en -immissie per inrichting in beeld is gebracht.
- c. Het is niet eenduidig wat de opgenomen dB-waarden per kavel zijn en hoe zich dit verhoudt met de vergunning.
- d. Inspreker verwijst expliciet naar de mondelinge toelichting van de gemeente, waarin is toegezegd dat de reeds bestaande geluidruimterechten van het bedrijf onaangetast blijft na het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan. Inspreker beroept zich op de vastgelegde geluidruimte in de vergunning en de toegezegde continuering van eerder vergunde activiteiten.

*Beantwoording*

- a. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1.1 onder a.
- b. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1.1 onder b.
- c. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1.1 onder c.
- d. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1.1 onder a.

### 3. Ambtelijke aanpassingen

#### Regels

De sloopregeling in artikel 2.3.1 vervalt. Deze blijkt bij nader inzien niet nodig te zijn in het plangebied, omdat eventuele sloop van eerstelijnsbebouwing niet leidt tot overschrijding van maximale geluidwaarden op de toetspunten.

Naar aanleiding van een inspraakreactie op de parapluperziening voor het grondgebied van de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht wordt in artikel 2.2 het nieuwe lid 1.35 (begripsbepaling grenswaarde) aangevuld.

Naar aanleiding van een inspraakreactie op de parapluperziening voor het grondgebied van de gemeente Papendrecht worden de regels op diverse punten aangepast. Behalve enkele redactionele aanpassingen betreft dit de volgende inhoudelijke aanpassingen:

1. In lid 1.31 van artikel 2.2 (begripsbepaling akoestische gebiedseenheid) vervalt 'waarvan de beschikbare geluidruimte is uitgedrukt in een maximale geluidemissie'.
2. In lid 1.35 van artikel 2.2 (begripsbepaling grenswaarde) wordt 'maximaal toelaatbare grenswaarde' vervangen door 'maximaal toelaatbare geluidbelasting'.
3. Lid 1.37 van artikel 2.2 (begripsbepaling (relevante) immissiebijdrage) vervalt.
4. In lid 1.38 van artikel 2.2 (begripsbepaling toetspunt) wordt de zinsnede na 'of een' wordt vervangen door: 'beoordelingspunt waarvoor een maximaal toelaatbare geluidbelasting of een hogere waarde krachtens de Wet geluidhinder is vastgesteld'.
5. In de wijzigingsbevoegdheid geluidruimte in artikel 2.3.2 vervallen enkele voorwaarden. Dit betreft artikel 62.3 lid a onder 4 en 62.3 lid b onder 2.
6. De naam van GPP\_25 is weggefallen op de kaart. Het bijschrift GPP\_25 bij het betreffende punt wordt toegevoegd in de bijlage bij de regels (en in de bijlage bij het akoestisch onderzoek).

#### Verbeelding

Het gebied met de aanduiding 'gezoneerd industrieterrein' is verkleind. De gronden waar deze aanduiding is vervallen, hebben de aanduiding 'overige zone - geluidzone industrie' gekregen.

#### Toelichting

Naar aanleiding van een inspraakreactie op de parapluperziening voor het grondgebied van de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht wordt in paragraaf 3.3 een nadere toelichting op de wijzigingsbevoegdheid geluidruimte gegeven.

Het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd, wordt op diverse punten aangepast.