

Aan
de gemeenteraad

Gemeentebestuur
Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

Datum 29 mei 2018
Ons kenmerk RK/2089413
Begrotingsprogramma Ruimtelijke ordening en Wonen
Betreft Vaststellen bestemmingsplan "1^e Herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring"

Voorgesteld besluit

1. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verhaald;
2. te bepalen dat de nota naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "1^e Herziening Sterrenbrug, locatie Grote Hondring" d.d. 16 mei 2018, onderdeel uit maakt van dit besluit;
3. de zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
4. de zienswijze van reclamant 1 gegrond te verklaren;
5. de zienswijzen van reclamant 2, 3 en 4 gegrond te verklaren voor zover die zienswijze betrekking hebben op de bestemming van het speelterrein en de bestemming van het noordelijke deel van de bestaande wigvormige groenvoorziening binnen het plangebied en voor het overige ongegrond te verklaren;
6. de zienswijzen van reclamant 5 gegrond te verklaren voor zover die zienswijzen betrekking hebben op de bestemming van het noordelijke deel van de bestaande wigvormige groenvoorziening binnen het plangebied en voor het overige ongegrond te verklaren;
7. het bestemmingsplan "1^e herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring" overeenkomstig het door het college van Burgemeester en Wethouders bij zijn voorstel overgelegde ontwerp als volgt gewijzigd vast te stellen:
 - a. de bestemming van het speelterrein binnen het plangebied wordt op de verbeelding gewijzigd van 'Verkeer' in 'Groen';
 - b. de bestemming van de bestaande wigvormige groenvoorziening binnen het plangebied wordt gewijzigd van 'Wonen' en 'Groen';
 - c. in paragraaf 4.6 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt vermeld dat het noordelijk deel van de bestaande wigvormige groenvoorziening wordt gehandhaafd;
 - d. paragraaf 4.10.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt gewijzigd in die zin dat de daar genoemde oppervlakten aan tuin worden aangepast aan de onder b. genoemde wijziging.

Samenvatting

Het bestemmingsplan "1^e herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring" is opgesteld om de realisering van in totaal 12 woningen op deze voormalige schoollocatie mogelijk te maken. Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. In totaal zijn 5 zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Uw raad wordt verzocht een beslissing te nemen over de ingekomen zienswijzen en het bestemmingsplan "2^e herziening Sterrenbrug, locatie Grote Hondring" gewijzigd vast te stellen.

Inleiding

Aan de Grote Hondring 20 was tot voor enkele jaren de school De Driehoek gevestigd. Deze school heeft de betreffende locatie inmiddels verlaten en is geen behoefte aan een andere school op deze locatie. Om die reden is gezocht naar een

logische invulling van de locatie en de conclusie is dat woningbouw in de vorm van zelfbouwoningen - waaraan binnen de gemeente duidelijk behoefte bestaat - een dergelijke invulling kan vormen. In totaal zijn binnen het plangebied 12 woningen gepland. De woningbouw is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Sterrenburg. Om de bovengenoemde ontwikkeling mogelijk te maken is een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht. Tijdens de termijn van ter visie ligging van het ontwerpbestemmingsplan zijn vijf zienswijzen ingediend.

Doelstelling

Doel is om een adequaat juridisch-planologisch instrument te krijgen dat de bouw van woningen binnen het plangebied mogelijk maakt.

Argumenten

De ingekomen zienswijzen zijn tijdig ontvangen en derhalve ontvankelijk. In alle zienswijzen wordt gereageerd op de bestemming Verkeer voor zover die op het speelterrein gepland is. Deze bestemming "Verkeer", met een functieaanduiding "Speelvoorziening" is gekozen om - als de behoefte aan speelvoorzieningen in een buurt afneemt - de betreffende grond zonder verder procedures als parkeerterrein in te kunnen richten en komt in de meeste recente bestemmingsplannen voor.

Vanuit planologisch oogpunt is het echter gewenst deze regeling nader te bezien. Omwonenden hechten vaak aan de handhaving van een dergelijke speelvoorziening en een bestemming "Verkeer" - hoewel effectief bij een eventuele verandering van het gebruik - lijkt dan minder op zijn plaats. Dat is ook het geval bij het speelterrein aan de Grote Hondring/Minnaertweg. De noodzaak voor een verandering van speelterreinen in parkeergelegenheid is ook discutabel. Uiteraard zijn er wijken waar het aantal jonge kinderen afneemt, terwijl de behoefte aan parkeervoorzieningen stijgt. Maar vaak "verjongt" een wijk zich na verloop van tijd en is er weer behoefte aan speelgelegenheid. Het speelterrein binnen het plangebied leent zich gezien de ligging minder voor een verandering in parkeergelegenheid - mocht daar al behoefte aan zijn - en om die reden wordt geadviseerd aan het betreffende speelterrein de bestemming "Groen" toe te kennen.

Vier van de ingekomen zienswijzen hebben betrekking op de afname van groen binnen het plangebied. Op 9 mei 2018 is tijdens een vergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving een Sprekersplein gehouden, waarbij één van de reclamanten zijn zienswijzen nader heeft toegelicht. Met name was het pleidooi gericht op de handhaving van de aanwezige wigvormige groenvoorziening en de daarin aanwezige bomen. Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "1^e Herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring" op 15 mei 2015 bleek de meerderheid van de commissieleden voor handhaving van een deel van dit bestaande groen. De verantwoordelijk wethouder heeft vervolgens voorgesteld de noordelijk helft van dit groen niet ten behoeve van een woningbouwontwikkeling uit te geven en de betreffende grond te bestemmen als groen. De zuidelijk helft kan in dit voorstel wel voor een woningbouwontwikkeling uitgegeven worden. De commissie heeft besloten dit voorstel over te nemen en het bestemmingsplan in gewijzigde vorm aan uw raad door te geleiden.

De overige argumenten van een deel van de reclamanten richten zich op de voorkeur om het gehele plangebied groen in te richten in plaats van het mogelijk maken van woningbouw. Gelet op de woningbouwtaakstelling die aan de gemeente is opgelegd, maar ook gezien het feit dat hier van oudsher bebouwing is voorzien en aanwezig is, is dat geen reëel alternatief. Op de bij dit raadsvoorstel behorende bijlage is nader op de ingekomen zienswijzen ingegaan.

Kanttekeningen en risico's

Geadviseerd wordt de zienswijzen gegrond te verklaren voor zover die betrekking hebben op de bestemming van het speelterrein en de wigvormige groenvoorziening en voor het overige ongegrond te verklaren. Als gevolg van het (deels) gegrond verklaren van de zienswijzen moet het bestemmingsplan gewijzigd worden vastgesteld in die zin dat de bestemming van het speelterrein op de verbeelding wordt veranderd van "Verkeer" in "Groen" en de bestemming van de wigvormige groenvoorziening wordt gewijzigd van "Wonen" in "Groen". Een gewijzigde vaststelling heeft tot gevolg dat een ieder tegen de aangebrachte wijzigingen beroep kan instellen. Het niet (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan heeft tot gevolg dat de voorgenomen ontwikkeling niet kan worden uitgevoerd.

Kosten en dekking

De gronden zijn eigendom van de gemeente en zullen worden verkocht. De kosten voor het opstellen van dit bestemmingsplan zijn verwerkt in de grondprijs. Een exploitatieplan is niet nodig als de kosten van het bestemmingsplan anderszins verzekerd zijn. Dit kan met een overeenkomst of via de gronduitgifte. Er zal met de initiatiefnemers van de woningen een anterieure overeenkomst worden gesloten. Gelijktijdig met dit voorstel wordt uw raad een voorstel voorgelegd om de grondexploitatie betreffende de locatie Grote Hondring 20 vast te stellen.

Duurzaamheid

Bij de nieuwbouw is er aandacht voor het aspect duurzaamheid. Via de toetsing van de aanvragen om omgevingsvergunning zal dit nadere aandacht krijgen. Het aspect duurzaamheid vormt op voorhand geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

Communicatie en inclusief beleid

Het vaststellingsbesluit wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt in de Staatscourant, Dordt Centraal, op de gemeentelijke website www.dordrecht.nl/ruimtelijkeplannen en op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdspad, vervolg en evaluatie

Het raadsbesluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens die termijn kan door degenen die tijdig een zienswijze bij de raad hebben ingediend beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen de aangebrachte wijzigingen kan door een ieder beroep worden ingesteld. Tevens kan een verzoek om voorlopige voorziening bij de Afdeling bestuursrechtspraak worden ingediend.

Bijlagen

- ontwerp besluit;
- toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan "1^e Herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring";
- nota naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "1^e herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring" d.d. 16 mei 2018.

Het college van Burgemeester en Wethouders

M.M. van der Kraan
secretaris

A.W. Kolff
burgemeester

Bijlage

Behorende bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan "1^e herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring"

Nota naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "1^e Herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring"

1. Inleiding.

Met ingang van 4 september tot en met 16 oktober 2016 heeft het bestemmingsplan "1^e herziening Sterrenbrug, locatie Grote Hondring in ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen op het plan worden ingediend. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door de op bijlage 1 genoemde reclamanten. De zienswijzen zijn gedateerd op 19 september en 13 oktober 2017 en derhalve binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Door reclamant 2 is op 31 januari 2018 een aanvulling op zijn eerder ingediende zienswijze ingediend. Hoewel die aanvulling ver na de termijn waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend is gedateerd, zijn er in de jurisprudentie aanwijzingen te vinden dat een dergelijke aanvulling in de besluitvorming moet worden meegenomen indien het onderwerp van de aanvulling niet afwijkt van hetgeen in de oorspronkelijke zienswijze is aangevoerd en ruim voor het tijdstip van besluitvorming bij het beslissingsbevoegde orgaan is ingekomen. Dat laatste is hier het geval.

2. Zienswijzen en reactie.

Reclamant 1

Zienswijze:

Reclamant heeft bezwaar tegen de bestemming Verkeer, voor zover die opgenomen is ter plaatse van het trapveldje in het plangebied. Reclamant vergelijkt de situatie met het basketbalveldje op de hoek van de Leeuwstraat/Copernicusweg dat de bestemming Groen heeft gekregen en is van mening dat dezelfde bestemming moet gaan gelden voor het trapveldje binnen het plangebied. Als de bestemming Verkeer gehandhaafd wordt heeft reclamant geen enkele garantie dat het trapveldje ook daadwerkelijk in de toekomst gehandhaafd blijft en niet veranderd wordt in parkeerplaatsen.

Reactie:

Het basketbalveld aan de Leeuwstraat/Eastonstraat ligt in het structurele groen en heeft om die reden de bestemming Groen; het speelterrein binnen het plangebied maakt geen deel uit van het structurele groen. In alle recentere bestemmingsplannen zijn de speelveldjes in wijken, die niet binnen structureel groen liggen, bestemd voor Verkeer. Reden is dat vaak na verloop van tijd de behoefte aan speelveldjes afneemt, doordat bijvoorbeeld een wijk vergrijsst, terwijl de behoefte aan parkeergelegenheid juist toeneemt. Door voor deze niet-structurele groenplekken een bestemming Verkeer op te nemen is het inderdaad mogelijk de betreffende speelveldjes zonder een nieuwe planologische procedure te veranderen in parkeren.

Het is echter te verdedigen om ook het speelterrein binnen het plangebied een groenbestemming te geven. In de praktijk blijkt dat een nieuw wijkdeel aanvankelijk vergrijsst, maar na verloop van tijd ook weer verjongt. En dan is er weer behoefte aan speelplekken. Het speelveld binnen het plangebied ligt op een plek – in een bocht van de Minnaertweg, schuin tegenover een in/uitrit van de Kameleonring - waar het aanbrengen van parkeergelegenheid niet direct voor de hand ligt; zeker niet als er een directe aansluiting op de Minnaertweg zou komen. Het speelterrein is wel zodanig gesitueerd dat kinderen uit een wat ruimere omgeving van dat terrein gebruik kunnen maken.

Reclamant 2

Zienswijzen:

Reclamant stelt dat door dit plan een groot deel van het bestaande groen, waaronder enkele grote bomen moeten wijken voor nieuwbouw van woningen, terwijl de gemeente eerder een flink stuk

van dit groen heeft laten wijken voor een woonwagenlocatie en de wijk een groeiend aantal jonge gezinnen met kinderen kent en de behoefte aan speelgelegenheid dus toeneemt.

De plannen met betrekking tot dit speelveldje zijn onduidelijk, omdat de indruk wordt gewekt dat na de nieuwbouw dit veldje voor een ander doel kan worden gebruikt.

Reclamant pleit ervoor om het bosachtige groene karakter te behouden en de bestemming van het speelveldje zodanig vast te leggen dat dit gehandhaafd blijft.

Reclamant stelt dat de heer Huizinga van Stadsontwikkeling zijn visie dat het groenkarakter van de wijk behouden dient te blijven steunt, blijkens een door hem ondertekende brief van 27 juni 2017.

In de aanvullende zienswijze pleit reclamant er voor om de kavels B 4 en B5 uit het plan te schrappen, waardoor de bestaande wigvormige groenvoorziening in tact kan blijven.

Reactie:

Allereerst moet worden opgemerkt dat het door reclamant bedoelde terrein waarop de woonwagenlocatie is gerealiseerd nooit bestemd is geweest voor groen. Dat het terrein jarenlang min of meer een groene inrichting heeft gekend, in afwachting van de ontwikkeling van bebouwing, wil niet zeggen dat door de woonwagenlocatie een structurele groenplek/speelplek verloren is gegaan. De raad zal echter worden voorgesteld het speelveldje aan de Minnaertweg een groenbestemming te geven.

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat zich in dit deel van Sterrenburg meerdere kleinere speelplekken bevinden waar de jeugd gebruik van kan maken, bijvoorbeeld aan de Kameleonring, de Spicaring, de Phoenixring, de Andromedaring en de Pegasusring. En voor de wat oudere jeugd ligt ook het Sterrenburgpark binnen loopafstand.

Natuurlijk hebben omwonenden in de meeste gevallen liever groen in hun directe omgeving dan woonbebouwing. Vrij recent heeft de gemeente echter een taakstelling van de provincie (en het rijk) ten aanzien van de ontwikkeling van woningbouw opgelegd gekregen. De woningbouwopgave waarvoor de gemeente zich gesteld ziet vereist dat veel bruikbare plekken voor woningbouw wordt benut, overigens zonder daarvoor de leefbaarheid in de wijk onevenredig aan te tasten. Door binnen het plangebied, waar voorheen een school gevestigd was, laagbouwoningen te realiseren die aansluiten bij de eengezinswoningen in de omgeving van het plangebied en door de speelvoorziening te handhaven wordt de woonomgeving niet onevenredig aangetast. Het benutten van het gehele plangebied voor groen en speelvoorzieningen verdraagt zich niet met de bovengenoemde woningbouwopgave. Het ontwikkelen van dergelijke vrijkomende schoollocatie als woningbouwlocatie past zowel binnen het gemeentelijk- als provinciaal beleid.

De stelling dat de heer Huizinga de mening van reclamant dat het wijkgroen behouden dient te blijven steunt wordt ontkend. De brief waar reclamant naar verwijst gaat over het afwijzen van een verzoek om een stukje groen te mogen kopen. Dat verzoek is afgewezen omdat er al een woningbouwontwikkeling op dit terrein gepland was en het (na ontwikkeling van de woningbouw) resterende groen dan gehandhaafd dient te worden. De strekking van de door reclamant aangehaalde brief is dus niet dat de heer Huizinga tegen de beoogde woningbouwontwikkeling is, maar dat na realisatie van die woningbouwontwikkeling een verdere versnippering van het groen ongewenst is.

De percelen B 4 en B5 zijn grote percelen in het duurdere segment, waaraan in Dordrecht en de Drechtsteden grote behoefte is. Vanuit een oogpunt van woonbeleid wordt het als erg positief ervaren dat het ontwerpbestemmingsplan voorziet in enkele woningen (binnenstedelijk) in het duurdere segment. Als gevolg van de toelichting van reclamant tijdens het Sprekersplein op 9 mei 2018 en de inhoudelijk behandeling van het voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan door de commissie Fysieke Leefomgeving op 15 mei 2018 wordt voorgesteld de omvang van het noordelijk gelegen perceel B4 wordt verkleinen, zodat het noordelijk deel van de bestaande wigvormige groenvoorziening kan worden gehandhaafd.

Reclamanten 3 en 4

Deze reclamanten sluiten zich aan bij de zienswijzen van reclamant 2 en voeren verder geen nieuwe argumenten aan. Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijzen van reclamant 2.

Reclamant 5

Deze reclamant sluit zich niet met zoveel woorden aan bij de zienswijze van reclamant 2, maar voert inhoudelijk wel nagenoeg dezelfde argumenten aan. Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijzen van reclamant 2.

3. Behandeling door commissie Fysieke Leefomgeving

Op 9 mei 2018 is tijdens een vergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving een Sprekersplein gehouden, waarbij reclamant 2 zijn zienswijzen nader heeft toegelicht. Met name was het pleidooi gericht op de handhaving van de aanwezige wigvormige groenvoorziening en de daarin aanwezige bomen. Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "1^e Herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring" op 15 mei 2015 bleek de meerderheid van de commissieleden voor handhaving van een deel van dit bestaande groen. De verantwoordelijk wethouder heeft vervolgens voorgesteld de noordelijk helft van dit groen niet ten behoeve van een woningbouwontwikkeling uit te geven en de betreffende grond te bestemmen als groen. De zuidelijk helft zou in dit voorstel wel voor een woningbouwontwikkeling uitgegeven kunnen worden. De commissie heeft besloten dit voorstel over te nemen en het bestemmingsplan in gewijzigde vorm aan de raad door te geleiden.

4. Conclusie

Gelet op het bovenstaande wordt geadviseerd de zienswijze van reclamant 1 gegrond te verklaren en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat voor het speelveld binnen het plangebied de bestemming "Groen" op de verbeelding wordt opgenomen. De planregels behoeven niet te worden aangepast.

Tevens wordt geadviseerd om de zienswijzen van reclamanten 2, 3, en 4 gegrond te verklaren voor zover het de bestemming van het speelveldje betreft en voor zover het de handhaving van het noordelijke deel van de driehoekige groenvoorziening betreft en voor het overige ongegrond te verklaren. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat voor het noordelijk deel van de bestaande, driehoekige groenvoorziening de bestemming "Groen" op de verbeelding wordt opgenomen. De planregels behoeven niet te worden aangepast. De toelichting op het bestemmingsplan dient te worden aangepast in die zin dat in paragraaf 4.6 de handhaving van het bovengenoemde groen wordt vermeld en in paragraaf 4.10.2 de genoemde oppervlakten tuin worden aangepast.

Tot slot wordt geadviseerd de zienswijze van reclamant 5 gegrond te verklaren voor zover het de handhaving van het noordelijk deel van de driehoekige groenvoorziening betreft.

Stadsontwikkeling
16 mei 2018

De RAAD van de gemeente Dordrecht;

gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van
29 mei 2018, kenmerk RK/2089413;

gelet op de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

verwijzende naar de raadsinformatiebrief van 27 juni 2017 (RIS-nummer 1972879);

b e s l u i t :

1. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verhaald;
2. te bepalen dat de nota naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "1^e Herziening Sterrenbrug, locatie Grote Hondring" d.d. 16 mei 2018, onderdeel uit maakt van dit besluit;
3. de zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
4. de zienswijze van reclamant 1 gegrond te verklaren;
5. de zienswijzen van reclamant 2, 3 en 4 gegrond te verklaren voor zover die zienswijze betrekking hebben op de bestemming van het speelterrein en de bestemming van het noordelijke deel van de bestaande wigvormige groenvoorziening binnen het plangebied en voor het overige ongegrond te verklaren;
6. de zienswijzen van reclamant 5 gegrond te verklaren voor zover die zienswijzen betrekking hebben op de bestemming van het noordelijke deel van de bestaande wigvormige groenvoorziening binnen het plangebied en voor het overige ongegrond te verklaren;
7. het bestemmingsplan "1^e herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring" overeenkomstig het door het college van Burgemeester en Wethouders bij zijn voorstel overgelegde ontwerp als volgt gewijzigd vast te stellen:
 - a. de bestemming van het speelterrein binnen het plangebied wordt op de verbeelding gewijzigd van 'Verkeer' in 'Groen';
 - b. de bestemming van de bestaande wigvormige groenvoorziening binnen het plangebied wordt gewijzigd van 'Wonen' en 'Groen';
 - c. in paragraaf 4.6 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt vermeld dat het noordelijk deel van de bestaande wigvormige groenvoorziening wordt gehandhaafd; en
 - d. paragraaf 4.10.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt gewijzigd in die zin dat de daar genoemde oppervlakten aan tuin worden aangepast aan de onder b. genoemde wijziging.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 juni 2018.

De griffier,



A.E.T. Wepster

Pagina 1/1

De voorzitter,



A.W. Kolff

Nr. 2042986

Raadsgriffie

Spuiboulevard 300

3311 GR DORDRECHT

De RAAD van de gemeente Dordrecht;

gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van
6 maart 2018, kenmerk RK/2022292;

gelet op de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

verwijzende naar de raadsinformatiebrief d.d. 27 juni 2017, RIS-nummer 1972879
en het raadsvoorstel d.d. 30 januari 2018, kenmerk MO/2007776
(zaaknr. 2013340);

b e s l u i t :

1. de aanvullende zienswijze van reclamant 2, d.d. 31 januari 2018 ontvankelijk te verklaren;
2. de onder 1. genoemde zienswijze ongegrond te verklaren;
3. ten aanzien van de vaststelling van het "1^e Herziening Sterrenburg, locatie Grote Hondring" voor het overige het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van 30 januari 2018, nr. 2013340 te volgen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 19 juni 2018.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff