

Aan
de gemeenteraad

Gemeentebestuur
Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

Datum 10 juli 2012
Ons kenmerk SO/828829
Begrotingsprogramma Ruimtelijke ordening
Betreft Vaststellen bestemmingsplan "Sterrenburg"

Samenvatting

In het kader van de actualisering van bestemmingsplannen is een nieuw bestemmingsplan opgesteld voor Sterrenburg.

Op basis van dit voorontwerp is de procedure gestart met een inspraakronde en het vooroverleg. Het bestemmingsplan is in die fase op onderdelen aangepast, maar de hoofdopzet is niet veranderd.

Het bestemmingsplan is vervolgens in ontwerp ter inzage gelegd met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen bij uw raad. Er zijn 3 zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan thans worden vastgesteld.

Over het bestemmingsplan bent u geïnformeerd met raadsinformatiebrieven d.d. 15 november 2011 (voorontwerp) en 17 april 2012 (ontwerp).

1. Wat is de aanleiding?

In het kader van de wettelijke herziening van bestemmingsplannen dienen de voor Sterrenburg geldende bestemmingsplannen voor 1 juli 2013 te zijn herzien. Overeenkomstig de met uw raad gemaakte afspraak is eerst een Nota van Uitgangspunten opgesteld. Deze is besproken in uw adviescommissie van 20 september 2011 en aansluitend is een raadsinformatiebrieven met nadere informatie opgesteld.

Het bestemmingsplan is gebaseerd op genoemde Nota van Uitgangspunten.

2. Wat willen we bereiken?

Een actueel bestemmingsplan.

3. Wat gaan we daarvoor doen?

Een nieuw bestemmingsplan vaststellen.

a. Inspraak en communicatie

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 29 november 2011 digitaal toegezonden aan de overlegpartners als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De inspraak is gestart op 1 december 2011. In het kader van de inspraak is op 7 december 2011 een inloopbijeenkomst georganiseerd in Cultureel Centrum Sterrenburg.

Daarna is het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 26 april 2012 ter visie gelegd en bestond voor een ieder de gelegenheid om gedurende zes weken (tot en met 6 juni 2012) zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan in te dienen bij uw raad.

Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt door drie instanties. In bijlage 1 bij dit raadsvoorstel zijn de ingekomen zienswijzen benoemd en van commentaar voorzien.

Datum 10 juli 2012
Ons kenmerk SO/828829

b. Vervolgtraject besluitvorming

Na besluitvorming gaat het vastgestelde bestemmingsplan wederom ter visie. Gedurende 6 weken kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

c. Inclusiefbeleid

N.v.t.

d. Verantwoording externe veiligheid

Op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen dient het bevoegd gezag bij het te nemen besluit, i.c. de vaststelling van het bestemmingsplan, verantwoording over de externe veiligheid af te leggen. In de toelichting op het bestemmingsplan is hieraan uitgebreid aandacht besteed.

4. Wat mag het kosten?

Er is sprake van een actualiseringsplan waarvoor de kosten van opstelling zijn opgenomen in de begroting van SO.

Het plan kent enkele mogelijkheden om via een planwijziging een andere bestemming mogelijk te maken en indien daar in de toekomst gebruik van gemaakt gaat worden zal ook met die ontwikkelaars een overeenkomst voor kostenverhaal worden gesloten. Hierdoor is het opstellen van een Exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening niet nodig.

5. Fatale beslisdatum

Op grond van het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 e van de Wet ruimtelijke ordening beslist de gemeenteraad binnen 12 weken na de termijn van ter inzage legging omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. In het onderhavige geval is dit voor 29 augustus 2012. Indien deze datum niet wordt gehaald vervalt de beschermende werking van het ontwerpbestemmingsplan.

6. Bij dit raadsvoorstel horen de volgende bijlagen:

- ontwerp besluit;
- ingediende zienswijzen;
- planboekje met planregels en -toelichting;
- verbeelding (plankaart).

7. Voorstel

Samenvattend stellen wij u, overeenkomstig bijgaand ontwerp besluit, voor:

1. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat de kosten anderszins worden verhaald;
2. de zienswijzen 1 tot en met 3 ontvankelijk te verklaren;
3. de zienswijze genoemd onder 1 gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
4. de zienswijzen genoemd onder 2 en 3 ongegrond te verklaren;

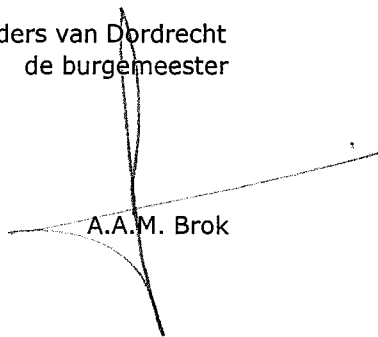
Datum 10 juli 2012
Ons kenmerk SO/828829

5. de volgende ambtshalve wijzigingen aan te brengen:
 - a. bij het pand Blaauwweg 110 wordt de bestaande aanbouw ook in de digitale verbeelding voorzien van de functieaanduiding "kantoor"; tevens wordt bij de aanbouw een maximale hoogtemaat van 3 m ingeschreven;
 - b. bij het woongebouw Atmosfeerstraat 1 t/m 119 wordt een bestaande aanbouw met een maatschappelijke functie alsnog opgenomen en voorzien van de aanduiding "maatschappelijk" en een maximale bouwhoogte van 3,5 m;
 - c. bij het pand Herschelstraat 27 wordt bij het bestaande kerkgebouw de functieaanduiding "onderwijs" gewijzigd in "religie";
6. het bestemmingsplan "Sterrenburg" overeenkomstig het door het college van Burgemeester en Wethouders bij zijn voorstel overgelegde ontwerp vast te stellen.

Het college van Burgemeester en Wethouders van Dordrecht
de secretaris de burgemeester



M.M. van der Kraan



A.A.M. Brok

- ontwerp besluit -

Nr. 835450

Raadsgriffie

Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

De RAAD van de gemeente Dordrecht;

gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van
10 juli 2012, kenmerk SO/828829

overwegende,

dat hij zich verenigt met de beoordeling van het college van Burgemeester en
Wethouders van de ingediende zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen in dit
voorstel, deze beoordeling tot de zijne maakt en in dit besluit als ingelast
beschouwt;

gelet op artikel 3.1 en artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. te besluiten dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan het vaststellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening niet nodig is, omdat de kosten anderszins worden verhaald;
2. de zienswijzen 1 tot en met 3 ontvankelijk te verklaren;
3. de zienswijzen genoemd onder 1 gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
4. de zienswijzen genoemd onder 2 en 3 ongegrond te verklaren;
5. de volgende ambtshalve wijzigingen aan te brengen:
 - a. bij het pand Blaauwweg 110 wordt de bestaande aanbouw ook in de digitale verbeelding voorzien van de functieaanduiding "kantoor"; tevens wordt bij de aanbouw aan maximale hoogtemaat van 3 m ingeschreven;
 - b. bij het woongebouw Atmosfeerstraat 1 t/m 119 wordt een bestaande aanbouw met een maatschappelijke functie alsnog opgenomen en voorzien van de aanduiding "maatschappelijk" en een maximale bouwhoogte van 3 m;
 - c. bij het pand Herschelstraat 27 wordt bij het bestaande kerkgebouw de functieaanduiding "onderwijs" gewijzigd in "religie";
6. het bestemmingsplan "Sterrenburg" overeenkomstig het door het college van Burgemeester en Wethouders bij zijn voorstel overgelegde ontwerp vast te stellen.

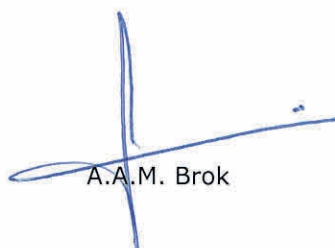
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 augustus 2012.

De griffier,



M. van Hall

De voorzitter,



A.A.M. Brok