

Aan
de gemeenteraad

Gemeentebestuur
Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

Datum 1 oktober 2013
Ons kenmerk SO/1081529
Begrotingsprogramma Ruimtelijke ordening
Betreft Vaststellen bestemmingsplan Dijkversterking Dordt-oost

Samenvatting

Het Waterschap Hollandse Delta heeft de gemeente gevraagd de bestemmingsplannen ter plaatse van de uit te voeren dijkversterking Dordt-oost aan te passen. Over het bestemmingsplan bent u eerder geïnformeerd met de raadsinformatiebrief van 12 maart 2013. Het ontwerpbestemmingsplan "Dijkversterking Dordt-oost" heeft vanaf 25 april 2013 ter visie gelegen. Op het ontwerpbestemmingsplan zijn reacties als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en zienswijzen ingediend. Deze leiden voor een deel tot het advies het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Tevens wordt geadviseerd af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, omdat er een anterieure overeenkomst met het Waterschap inzake het kostenverhaal is gesloten.

1. Wat is de aanleiding?

De waterkeringen op het oostelijk deel van het Eiland van Dordrecht dienen versterkt te worden. Het Waterschap Hollandse Delta heeft een Projectplan voor de dijkversterking als bedoeld in de Waterwet opgesteld. Het Projectplan is door Gedeputeerde Staten vastgesteld. Na afwijzing van daartegen ingestelde beroepen door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het projectplan onherroepelijk geworden. In het kader van deze besluitvorming is ook een m.e.r.-procedure doorlopen.

Om het Projectplan te kunnen uitvoeren is een aanpassing van de geldende bestemmingsplannen nodig. Het waterschap heeft gevraagd de betreffende bestemmingsplannen aan te passen. Op 19 maart 2013 heeft u reeds ingestemd met het aangaan van een samenwerkingsovereenkomst met het Waterschap inzake de uitvoering van de dijkversterking en heeft u daartoe een krediet beschikbaar gesteld.

2. Wat willen we bereiken?

Een bestemmingsplan dat de uitvoering van de dijkversterking Dordt-oost mogelijk maakt.

3. Wat gaan we daarvoor doen?

Doel is om een bestemmingsplan, gericht op de dijkversterking vast te stellen. Het plan voorziet uitsluitend in de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de versterking van de waterkering, zoals opgenomen in het Projectplan. Dit projectplan is tot stand gekomen met betrokkenheid van alle relevante instanties (o.a. gemeente Dordrecht) en belanghebbenden. Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen andere ontwikkelingen dan de uitvoering van het Projectplan mogelijk. Dit verklaart waarom er voor dit bestemmingsplan geen Nota van Uitgangspunten is opgesteld.

Datum 1 oktober 2013
Ons kenmerk SO/1081529

a. Inspraak en communicatie

Het Waterschap heeft de belanghebbenden betrokken bij de voorbereiding van het Projectplan voor de dijkversterking. Daarnaast kon in het kader van de procedures voor het Projectplan en de milieueffectrapportage worden gereageerd. Inmiddels is deze besluitvorming onherroepelijk.

Gelet op de betrokkenheid van belanghebbenden bij de totstandkoming van het Projectplan, het feit dat het Projectplan inmiddels onherroepelijk is en het feit dat bestemmingsplan gebaseerd is op het definitieve Projectplan en in feite een juridisch-planologische vertaling daarvan vormt, had het bieden van inspraak op het bestemmingsplan geen meerwaarde. Om de bovengenoemde redenen heeft ons college op 12 maart 2013 besloten om op basis van artikel 2, lid 4 c en lid 5 b en c van de Inspraakverordening af te zien van inspraak. Het wettelijk voorgeschreven overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is wel gevoerd. Door middel van een raadsinformatiebrief bent u hiervan op de hoogte gesteld.

Vervolgens heeft het bestemmingsplan met ingang van 25 april tot en met 5 juni 2013 ter inzage gelegen, waarbij zienswijzen op het plan konden worden ingediend. Tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan hebben op advies van deskundigen van de OZH en de provincie de MER-procedure-stukken afzonderlijk ter inzage gelegen.

Omdat er ook zienswijzen, gericht tegen de MER-stukken zijn ingekomen is recent hierover advies gevraagd aan een deskundige externe adviseur met ervaring in het behandelen van beroepen tegen MER-procedure's, Royal Haskoning/DHV. Uit dit laatstgenoemde advies blijkt dat wanneer het bestemmingsplan er slechts op gericht is het projectplan juridisch-planologisch mogelijk te maken, geen wijzigingen in het projectplan mogelijk maakt en dus niet kaderstellend is, er ten behoeve van het bestemmingsplan geen MER vereist is. De MER is dus ten onrechte afzonderlijk gepubliceerd en te inzage gelegd. De zienswijzen gericht tegen de MER dienen aangemerkt te worden als zienswijzen tegen (een bijlage bij) het ontwerpbestemmingsplan.

Op de zienswijzen en overlegreacties is nader ingegaan op de bij dit voorstel behorende "Nota naar aanleiding van de zienswijzen en artikel 3.1.1 Bro-reacties, alsmede de wijzigingsvoorstellen ten aanzien van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Dijkversterking Dordt-oost" van Stadsontwikkeling uit september 2013. Uit deze nota kan worden afgeleid dat het gewenst is het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen.

b. Vervolgtraject besluitvorming

Na vaststelling door uw raad wordt het bestemmingsplan voorgelegd aan het rijk en de provincie om eventueel op de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen te reageren. Vervolgens wordt het bestemmingsplan gepubliceerd en ter inzage gelegd, zodat beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak kan worden ingediend.

c. Inclusiefbeleid

N.v.t.

d. Verantwoording externe veiligheid

Op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen dient het bevoegd gezag bij het te nemen besluit, i.c. de vaststelling van het bestemmingsplan, verantwoording over de externe veiligheid af te leggen.

Datum 1 oktober 2013
Ons kenmerk SO/1081529

In het advies van 25 maart 2013 komt de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid tot de conclusie dat bij dit bestemmingsplan geen relevante veiligheidsaspecten zijn betrokken.

4. Wat mag het kosten?

De kosten van het bestemmingsplan, inclusief eventuele planschade, komen ten laste van het Waterschap. Artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (kostenverhaal) is niet van toepassing. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet nodig.

5. Fatale beslisdatum

Op grond van artikel 3.8, lid 1 e Wro beslist de gemeenteraad binnen 12 weken na de ter inzage legging omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan, d.w.z. uiterlijk op 28 augustus 2013. Na deze datum vervalt de beschermende werking van het ontwerpbestemmingsplan en moet op ingekomen aanvragen worden beslist. Omdat geen aanvragen zijn ingekomen heeft de latere vaststelling van het bestemmingsplan in dit opzicht geen nadelige gevolgen. Inmiddels zijn wel in gebreke stellingen van twee reclamanten ontvangen wegens het niet tijdig beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

6. Bij dit raadsvoorstel horen de volgende bijlagen:

- ontwerp besluit;
- de ingediende zienswijzen;
- de "Nota naar aanleiding van de zienswijzen en artikel 3.1.1 Bro-reacties, alsmede de wijzigingsvoorstellen ten aanzien van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Dijkversterking Dordt-oost" van Stadsontwikkeling uit augustus 2013;
- het bestemmingsplan "Dijkversterking Dordt-oost".

7. Voorstel

Samenvattend stellen wij u, overeenkomstig bijgaand ontwerp besluit, voor:

1. in te stemmen met het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders d.d. 24 september 2013;
2. de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Dijkversterking Dordt-oost", genoemd onder 3.1.1, 3.1.3, 3.2.5 en 3.3.2 van de "Nota naar aanleiding van de zienswijzen en artikel 3.1.1 Bro-reacties, alsmede de wijzigingsvoorstellen ten aanzien van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Dijkversterking Dordt-oost" van Stadsontwikkeling uit september 2013 gegrond en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
3. ten behoeve van het bestemmingsplan Dijkversterking Dordt-oost geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
4. het bestemmingsplan "Dijkversterking Dordt-oost" overeenkomstig het door het college van Burgemeester en Wethouders bij zijn voorstel overgelegde ontwerp vast te stellen.

Het college van Burgemeester en Wethouders van Dordrecht
de secretaris de burgemeester

M.M. van der Kraan

A.A.M. Brok

Nr. 1084149

Raadsgriffie
Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

De RAAD van de gemeente Dordrecht;

gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van
1 oktober 2013, kenmerk SO/1081529;

gelet op artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. in te stemmen met het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 1 oktober 2013 en te bepalen dat de "Nota naar aanleiding van de zienswijzen en artikel 3.1.1 Bro-reacties, alsmede de wijzigingsvoorstellen ten aanzien van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Dijkversterking Dordt-oost" van Stadsontwikkeling uit september 2013 deel uitmaakt van dit besluit;
2. de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Dijkversterking Dordt-oost", genoemd onder 3.1.1, 3.1.3, 3.2.5 en 3.3.2 van de onder 1 genoemde Nota gegrond en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
3. ten behoeve van het bestemmingsplan "Dijkversterking Dordt-oost" geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
4. het bestemmingsplan "Dijkversterking Dordt-oost als volgt gewijzigd vast te stellen:

A. Aan artikel 1 van de planregels toe te voegen:

"1.6 agrarisch bedrijf

Een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren.";

"1.23 grondgebonden agrarisch bedrijf

Een agrarisch bedrijf dat afhankelijk is van het producerend vermogen van de bodem."; en

"1.27 nevenactiviteit

Een ondergeschikte, niet- of niet volwaardige agrarische activiteit, die een organisatorische binding heeft met een agrarisch bedrijf en binnen het bedrijf of in de onmiddellijke nabijheid daarvan plaatsvindt.;

en de overige artikellieden te vernummeren

B. Aan de planregels een nieuw artikel 3 "Agrarisch" met de volgende inhoud toe te voegen:

"Artikel 3 Agrarisch

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Agrarisch" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. agrarische doeleinden, ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijven, in de vorm van de aanleg en het beheer van grasland en het weiden van schapen, geiten en ander kleinvee;
- b. bij de bestemming behorende voorzieningen, zoals verhardingen en ontsluitingen van percelen, alsmede ter bescherming van cultuurhistorische waarden ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorische waarden' als bedoeld in artikelen en ander met inachtneming van het bepaalde in lid 33.

3.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

3.2.1. Bouwen algemeen

Toegestaan zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.2.2. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

- a. De ten hoogste toelaatbare bouwhoogte bedraagt voor:
 - erfascheidingen voor de voorgevelrooilijn 1 m;
 - lichtmasten 9 m;
 - overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde 4 m.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Voor het gebruik gelden de volgende regels:

- a. Nevenactiviteiten zijn niet toegestaan;
- C. De overige artikelen te vernummeren;
- D. In de overige artikelen de volgende wijzigingen aan te brengen:
- Artikel 3 (oud) Groen:
 - aan lid 3.1 onder f de woorden "alsmede ontsluitingen van percelen" toe te voegen;
 - lid 3.1 onder f: "parkeervoorzieningen" laten vervallen;
 - Artikel 4 (oud) Natuur-1:
 - lid 3.1 onder b: "waaronder krekens" laten vervallen;
 - lid 3.3 en 3.4 laten vervallen en de volgende artikellieden te vernummeren.
 - Artikel 5 (oud) Natuur 2:
 - lid 5.1 onder b (recreatief medegebruik): laten vervallen;
 - lid 5.1 onder d: de woorden "waaronder krekens" laten vervallen;
 - lid 5.1 onder e: de woorden "parkeervoorzieningen en speelvoorzieningen" laten vervallen;
 - lid 5.2.1: de woorden "gebouwen en" laten vervallen;
 - lid 5.2.1 onder a: de woorden "gebouwen en" laten vervallen;

- lid 5.2.1 onder b: het tekstdeel "per functie de bestaande bebouwing eenmalig met maximaal 10% van de inhoud mag worden uitgebreid" laten vervallen;
 - lid 5.2.2 (gebouwen) laten vervallen en de overige subleden te vernummernen;
 - lid 5.3 (omgevingsvergunning voor afwijking ten behoeve van uitkijktorens en de advisering daaromtrent) laten vervallen;
 - lid 5.4 Specifieke gebruiksregels t.b.v. kleinschalige parkeervoorzieningen laten vervallen;
 - Artikel 6 (oud) Verkeer:
 - lid 6.1 onder b het tekstdeel "ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van verkeer-fiets/voetpad" toevoegen;
 - lid 6.1 onder d: de woorden "kunstobjecten en geluidwerende voorzieningen" schrappen;
 - lid 6.3 toevoegen met de volgende inhoud: "Specifieke gebruiksregels: ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van verkeer- fiets/voetpad is gemotoriseerd verkeer slechts in de vorm van bestemmingsverkeer toegestaan"
 - Artikel 12 (oud) Waterstaat-waterkering:
 - lid 12.1 onder c: de woorden "en parkeervoorzieningen" te schrappen.
 - Artikel 16.1.2 onder a (oud) Afwijken ten behoeve van bebouwing voor het grondwaterbeschermingsgebied laten vervallen;
 - Artikel 17 (oud) Algemene afwijkingsregels laten vervallen en de overige artikelen te vernummernen;
- E. Op de verbeelding de volgende wijzigingen aan te brengen:
- De bestemming Natuur 2 op de verbeelding ter plaatse van de Wantijdijk en Zeedijk gedeeltelijk te wijzigen in de bestemmingen Agrarisch met waarden-2 en Groen;
 - Binnen de bestemming Verkeer de aanduiding "specifieke vorm van verkeer fiets/voetpad aan te geven op wegen waar gemotoriseerd verkeer slechts in de vorm van bestemmingsverkeer is toegestaan;
 - Het bushokje bij de kop van 't Land binnen de bestemming Verkeer te brengen;
- F. De toelichting op het bestemmingsplan overeenkomstig het bovenstaande aan te passen.

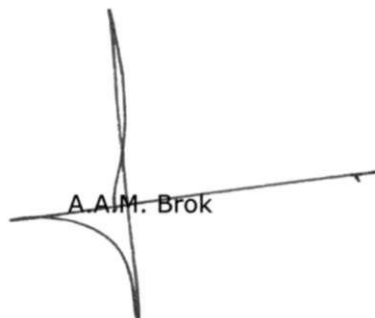
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 12 november 2013.

De griffier,



M. van Hall

De voorzitter,



A.A.M. Brok

Nota naar aanleiding van de zienswijzen en artikel 3.1.1 Bro-reacties, alsmede de wijzigingsvoorstellen ten aanzien van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Dijkversterking Dordt-oost

I. Inleiding

Voor de dijkversterking in het oostelijk deel van het Eiland van Dordrecht is een projectplan vastgesteld. Daartegen is beroep is ingesteld. Het beroep is op 24 april 2013 ongegrond verklaard. Om de dijkversterking ook planologisch mogelijk te maken is een bestemmingsplanherziening in procedure gebracht. Het bestemmingsplan heeft in ontwerp van 25 april tot en met 5 juni 2013 ter inzage gelegen. Gedurende de termijn konden zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door 4 reclamanten, waarvan de NAW-gegevens op een afzonderlijk bijlage zijn vermeld. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

2. Resultaten overleg ex art. 3.1.1 Bro

Het ontwerp-bestemmingsplan Dijkversterking Dordt-oost is in het kader van het overleg als bedoeld in art. 3.1.1 Bro ordening toegezonden aan:

- Provincie Zuid-Holland
- Rijkswaterstaat
- Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten
- Waterschap Hollandse Delta
- PTT Telecom Netwerkdiensten
- Ministerie van Economische Zaken
- Vrom-Inspectie Regio West
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
- Kamer van Koophandel
- Nederlandse Spoorwegen
- Transportnet Zuid-Holland
- Gastransport Services
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Reacties zijn ontvangen van:

1. Waterschap Hollandse Delta;
2. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
3. Tennet Transportnet Zuid-Holland;
4. NV. Nederlandse Gasunie/Gastransport Services.

Waterschap Hollandse Delta

Het Waterschap heeft aangegeven geen opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan te hebben.

Veiligheidsregio ZHZ

De Veiligheidsregio signaleert dat er geen externe veiligheidsaspecten aan het plan verbonden zijn en heeft verder geen opmerkingen op het plan.

Tennet

Tennet merkt op dat op de verbeelding voor de bovengrondse hoogspanningsverbinding een bestemmingsstrook is aangegeven met een breedte van 180 meter. De belemmeringstrook (zakelijk rechtstrook) van de bovengrondse hoogspanningsverbinding bedraagt echter 76 meter, te weten 38 meter aan weerszijden van de hartlijn. Verzocht wordt de breedte van de bestemmingsstrook te wijzigen in 76 meter.

Reactie:

Voorgesteld wordt de verbeelding wordt op dit punt aan te passen.

NV. Nederlandse Gasunie

De NV Nederlandse Gasunie heeft de volgende opmerkingen op het plan:

- Ten aanzien van de verbeelding: wettelijk is bepaald dat een belemmeringenstrook dient te gelden binnen een zone van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Deze zone dient in beginsel obstakelvrij te blijven en werken en/of werkzaamheden zijn hier niet zonder meer in toegestaan. Vanaf de PDF van de verbeelding kan niet worden gecontroleerd of deze afstand wordt aangehouden.

Reactie:

de verbeelding voorziet in de genoemde belemmeringenstrook van 5 m ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

- Omdat de gasleiding zich bevindt in het gebied waarin de aanleg/uitbreiding van een infrastructurele voorziening wordt gerealiseerd, wordt dringend verzocht de mogelijke consequenties en eventueel te treffen maatregelen te overleggen met de tracébeheerder, de heer C. van Leeuwen, voordat het plan voor ontwerp ter inzage wordt gelegd. Ontwikkelingen in directe nabijheid van de leiding zijn niet zonder meer mogelijk.

Reactie:

Er is overleg gevoerd met de tracébeheerder. De infrastructurele maatregelen zijn bekend en vormen geen probleem.

- Het voorontwerp is nog niet voorzien van planregels en zodoende niet te beoordelen. Bij het opstellen van de planregels kunt u gebruik maken van het bijgevoegde standaardartikel 'Leiding-Gas'.

Reactie:

Het plan is wel voorzien van planregels. Deze zijn nogmaals aan de Gasunie doorgemailed.

Het door de gasunie bijgevoegde standaardartikel is in de onderhavige situatie niet volledig bruikbaar. Er liggen meer leidingen binnen de bestemming Leidingleidingstrook, zodat een regel die uitsluitend de belangen van de gasleiding centraal stelt niet reëel is. Bovendien is in het bestemmingsplan een voorrangsbepaling opgenomen die de belangen van de waterkering centraal en die van de gasleiding op de tweede plaats stelt. Wanneer vanwege de belangen van de waterkering onvoldoende zouden worden geborgd en er onvoldoende mogelijkheden zouden reesteren om de waterkering voldoende sterk te maken en adequaat te onderhouden, zouden de gevolgen daarvan voor een groter gebied (en voor de gasleiding) ingrijpender kunnen zijn. Bovendien was bij het ontwerpen van de gasleiding reeds bekend dat deze door de waterkering zou lopen en is bij de constructie van de leiding ook rekening met een dijkversterking en onderhoud aan de waterkering gehouden.

3. Zienswijzen

De ingediend zienswijzen worden hieronder samengevat en van commentaar voorzien. De nummers van de reclamanten corresponderen met de nummers op de afzonderlijke lijst met NAW-gegevens.

Reclamant 1

1. Zienswijze:

De gronden grenzen aan de percelen Y 204,205, 211 en 218 hebben in het ontwerpbestemmingsplan voor de dijkversterking de bestemming Natuur-2. Reclamant verbaast zich over deze bestemming omdat het huidige gebruik agrarisch is en wil deze agrarische bestemming behouden. Wanneer de grond gebruikt wordt voor natuur krijgt hij last van het uitzaaien van onkruiden en kan er gerecreëerd worden, waardoor loslopende honden en zwerfvuil op de gronden van reclamant kunnen komen. Door het recreatief medegebruik van deze gronden wordt ook de toegang tot de percelen van reclamant bemoeilijkt.

Reactie:

In het inmiddels vastgestelde, maar nog niet in werking getreden bestemmingsplan Nieuwe Dordtse Biesbosch is voor dit deel van de dijk dezelfde natuurbestemming opgenomen. De natuur- en recreatiebestemmingen in de aangrenzende polders zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan deels vervallen, maar de natuurbestemming van de dijken niet.

De betreffende grond is eigendom van het Waterschap, c.q. de gemeente en wordt gebruikt voor het weiden van wat schapen en als groenvoorziening. Voor het deel van de Wantijdijk dat aan het Wantij grenst is een natuurbestemming gewenst. Dit deel maakt deel uit van de Ecologische hoofdstructuur. Voor het deel van de Wantijdijk dat aan de westzijde van het perceel Y 204 en aan de zuidzijde van de percelen Y 205, 211 en 218 grenst kan een agrarische bestemming worden opgenomen. Dat geldt ook voor andere delen van de Wantijdijk, die niet aan een natuurgebied grenzen. Voor deze delen van de dijk is uiteraard ook de Keur van toepassing die activiteiten als graven, ploegen en het aanbrengen van diepwortelende beplanting verhindert.

Het westelijke deel van de Wantijdijk, dat aan de wijk Stadspolders grenst, heeft al jaren een groenbestemming. Er is geen reden om die bestemming aan te passen.

De gronden die echter in het bestemmingsplan Stadspolders, Vissershoeek en Oudelandshoek een agrarische bestemming hebben, kunnen ook in het onderhavige plan een agrarische bestemming –in dit geval Agrarisch met waarden-2- krijgen. Wel wordt de breedte van de bestemming Waterstaat-Waterkering uitgebreid als gevolg van de dijkversterking.

Voor de delen van de dijk die grenzen aan natuurgebied is handhaving van de natuurbestemming de meest voor de hand liggende bestemming. Het perceel Y 583, ten noorden van de Zeedijk, kan beter een natuurbestemming behouden omdat de eigenaar het voornemen heeft om hier daadwerkelijk een natuurontwikkeling te realiseren en daarvoor een onderhoudsloods te bouwen, hetgeen binnen de natuurbestemming wel en binnen een agrarische bestemming niet mogelijk is (de eigenaar is geen agrariër).

De percelen Y 578 en 640, voor zover gelegen binnen het plangebied worden gebruikt voor het hobbymatig weiden van paarden. De gronden kunnen een groenbestemming krijgen, waarbinnen dit gebruik mogelijk is. Voorgesteld wordt om de verbeelding op de bovengenoemde wijze aan te passen.

2. Zienswijze:

Voor de percelen 202 en 203 is een groenbestemming opgenomen. Hiertegen gelden dezelfde bezwaren als bij de bestemming Natuur-2. Reclamant wil niet dat deze gronden opgesteld zullen worden voor recreatief medegebruik/park.

Reactie:

De percelen Y nrs. 202 en 203 liggen binnen het gebied van het bestemmingsplan Stadspolders, Vissershoeck en Oudelandshoeck uit 2008 en hebben daarin de bestemmingen Agrarische doeleinden en Waterkering. Een deel van deze percelen heeft in het ontwerpbestemmingsplan Dijkversterking Dordt-Oost de bestemmingen Groen, Waterstaat-Waterkering, Water en Leidingstrook.

De bestemmingen Waterstaat-Waterkering en Water uit het ontwerpbestemmingsplan beslaan exact hetzelfde deel van de grond als de bestemming Waterkering in het geldende bestemmingsplan. Hier golden op basis van het geldende bestemmingsplan al beperkingen ten aanzien van het gebruik. Deze beperkingen gelden ook op basis van de Keur van het Waterschap.

Een deel van de grond is nodig voor de versterking van dijk, voor de bijbehorende dijkzone en voor het verleggen van een stikstofleiding. Het agrarisch gebruik van deze gronden zal voor het gedeelte waar de daadwerkelijke dijkversterking plaatsvindt moeten worden beëindigd. Daartoe dient de betreffende grond uiteraard in principe door het Waterschap van cliënt van reclamant verworven te worden. Een voortzetting van het agrarisch gebruik zal hier op termijn niet meer mogelijk zijn, met uitzondering van het weiden van schapen en dat is ook binnen de groenbestemming mogelijk.

Het ligt niet voor de hand om de grond met de bestemming Groen voor zover gelegen ten oosten van de dijksloot (in de nieuwe situatie) open te stellen voor publiek. De situatie wordt qua openstelling voor publiek niet anders dan deze nu al is.

3. Zienswijze:

Er is geen ontsluitingsmogelijkheid opgenomen naar het perceel Y 202. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan een weg op te nemen, zodat de ontsluiting van dit perceel gegarandeerd is.

Reactie:

Opgemerkt wordt dat ook in het vigerende bestemmingsplan hier geen ontsluiting van dit perceel op de plankaart is aangegeven. Wel is in de planregels van het vigerende bestemmingsplan opgenomen dat hier inritten t.b.v. percelen mogen worden gemaakt. Voorgesteld wordt dit ook in het plan voor de dijkversterking ook binnen de planregels op te nemen.

4. Zienswijze:

De plankaart (verbeelding) van het vastgestelde bestemmingsplan Nieuwe Dordtse Biesbosch komt niet overeen met de plankaart van Dijkversterking Dordt-Oost. De zone ten zuiden van de Zeedijk is breder dan in het bestemmingsplan Nieuwe Dordtse Biesbosch.

Reactie:

Het dijkversterkingplan past op meerdere punten niet binnen het bestemmingsplan Nieuwe Dordtse Biesbosch. Om die reden is ook gekozen voor een bestemmingsplanherziening. Als het dijkversterkingsplan binnen

het bestemmingsplan Nieuwe Dordtse Biesbosch zou passen, zou een afzonderlijke bestemmingsplanherziening niet nodig zijn.

Reclamant 2:

1. Zienswijze:

Het college is verplicht om een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

Reactie:

De wet kent het instrument "voorontwerpbestemmingsplan" niet. Wel kent de wet de plicht om met de in artikel 3.1.1 van de Besluit op de ruimtelijke ordening bedoelde instanties overleg omtrent het ontwerpbestemmingsplan te voeren.

Op basis van de gemeentelijke Inspraakverordening kan een bestemmingsplan als nieuw beleid worden aangemerkt waarover inspraak gehouden kan worden. Deze verordening geeft ook de gronden aan op basis waarvan van inspraak afgezien kan worden. Die gronden zijn in dit geval weloverwogen benut, onder meer omdat er reeds eerder, bij de totstandkoming van het projectplan uitvoerig gelegenheid is geboden om op het dijkversterkingsplan te reageren.

Er is dus geen inspraakronde gehouden, maar wel is het wettelijk verplicht overleg gevoerd. De opmerkingen en suggesties, die in het kader van de inspraakprocedure aan de orde zouden kunnen worden gesteld, kunnen ook in het kader de zienswijzenprocedure op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingebracht. De stelling dat het college verplicht is de gehele procedure te volgen, waarmee reclamant kennelijk doelt op het houden van een inspraakronde, is derhalve onjuist.

2. Zienswijze:

De projectnota MER die nu ter inzage ligt is inmiddels ingehaald door de tijd. De uitgangspunten en de bijbehorende gegevens zijn niet meer van toepassing op de bestaande situatie. Een voorbeeld hiervan is dat het voorontwerpbestemmingsplan NDB van juli 2009 als uitgangspunt is genomen voor deze MER en dat voorontwerp is inmiddels achterhaald. De Noord-Bovenpolder is gewijzigd in agrarisch en ook in andere polders zijn de wijzigingsbevoegdheden gewijzigd in agrarisch. Ook het feit dat in de MER gesproken wordt van een Natura 2000-gebied klopt niet. De betreffende gebieden zijn aangewezen als mogelijk Natura 2000-gebied; de procedure hiervoor loopt nog steeds en er is zelfs een kans dat dit niet doorgaat.

Reactie:

Het bestemmingsplan dient om de uitvoering van het projectplan voor de dijkversterking planologisch mogelijk te maken. Ten behoeve van het projectplan is een MER-procedure doorlopen. Het toetsingsadvies van de cie. MER dateert van 20 september 2012. Het besluit van de provincie waarbij de MER is goedgekeurd dateert van 7 november 2012. Voor het bestemmingsplan zijn dezelfde MER-gegevens gebruikt als voor het projectplan. Aangezien het bestemmingsplan slechts dient om de uitvoering van het projectplan planologisch mogelijk te maken, geen nieuwe elementen en daardoor niet kaderstellend is, is voor het bestemmingsplan geen afzonderlijke Mer-procedure nodig. Bij het bestemmingsplan zijn de gegevens toegevoegd die gebruikt zijn voor de MER voor het projectplan. Deze hadden achteraf bezien niet afzonderlijk gepubliceerd behoeven te worden. Wanneer geen afzonderlijke Mer-

procedure voor het bestemmingsplan nodig is, behoeven ook de gegevens uit eerder gevolgde Mer niet te worden geactualiseerd. Overigens heeft De gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Nieuwe Dordtse Biesbosch, waardoor (voor een deel) de bestaande agrarische bestemming behouden blijft, slechts tot gevolg dat de milieueffecten van de dijkversterking op de omgeving minder ingrijpend zullen zijn, dan wanneer deze gronden een natuur- of recreatiebestemming zouden hebben gekregen.

3. Zienswijze:

De brongegevens van het natuuronderzoek uit de MER komen van het Natuur Wetenschappelijk Centrum. Aan deze brongegevens kan geen enkele waarde worden gehecht omdat het NWC geen rechtspersoon is en dus niet bestaat.

Reactie:

Het gaat er niet om of onderzoeksgegevens al dan niet door een rechtspersoon worden geleverd; het gaat er om of de geleverde gegevens juist zijn. Reclamant doelt mogelijk op het aanbestedingsbeleid, dat de opdrachtgever verplicht om verschillende gegevens van de opdrachtnemer te controleren, voordat een opdracht wordt versterkt. Hoewel niet van belang in een planologische procedure, kan hieromtrent worden gesteld dat er in datzelfde aanbestedingsbeleid ook een proportionaliteitsbeginsel zit. De bedoelde gegevens behoeven niet te worden aangeleverd en beoordeeld als duidelijk is dat de opdrachtnemer geschikt is om de opdracht uit te voeren en is staat is dat te doen. In dat kader wordt opgemerkt dat het NWC al jarenlang onderzoek verricht naar de flora en fauna op het Eiland van Dordrecht en daar ook bij uitstek deskundig in kan worden geacht. Er is dan ook geen enkele reden om geen gebruik te maken van de gegevens van het NWC. De stelling dat in de MER niet van het onderzoek van het NWC gebruik kan worden gemaakt omdat het NWC geen rechtspersoon is onjuist. Zelfs wanneer niet voldaan zou zijn aan het aanbestedingsbeleid, kan dat niet tot gevolg hebben dat deze gegevens alleen om de door reclamant genoemde reden onbruikbaar zouden zijn.

4. Zienswijze:

De MER-procedure dient overgedaan te worden met de feiten en gegevens die nu van toepassing zijn. De gemeente had heel eenvoudig kunnen weten dat bepaalde gegevens niet stroken met de werkelijkheid en heeft dan ook de plicht om dit op tijd aan te passen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.2.

5. Zienswijze:

In de verbeelding wordt de dijk bestemd voor Natuur 1, Natuur 2 en Groen. Gezien het feit dat de uitgangspunten die tot deze keuze hebben geleid niet meer van toepassing zijn, dienen deze bestemmingen te worden omgezet in Agrarisch. Dit is conform de bestemming van de percelen die tegen de dijk aanliggen. Het kan niet zo zijn dat er straks een strookje natuur dwars door een agrarisch gebied loopt.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder 1.1.

6. Zienswijze

De aanvraag voor ontheffing op grond van de Flora en Faunawet is onterecht ingediend omdat daarin gegevens voorkomen van het NWC. Het

NWC is geen rechtspersoon. De aanvraag dient te worden overgedaan. Om enkele voorbeelden te geven dat bijlage 3 bij de ontheffingsaanvraag niets voorstelt en dat er geen rechten aan kunnen worden ontleend, het volgende: Het rapport is volgens het voorblad gemaakt in januari 2009. De gegevens die worden gebruikt zijn van latere datum. Op pagina 169 en 170 zijn de gegevens van juni 2009. Op pagina 170 zijn de gegevens van oktober 2009, op pag. 171 van april/mei 2009, op pag. 172 van november/december 2009, op pag. 173 en 174 van november 2009, op pag. 175/176 van juni 2009 en op pag. 178 zelfs van 2010. Dit geeft aan dat hier zomaar iets is gemaakt, dan wel passend is gemaakt. De vraag is hoe dit mogelijk is en wie dit controleert.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.3.

Het rapport is niet zomaar is gemaakt of passend gemaakt, maar verzuimd is om de datum op het voorblad van deze bijlage aan te passen. Uit de argumenten van reclamant valt op geen enkele wijze op te maken dat de gebruikte gegevens inhoudelijk niet juist zouden zijn.

Reclamant nr. 3:

1. Zienswijze:

Er is geen passende beoordeling gemaakt van de effecten van de uit te voeren plannen. De MER is gebaseerd op ontwikkelingen in de Bovenpolder en Noord-Bovenpolder die niet uitgevoerd zullen worden.

Reactie:

Er is wel een passende beoordeling gemaakt ten behoeve van het projectplan. In het kader van de Natuurbeschermingswet is ook vergunning verleend. Het bestemmingsplan dient met name om het projectplan planologisch mogelijk te maken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 22 oktober 2008 (LJN: BG1153) geoordeeld dat de raad een bestemmingsplan kan vaststellen zonder passende beoordeling als op grond van objectieve gegevens is uitgesloten dat het plan significante gevolgen heeft voor het betrokken gebied en dat de raad het plan eveneens kan vaststellen als op basis van een passende beoordeling zekerheid is verkregen dat het project of andere handeling geen schadelijke gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied. De Afdeling verwijst daarbij naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 7 september 2004 (LJN: AR3272). De Afdeling geeft aan dat dit volgens het Hof het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen zijn.

2. Zienswijze:

De noodzaak van de bestemmingen Natuur1 en 2 ontbreekt, nu de Noord-Bovenpolder en Bovenpolder agrarisch blijven. Verzocht wordt deze bestemmingen te wijzigen zodat reclamant geen nadeel of belemmering ondervindt bij het gebruik van zijn percelen voor landbouwdoeleinden, voor nu en in de toekomst.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder 1.1.

Reclamant 4:

1. Zienswijze:

Reclamante is eigenaar van het perceel Y 253, langs de Wantijdijk. Volgens het bestemmingsplan wordt de dijk verbreed op deze eigendom. Hierover is in het verleden overleg geweest met het Waterschap. Na deze gesprekken zou het Waterschap nog vervolgesprekken voeren over onteigening en invulling van het perceel Y 253. Dit is echter niet meer gebeurd. Het had op de weg van het Waterschap gelegen om belanghebbenden te informeren over de stand van zaken.

Reactie:

Dit is geen zienswijze die het bestemmingsplan raakt. De zienswijze houdt verband met de contacten tussen reclamante en het Waterschap. De gemeente draagt daar geen verantwoordelijkheid voor. Overigens is door het Waterschap gemeld dat recent namens het Waterschap door een taxateur contact opgenomen met reclamante in het kader van de grondverwerving.

2. Zienswijze:

Er zou een afspraak worden gemaakt voor een archeologisch onderzoek. Deze afspraak is nooit gemaakt, maar in de toelichting staat dat er archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Als het onderzoek deel uitmaakt van het bestemmingsplan kan daar naar de mening van reclamant geen enkel recht aan worden ontleend. Dit onderzoek dient over gedaan te worden, maar dan in het echt en niet op papier.

Reactie:

Aan de hand van de archeologische waardekaarten kan een goed beeld worden verkregen van de gebieden waar archeologisch belangrijk vondsten kunnen worden verwacht. In de planregels is een regeling opgenomen waarbij bij werkzaamheden dieper dan 1,50 m onder maaiveld vooraf archeologisch onderzoek dient plaats te vinden. Op deze wijze zijn de archeologische belangen geborgd. Het is niet noodzakelijk om in het kader van de bestemmingsplanprocedure daadwerkelijk veldonderzoek te verrichten.

3. Zienswijze:

Het valt reclamant op dat er geen voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Reclamant is van mening dat dit niet correct is en dat de procedure dus niet juist is. Juist door het ter inzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan kan worden aangegeven wat niet goed is, zodat dit nog gewijzigd kan worden in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant verzoekt om alsnog het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.1.

4. Ambtelijk voorgestelde wijzigingen

Uit een extern advies van een deskundige op het gebied van Mer-procedures (Royal Haskoning/DHV) blijkt dat, als gevolg van de adviezen van en afspraken met het waterschap en de provincie over de bij het bestemmingsplan te volgen (en gevolgde) Mer-procedure, het bestemmingsplan geen kaderstellend plan mag zijn. Dat houdt in dat het bestemmingsplan geen wijziging van het inmiddels onherroepelijke Projectplan mogelijk mag maken. Hierdoor moeten enkele gebruikelijke bepalingen uit de planregels worden geschrapt. Om die reden wordt ambtelijk voorgesteld wijzigingen in het plan aan te brengen.

5. Conclusie/advies

De ingekomen overlegreacties, zienswijzen en ambtelijk voorgestelde wijzigingen geven aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan op enkele onderdelen aan te passen en gewijzigd vast te stellen:

- A. Aan artikel 1 van de planregels toe te voegen:

"1.6 agrarisch bedrijf

Een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren."

"1.23 grondgebonden agrarisch bedrijf

Een agrarisch bedrijf dat afhankelijk is van het producerend vermogen van de bodem."

en

"1.27 nevenactiviteit

Een ondergeschikte, niet- of niet volwaardige agrarische activiteit, die een organisatorische binding heeft met een agrarisch bedrijf en binnen het bedrijf of in de onmiddellijke nabijheid daarvan plaatsvindt.;

en de overige artikelleden te vernummeren

- B. aan de planregels een nieuw artikel 3 "Agrarisch" met de volgende inhoud toe te voegen:

"Artikel 3 Agrarisch

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Agrarisch" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. agrarische doeleinden, ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijven, in de vorm van de aanleg en het beheer van grasland en het weiden van schapen, geiten en ander kleinvee;
- b. bij de bestemming behorende voorzieningen, zoals verhardingen en ontsluitingen van percelen, alsmede ter bescherming van cultuurhistorische waarden ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorische waarden' als bedoeld in artikel [17.2](#), een en ander met inachtneming van het bepaalde in lid [3.4](#).

3.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

3.2.1. Bouwen algemeen

Toegestaan zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.2.2. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

- a. De ten hoogste toelaatbare bouwhoogte bedraagt voor:
-erfascheidingen voor de voorgevelrooilijn 1m;

-lichtmasten	9 m;
-overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde	4 m.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Voor het gebruik gelden de volgende regels:

a. Nevenactiviteiten zijn niet toegestaan;

- C. De overige artikelen te vernummeren;
- D. In de overige artikelen de volgende wijzigingen aan te brengen:
- Artikel 3 (oud) Groen:
 - aan lid 3.1 onder f toe te voegen de woorden "alsmede ontsluitingen van percelen";
 - lid 3.1 onder f: "parkeervoorzieningen" laten vervallen;
 - Artikel 4 (oud) Natuur-1:
 - lid 3.1 onder b: "waaronder krekens" laten vervallen;
 - lid 3.3 en 3.4 laten vervallen en de volgende artikellieden te vernummeren.
 - Artikel 5 (oud) Natuur 2:
 - lid 5.1 onder b (recreatief medegebruik): laten vervallen;
 - lid 5.1 onder d: de woorden "waaronder krekens" laten vervallen;
 - lid 5.1 onder e: de woorden "parkeervoorzieningen en speelvoorzieningen" laten vervallen;
 - lid 5.2.1: de woorden "gebouwen en" laten vervallen;
 - lid 5.2.1 onder a: de woorden "gebouwen en" laten vervallen;
 - lid 5.2.1 onder b: het tekstdeel "per functie de bestaande bebouwing eenmalig met maximaal 10% van de inhoud mag worden uitgebreid" laten vervallen;
 - lid 5.2.2 (gebouwen) laten vervallen en de overige subleden te vernummeren;
 - lid 5.3 (omgevingsvergunning voor afwijking ten behoeve van uitkijktorens en de advisering daaromtrent) laten vervallen;
 - lid 5.4 Specifieke gebruiksregels t.b.v. kleinschalige parkeervoorzieningen laten vervallen;
 - Artikel 6 (oud) Verkeer:
 - lid 6.1 onder b het tekstdeel "ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van verkeer-fiets/voetpad" toevoegen;
 - lid 6.1 onder d: de woorden "kunstobjecten en geluidwerende voorzieningen" schrappen;
 - lid 6.3 toevoegen met de volgende inhoud: "Specifieke gebruiksregels: ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van verkeer- fiets/voetpad is gemotoriseerd verkeer slechts in de vorm van bestemmingsverkeer toegestaan"
 - Artikel 12 (oud) Waterstaat-waterkering:
 - lid 12.1 onder c: de woorden "en parkeervoorzieningen" schrappen.
 - Artikel 16.1.2 onder a (oud) Afwijken ten behoeve van bebouwing voor het grondwaterbeschermingsgebied laten vervallen;
 - Artikel 17 (oud) Algemene afwijkingsregels laten vervallen en de overige artikelen te vernummeren;
- E. Op de verbeelding de volgende wijzigingen aan te brengen:
- De bestemming Natuur 2 op de verbeelding ter plaatse van de Wantijdijk en Zeedijk gedeeltelijk te wijzigen in de bestemmingen Agrarisch met waarden-2 en Groen;
 - Binnen de bestemming Verkeer de aanduiding "specifieke vorm van verkeer fiets/voetpad" aan te geven op wegen waar gemotoriseerd verkeer slechts in de vorm van bestemmingsverkeer is toegestaan;

- Het bushokje bij de kop van 't Land binnen de bestemming Verkeer te brengen;
- F. De toelichting op het bestemmingsplan overeenkomstig het bovenstaande aan te passen.

Stadsontwikkeling
September 2013