

Hendrik-Ido-Ambacht

Parapluherziening Geluid Aan de Noord

Nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

53100.20151105

projectleider:

drs. G.M. Boiten-van Eck

auteur(s):

drs. G.M. Boiten-van Eck

planstatus

datum:

20-07-2016

opdrachtgever:

Hendrik-Ido-Ambacht

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Samenvatting en beantwoording inspraakreacties	5
2.1. Inspraakreactie Erp Trading	5
2.2. Inspraakreactie Plus Retail	7
2.3. Inspraakreactie Veersedijk Beheer	8
3. Ambtelijke aanpassingen	9

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening zijn de ingezetenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord. Het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord heeft van 31 maart 2016 tot met 11 mei 2016 ter inzage gelegen. Daarnaast is op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord toegezonden aan diverse overleginstanties.

Er zijn geen overlegreacties ingediend. Wel zijn 3 inspraakreacties ontvangen. De reacties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en van een beantwoording voorzien. Hoofdstuk 3 gaat in op enkele wijzigingen in het plan naar aanleiding van ambtelijke overwegingen.

2. Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

2.1. Inspraakreactie Erp Trading

2.1.1. 1^e inspraakreactie

Samenvatting

- a. In het Akoestisch onderzoek Geluidverkeveling gezoneerd industrieterrein Aan de Noord (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, 25 november 2015, D-15-152414) is aangegeven dat de vergunde/gemelde akoestische bedrijfsvoering per perceel is omgerekend naar oppervlaktebronnen per perceel (de zogenaamde AGE) en vervolgens naar dB(A)/m² voor de dag-, avond- en nachtperiode. Daarna is met deze oppervlaktebronnen de geluidbelasting berekend op de ontvangerpunten. Echter hoe dit proces precies heeft plaatsvonden, is onduidelijk. Het betreft onder andere:

1. Onduidelijk is van welke akoestische bedrijfsvoering is uitgegaan en of deze juist is.
2. Onduidelijk is op welke wijze de dB(A)/m² zijn bepaald (bijvoorbeeld bronvermogens per beoordelingsperiode gecorrigeerd voor de bedrijfsduur gedeeld door het oppervlak van het perceel dan wel op een andere wijze).
3. Onduidelijk is of bij berekeningen van de geluidbelasting met de oppervlaktebronnen gebouwen en afschermingen (op het perceel zelf en daarbuiten) bij de berekeningen zijn betrokken.
4. Onduidelijk is of de geluidruimte na het in werking treden van dit bestemmingplan gelijk is aan de geluidruimte op basis van de huidige situatie (= situatie voor het in werking treden van het bestemmingsplan).
5. Onduidelijk is of met toekomstige ontwikkelingen rekening is gehouden voor de komende 10 jaar.

In het algemeen is het verzoek hier inzicht in te bieden en meer bepaald om toezending van de geluidrekenmodellen en andere relevante bestanden waarmee de berekeningen voor de percelen van Erp Trading zijn uitgevoerd. Overigens is hier al los van deze inspraakreactie om verzocht, maar deze informatie is nog niet ontvangen voor sluiting van de reactietermijn.

Met de gevraagde informatie kan door/namens Erp Trading snel en eenvoudig worden gecontroleerd of de gemelde en vergunde situatie dan wel de gereserveerde geluidruimte bij Erp Trading correct is vertaald naar dB(A)/m².

- b. In artikel 1.51 is het begrip grenswaarde gedefinieerd. Bij het laatste aandachtspuntje staat vermeld: 'de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor de overige woningen binnen de zone'. Verzocht wordt dit laatste aandachtspuntje te verduidelijken met., gelegen buiten het geluidgezoneerde deel van het industrieterrein (buiten de gebiedsaanduiding overige zone – gezoneerd industrieterrein).
- c. In artikel YY.3 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zijn een aantal voorwaarden verbonden. Eén van deze voorwaarden is een uit oogpunt van milieuhinder optimale terreinindeling. Echter, de meeste percelen op het geluidgezoneerde industrieterrein Aan de Noord zijn bestaande percelen waarbij de terreinindeling vastligt. Dit bijvoorbeeld in de zin dat het sloop van

bestaande bebouwing een aanzienlijke kapitaalvernietiging zou betekenen, ook al zou daardoor een betere milieutechnische terreinindeling te realiseren zijn. Verzocht wordt dan ook het betreffende tekstgedeelte aan te passen dan wel te laten vervallen.

Beantwoording

- a. De betreffende modellen zijn inmiddels aan betrokkene toegezonden, zodat nagegaan kan worden welke uitgangspunten zijn gehanteerd. Als reactie op de in de genoemde onduidelijkheden merken wij het volgende op:
 1. Voor de akoestische bedrijfsvoering van Erp Trading is uitgegaan van het akoestisch rapport behorende bij de melding van 30 januari 2015.
 2. Voor de geluidemissie in dB(A)/m² is uitgegaan van het vergunde bronvermogen, dat per etmaal is gedeeld door het oppervlak van het perceel. Hierbij is rekening gehouden met bedrijfsduurcorrecties.
 3. Er is gerekend met vergunde geluidbronnen, voor zover deze er zijn. Voor lege kavels is gerekend met oppervlaktebronnen. Bij de berekeningen van de geluidemissie is rekening gehouden met de aanwezige gebouwen.
 4. De geluidruimteverdeling in het bestemmingsplan is niet anders dan op basis van vergunde/gemelde geluidruimte, met dien verstande dat geluidruimte nu gekoppeld is aan gronden en daarmee rechtszeker blijft behouden bij wijziging (minder geluidruimte nodig) of beëindiging van activiteiten. De aan de betreffende gronden toegekende geluidruimte in het bestemmingsplan valt in dat geval niet vrij voor andere bedrijven op het industrieterrein, maar blijft in principe beschikbaar voor nieuwe activiteiten op betreffende kavel.
 5. In de Parapluperziening Geluid Aan de Noord is de juridische borging van geluidruimte geregeld. De geluidruimteverdeling (verkaveling) is gebaseerd op de huidige inzichten en toekomstverwachtingen zoals vastgelegd in de verschillende onderliggende bestemmingsplannen. Waar nodig zijn de ligging van de geluidzone en de begrenzing van het gezonde industrieterrein geactualiseerd aan dit toekomstbeeld. Een bestemmingsplan wordt voor 10 jaar vastgesteld.
- b. Aan het laatste aandachtspuntje wordt toegevoegd: 'voor zover gelegen buiten de gronden met de aanduiding 'overige zone - gezonde industrieterrein'.
- c. De bestaande situatie wordt in de afweging betrokken. Paragraaf 3.3 van de plantoelichting wordt op dit punt aangevuld.

2.1.2. 2^e inspraakreactie

Op 22 juni 2016 is een 2^e inspraakreactie ontvangen van Erp Trading, naar aanleiding van de toegezonden rekenmodellen.

De reactie luidt samengevat als volgt:

Samenvatting

Voor de locatie aan de Veerweg 65 is in februari 2015 een melding Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend, met als bijlage een akoestisch onderzoeksrapport (versie 03a, S201404, mei 2015). De akoestische modellering van dit rapport (versie 03a) is door Erp Trading ingevoerd in het rekenmodel bestemmingsplan. Met deze akoestische modellering is de geluidbelasting eveneens berekend op de GPP's. Uit de vergelijking van de berekende geluidbelastingen volgt dat in de dagperiode de gereserveerde geluidruimte niet toereikend is. Insprekers verwijzen naar de bij de reactie gevoegde bijlage. Gelet op het voorstaande wordt dan ook verzocht om in ieder geval voor de dagperiode de geluidreservering voor de locatie van Erp Trading zodanig te vergroten dat deze toereikend is. Dit kan bijvoorbeeld door voor de

locatie van Erp Trading aan de Veerweg 65 voor de oppervlaktebron een waarde van 75 dB(A)/m² voor de dagperiode aan te houden.

Beantwoording

De geluidruimte voor AGE-171, Veerweg 65, is in het verkavelingsmodel als oppervlaktebron gemodelleerd op basis van de destijds summier beschikbare gegevens over te verwachten ontwikkelingen op de betreffende kavel. De nadien ingediende melding door Erp Trading is ten onrechte niet verwerkt in het verkavelingsmodel. Het model behorende bij de melding (versie 03a) is daarom alsnog in het verkavelingsmodel ingepast. De berekende emissie in dB(A) per vierkante meter en de bijbehorende immissiebijdragen op de toetspunten wordt verwerkt in het ontwerp van de parapluherziening. Deze komen overigens niet overeen met de voorgestelde waarde van 75 dB(A)/m² voor de dagperiode.

2.2. Inspraakreactie Plus Retail

Samenvatting

- a. In het Akoestisch onderzoek Geluidverkaveling gezoneerd industrieterrein Aan de Noord (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, 25 november 2015, D-15-152414) staat voor de locatie Nijverheidsstraat 61 in bijlage 3d abusievelijk AGE-nummer 102 vermeld.
- b. In het genoemde Akoestisch onderzoek is aangegeven dat de vergunde/gemelde akoestische bedrijfsvoering per perceel is omgerekend naar oppervlaktebronnen per perceel (de zogenaamde AGE) en vervolgens naar dB(A)/m² voor de dag-, avond- en nachtperiode. Daarna is met deze oppervlaktebronnen de geluidbelasting berekend op de ontvangerpunten. Echter hoe dit proces precies heeft plaatsvonden, is onduidelijk. Het betreft onder andere:
 1. Onduidelijk is van welke akoestische bedrijfsvoering is uitgegaan en of deze juist is.
 2. Onduidelijk is op welke wijze de dB(A)/m² zijn bepaald (bijvoorbeeld bronvermogens per beoordelingsperiode gecorrigeerd voor de bedrijfsduur gedeeld door het oppervlak van het perceel dan wel op een andere wijze).
 3. Onduidelijk is of bij berekeningen van de geluidbelasting met de oppervlaktebronnen gebouwen en afschermingen (op het perceel zelf en daarbuiten) bij de berekeningen zijn betrokken.
 4. Onduidelijk is of de geluidruimte na het in werking treden van dit bestemmingplan gelijk is aan de geluidruimte op basis van de huidige situatie (= situatie voor het in werking treden van het bestemmingsplan).
 5. Onduidelijk is of met toekomstige ontwikkelingen rekening is gehouden voor de komende 10 jaar.

In het algemeen is het verzoek hier inzicht in te bieden en meer bepaald om toezending van de geluidrekenmodellen en andere relevante bestanden waarmee de berekeningen voor de percelen van Erp Trading zijn uitgevoerd. Overigens is hier al los van deze inspraakreactie om verzocht, maar deze informatie is nog niet ontvangen voor sluiting van de reactietermijn.

Met de gevraagde informatie kan door/namens Erp Trading snel en eenvoudig worden gecontroleerd of de gemelde en vergunde situatie dan wel de gereserveerde geluidruimte bij Erp Trading correct is vertaald naar dB(A)/m².

- c. In artikel 1.51 is het begrip grenswaarde gedefinieerd. Bij het laatste aandachtspuntje staat vermeld: 'de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor de overige woningen binnen de zone'. Verzocht wordt dit laatste aandachtspuntje te verduidelijken met., gelegen

buiten het geluidgezoneerde deel van het industrieterrein (buiten de gebiedsaanduiding overige zone - gezoneerd industrieterrein).

- d. In artikel YY.3 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zijn een aantal voorwaarden verbonden. Eén van deze voorwaarden is een uit oogpunt van milieuhinder optimale terreinindeling. Echter, de meeste percelen op het geluidgezoneerde industrieterrein Aan de Noord zijn bestaande percelen waarbij de terreinindeling vastligt. Dit bijvoorbeeld in de zin dat het sloop van bestaande bebouwing een aanzienlijke kapitaalvernietiging zou betekenen, ook al zou daardoor een betere milieutechnische terreinindeling te realiseren zijn. Verzocht wordt dan ook het betreffende tekstgedeelte aan te passen dan wel te laten vervallen.

Beantwoording

- a. Dit wordt gecorrigeerd in de betreffende bijlage van het akoestisch onderzoek.
- b. Voor de akoestische bedrijfsvoering van Plus Retail is uitgegaan van het akoestisch rapport behorende bij de melding van 1 januari 2010. Zie verder de beantwoording in paragraaf 2.1 onder a.
- c. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1 onder b.
- d. Zie de beantwoording in paragraaf 2.1 onder c.

2.3. Inspraakreactie Veersedijk Beheer

Samenvatting

Inspreker hoopt dat het resultaat van de geluidsherziening er niet toe zal leiden dat een gezonde en gewenste ontwikkeling van terrein Veersedijk 161 zal worden bemoeilijkt.

Beantwoording

Op basis van ambtelijke overwegingen is ervoor gekozen het perceel Veersedijk 161 in het ontwerp van de paraplusherziening niet de aanduiding 'overige zone - gezoneerd industrieterrein' te geven. Zie hoofdstuk 3 van deze nota voor een toelichting op deze keuze.

3. Ambtelijke aanpassingen

Regels

De sloopregeling in artikel 2.4.1 vervalt. Deze blijkt bij nader inzien niet nodig te zijn in het plangebied, omdat eventuele sloop van eerstelijnsbebouwing niet leidt tot overschrijding van maximale geluidwaarden op de toetspunten.

Naar aanleiding van een inspraakreactie op de parapluperziening voor het grondgebied van de gemeente Papendrecht worden de regels op diverse punten aangepast. Behalve enkele redactionele aanpassingen betreft dit de volgende inhoudelijke aanpassingen:

1. In lid 1.47 van artikel 2.2 (begripsbepaling akoestische gebiedseenheid) vervalt 'waarvan de beschikbare geluidruimte is uitgedrukt in een maximale geluidemissie'.
2. In lid 1.51 van artikel 2.2 (begripsbepaling grenswaarde) wordt 'maximaal toelaatbare grenswaarde' vervangen door 'maximaal toelaatbare geluidbelasting'.
3. Lid 1.53 van artikel 2.2 (begripsbepaling (relevante) immissiebijdrage) vervalt.
4. In lid 1.54 van artikel 2.2 (begripsbepaling toetspunt) wordt de zinsnede na 'of een' wordt vervangen door: 'beoordelingspunt waarvoor een maximaal toelaatbare geluidbelasting of een hogere waarde krachtens de Wet geluidhinder is vastgesteld'.
5. De voorwaarden in artikel 2.4.2 onder YY.3 lid a onder 4 en onder YY.3 lid b onder 2 vervallen.
6. De naam van GPP_25 is weggefallen op de kaart. Het bijschrift GPP_25 bij het betreffende punt wordt toegevoegd in de bijlage bij de regels (en in de bijlage bij het akoestisch onderzoek).

Verbeelding

De locatie Veersedijk 161 is in het voorontwerpbestemmingsplan Parapluperziening Geluid Aan de Noord opgenomen binnen het gezoneerde industrieterrein (dus voorzien van de aanduiding 'overige zone - gezoneerd industrieterrein'. Dit vanuit de gedachte hier op termijn maritieme bedrijvigheid (waaronder scheepswerven voor metalen schepen groter 25 m) toe te staan. Op deze locatie zit echter in het vigerende bestemmingsplan een milieucategorie van maximaal 3.2. Op basis van de het vigerende bestemmingsplan zijn geen geluidhinderlijke inrichtingen mogelijk.¹ Het bestemmingsplan bevat ook geen afwijkingsbevoegdheid voor bedrijven uit hogere milieucategorieën. De toevoeging van een aanduiding voor gezoneerd industrieterrein leidt dus niet tot ruimere gebruiksmogelijkheden op het perceel en daarom ook niet tot een uitvoerbaar plan.

¹ Ter plaatse is volgens de regels van bestemmingsplan eerste partiële herziening Veersedijk uitsluitend toegestaan een handel en opslagbedrijf in categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. In een specifieke gebruiksregel is bepaald dat Wgh-inrichtingen niet zijn toegestaan (behoudens ter plaatse van de scheepswerf op het adres Rozand 5).

Vanwege het ontbreken van concrete plannen voor vestiging van geluidhinderlijke inrichtingen op het perceel is ervoor gekozen om in het ontwerp van de parapluherziening de aanduiding 'overige zone - gezoneerd industrieterrein' hier niet meer op te nemen. In verband hiermee vervalt ook de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - akoestische gebiedseenheid 170'. Met het oog op de ligging binnen de geluidzone krijgt het perceel de aanduiding 'geluidzone - industrie'. Wanneer zich op dit perceel een concrete ontwikkeling aandient, die inpasbaar blijkt te zijn, zal hiervoor een afzonderlijke planologische procedure worden doorlopen.

Toelichting

Het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd, wordt op diverse punten aangepast.