

Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

MobilityHub te Hendrik-Ido-Ambacht



Versie: 1.0 (26 oktober 2023)

Inhoud

1.	Inleiding.....	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Ligging projectgebied	3
1.3	Strijdigheid met het geldende bestemmingsplan.....	4
2.	Besluit m.e.r.	5
2.1	Wet- en regelgeving	5
2.2	Milieueffectrapportage	5
2.3	(Formele) m.e.r.-beoordelingsplicht	6
2.4	(Vormvrije) m.e.r.-beoordeling (waarom?)	7
2.5	(Vormvrije) m.e.r.-beoordeling (hoe?)	7
3.	Projectspecifieke m.e.r.-verplichtingen	8
3.1	Beoogde situatie en (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht	8
3.2	Betrokken partijen.....	9
3.3	Procedure	9
4.	(Vormvrije) m.e.r.-beoordeling	10
4.1	De kenmerken van de activiteit	10
4.2	De kenmerken van potentiële effecten.....	12
4.3	Verkeer	13
4.4	Geluid	13
4.5	Luchtkwaliteit	14
4.6	Externe veiligheid	14
4.7	Bodem	14
4.8	Flora en fauna.....	14
4.9	Archeologie en cultuurhistorie	15
4.10	Conclusie initiatief in relatie tot Besluit m.e.r.	16

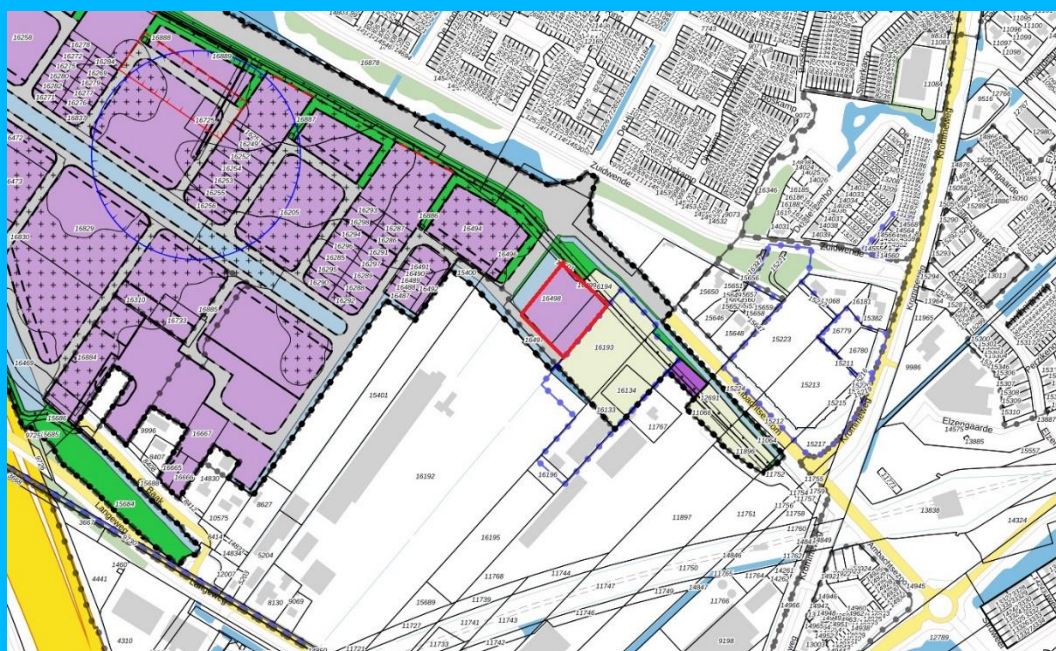
1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Mobility Hub H.I. Ambacht B.V. wenst ter plaatse van de Ambachtsezoom, te Hendrik-Ido-Ambacht een MobillityHUB te realiseren. De MobilityHub is een innovatief, duurzaam, mixed-use en mobiliteitsconcept met o.a. een waterstofstation. Het initiatief sluit aan op de ambitie van de gemeente om aan het in ontwikkeling zijnde Bedrijvenpark Ambachtsezoom een duurzame, hoogwaardige invulling en representatieve uitstraling te geven. Een belangrijk thema in het bedrijvenpark is duurzaamheid. De gemeente ontwikkelt het gebied volgens de Circulaire economie-/Cradle to Cradle-principes. Voorgenoemde beleid is vastgelegd in het vigerende Bedrijvenpark Ambachtsezoom (vastgesteld (01-12-2016)). In dit plan worden termen als: project, projectlocatie, initiatief, locatie, plan etc. door elkaar gebruikt. Op dit moment is het nog een braakliggend terrein.

1.2 Ligging projectgebied

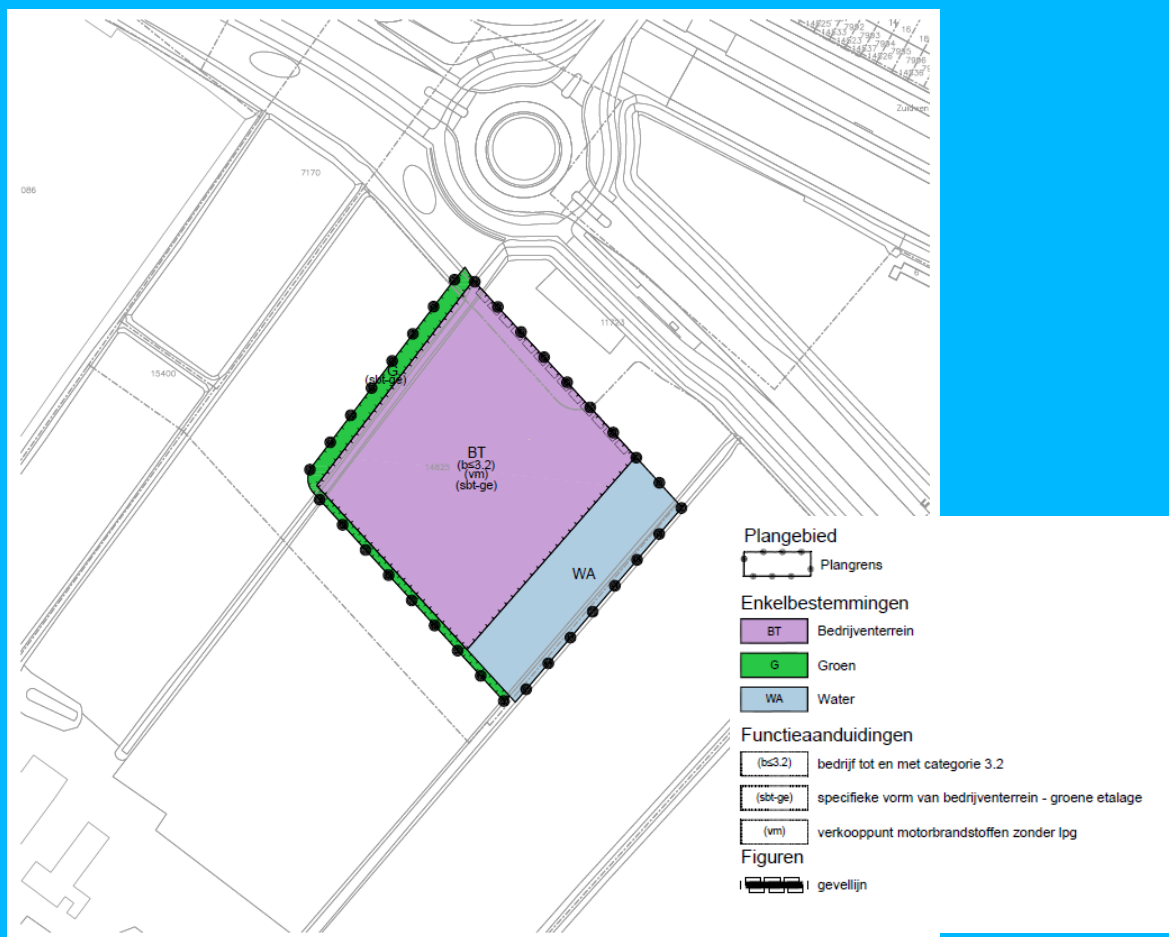
Het plan wordt ontwikkeld op het Bedrijvenpark Ambachtsezoom een locatie in het zuidwesten van de gemeente. Tevens wordt er op het terrein puin opgeslagen. In afbeelding 1.1 is een weergave van de projectlocatie gegeven op basis van het vigerende bestemmingplan.



Afbeelding 1.1: globale ligging van de projectlocatie op basis van het vigerende bestemmingsplan (Bron: Ruimtelijkeplannen.nl). De rode contour heeft de contour van het de projectlocatie aan.

1.3 Strijdigheid met het geldende bestemmingsplan

Hoewel het initiatief in principe past binnen de grove lijnen van het beoogde beleid en begindelen van het Bedrijvenpark is het toch in strijd met het vigerende bestemmingsplan vanwege de specifieke eigenschappen en dan met name de productie en aflevering van waterstof als motorbrandstof. Niettemin heeft de gemeente zich bereid gevonden daarin te voorzien. Derhalve wordt gewerkt aan een 'maatwerkbestemmingsplan' ('Energistation Ambachtsezoom, Hendrik-Ido-Ambacht) met het oog op inpassing. In afbeelding 1.2 is een weergave geven van de plankaart m.b.t. het betreffende nieuwe op het project toegesneden bestemmingsplan.



Afbeelding 1.2: globale ligging van de projectlocatie op basis van het vigerende bestemmingsplan (Bron: Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht). De rode contour heeft de contour van het de projectlocatie aan.

De (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht vloeit hieruit voort.

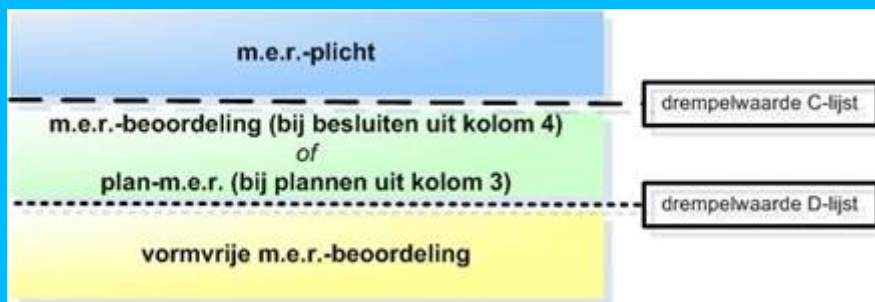
2. Besluit m.e.r.

2.1 Wet- en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van de omgeving ('het milieu') is van groot maatschappelijk belang. De m.e.r.-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit m.e.r.

Voor plannen en besluiten waarvan verondersteld wordt dat deze belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van:

- een directe m.e.r.-plicht of;
- een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht of;
- een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht.



Voor elk besluit dat betrekking heeft op activiteit(en) die voorkomen op de D-lijst die onder de drempelwaarden vallen moet een toets worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets wordt de term vormvrije mer-beoordeling gehanteerd.

2.2 Milieueffectrapportage

De Europese richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) geeft aan bij welke activiteiten er sprake kan zijn van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering

overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen. Voor deze activiteiten moet sowieso een milieueffectrapportage worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

2.3 (Formele) m.e.r.-beoordelingsplicht

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit m.e.r.. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. In de (formele) m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden;
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten (kolom 4). Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan (kolom 3), dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van

de Europese richtlijn m.e.r. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.4 (Vormvrije) m.e.r.-beoordeling (waarom?)

Het Besluit m.e.r. is door – in hoofdzaak - twee (Europese) gerechtelijke uitspraken gewijzigd. Als gevolg daarvan is in 2011 ook voor 'kleine' activiteiten de 'vormvrije m.e.r.- beoordeling' geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van nog een uitspraak is het Besluit m.e.r. in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie nagenoeg gelijk getrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in 'bijlage III van de Europese MER richtlijn'. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de 'vormvrije' en de 'formele' variant verdwenen.

2.5 (Vormvrije) m.e.r.-beoordeling (hoe?)

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is altijd nodig als een besluit wordt voorbereid over activiteiten die voorkomen op de D-lijst en die onder de drempelwaarden liggen. Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling gelden twee voorwaarden:

- het gaat over één of meer activiteiten die voorkomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r.
- de omvang van al die activiteit(en) ligt onder de drempelwaarde (kolom 2 van de D-lijst).

Bij besluiten over activiteiten die niet op de D-lijst staan is de vormvrije m.e.r.-beoordeling dus niet nodig. De vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd bij activiteiten in kolom 1 van de D-lijst en de besluiten (kolom en 4) die daaraan zijn gekoppeld, in gevallen waarin de omvang beneden de drempelwaarde (kolom 2) ligt. Het kan gaan om besluiten op aanvraag (waarbij bevoegd gezag en initiatiefnemer niet gelijk zijn, bijvoorbeeld bij vergunningen) of besluiten waarbij bevoegd gezag en initiatiefnemer dezelfde zijn.

3. Projectspecifieke m.e.r.-verplichtingen

3.1 Beoogde situatie en (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht

Het initiatief is – zoals eerder is verwoord – in strijd met het bestemmingsplan. Voor het project geldt voorts een omgevingsvergunningplicht.

Uitgaande van eerder beschreven systematiek van het Besluit m.e.r. volgt onder meer onderstaande 'uitsnede' uit Onderdeel D:

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D 34.4	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie, behorend tot de chemische industrie, bestemd voor de behandeling van tussenproducten en vervaardiging van chemicaliën.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een productiecapaciteit van 100.000 ton per jaar of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2, en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.

Het onderhavige plan komt – voor zover de beoogde elektrolyse (productie van waterstof) valt te beschouwen als een activiteit genoemd in een installatie, behorend tot de chemische industrie – tot een activiteit als is bedoeld in kolom 1 van de D-lijst. De drempelwaarde in kolom 2 wordt niet overschreden, maar het te nemen besluit (het bestemmingsplan) komt voor in zowel kolom 3 als 4. Daar ten behoeve onderhavig plan na vaststelling van het bestemmingsplan geen andere besluiten meer worden genomen die voorkomen in kolom 4 van de D-lijst, is het bestemmingsplan te

beschouwen als een 'besluit' in de zin van het Besluit m.e.r.

Op basis van het vorengaande dient een aanmeldingsnotitie in het kader van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling opgesteld te worden. Andere activiteiten, plannen en besluiten c.q. andere onderdelen zijn niet aan de orde.

3.2 Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. Mobility Hub H.I. Ambacht B.V. is initiatiefnemer van onderhavig plan voor deze (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsprocedure. Bij onderhavig plan treedt de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht op als bevoegd gezag. De gemeente moet een bestemmingsplan vaststellen om dit plan mogelijk te maken.

3.3 Procedure

De initiatiefnemer deelt middels toezending van voorliggend document (Aanmeldingsnotitie) aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren. Het bevoegd gezag neemt op basis van de inhoud van de Aanmeldingsnotitie een besluit over de noodzakelijkheid tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage). Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-procedure doorlopen moet worden. Het besluit hoeft niet te worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het nieuwe 'maatwerkbestemmingsplan' gericht op het specifieke perceel waarop dit initiatief is beoogd).

4. (Vormvrije) m.e.r.-beoordeling

4.1 De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de omvang van het project;
- b. de cumulatie met andere projecten;
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- g. risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Ad a. de omvang van het project

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie van een MobilityHub ofwel EnergieHub. Kortgezegd gaat het om een tankstation met een 'Hub-functie' waarbij ook sprake is van de productie en aflevering van onder meer waterstof. Het landoppervlak van het initiatief is 5000 m². De productie en doorzet van waterstof betreft maximaal 500 kg/dag. Dit is ook de maximale hoeveelheid waarmee rekening is gehouden in de Risicoanalyse / H₂-tankstation Hendrik Ido Ambacht van Aviv. Opgemerkt wordt dat de gemeente in het bestemmingplan uitgaat van de volgende voorwaarde in de planregels: *"één verkooppunt voor motorbrandstoffen zonder lpg, met inbegrip van alternatieve duurzame brandstoffen en energiebronnen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg', uitsluitend indien dit verkooppunt dient ter vervanging van een elders binnen de gemeente gevestigd verkooppunt voor motorbrandstoffen"*.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Van een relevante cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is geen sprake. Wel is sprake van een grotere ontwikkeling in de context van de context van het gehele bedrijvenpark met de daarbij behorende en reeds beschreven uitgangspunten onder 1.1.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook hernieuwbare bronnen, zoals hout, zon, rubber, drinkwater en zuurstof. In het onderhavige plan wordt zo veel mogelijk een Cradle-to-Cradle geïnspireerde aanpak gehanteerd voor het gebruik van bouwmaterialen etc. Dit vloeit ook rechtstreeks voort uit het vigerende en het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Een speerpunt is de productie en aflevering van waterstof. Het is de bedoeling om de productie daarvan met een steeds grotere mate via duurzame stroom te laten plaatsvinden.

Ad d. de productie van afvalstoffen

Het ontstaan van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het gebouw en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen (bedrijfsgebouw) en kleine hoeveelheden specifieke bedrijfsafval (bv. uit afscheiderinstallatie). De omgang met c.q. de productie van afvalstoffen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting vanwege de productie en distributie van waterstof. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het perceel is niet anders dan dat van een regulier tankstation met shop en kantoorfaciliteiten. De gemeente heeft aan de toekomstige inrichting dan ook middels de 'Staat van bedrijfsactiviteiten' een milieucategorie toegekend van 3.2. Dit is ook vergelijkbaar met een LPG- tankstation van een gemiddelde omvang.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie van de MobilityHub betreft geen risicovolle inrichting. De productie en distributie van waterstof heeft wel geleid tot het eerder beschreven rapport van Aviv, 'Risicoanalyse / H2-tankstation Hendrik Ido Ambacht'. Uit dit rapport volgt dat er geen onverantwoorde risico's volgen uit het initiatief.

Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door de klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte. Ten opzichte van de

bestaande situatie is er sprake van een toename van het verharde oppervlak. De hemelwaterafvoer zal afgekoppeld worden van het rioolstelsel en worden geloosd op het omliggende oppervlaktewater. Hiermee wordt in voldoende mate rekening gehouden met de klimaatverandering.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting. Onderhavig plan heeft relevante emissie die in het kader van het Besluit m.e.r. relevant zijn. Gevaarlijke/verontreinigende stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid komen nauwelijks vrij en vallen – met uitzondering van de activiteiten met waterstof waarvoor maatwerk wordt opgesteld in het kader van de omgevingsvergunning – binnen de scope van algemene regels. Dit impliceert dat het relatief kleinschalig is qua impact op het milieu, veiligheidssituatie en gezondheid.

4.2 De kenmerken van potentiële effecten

De potentiële effecten van het project moeten in samenhang met eerder beschreven kenmerken worden beoordeeld op de impact voor het milieu. Het gaat dan onder meer om:

- a. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- b. de aard van het effect;
- c. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- d. de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- e. de waarschijnlijkheid van het effect;
- f. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- g. de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- h. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de aard en omvang beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de direct betrokkene qua invloed alsmede de milieucompartimenten (bodem, water, lucht). Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen de milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling weergegeven. Er wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten (a t/m h). Enerzijds worden specifiek effecten behandeld, zoals eventuele effecten van de verkeerstoenames op de bereikbaarheid, de geluidbelasting en luchtkwaliteit. Anderzijds gaat het om de meer locatie gerelateerde effecten die te maken hebben met de omgeving. Dan gaat het bijvoorbeeld over de effecten op flora en fauna (waaronder stikstofdepositie). Gemeente heeft in aanloop naar het concept Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoon reeds diverse omgevingsonderzoeken uitgevoerd.

4.3 Verkeer

Op basis van het concept Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoon is geconcludeerd:

“Met de toename van het verkeer als gevolg van de ontwikkeling van bedrijvenpark Ambachtsezoon ontstaat geen - uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening - onaanvaardbare situatie. Ook de ontwikkeling van het energiestation was reeds voorzien in de ontwikkeling van het bedrijvenpark Ambachtsezoon. Verbetering van de verkeersstructuur heeft, zoals bovenstaand beschreven, voortdurende aandacht van betrokken instanties.” Hoewel dit nog gaat om de totale ontwikkeling van het Bedrijvenpark is de conclusie n.a.v. dit specifieke initiatief niet anders.

4.4 Geluid

Op basis van het concept Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoon is geconcludeerd ten aanzien van geluid:

“Conform methode Miedema is er dus sprake van hetzelfde woon- en leefklimaat voor- als na de ontwikkeling van het bedrijventerrein.

Er zijn vanuit het aspect geluid geen verdere belemmeringen voor de realisatie van het energiestation.”

4.5 Luchtkwaliteit

Op basis van het concept Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoom is geconcludeerd:

“Er zijn vanuit het aspect luchtkwaliteit geen verdere belemmeringen voor de realisatie van het energiestation.”

4.6 Externe veiligheid

Op basis van het concept Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoom is geconcludeerd:

“De in of nabij het plangebied aanwezige inrichtingen vormen geen belemmering voor de vaststelling van onderhavig plan.”

Uit het rapport van Aviv, ‘Risicoanalyse / H2-tankstation Hendrik Ido Ambacht’ volgt als gesteld iets soortgelijks.

4.7 Bodem

Op basis van het concept Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoom is geconcludeerd:

“De kwaliteit van de bodem vormt geen bezwaar voor het bestemmingsplan. Alle in de eerder opgestelde rapportage genoemde vervolgacties, evenals de in Bijlage 4 genoemde vervolgacties, hebben betrekking op de fase van inrichting en aanvraag benodigde Omgevingsvergunning(en) bouwen. Voor het perceel van het energiestation zijn geen verontreinigingen vastgesteld.”

4.8 Flora en fauna

Op basis van het concept Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoom is geconcludeerd/geadviseerd:

“Werkzaamheden die broedbiotopen van aanwezige vogels verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is voor de meeste soorten mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering in elk geval te starten in de periode voor begin maart en na eind juli of de invloedsfeer van de plannen kort voorafgaand aan het werk te controleren op broedende vogels en in gebruik zijnde nesten. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd (Houtduif kan bijvoorbeeld nog tot half november

broedend aanwezig zijn), maar is het van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum.

Voor de te verleggen/dempen watergangen gelden strikte voorwaarden wegens de aanwezige beschermde vissoorten. De voorwaarden zijn na te lezen in de ontheffing en bestaan in het kort uit het werken buiten de kwetsbare voortplantings- en winterperiode en het creëren van alternatief leefgebied;

Bij de beoogde plannen kunnen exemplaren en verblijfplaatsen van enkele algemene en laag beschermde planten, kleine zoogdieren en amfibieën verloren gaan. Voor deze soorten geldt echter in deze situatie automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen uit de Flora- en faunawet en zijn zodoende geen verplichte vervolgacties nodig. Uitvoering in de maanden september/oktober levert over het algemeen de minste schade op aan deze soorten, dat is namelijk buiten de kwetsbare voortplanting en overwinteringsperiode”

Stikstofdepositie

In relatie tot de stikstof depositie is een Aerius-berekening uitgevoerd.

De berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr opgeleverd. Dit rapport is inmiddels bekend bij de gemeente.

Uit deze berekening blijkt dat het initiatief passend is binnen de kaders.

4.9 Archeologie en cultuurhistorie

Op basis van het concept Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoom is geconcludeerd/geadviseerd:

“Naar aanleiding van deze onderzoeken is er een advieskaart opgesteld. Hieruit blijkt dat het gebied vrijgegeven kan worden. Het gebied heeft een lage verwachtingswaarde. Als tijdens de werkzaamheden blijkt dat (toch) archeologische resten aanwezig zijn, dan dient het bevoegd gezag meteen op de hoogte gesteld te worden en een beslissing te nemen over hoe om te gaan met de resten. Dit conform paragraaf 5.4, artikel 5.10 van de Erfgoedwet.”

4.10 Conclusie initiatief in relatie tot Besluit m.e.r.

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het (concept) Bestemmingplan Energiestation Ambachtsezoo zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.