

Nota inspraak- en overlegreacties bestemmingsplan “Facilitypoint”

Inhoud

1 Inleiding

2 Vooroverleg

2.1 Algemeen

2.2 Vooroverlegreacties

3 Inspraakreacties

4 Ambtshalve aanpassingen

1. INLEIDING

Voor u ligt de Nota inspraak- en vooroverlegreacties behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan “Facilitypoint” van de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 15 juni tot en met woensdag 12 juli 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is voor iedereen de mogelijkheid geboden een inspraakreactie in te dienen. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg ex. artikel 3.1.1 Bro toegezonden aan verschillende instanties.

Er zijn 5 schriftelijke inspraakreacties ontvangen en 5 vooroverlegreacties met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan “Facilitypoint”. De reacties zijn binnen de termijn ingediend en derhalve ontvankelijk. De vooroverlegreacties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en de inspraakreacties in hoofdstuk 3, tezamen met de beantwoording daarvan.

De ingediende inspraak- en vooroverlegreacties worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De inspraak- en vooroverlegreacties zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden reacties.

2. VOOROVERLEG

2.1 Algemeen

Over het voorontwerpbestemmingsplan “Facilitypoint” zijn conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in vooroverleg geïnformeerd:

- Provincie Zuid-Holland
- Waterschap Rivierenland
- Rijkswaterstaat
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
- Gasunie
- Tennet
- Oasen
- ProRail
- Rijksvastgoeddienst (ministerie van Defensie)
- Gemeente Sliedrecht
- Gemeente Gorinchem

De volgende instantie hebben schriftelijk een reactie gegeven:

- Waterschap Rivierenland
- Gasunie
- Rijkswaterstaat
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
- Rijksvastgoedbedrijf

De binnengekomen vooroverlegreacties zijn hierna samengevat weergegeven.

2.2 Vooroverlegreacties

Waterschap Rivierenland

Het waterschap Rivierenland heeft op 11 juli 2017 een schriftelijke reactie ingediend. De reactie is binnen de indieningstermijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Reactie

Het waterschap adviseert positief over het ontwerpbestemmingsplan, mits een aantal opmerkingen voldoende in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt worden. Het betreft de volgende punten:

- Op de verbeelding is een onjuiste weergave van de buitenbeschermingszone van de waterkering aangegeven. De verbeelding hiervan moet aangegeven worden met de bestemming 'vrijwaringszone dijk 2'. Gevraagd wordt om deze bestemming juist in de verbeelding te plaatsen en van de juiste regels te voorzien.
- In de toelichting is een verouderde afbeelding (Figuur 5.2, p. 28) van de legger van het waterschap opgenomen. Gevraagd wordt zowel de afbeelding als begeleidende tekst te actualiseren naar de huidige legger van het waterschap.
- De bestaande B-watgang wordt deels verlegd ter hoogte van de reclamemast. Op de verbeelding lijkt de watgang tevens versmald te worden. Gevraagd wordt ervoor te zorgen dat de watgang voldoende breed blijft voor aan- en afvoer van het water.
- In het plan wordt een deel van de B-watgang verlegd. Hierdoor sluit de watgang niet meer aan op de aanwezige duiker onder de Peulenlaan. In de toelichting wordt aangegeven dat de duiker daarom verlengd wordt tot aan de verlegde watgang. De voorkeur van het waterschap gaat niet uit naar deze optie, omdat de aanwezige duiker al relatief lang is en het te verlengen stuk van de duiker een knik zal moeten maken om de watgang te bereiken. Dit is niet bevorderlijk voor de doorstroming van het water. Tevens zal in dit geval opnieuw gekeken moeten worden naar de benodigde afmetingen van de duiker. De voorkeur van het waterschap gaat uit naar het verlengen van de watgang tot aan het begin van de bestaande duiker. Gevraagd wordt om de situatie opnieuw te bekijken en in afstemming met het waterschap een passend alternatief voor te stellen.
- De watercompensatie wordt in de toelichting uitgelegd. De toename in verhard oppervlak is echter niet gekwantificeerd door het ontbreken van een rekensom. Gevraagd wordt om de stappen aan de hand van een rekensom te verduidelijken in de toelichting voor alle compensatiemaatregelen. Het plan voor een Facilitypoint loopt al enige jaren. Destijds is afgestemd dat voor dit plan de vrijstelling van toename aan verhard oppervlak tot 500 m2 kan worden toegepast. Dit als uitzondering op het actuele beleid van het waterschap. Dit is reeds correct opgenomen in de toelichting.
- Bij het compenseren van water in de buitenbeschermingszone van de waterkering dient de stabiliteit gewaarborgd te worden.

Beantwoording

Onderstaand wordt puntsgewijs een reactie gegeven op de opmerkingen van het waterschap.

- De constatering is terecht. In het voorontwerpbestemmingsplan "Facilitypoint" ligt de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" over een deel van het plangebied. Op grond van de nieuwe legger van het waterschap Rivierenland bevindt de kernzone van de primaire waterkering zich buiten het plangebied. De buitenbeschermingszone (binnenkant) ligt wel over het plangebied. Het waterschap duidt deze beschermingszone aan met de bestemming 'vrijwaringszone dijk 2'. De verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan "Facilitypoint" zal overeenkomstig de geldende legger worden aangepast en in de planregels zal de bestemming "vrijwaringszone 2" worden opgenomen, luidend: "ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone - dijk 2' zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, aangeduid als buitenbeschermingszone van de primaire waterkering".
- In de toelichting zal figuur 5.2 worden vervangen door een nieuwe uitsnede, gebaseerd op de actuele legger van het waterschap. Ook de begeleidende tekst zal worden geactualiseerd naar de huidige legger van het waterschap.
- Bij de uitwerking van de plannen voor het Facilitypoint ten behoeve van een aanvraag omgevingsvergunning en een mogelijke watervergunning, zal rekening worden gehouden met een voldoende breedte van de B-watgang voor de aan- en afvoer van het water. De bestemming "Gemengd" biedt daarvoor planologisch ook de mogelijkheid omdat op grond van de bestemmingsomschrijving (artikel 3.1) ook watgangen, waterpartijen en voorzieningen voor de waterhuishouding gerealiseerd mogen worden.

- Het bestemmingsplan gaat inderdaad uit van het verleggen van de bestemming “Water” in westelijke richting. Dit in verband met het kunnen benutten van het westelijke deel van het plangebied voor met name parkeervoorzieningen, waaronder de carpoolplaats. Of hiervan ook daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt hangt af van de grootte (brutovloeroppervlakte) van de horecavestiging. Het brutovloeroppervlakte bepaalt immers mede het aantal benodigde parkeerplaatsen. Zoals hiervoor aangegeven zijn binnen de bestemming “Gemengd” ook watergangen en voorzieningen voor de waterhuishouding toegestaan. Dus als de huidige watergang bij de planuitwerking gehandhaafd kan blijven, levert dat geen planologische strijdigheid op. Indien de B-watergang in oostelijke richting wordt verlegd zal de waterhuishoudkundige uitwerking in overleg met het waterschap gebeuren. Lengte en omvang van een duiker en mogelijk passende alternatieven zullen met het waterschap worden afgestemd. De duiker krijgt minimaal de afmetingen van de bestaande duiker.
- In de toelichting op het bestemmingsplan zullen de verwachte toename in verhard oppervlak en de voorgestelde compensatiemaatregelen worden gekwantificeerd. Hierbij zal rekening worden gehouden met een vrijstelling van toename aan verhard oppervlak tot 500 m2. Overigens is de definitieve toename van verhard oppervlakte in de praktijk afhankelijk van de planuitwerking voor zowel het tankstation en een horecavestiging. Maar er is voldoende mogelijkheid om de benodigde compensatie in hetzelfde peilgebied te compenseren. Bij het compenseren van water in de buitenbeschermingszone van de waterkering wordt rekening gehouden met de stabiliteit en zullen eventueel benodigde berekeningen worden uitgevoerd.

Aanpassing

De overlegreactie leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De toelichting, verbeelding en de planregels zullen worden gewijzigd, zoals hiervoor in het kopje “beantwoording” is aangegeven.

Gasunie

Op 21 juni 2017 heeft de Gasunie per mail gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. De reactie is tijdig ontvangen.

Reactie

De Gasunie geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu voor de aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevi). Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbijzijnde leiding van de Gasunie valt.

Beantwoording

Nu het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbijzijnde leiding van de Gasunie valt, heeft deze leiding geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Aanpassing

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Rijkswaterstaat

Op 11 juli 2017 heeft Rijkswaterstaat schriftelijk gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. De brief is tijdig ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Reactie

Rijkswaterstaat is beheerder van de nabij uw plangebied gelegen rijksweg A15 en ziet toe op een vlotte en veilige doorstroming van het verkeer. In het kader van de mobiliteitseffecten van het Facilitypoint, zoals beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan vraagt Rijkswaterstaat om inzicht te geven in de consequenties van de verkeerstoename op de aansluitingen van de rijksweg en, indien nodig, in de te treffen maatregelen om de bereikbaarheid te garanderen en om bereikbaarheidsproblemen in de omgeving te beheersen. Op basis van de verwachte toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van het Facilitypoint kan de ontwikkeling volgens Rijkswaterstaat consequenties hebben op de verkeersafwikkeling op de rotonde afrit A15/Peulenaan. Vandaar dat wordt gevraagd om de huidige en toekomstige verkeersafwikkeling op deze rotonde in beeld te brengen.

Verder vraagt Rijkswaterstaat aandacht voor vestigingsmogelijkheden voor een truckparking. Volgens Rijkswaterstaat zou het plangebied een geschikte locatie kunnen zijn voor de vestiging van een truckparking en vraagt de gemeente om daarover met Rijkswaterstaat in overleg te treden.

Beantwoording

In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat de ontsluiting van het plangebied plaatsvindt via de Peulenlaan, die direct ten westen van het plangebied aansluit op de A15. Omdat de voorgenomen wegen voldoende capaciteit hebben om extra verkeersbewegingen op te vangen en de afstand tussen de aansluiting op de A15 en de nieuwe functies relatief kort is, is gesteld dat de beoogde ontwikkeling niet tot een onacceptabele verkeerssituatie leidt. Rijkswaterstaat plaatst hier ten aanzien van de toename van het aantal verkeersbewegingen vraagtekens bij met betrekking tot de verkeersafwikkeling op de rotonde A15/Peulenlaan. In verband hiermede is uit het oogpunt van het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel door adviesbureau Mobicon een mobiliteitsonderzoek uitgevoerd. Indien uit dit onderzoek blijkt dat de verkeersafwikkeling op de rotonde bij de A15 sterk verslechtert, zal worden bekeken welke maatregelen noodzakelijk zijn om de doorstroming te bevorderen.

Met betrekking tot de vraag naar vestigingsmogelijkheden voor een truckparking zijn wij van mening dat locatie Facilitypoint zich daarvoor niet leent in relatie tot de door de gemeenteraad gestelde kaders in de structuurvisie. Uiteraard is de gemeente wel bereid om mee te denken met Rijkswaterstaat indien zich in de gemeente andere mogelijkheden voordoen op locaties die goed bereikbaar zijn vanaf de Rijksweg A15.

Aanpassing

De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf verkeer en parkeren) zal worden aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van Rijkswaterstaat.

Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Op 7 juli 2017 heeft de Veiligheidsregio per mail gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. De reactie is tijdig ontvangen.

Reactie

De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid merkt op dat paragraaf 7.3 (Externe veiligheid) van de toelichting op het bestemmingsplan niet up-to-date is. De in paragraaf 7.3.2 genoemde kwantitatieve risicoanalyse (QRA) voor de A15 is verouderd. Er is inmiddels een nieuwe versie van het verplichte rekenprogramma RBM II (versie nr.: 2.3.0 build 535).

Verder geeft de Veiligheidsregio aan dat het niet mogelijk is om het plan te beoordelen als de gegevens van het LPG/LNG station niet beschikbaar zijn. Het afdekken daarvan in de planregels acht de Veiligheidsregio onvoldoende. Geadviseerd wordt om de impact van LPG en LNG op de Externe Veiligheid mee te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

De kwantitatieve risicoanalyse (QRA) voor de A15 is naar aanleiding van de vooroverlegreactie geactualiseerd. De nieuwe QRA is opgenomen in de bijlage van dit bestemmingsplan. De conclusie van de nieuwe QRA is niet gewijzigd. Kijkend naar de maatgevende kilometer van het groepsrisico (ter hoogte van de kern Hardinxveld-Giessendam direct ten oosten van het voorliggende plangebied gelegen) en de lage personendichtheid in de directe omgeving van het voorliggende plangebied, wordt de oriëntatiewaarde niet overschreden.

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie heeft op 14 september 2017 een overleg plaatsgevonden met de Veiligheidsregio. Ook de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en de initiatiefnemer waren bij dit overleg aanwezig. Hieruit is naar voren gekomen dat de verkoop van diesel en benzine qua risicoafstanden tot het vulpunt, de ondergrondse tanks en de afleverzuilen geen belemmering zijn voor de omgeving van het plangebied en een toekomstige horecavestiging binnen het plangebied.

Ten aanzien van de verkoop van LPG zijn de risicoafstanden afhankelijk van de LPG-doorzet per jaar in m³. Als zodanig is de LPG-doorzet ook gedefinieerd in artikel 1.45 van de begripsbepalingen. Door de initiatiefnemer is aangegeven dat het nog niet bekend is of er ook LPG geleverd wordt bij het nieuwe tankstation. Als daarvan sprake is zal de verwachte LPG-doorzet zeker onder de 1000 m³ per jaar liggen.

Op grond van de Regeling Externe Veiligheid gelden voor LPG tankstations voor het plaatsgebonden risico de volgende vaste risicoafstanden:

Doorzet (m3/jaar)	Afstand(m) vanaf het vulpunt	Afstand(m) vanaf ondergronds reservoir	Afstand (m) vanaf de afleverzuil
>1000	40	25	15
500 – 1000	35	25	15
< 500	25	25	15

Deze afstanden gelden als grenswaarde ten opzichte van kwetsbare objecten en als richtwaarde ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten. Vastgesteld kan worden dat zich binnen de maximale afstand van 40 meter van het op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen bouwvlak geen kwetsbare objecten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen bevinden.

Een bovenlokale horecavoorziening (bijv. een fastfoodrestaurant) wordt op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen aangemerkt als een beperkt kwetsbaar object. Aangezien het bestemmingsplan Facilitypoint de vestiging van een dergelijk horecabedrijf mogelijk maakt, is op grond van de planregels (artikel 3.4.1) geregeld dat de opslag en verkoop van LPG alleen is toegestaan als:

1. er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de PR10-6 contouren van het vulpunt, het reservoir en de afleverinstallatie zijn gelegen;
2. er uit een QRA is gebleken dat de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden.

De tweede voorwaarde voor de verantwoordingsplicht van het groepsrisico is van toepassing binnen het invloedsgebied van 150 meter vanaf het vulpunt of het (ondergrondse) reservoir

Gelet op de door initiatiefnemer verstrekte informatie over de voorgenomen exploitatie van het tankstation en de verwachte LPG-doorzet (minder dan 1000 m3 per jaar) is het realiseren van een horecabedrijf en een tankstation met LPG binnen het bouwvlak qua risicoafstanden mogelijk.

Op grond van de Circulaire effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen voor de effecten van een ongeval d.d. 14 juni 2016 wordt het bevoegd gezag verzocht om rekening te houden met een effectafstand van 60 meter vanaf het vulpunt tot een beperkt kwetsbaar object als een horecavoorziening. Bij deze effectgerichte benadering is het effect dat bij een ongeval kan optreden maatgevend voor de veiligheidsnormen die gesteld worden. In dit kader dient de genoemde afstand van 60 meter in beginsel aangehouden te worden, maar is gemotiveerd afwijken toegestaan door het treffen van veiligheidsmaatregelen. De belangenafweging en de maatregelen gaan ten aanzien van beperkt kwetsbare objecten minder ver dan ten aanzien van kwetsbare objecten.

De afstand van 60 meter is gebaseerd op de effecten van het meest risicorelevante ongevalsscenario (het ongevalsscenario dat het meest bijdraagt aan het plaatsgebonden risico). In die zin bevat deze effectafstand tevens een risico-element. Het meest risicorelevante scenario voor een LPG-tankstation is een slangbreuk met een daarop volgende fakkelbrand van het ontsnapte LPG. Zestig meter is de afstand vanaf het vulpunt waarop slachtoffers kunnen vallen wanneer dit scenario optreedt. Op deze afstand is de warmtestraling 10 kW/m², samenvallend met de 1% letaliteitsgrens voor onbeschermde personen.

In de maatregelen sfeer met betrekking tot een beperkt kwetsbaar object kan worden gedacht aan het slim positioneren van vluchtwegen in het gebouw en in de omgeving van gebouwen. Ook risicocommunicatie over de gevaaraspecten en handelingsperspectieven met gebruikers van objecten en/of een regelmatige ontruimingsoefening zijn mogelijke maatregelen. In het Activiteitenbesluit Milieubeheer is overigens opgenomen dat de exploitant van het tankstation een verantwoordelijkheid heeft met betrekking tot de training en opleiding van het personeel.

De bovengenoemde circulaire is echter niet van toepassing op LPG-tankstations voor zover op basis van het Bevi de risicoafstanden worden bepaald door middel van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA). Voor dergelijke gevallen wordt volstaan met de bepaling van het plaatsgebonden risico en groepsrisico op grond van die berekening. Zoals in de planregels is bepaald, is de verkoop van LPG alleen toegestaan als uit een QRA is gebleken dat de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden. Dit laat overigens onverlet dat de exploitant van het tankstation bij verkoop van LPG altijd de keuze heeft om het vulpunt op een minimale afstand van 60 meter te positioneren.

Wat betreft de verkoop van LNG (Liquefied/liquid Natural Gas of te wel vloeibaar aardgas) wordt het volgende overwogen. Een LNG tankstation valt nog niet onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen

(Bevi). Omdat het langere tijd in beslag neemt om het Bevi aan te passen is de minister van Infrastructuur en Milieu voornemens om dit in de modernisering van het omgevingsbeleid mee te nemen. Om de komende periode (tot 2018) te overbruggen is voor het bevoegd gezag (vergunningverlening en ruimtelijke ordening) de Circulaire externe veiligheid LNG-tankstations opgesteld. In deze circulaire is het interim beleid ten aanzien van de beoordeling van externe veiligheidsrisico's van LNG tankstations opgenomen.

De situatie kan zich voordoen dat binnen een LNG-tankstation activiteiten plaatsvinden waarvoor op grond van het Bevi vaste afstanden zijn vastgesteld, zoals een installatie voor het afleveren van LPG. In dat geval wordt aangegeven in de Circulaire externe veiligheid LNG tankstations om de inrichting als geheel te beschouwen als een niet-categoriale inrichting en de risico's voor de gehele inrichting te berekenen (voor de gehele inrichting een QRA uit te voeren). Ook hierbij geldt onverkort het verzoek een minimumafstand van 50 meter aan te houden tot (beperkt) kwetsbare objecten gerekend vanuit de LNG installatie. Daarnaast gelden in een dergelijke situatie ook de minimumafstanden voor LPG-installatie zoals opgenomen in bijlage 1 van het Bevi.

Door de exploitant van het tankstation is contact opgenomen met de leverancier van LNG. Daaruit is naar voren gekomen dat qua veiligheidscontouren en afstanden tot gebouwen van derden voldaan kan worden aan de vereisten. Dit vraagt echter wel om een nauwe afstemming met de inrichting van het tankstation en de aanleg van leidingwerk etc.

Gelet op het vorenstaande is ook voor LNG in de planregels bepaald dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de PR10-6 contouren van het vulpunt, het reservoir en de afleverinstallatie mogen liggen en dat verkoop daarnaast alleen is toegestaan als er uit een QRA is gebleken dat de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden.

Tot slot wordt over de eventuele verkoop van CNG het volgende overwogen. Er zijn voor CNG in het Activiteitenbesluit minimumafstanden opgenomen tussen een afleverzuil en de bufferopslag van gecompriemd aardgas binnen de inrichting en (beperkt) kwetsbare objecten die zich buiten de inrichting bevinden. Deze afstanden verschillen met de doorzet (aantal voertuigen per etmaal, onderverdeeld naar personenauto's en bussen) en de grootte van de buffertank (art. 3.18 Activiteitenbesluit). De grootste afstand voor CNG is in volgens artikel 3.18 van het Activiteitenbesluit milieubeheer een afstand van 20 m genoemd tussen afleverstations voor gecompriemd aardgas en (beperkt) kwetsbare objecten. Aan deze afstand kan in de onderhavige situatie ruimschoots worden voldaan.

Aanpassing

De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, in die zin dat de bovenvermelde informatie daarin wordt verwerkt.

Rijksvastgoedbedrijf

Op 28 augustus 2017 heeft het Rijksvastgoedbedrijf per mail gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. De reactie is buiten de termijn tijdig ontvangen, maar dat is het gevolg van een telefonisch onderhoud tussen de gemeente en het Rijksvastgoedbedrijf na afloop van de terinzageleggingstermijn over de militaire laagvliegzone over Hardinxveld-Giessendam.

Reactie

Het Rijksvastgoedbedrijf bevestigt dat de locatie Facilitypoint binnen de zone van de laagvliegroute VO (voor helikopters en lichte vliegtuigen) valt. De hartlijn van de route ligt aan de overkant van de Merwede, maar de navigatiezone ligt over het plangebied heen. Aangegeven wordt dat de laagvliegroute tegenwoordig geen bouwhoogtebeperkingen meer oplegt. Desalniettemin wordt aan de gemeente gevraagd om de laagvliegroute als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan. Het laagvliegen is een kleine, maar voor de opleiding en training van militaire vliegers belangrijke activiteit. De toename van windturbines, telecommasten, hoogspanningsverbindingen en andere hoge bouwwerken zoals ook de reclamemast in het bestemmingsplan Facilitypoint, maakt het ongestoord oefenen op deze route steeds moeilijker. Ter plaatse van Hardinxveld en Sliedrecht moeten de vliegers echter al van de hartlijn afwijken in verband met de windturbines langs de A15 en ze moeten omhoog vanwege de hoogspanningsmasten die de Merwede kruisen. De plaatsing van de beoogde reclamezuil kan in dit opzicht de problematiek nauwelijks verergeren. Daarom ontmoet de plaatsing van de reclamemast geen bezwaar van Defensie. Het Rijksvastgoedbedrijf stelt het zeer op prijs wanneer de gemeente bij de planning van andere projecten in een vroeg stadium contact zoekt over de vraag of een voorgenomen (hoog) bouwwerk invloed kan hebben op het gebruik van de laagvliegroute.

Beantwoording

In het geldende bestemmingsplan "Hardinxveld-Giessendam, bebouwd gebied" is de militaire laagvliegroute op de verbeelding aangeduid. Van deze aanduiding gaat zowel voor initiatiefnemers van hoogbouwprojecten in de gemeente als de gemeente zelf bij de plantoetsing een signaalwerking uit. Daardoor kan het Rijksvastgoedbedrijf in een vroeg stadium om advies worden gevraagd. Feitelijk wordt daardoor al rekening gehouden met de wens van het Rijksvastgoedbedrijf om vanwege de militaire laagvliegroute tijdig bij plannen betrokken te worden.

Vastgesteld is dat in het voorontwerpbestemmingsplan "Facilitypoint" ten onrechte de laagvliegroute niet op de verbeelding is aangegeven. Dit zal worden hersteld en aan de planregels zal een artikel worden toegevoegd over de gebiedsaanduiding.

Aanpassing

De overlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, in die zin dat op de verbeelding de laagvliegroute door middel van een gebiedsaanduiding zal worden opgenomen en aan de planregels een artikel over de gebiedsaanduiding zal worden toegevoegd (zie hoofdstuk 4 Ambtshalve aanpassingen planregels).

3. INSpraakREACTIES

Het voorontwerpbestemmingsplan "Facilitypoint" heeft op grond van de gemeentelijke inspraakverordening ter inzage gelegen. Binnen de termijn van ter inzage legging zijn 5 inspraakreacties ontvangen. De binnengekomen inspraakreacties zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord.

Insprekers 1 hebben als diverse bewoners van de Apollostraat te Hardinxveld-Giessendam gezamenlijk een inspraakreactie ingediend. Deze reactie is op 12 juli 2017 bij de gemeente ontvangen en derhalve tijdig ingediend. De brief bevat 27 onderdelen die zijn ingedeeld op volgorde van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan "Facilitypoint". Onderstaand worden deze onderdelen beschreven en per onderdeel voorzien van de gemeentelijke beantwoording incl. eventuele aanpassing van het bestemmingsplan.

1. Reactie op tekst over groenzone in hoofdstuk 2 van de toelichting

Volgens insprekers is deze groene zone ontstaan uit een deel van het park gelegen tussen de uitmonding van de Buiten Giessen en de gemeentegrens met Sliedrecht. Het park bestaat uit heesters en bomen met aangelegde wandelpaden. Tijdens de verbreding van de naastliggende A15 is zonder vooraankondiging in een deel van het park, wat nu de groene zone genoemd wordt, de beplanting verwijderd op enkele grotere bomen na. Destijds is de belofte gedaan het park opnieuw in te richten met nieuwe beplanting. Deze belofte is de gemeente niet nagekomen en heeft er alleen maar op aangestuurd deze groene zone een onderdeel te maken van het tegenoverliggende industrieterrein de Peulen.

Beantwoording

In de voorgaande structuurvisie is reeds de ambitie uitgesproken om het bedoelde gebied te ontwikkelen. In de huidige structuurvisie is deze ambitie gecontinueerd en is het onderhavige plangebied aangemerkt als 'voorzieningsstrook'. In de structuurvisie worden reeds de mogelijkheden benoemd om een tankstation te realiseren in de groenzone, eventueel in combinatie met aanvullende voorzieningen. Volgens het horecabeleid van de gemeente past op de locatie een horecavoorziening met bovenlokale werking. Hierdoor ontstaat een 'Facilitypoint', dat mede is gericht op het verkeer op de A15. Bij de uitwerking van de plannen wordt gehouden met het laankarakter en zullen de ter plaatse van het plangebied aanwezige bomen langs de Peulenlaan zoveel als mogelijk gehandhaafd blijven. Kaderstellend is er door de gemeenteraad derhalve voor gekozen om ter plaatse van het plangebied een voorzieningsstrook aan te leggen in plaats van de aanleg van een "parkachtig" gebied.

Dit neemt niet weg dat het gedeelte vanaf het tankstation richting de Giessen groen zal worden heringericht, waarbij rekening wordt gehouden met de aanleg van watercompensatie en herplant van de bomen die verdwijnen als gevolg van het Facilitypoint (zie ook de punten 7 en 10 van deze beantwoording).

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. **Reactie op tekst over Kola-richtlijn in hoofdstuk 3.1 van de toelichting**

Insprekers vinden dat er niet voldaan wordt aan alle slagboomcriteria. Eén zijde van de geplande reclamemast wordt voorzien van een digitaal en dynamisch scherm. Dat betekent dat het mogelijk is hierop verspringende beelden te vertonen. Insprekers stellen dat gelijk aan bewegende beelden. Daarom voldoet deze mast niet aan de eisen gesteld in de Kola-richtlijn en zou derhalve niet in deze vorm kunnen worden opgericht.

Beantwoording

Volgens de Kola-richtlijn zijn digitale borden toegestaan. Erkend wordt dat digitale borden door hun lichtintensiteit opvallender zijn dan analoge borden. Bewegende beelden op een digitaal scherm zijn zo opvallend, dat een situatie ontstaat die in het kader van verkeersveiligheid onwenselijk is. Daarom zijn bewegende beelden niet toegestaan. Bewegende beelden zijn echter in de zin van de Kola-richtlijn niet gelijk te stellen met verspringende beelden. Het (digitaal) wisselen van stationaire beelden – waarvan bij de reclamemast aan de Peulenlaan aan één zijde sprake zal zijn – is volgens de richtlijn toegestaan. Beelden en teksten op digitale borden mogen dan niet vaker dan 1 maal per 6 seconden wisselen en de beelden mogen niet aan elkaar gerelateerd zijn. Ter vergelijking: de bestaande reclamemast aan de Kade te Hardinxveld-Giessendam heeft in de rijrichting Gorinchem-Rotterdam een vergelijkbaar digitaal bord.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. **Reactie op tekst over onder a. van de Ladder voor duurzame verstedelijking in hoofdstuk 3.2 van de toelichting.**

Insprekers vinden dat niet voldaan wordt aan punt a. van de ladder voor duurzame verstedelijking. De realisatie van een benzineservicestation is de wens van één lokale ondernemer, die reeds in het bezit is van een dergelijk station op korte afstand binnen 1 km van de gewenste nieuwe locatie. De behoefte aan een extra benzineservicestation is bij de inwoners van Hardinxveld-Giessendam niet aantoonbaar aanwezig.

Daarnaast is de realisatie van een zelfstandige horecagelegenheid in de vorm van een fastfoodrestaurant geen lokale behoefte. Dat verschillende ondernemers van buiten belangstelling tonen is duidelijk, maar tot nu toe hebben verschillende partijen al afgehaakt en daarmee wordt duidelijk dat die behoefte niet zo dringend is. Ook hier geldt dat de bewoners van Hardinxveld-Giessendam geen aantoonbare behoefte hebben aan een fastfoodrestaurant. De inwoners van Hardinxveld-Giessendam hebben de beschikking over diverse fastfoodmogelijkheden en cafetaria's in het dorp, die in eigendom zijn van lokale ondernemers. Deze worden door de vestiging van een fastfoodrestaurant in eigendom van multinationals ernstig bedreigd in hun mogelijkheden. Ook in deze is er geen lokale behoefte aangetoond. Daarnaast speelt in deze gemeente de aandacht voor de zondagsrust een grote rol. Een vestiging van een fastfoodrestaurant met een openstelling van 7 dagen per week en wellicht 24 uur per dag is een grote inbreuk op deze wens van vele bewoners. Ook in deze bestaat geen aangetoonde lokale behoefte, in tegendeel: bewoners maken zich daar zorgen over. (zie eerdere ingezonden brieven in de lokale media).

Inmiddels is de realisatie van een fastfoodrestaurant binnen 10 km van de beoogde vestiging een vaststaand feit. Een nieuwe ontwikkeling is daarmee ook geen aanvulling meer op het reeds bestaande aanbod. Daarnaast vinden insprekers dat een gemeente in de huidige tijd vraagtekens moet plaatsen bij het faciliteren van een fastfood eetmogelijkheid binnen hun grenzen. Er komen steeds meer verontruste berichten van deskundigen over het humane voedingspatroon, waarvan obesitas één van de gevolgen van de fastfoodcultuur is. De gevolgen op de gezondheid en de kosten, die daar door de samenleving in de toekomst voor moeten worden gemaakt, zijn hoog. Insprekers vinden dat de gemeente zijn verantwoordelijkheid dient te nemen en een vestiging van een fastfoodrestaurant niet moet faciliteren.

Beantwoording

Op 1 juli 2017 is de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' gewijzigd. Deze wijziging heeft als doel de regeling te vereenvoudigen. De tekst wordt teruggebracht tot de essentie; de drie treden worden losgelaten en vervangen door de volgende tekst in art. 3.16 Besluit ruimtelijke ordening:

De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien”.

In de eerste plaats wordt vastgesteld dat de ontwikkeling van het plangebied betrekking heeft op een stedelijke ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied. Er kan in de toelichting op het bestemmingsplan “Facilitypoint” daarom volstaan worden met een beschrijving van de behoefte aan de ontwikkeling. Hierover het volgende.

Wat betreft de ontwikkeling van een tankstation wordt opgemerkt dat het huidige tankstation aan de Industriestraat kleinschalig is, qua ligging niet ideaal en op termijn niet meer zal voldoen aan de eisen van de tijd. In die zin is de bouw van een nieuw tankstation bij de entree van de gemeente direct langs de Peulenlaan ruimtelijk gezien een goede keuze. Door Lukoil is meerdere keren aangegeven dat het Facilitypoint zowel qua ligging als potentieel een prima vestigingslocatie is. Of het tankstation nu wordt gerealiseerd voor een exploitatie door Lukoil of dat Nieuwe Merwede Beheer B.V. een tankstation bouwt voor een andere exploitant maakt in dit opzicht geen verschil.

Dit neemt niet weg dat het de bedoeling is dat het bestaande tankstation aan de Industriestraat eindigt, hetzij door verplaatsing naar de Peulenlaan, hetzij door beëindiging van het tankstation na afloop van de huurperiode. De locatie aan de Industriestraat zal bij de bouw van een nieuw tankstation aan de Peulenlaan qua businessmodel immers minder aantrekkelijk worden. Op de achterblijfolocatie aan de Industriestraat komt dan geen tankstation terug en wordt benut voor andere bedrijfsdoeleinden. Daarover zijn contractueel afspraken vastgelegd.

Het bestaan van twee tankstations op relatief korte afstand van elkaar zou zich overigens ook kunnen voordoen binnen de bestaande planologische mogelijkheden op het bedrijventerrein. De vestiging van een tankstation zonder LPG valt namelijk in de milieucategorie 2 en een tankstation met een LPG doorzet van minder dan 1000 m³ in categorie 3.2. In beide gevallen categorieën die blijven binnen de maximaal toelaatbare categorie op grond van bestemmingsplan “Hardinxveld-Giessendam, bebouwd gebied”.

In het Horecabeleid 2012-2016 is als beleidsuitgangspunt opgenomen dat in het gebied langs de A15 de ontwikkeling van horeca die bovenlokale werking heeft, mogelijk is. In het verleden is door een bekende fastfoodketen (Burger King) belangstelling getoond voor de onderhavige locatie aangrenzend aan het te vestigen tankstation. Meer recentelijk heeft McDonald’s het oog laten vallen op de onderhavige locatie hetgeen heeft geresulteerd in diverse overleggen met deze partij. Dit toont aan dat standaardformules interesse hebben in de locatie en bevestigt dat de zone tussen de A15 en de Peulenlaan, dicht bij de op- en afrit, voor een horecaketten een gunstige locatie is.

Mocht een fastfoodketen in de komende periode afhaken voor de locatie dan heeft de initiatiefnemer voor het tankstation aangegeven andere horecavoorzieningen met een bovenlokale werking te zullen benaderen voor de horecapositie. Dit ook vanwege de positieve wisselwerking die daardoor optreedt voor zijn tankstation. Het aanbod in het ontwerpbestemmingsplan zal zich daarbij niet beperken tot een fastfoodrestaurant maar in bredere zin tot een bovenlokale horecavoorziening (zie ook laatste alinea bij de beantwoording van punt 14 en hoofdstuk 3 over de ambtshalve aanpassingen).

Het opnemen van een planologische mogelijkheid voor de vestiging van een bovenlokale horecavoorziening in het bestemmingsplan “Facilitypoint” heeft tot gevolg dat snel kan worden ingespeeld op de wensen van een eventuele gegadigde. Bij concrete belangstelling kan dan snel worden geschakeld naar een vergunningstraject.

Wat betreft het aspect zondagsrust wordt uit praktisch oogpunt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 2 van deze Nota overleg- en inspraakreacties.

In het programma Ruimte van de provincie Zuid-Holland wordt aangegeven dat de provincie streeft naar een concurrerend vestigingsklimaat. Daarvoor dienen bedrijven voldoende passende ruimte tot hun beschikking te hebben om te kunnen ondernemen. Ook in de Visie Ruimte & Mobiliteit staat genoemd dat de provincie streeft naar een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor ondernemers.

Gezien het vorenstaande is de gemeente van mening dat sprake is van een behoefte en in dit opzicht voldaan wordt aan het provinciale beleid. Door de provincie Zuid-Holland is in het kader van het vooroverleg geen reactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat de tekst over de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' wordt aangepast aan de wijziging van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' per 1 juli 2017 en daarbij ook de vestigingsruimte voor een bovenlokaal horecabedrijf wordt betrokken.

4. Reactie op tekst over onder b. van de Ladder voor duurzame verstedelijking in hoofdstuk 3.2 van de toelichting.

Insprekers vinden dat binnen duurzame verstedelijking ook ruimte voor groen moet zijn. Juist de beoogde plaats voor vestiging van het Facilitypoint is een uitgelezen kans voor een groene bestemming, gelegen tussen de A15 en een industrieterrein. Dit komt de gezondheid van de aanwonende bewoners en bedrijfsmedewerkers van het industrieterrein ten goede. Veel van deze medewerkers maken in de pauze gebruik van deze groenstrook en aanliggend park. Insprekers vinden dan ook dat ook op deze gronden de huidige bestemming groen gehandhaafd moet blijven en niet omgezet dient te worden naar een industriële bestemming.

Beantwoording

Zoals onder punt 3. van deze Nota overleg- en inspraakreacties is beschreven bevindt het plangebied zich binnen bestaand stedelijk gebied. De beoogde ontwikkeling heeft betrekking op de transformatie van een groenstrook aan de rand van een bedrijventerrein, naar een gemeente bestemming met bedrijvigheid en horeca. Deze intensivering van bestaande ruimte is passend binnen de gemeentelijke structuurvisie en het gemeentelijke horecabeleid. Dat insprekers graag een andere invulling van het plangebied hadden gezien is duidelijk, maar dit betekent niet dat de ontwikkeling niet voldoet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reactie op tekst over Horecanota in hoofdstuk 3.4 van de toelichting.

Insprekers merken op dat de gemeente het beleid baseert op de Horecanota, waarin beleid vastgesteld is voor 2012-2016 en daarmee op oude gronden, waarbij de gemeente per definitie voorbijgaat aan nieuw actuele ontwikkelingen.

Insprekers stellen dat er hier geen sprake is van een beperkt ontwikkelen van een horeca aanbod. Een groot fastfoodrestaurant, met daarnaast een benzineservicestation met kleine horeca en winkel, is geen beperkte ontwikkeling.

Verder stellen insprekers opnieuw dat de voornoemde ontwikkeling geen meerwaarde voor het totale voorzieningenaanbod voor Hardinxveld-Giessendam betekent.

Beantwoording

Dat de Horecanota qua benaming voorzien is van een bepaalde tijds aanduiding betekent niet dat na afloop van die periode de beleidsuitgangspunten uit de Horecanota geen betekenis meer hebben. Dat zou in casu ook bijzonder zijn, omdat de ontwikkeling van het Facilitypoint en het daarbinnen bieden van een vestigingslocatie voor horeca met een bovenlokale werking, qua planvorming reeds aan de orde was in de periode 2012 -2016. Ook in 2017 is de gemeenteraad op verschillende momenten op de hoogte gesteld van de plannen voor het Facilitypoint. Zowel in privaatrechtelijk als publiekrechtelijk opzicht. De gemeenteraad heeft daarbij geen andere kaders meegegeven met betrekking tot de vestiging van een bovenlokale horecavoorziening in het plangebied. Aan de beleidsuitgangspunten van de Horecanota 2012-2016 komt derhalve nog steeds betekenis toe. De gemeenteraad heeft zich inhoudelijk over dit beleidskader niet andersluidend uitgesproken.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. **Reactie op tekst over groenbeleidsplan in hoofdstuk 3.4 van de toelichting.**

De gemeente is zelf veroorzaker geweest voor het versnipperen van deze groene eenheid en is afspraken tot herstel niet na gekomen. Insprekers stellen dat de gemeente onbetrouwbaar heeft gehandeld. De tennisvereniging en het gronddepot zijn tot voor de verbreding van de A15 een onderdeel geweest van het park en hebben niet bijgedragen aan de versnippering. De carpoolplaats bevindt zich helemaal aan het einde van de groenstrook en draagt ook niet bij aan de versnippering. Insprekers bestrijden ook dat de groenstrook geen belangrijke waarde meer heeft als park.

Beantwoording

Los van eventuele oorzaken en besluitvormingsprocessen kan niet ontkend worden dat het gebied vanaf de rotonde tot aan de woningen van de Apollostraat in de huidige situatie versnipperd is door de aanwezigheid van een tennisvereniging, een voormalig gronddepot en een carpoolplaats. Gelet hierop heeft het gebied in het algemeen en het plangebied in het bijzonder geen belangrijke waarde als park. Bovendien heeft de gemeenteraad de locatie in de gemeentelijke structuurvisie aangeduid als transformatiegebied. Daarnaast heeft de gemeenteraad specifiek ingestemd met de kaders van het project Facilitypoint, zoals vervat in het voorontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. **Reactie op tekst over bomenbeleidsplan en Groene Kaart in hoofdstuk 3.4 van de toelichting.**

De bufferende functie van bomen tussen de snelweg A15 en de bebouwing geldt voor alle bomen. Ook die bomen die in het voorliggende plan gebied staan hebben deze functie. Aangezien deze bomen dienen te verdwijnen en er tevens een aantal bomen uit de laan rij naast de Peulenlaan worden verwijderd ten behoeve van de verschillende in- en uitritten van de voorzieningen, heeft dit een vermindering van de bufferende functie als gevolg. Directe compensatie in dit gebied is niet mogelijk. Insprekers stemmen dan ook niet in met het verwijderen van deze (inmiddels) monumentale bomen

Beantwoording

Op grond van de Groene Kaart is de locatie Facilitypoint gelegen in de bufferzone tussen de snelweg A15 en de bebouwing. In het Bomenbeleidsplan is in zijn algemeenheid voor de bufferzone A15 benoemd dat de bomen de weg aan het oog onttrekken, stof filteren en zorgen voor een inpassing van de weg. Dit geldt volgens het beleidsplan zondermeer voor locaties waar bomen zijn gesitueerd tussen woningen en weg.

Kijkend naar de locatie Facilitypoint binnen de bufferzone - die in west-oostelijke richting over het gehele grondgebied van de gemeente loopt - valt op dat in het bomenbeleidsplan genoemde belangen in mindere mate aan de orde zijn voor het gedeelte waar de A15 het bedrijventerrein de Peulen passeert. Ter hoogte van het Facilitypoint zijn geen woningen aanwezig en wordt de Rijksweg A15 door geluidschermen onttrokken aan het zicht. Het filteren van stof is gezien de lage achtergrondconcentraties (zie paragraaf Luchtkwaliteit in het ontwerpbestemmingsplan) niet van doorslaggevend belang, ook omdat het voorliggende bestemmingsplan geen gevoelige bestemming in het kader van de luchtkwaliteitseisen mogelijk maakt.

Bij de toekomstige inrichting van het plangebied wordt rekening gehouden met de functie van de Peulenlaan als entree van de gemeente en blijft de laanstructuur behouden. Zo gaan recente inrichtingsvoorstellen uit van de bestaande inrit naar de carpoolplaats. Niet te voorkomen is dat als gevolg van het project een aantal bomen gekapt wordt. Hiervoor zal een omgevingsvergunning worden aangevraagd. In het kader van de groene herinrichting vanaf de oostelijke grens van het plangebied richting de Giessen zal een directe compensatie plaatsvinden van het aantal te kappen bomen. Per saldo blijft qua aantal bomen de bufferende functie dus ongewijzigd.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. **Reactie op tekst over Beeldkwaliteit in hoofdstuk 4.3 van de toelichting.**

Insprekers hebben wij al duidelijk gemaakt dat de reclamemast niet voldoet aan de regels gesteld in het KOLA-besluit. Daarnaast vinden zij dat de mast door de beeldkwaliteit en hoogte bijdraagt aan de horizonvervuiling. Het licht, dat de mast uitzendt in de donkere uren, geeft een dermate vorm van lichtvervuiling, dat deze invloed heeft op de gezondheid van mens en dier. Tevens is dit esthetisch onwenselijk in een cultuurlandschap met historische waarden, zoals de Alblasserwaard. Daarnaast is de mast gelegen op de rand van het natuurgebied de Biesbosch. Met de plaatsing van een reclamemast wordt niet voldaan aan de regels gesteld in het Natura 2000 besluit, waaronder de Biesbosch valt.

Beantwoording

Eerder is reeds aangetoond dat de reclamemast voldoet aan de KOLA richtlijn, ook wat betreft het gebruik van digitale reclame en verlichting. Van een schadelijke invloed op de gezondheid van mens en dier is de gemeente niet gebleken en ook niet door insprekers aangetoond. In relatie tot de reeds aanwezige reclamemast zijn de gemeente ook geen gezondheidsklachten bekend.

Aan de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van de reclamemast ligt een deskundigenadvies ten grondslag. Daarin wordt onder andere overwogen dat randen van de A15 vooral een stedelijk karakter hebben en dat in die context een reclamemast geen vreemd object is. Wat betreft horizonvervuiling wordt in de eerste plaats opgemerkt dat de stedenbouwkundige een sober, doelmatig en functioneel type mast aanbevelenswaardig acht en vervolgens constateert dat het beoogde reclamemast daaraan voldoet. Verder bevindt zich in de nabijheid van de reclamemast een bovengrondse hoogspanningstracé met de bijbehorende hoogspanningsmasten. Van een ongestoorde horizonsbeleving is in de bestaande situatie geen sprake. In dit opzicht heeft de plaatsing van de reclamemast relatief een beperkt effect.

Met betrekking tot de beeldkwaliteit van de reclamemast wordt overwogen dat de gemeente sinds 1 januari 2017 niet meer beschikt over een welstandsbeleid en vanuit deze invalshoek formeel geen invloed meer heeft op de uiterlijke verschijningsvorm van de reclamemast. Dit neemt niet weg dat de exploitant van de reclamemast zich conformeert aan het hiervoor genoemde stedenbouwkundige advies over het type reclamemast.

Over de plaats en het lichteffect van de reclamemast in relatie tot het Natura 2000 gebied de Biesbosch wordt onder verwijzing naar het uitgevoerde Flora- en faunaonderzoek, het volgende opgemerkt. De reclamemast staat in tegenstelling tot hetgeen insprekers stellen, niet op de rand van het Natura 2000-gebied De Biesbosch. De Rijksweg A15 en de rivier De Merwede (tevens vaarroute) bevinden zich nog tussen de mastpositie en het Natura 2000-gebied. De tussenliggende afstand beslaat circa 600 meter. Gelet op deze afstand en de omstandigheid dat het digitale scherm in zuidwestelijke richting – en dus van het Natura 2000-gebied af - is georiënteerd, zal de reclamemast qua licht geen nadelig hebben op het Natura 2000-gebied. Het Natura 2000 ontwerpbeheerplan De Biesbosch hanteert een grens van 400 meter als voldoende afstand om verstoring van licht te voorkomen op soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen gelden.

Voor de hoeveelheid licht van de reclamemast die naar het omliggend gebied uitstraalt geldt dat, voor zowel het Natura2000 gebied als de omliggende bebouwing, het reclameobject binnen de grenswaarde blijft. Deze grenswaarde voor de oppervlakteluminantie bedraagt op grond van de Richtlijn Lichthinder – waarnaar in de Kola richtlijn wordt verwezen - 600 cd/m² vanwege de oppervlakte van de reclame-uiting groter dan 10 m² en de ligging aan de (rand van) een stedelijk gebied.

Overigens heeft het voor reclamemakers in de praktijk voordelen om de luminantie af te stemmen op het lichtniveau van de omgeving, waarbij de luminantie 's nachts ver onder de in de Richtlijn Lichthinder toegestane grenswaarden zal blijven. Als de luminantie in verhouding tot het omgevingslicht namelijk te hoog is, is de boodschap minder goed leesbaar.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. **Reactie op tekst over Verkeersstructuur in hoofdstuk 4.5 van de toelichting.**

De berekening die is uitgevoerd geeft aan dat er een tekort aan parkeerplaatsen is. Door aannames dat een fastfoodrestaurant vergelijkbaar is met een cafetaria wordt aangenomen dat er minder parkeerplaatsen nodig zijn. Insprekers vinden dat een gevaarlijke ontwikkeling. Zij vrezen dan ook parkeeroverlast in de nabije omgeving van het restaurant.

Door gebruik te maken van parkeerplaatsen van de carpoolplaats gaat de gemeente voorbij aan een duurzaam gebruik van het autoverkeer. Wanneer in de toekomst een vorm van rekeningrijden ingevoerd gaat worden en de fileoverlast op de A15 gaat toenemen, voorzien insprekers een groter gebruik van de carpoolplaats. Dat zal dan leiden tot een tekort aan parkeerplaatsen en parkeeroverlast in de nabije omgeving. Insprekers vinden dat de voorstelling van de parkeerbehoefte in de voorgestelde plannen geen realistisch beeld schetst richting de toekomst.

Beantwoording

De berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen in de toelichting van het bestemmingsplan is gebaseerd op een brutovloeroppervlakte van een fastfoodrestaurant van maximaal 600 m². Dit omdat op het moment van opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan sprake was van een vestiging van een fastfoodrestaurant met die oppervlakte. In een later stadium is deze brutovloeroppervlakte verkleind naar 500 m². Met deze oppervlakte - die in artikel 3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan zal worden verankerd - doet het genoemde tekort aan parkeerplaatsen zich niet meer voor. In combinatie met het beoogde dubbelgebruik van de carpoolplaats en het feit dat de piekmomenten van een fastfoodrestaurant in het weekend zijn gelegen (wanneer de carpoolplaats vrijwel niet benut wordt), is de gemeente van mening dat de aanleg van voldoende parkeerplaatsen planologisch is geborgd door de parkeernorm specifiek in de planregels (artikel 3.3.3) op te nemen.

Wat betreft de parkeernorm van 10 parkeerplaatsen per 100 m² bvo voor een fastfoodrestaurant is een relatie gelegd met de in de CROW-richtlijn genoemde functies van 'restaurant' en 'cafetaria'. Hierbij is rekening gehouden met de marge die wordt bepleit in de richtlijn ten aanzien van de functie cafetaria, de kortere parkeerduur dan bij een regulier restaurant en het feit dat een fastfoodrestaurant meer bezocht wordt door gezinnen (meerdere personen in één voertuig) dan bij een gewoon restaurant.

Zoals eerder in deze nota genoemd wordt in het ontwerpbestemmingsplan de vestigingsmogelijkheid niet uitsluitend wordt beperkt tot een fastfoodrestaurant maar zijn in bredere zin ook andere bovenlokale horecabedrijven mogelijk. Voor het bepalen van de parkeernorm voor een bovenlokaal horecabedrijf wordt teruggevallen op artikel 10.4 van de planregels waarin een algemene parkeerregeling is opgenomen.

De gemeente voorziet gebaseerd op het huidige gebruik van de carpoolplaats en de reeds bestaande filedruk op de A15 geen toename in het gebruik van het aantal carpoolparkeerplaatsen. Mocht een (beperkte) toename zich desondanks wel voordoen dan blijft dubbelgebruik mogelijk van het totaal aantal parkeerplaatsen, dat hoger ligt dan het huidige aantal parkeerplaatsen. Het grootste gebruik van de parkeerplaatsen voor de horecavoorziening zal zich namelijk voordoen in weekenden en aan het einde van de middag/begin van de avond, zijnde momenten waarop nagenoeg geen gebruik wordt gemaakt van de carpoolplaats.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ambtshalve zal wel in artikel 3.4.1 onder e. van het ontwerpbestemmingsplan worden geregeld dat een bovenlokale horecavoorziening niet meer mag bedragen dan 500 m² bvo in plaats van de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen 600 m² bvo.

10. **Reactie op tekst over Water in hoofdstuk 5 van de toelichting.**

De watercompensatie is voor insprekers een hekel punt. Aangezien de watercompensatie in hetzelfde peilgebied gezocht moet worden en de woningen aan de Apollostraat onderdeel uitmaken van dat peilgebied zijn bewoners van deze straat ongerust over de watercompensatiemaatregelen. Bewoners van de Apollostraat gaan niet akkoord met het zoeken naar compensatie in de vaarsloot en aangelegen park tussen de huizen en de A15.

Dit zou een ernstige bedreiging van het woonklimaat vormen voor de bewoners. Door geen concrete plannen voor watercompensatie te presenteren in het voorontwerpbestemmingsplan, is het plan onvolledig en dient daarom verworpen te worden.

Beantwoording

Met betrekking tot de watercompensatie stellen insprekers terecht dat deze plaats dient te vinden binnen hetzelfde peilgebied. Hierover is reeds afstemming geweest met het waterschap Rivierenland. De watercompensatie is daarom voorzien in het gebied vanaf het Facilitypoint en de Giessen. Zoals vermeld in de toelichting van het bestemmingsplan is sprake van een compensatie van circa 1.300 m² aan water. De exacte oppervlakte zal met het waterschap worden afgestemd op basis van een definitieve inrichtingstekening.

Gelet op de grootte van het gebied waarin de watercompensatie moet plaatsvinden bestaan er voldoende mogelijkheden om extra water aan te leggen. Zelfs als daarbij geen gebruik wordt gemaakt van de bestaande watergang langs de woningen aan de Apollostraat en de groenstrook tussen de woningen aan de Apollostraat en de A15. Overigens is binnen het geldende bestemmingsplan "Hardinxveld-Giessendam, bebouwd gebied" ter plaatse van het door insprekers bedoelde gedeelte de aanleg van water binnen de omschrijving van de geldende bestemming "Groen" reeds rechtens mogelijk. In het kader van de herinrichting van de groenzone vanaf het tankstation in oostelijke richting tot aan de Giessen zal afzonderlijk overleg plaatsvinden met de betrokken bewoners van de Apollostraat.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Reactie op tekst over Luchtkwaliteit in hoofdstuk 7.2 van de toelichting.

Insprekers onderschrijven de conclusie niet, omdat uitgegaan wordt van standaardmodellen. In de voorliggende plannen wordt uitgegaan van een op zichzelf staande situatie van een Facilitypoint met daarbij behorend toegenomen verkeer. Er wordt voorbij gegaan aan het feit dat voornoemd plan ligt in een gebied, waarbij de luchtkwaliteit al is aangetast door de naastliggende snelweg A15, de drukbevaren rivier de Beneden Merwede met veel scheepvaart en het naast gelegen industrieterrein De Peulen.

Omdat het voorgenomen plan voorziet in meer dan 3000 extra motorvoertuigbewegingen in de leefomgeving van insprekers, is een extra belasting van de luchtkwaliteit bovenop de al zware belasting van de luchtkwaliteit veroorzaakt door de A15 en de rivier aanneemelijk. Insprekers gaan niet akkoord met de getrokken conclusies en vragen om een onafhankelijk onderzoek naar de luchtkwaliteit op dit moment en de verwachte luchtkwaliteit bij doorgaan van het plan in kwestie

Beantwoording

In de toelichting van het bestemmingsplan is met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit uiteengezet op welke wijze de planontwikkeling is beoordeeld. Daarbij is gebruik gemaakt van een landelijk en juridisch geaccepteerde systematiek. Uit de beoordeling blijkt dat het jaargemiddelde concentratie NO₂ op de Peulenlaan (ter hoogte van het plangebied) maximaal 24,0 µg/m³ bedraagt. Dit jaargemiddelde is gebaseerd op de uitstoot van verkeer, scheepvaart en industrie. Met andere woorden, de door insprekers genoemde omgevingsfactoren zijn daarin betrokken.

Op grond van de Wet luchtkwaliteit mag de jaargemiddelde concentratie NO₂ de grenswaarde van 40 µg/m³ niet overschrijden. Omdat de voorgenomen ontwikkeling leidt tot een toename van slechts 2,98 µg/m³ zal de jaargemiddelde concentratie NO₂ de grenswaarde van 40 µg/m³ niet overschrijden. Daarnaast zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening de jaargemiddelde achtergrondconcentraties PM₁₀ en PM_{2,5} bepaald. Deze waarden zijn veel lager dan de gestelde normen uit bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit. Er wordt derhalve voldaan aan de gestelde normen in de Wet luchtkwaliteit.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Reactie op tekst over Milieuhinder bedrijven in hoofdstuk 7.4 van de toelichting.

Er wordt uitgegaan van de richtafstand tot de woningen aan de Buitendams en specifiek Buitendams 535. De woningen aan de Apollostraat van nummer 27 t/m 31 worden hier buiten beschouwing gelaten. Deze zijn dichterbij het benzineservicestation gelegen dan de woningen aan de Buitendams. Insprekers bestrijden daarom dat het aspect bedrijven en milieuzonering niet tot belemmeringen voor dit bouwplan leidt

Beantwoording

Ten aanzien van het aspect milieuhinder zijn de richtinggevende afstanden tussen hinderlijke functies (in de vorm van gevaar, geluid, geur, stof) en gevoelige functies beoordeeld. Getoetst is of de richtafstanden van de beoogde functies in het voorliggende plangebied tot nabij gelegen woonfuncties reiken. Vastgesteld is dat in alle gevallen, of het nu gaat om de afstand tot de in de toelichting van het bestemmingsplan genoemde woningen aan de Buitendams of de Apollostraat, de beoogde voorzieningen voldoen aan de maximale indicatieve richtafstanden. De door insprekers genoemde dichtstbijzijnde woningen aan de Apollostraat bevinden zich overigens in rechte lijn gemeten op een afstand van 345 meter van de meest oostelijke grens van het bouwvlak, derhalve ruimschoots boven de vermelde richtafstand van 150 meter tot het benzineservicestation.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Reactie op tekst over Flora en Fauna in hoofdstuk 7.5 van de toelichting.

Het niet opnemen van de Quikscan flora en fauna en de conclusie in de toelichting dat het aspect flora en fauna vooralsnog niet leidt tot belemmeringen maakt het voorontwerpbestemmingsplan volgens insprekers ongeloofwaardig. De mogelijkheid om op dit onderwerp conclusies te trekken wordt zo teniet gedaan. De getrokken conclusies dat er geen significante effecten verwacht worden op de doelen die zijn bepaald voor de aangewezen habitattypen en doelsoorten beschouwen insprekers als voorbarig.

Insprekers merken op dat het plangebied onderdeel uitmaakt van de vliegroute van diverse overwinterende ganzen, die hier tweemaal daags in de maanden november tot en met februari gebruik van maken. Het oprichten van een 37 meter hoge reclamemast met bij behorende verlichting is een obstakel. Daarop komt bovendien dat op korte afstand van het gebied al een obstakel in de vorm van een hoogspanningsleiding met hoge masten aanwezig is. Insprekers vinden daarom dat de vliegroute van de overwinterende ganzen en de effecten van dit plan daarop, meegenomen dienen te worden in de op te stellen Quick scan flora en fauna.

Beantwoording

Inmiddels is ter plaatse van het plangebied een Flora- en faunaonderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek door Adviesbureau Mertens bevestigen de verwachting die in het voorontwerpbestemmingsplan is uitgesproken, namelijk dat er geen significante effecten verwacht worden op de doelen die zijn bepaald voor de aangewezen habitattypen en doelsoorten. Op grond van de door het adviesbureau uitgevoerde analyse worden effecten op beschermde planten- en diersoorten uitgesloten.

Specifiek ten aanzien van de vliegroute van ganzen wordt opgemerkt dat de aanwezigheid van een maximaal 37 meter hoge reclamemast geen dusdanige barrièrewerking heeft dat dit zou kunnen leiden tot het onbereikbaar of onbruikbaar worden van rust- of voedselgebieden van de ganzen. Daarnaast is de kans op aanvaringen met vogels gering omdat de mast verlicht wordt en geen draaiende onderdelen bevat zoals bijv. bij een windturbine het geval is. Ook met betrekking tot de reeds aanwezige reclamemasten langs de A15 is niet gebleken van een dusdanig effect dat de instandhoudingsdoelen voor de soort (ganzen) in gevaar komen.

Gelet op het vorenstaande zijn de plannen van het Facilitypoint te Hardinxveld-Giessendam niet in strijd met het gestelde binnen de Wet natuurbescherming.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, in die zin dat in de toelichting de resultaten van het Flora- en faunaonderzoek worden verwerkt en de rapportage als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt gevoegd.

14. Reactie op tekst over Overige milieuaspecten in hoofdstuk 7 van de toelichting.

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt niet gesproken over de milieuaspecten zoals omgevingsvervuiling met betrekking tot het zwerfafval van een fastfoodrestaurant. Wellicht omdat daar geen vigerende wetgeving over bestaat. In zover is het algemeen bekend dat rondom fastfoodrestaurants een grote mate van vervuiling met zwerfafval optreedt. Ondanks afspraken met de betreffende ondernemers blijkt zwerfafval tot grote ergernis van omwonenden te leiden tot in de verre omtrek. De kosten van het opruimen van dit zwerfafval worden verhaald via de reinigingsrechten op de inwoners van de gemeente. Insprekers zijn niet bereid de meerkosten van deze reinigingsrechten veroorzaakt door een fastfoodketen op zich te nemen.

Beantwoording

Met betrekking tot het voorkomen van zwerfvuil wordt in de eerste plaats opgemerkt dat het hierbij gaat om de wijze waarop een horecavestiging wordt geëxploiteerd en niet de ruimtelijk-planologische afweging van de vestigingslocatie. In de praktijk worden over het voorkomen van zwerfvuil tussen de gemeente en een fastfoodrestaurant afspraken (bijv. een convenant) gemaakt dat ziet op het beperken van overlast op de omgeving. Bij fastfoodketens is het bestrijden van zwerfvuil een prioriteit in de bedrijfsvoering. Wat betreft de ruimtelijk-planologische afweging is het naar de mening van de gemeente zo dat de vestigingslocatie Facilitypoint – direct omgeven door infrastructuur en een tankstation - niet zal leiden tot een onaanvaardbare overlast ter plaatse van de Apollostraat. Hierbij wordt betrokken dat de voorziene horecavestiging op ruim 600 meter afstand ligt van de entree van de Apollostraat. De Apollostraat is bovendien een doodlopende weg vanaf de Peulenlaan en wordt daardoor in hoofdzaak benut voor 'bestemmingsverkeer'. Gezien de grote afstand en de beschikbaarheid van voldoende parkeerplaatsen ter plaatse van de horecavestiging is het niet de verwachting dat bezoekers van de horecavestiging gebruik zullen maken van de Apollostraat

De reactie van insprekers concentreert zich overigens op dit punt op een fastfoodketen. Op zich verklaarbaar omdat in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan expliciet gesproken wordt over de vestiging van een fastfoodrestaurant. Geconstateerd is echter dat een dergelijk restaurant slechts een type van een bovenlokale horecavoorziening is. Maar er zijn ook andere typen horeca die een bovenlokale werking hebben en daarmee passend zijn binnen het door de gemeente gewenste ontwikkelingskader. Daarom zullen de planregels worden aangepast in die zin dat een "fastfoodrestaurant" wordt vervangen door een "bovenlokale horecavoorziening" (zie verderop in deze nota de ambtshalve aanpassingen).

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Reactie op tekst over Juridische opzet in hoofdstuk 8 van de toelichting.

Het onderhavige plan voorziet tevens in het oprichten van een reclamemast. In dit hoofdstuk "Juridische opzet" komt dit niet ter sprake. Dit maakt het onderhavige plan onduidelijk. De bestemmingsregels zijn daarom alleen van toepassing op het benzineservicestation en een zelfstandige horecavoorziening. Het oprichten van een reclame mast lijkt zo buiten het voorontwerpbestemmingsplan met de daarvoor juridische opzet gehouden te worden. In de bijlage regels is onder 12.2.1 een kleine aanduiding van deze reclamemast te vinden zonder voorwaarden, met uitzondering van doel en bouwhoogte. Insprekers vinden dit veel te summier. Wij kunnen daarom niet instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

In paragraaf 8.2.3 onder het kopje 'Hoofdstuk III Algemene regels' wordt bij de juridische planopzet expliciet de aanduiding 'Overige zone – reclamemast' vermeld. Ter plaatse van deze aanduiding op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor ten hoogste één reclame- en/of verwijsmast voor commerciële doeleinden. De bouwhoogte van de reclame- en/of verwijsmast mag maximaal 37 meter bedragen, uitgaande van een toppositie van 7 meter voor een horecavoorziening. De stelling van insprekers dat de planregels alleen

van toepassing zijn op het benzinestation en de horecavoorziening houdt daarmee inhoudelijk en juridisch geen stand. Van het buiten het voorontwerpbestemmingsplan houden van de reclamemast is juridisch maar ook inhoudelijk geen sprake. De reclamemast wordt in de toelichting van het bestemmingsplan meerdere malen genoemd en als bijlage bij de toelichting is een stedenbouwkundige rapportage opgenomen over de reclamemast.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Reactie op tekst over Uitvoerbaarheid in hoofdstuk 10 van de toelichting.

Insprekers zijn het niet eens met de conclusie dat het plan maatschappelijk uitvoerbaar geacht wordt. In diverse reacties onzerzijds voorafgaand aan het opstellen van dit voorontwerpbestemmingsplan heeft men de zorgen daarover geuit. Betrokkenen hebben niet het gevoel gekregen in het proces op de juiste wijze gehoord te zijn zowel door het college als in onze communicatie met de gemeenteraad.

10.2 Financiële uitvoerbaarheid

Insprekers kunnen geen oordeel vellen over de financiële uitvoerbaarheid, omdat zij niet over de onderliggende stukken beschikken. Insprekers vinden dat echter niet belangrijk omdat het maatschappelijk verzet van groter belang dient te zijn dan het financiële aspect, zeker gezien de langere termijn.

10.3 Handhavingsaspecten

Dit hoofdstuk onderschrijven insprekers op zich. In het plan zijn instrumenten opgenomen waarmee kan worden getoetst. Alleen de wijze waarop en wat er wordt getoetst, is volgens insprekers in het voornoemde plan is niet onafhankelijk opgesteld en teveel gericht op zaken die betrekking hebben op de inhoud van het plan zelf. De bredere context ten opzichte van de omgeving wordt gemist.

Beantwoording

De gemeenteraad is op verschillende momenten in het proces in openbare vergaderingen betrokken bij de beoogde opzet van het Facilitypoint. Ook van de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan Facilitypoint heeft de gemeenteraad kennis genomen. In dit proces heeft een aantal insprekers gebruik gemaakt van het spreekrecht in de raadsvergadering. Verder hebben insprekers het voorontwerpbestemmingsplan benut om inspraak te geven op de plannen en in dat opzicht gebruik gemaakt van de gelegenheid om hun stem te laten horen.

Zoals blijkt uit de toelichting van het bestemmingsplan, past de planvorming binnen de door de gemeenteraad gestelde beleidskaders. Deze beleidskaders, zoals de structuurvisie en het gemeentelijke horecabeleid, zijn eveneens na het bieden van inspraak daarop door het college en de gemeenteraad vastgesteld. Inhoudelijk en procedureel zijn er dus zowel voor de bevoegde bestuursorganen als de inwoners voldoende mogelijkheden geweest om te reageren op de plannen. Dat insprekers liever hadden gezien dat de gemeenteraad inhoudelijk een andere afweging had gemaakt ten aanzien van het plan Facilitypoint maakt dit niet anders.

Over de financiële uitvoerbaarheid wordt opgemerkt dat de gronden ter plaatse van het voorliggende plangebied volledig in eigendom van de gemeente zijn. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet nodig. Over de kostenverdeling tussen de initiatiefnemer en de gemeente zijn afspraken gemaakt en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst. Daarnaast is een voorlopige koopovereenkomst gesloten met de initiatiefnemer voor het tankstation en een recht van opstal met de initiatiefnemer voor de reclamemast. Gelet op het vorenstaande is het plan financieel uitvoerbaar.

Met betrekking tot de handhaving van het bestemmingsplan wordt opgemerkt dat de verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan een voldoende juridische basis bieden om tegen ongewenste situaties handhavend op te treden. Dat de onderhavige handhavingsparagraaf in de toelichting op het bestemmingsplan is gericht op de zakelijke inhoud van het bestemmingsplan zelf is logisch omdat het juist gaat over de handhaafbaarheid van het voorliggende planologische kader.

Aanpassing

Dit onderdeel van de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Insprekers 2 hebben als bewoners van de Buitendams 533 en Buitendams 535 bij brief van 12 juli een inspraakreactie ingediend. De reactie is binnen de indieningstermijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Onderhavige insprekers onderschrijven in de eerste plaats de inhoud van de inspraakreactie van de bewoners van de Apollostraat (insprekers 1). Daaraan voegen zij toe:

- hun inrit bevindt zich tegenover het Facilitypoint en zij verwachten daar overlast van te ondervinden;
- Geluid van weggrijdende auto's
- Extra vervuiling door fijnstof
- Rondslingerend zwerfvuil van fastfood
- Hinderlijke geuren vanaf Facilitypoint
- Lichtflitsen van reclamezuil
- Verzakelijking omgeving wat leidt tot minder prettig wonen
- Mogelijke overlast jongeren of onrust door uitgaanspubliek diep in de nacht
- Aantasting zondagsrust
- Markwaarde van de woning en erf komt onder druk te staan en woning is moeilijker verkoopbaar

Beantwoording

Wat de beantwoording van de inspraakreactie van de bewoners van de Apollostraat betreft, wordt korthedshalve verwezen naar inspraakreactie 1. De aspecten die insprekers 2 aanvullend noemen in hun inspraakreactie komen overigens eveneens terug de inspraakreactie 1. Voor het overzicht wordt hieronder kort op de genoemde aspecten ingegaan.

In de eerste plaats de uitrit van Buitendams 533 die uitkomt op de Peulenlaan. Insprekers verwachten door de komst van het Facilitypoint overlast te ondervinden in het gebruik van deze uitrit. Deze vrees is naar de mening van de gemeente onterecht. De uitrit bevindt zich aan de overzijde van de Peulenlaan en ter hoogte van de betreffende uitrit verandert de inrichting niet. De bestaande inrit naar de carpoolplaats blijft ook bij de komst van een horecavestiging gehandhaafd. De andere in- en uitritten van het Facilitypoint zullen verderop in oostelijke richting worden gerealiseerd. Het gebruik van de inrit Buitendams 533 blijft ook bij de komst van het Facilitypoint mogelijk.

Het geluid van weggrijdende auto's bestaat ook in de bestaande situatie gelet op de functie van de Peulenlaan als ontsluitingsweg en de aanwezigheid van de rotonde. Dat de verkeersintensiteit op deze weg zal toenemen als gevolg van het Facilitypoint is een gegeven, maar deze toename is toelaatbaar binnen de bestaande wegenstructuur. Over het aspect luchtkwaliteit verwijzen wij naar de beantwoording onder punt 11 van inspraakreactie 1. Op rondslingerend afval gaat de beantwoording in onder punt 14 van inspraakreactie 1.

Het aspect geur gaat naar wij aannemen over de eventuele geur die afkomstig is van een horecavestiging en/of het tankstation. Voor beide gevallen geldt dat in het kader van de milieuwetgeving de bedrijfsvoering dient te voldoen aan de eisen die worden gesteld om geuroverlast te voorkomen. Toekomstige aanvragen van de exploitanten zullen daarop ook worden beoordeeld.

Over de verlichting van de reclamemast verwijzen wij naar de punten 2 en 8 van de beantwoording van inspraakreactie 1. Overigens zal de zijde van driehoek van de reclamemast richting de Peulenlaan niet benut worden voor reclame-uitingen.

De punten "verminderen woongenot", "overlast van jongeren", "uitgaanspubliek tot diep in de nacht" "aantasting zondagsrust" hebben alle te maken met de wijze waarop een exploitant van een horecavoorziening zijn bedrijfsvoering organiseert. Zoals eerder in deze Nota aangegeven is een exploitant er alles aan gelegen om overlast als gevolg van de bedrijfsvoering te voorkomen. Een extra punt van overweging richting een exploitant kan hierbij zijn om het cameratoezicht dat nu op het bedrijventerrein De Peulen plaatsvindt uit te breiden naar het Facilitypoint. Daarnaast beschikt ook het tankstation over cameratoezicht.

Ten aanzien van de zondagsrust wordt opgemerkt dat op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde Algemene Plaatselijke Verordening voor de horeca vrije sluitingstijden gelden. In hoeverre de exploitant daarvan op zondag gebruik maakt zal afhankelijk zijn van de marktbehoefte. De zondagsrust is wettelijk geregeld in de Zondagswet. Niet valt in te zien dat de komst van het Facilitypoint een strijdigheid met voornoemde wet zal opleveren. In de directe nabijheid bevinden zich geen kerken of andere gebouwen voor de openbare eredienst in gebruik en al zou dit zo zijn dan heeft de exploitatie niet een dusdanige geluidsemissie dat de godsdienstoefening wordt gehinderd. Een ordelijk verloop van de kerkdiensten in de gemeente Hardinxveld-Giessendam komt derhalve niet in gevaar.

Wat betreft een mogelijke waardevermindering van de woning van inspreker wordt het volgende overwogen. Ingevolge artikel 6.1, eerste lid, in samenhang gelezen met het tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan het college een planschadevergoeding toekennen als de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van de vaststelling van een bestemmingsplan. Dit voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Ingevolge artikel 6.2, eerste lid, van de Wro blijft binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade voor rekening van de aanvrager. De indiening en behandeling van een dergelijk planschadeverzoek betreft echter een afzonderlijke procedure. De enkele vrees van inspreker voor waardevermindering leidt niet tot het oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan moet worden aangepast.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspreker 3 heeft als bewoner van de Peulenlaan 247 bij brief van 11 juli een inspraakreactie ingediend. De reactie is binnen de indieningstermijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De volgende zaken worden voor het voetlicht gebracht.

Plaats:

De Peulenlaan is aan de noordkant reeds bebouwd met bedrijven. Door extra bebouwing aan de zuidkant ontstaat een vernauwing. Bovendien loopt de A15 langs dit gebied. Het stukje groen geeft juist een open effect. Het gemeentelijke doel is om met het Facilitypoint de entree van de gemeente te versterken en meer zichtbaarheid vanaf de A 15. Volgens inspreker staat de gemeente door de files op de A 15 genoeg in de picture. Bovendien wordt de gemeente niet aantrekkelijker als men door beton en asfalt binnenkomt.

Benzinestation

De verplaatsing het bestaande tankstation vindt inspreker acceptabel. Twee tankstations op korte afstand van elkaar niet.

Bouw Fastfoodrestaurant:

Inspreker vraagt zich af wat de meerwaarde kan zijn voor de inwoners. De gemeente heeft al diverse cafetaria's en het is niet eerlijk tegenover deze zaken om een fastfoodrestaurant op genoemd gebied te realiseren.

Jeugd en scholen:

Een fastfoodrestaurant in de buurt van een scholenstrook is niet gewenst om gezondheidsproblemen bij de jeugd te voorkomen.

Carpoolplaats:

Mag van inspreker blijven zoals die is.

Reclamemast:

Een reclamemast bij het Facilitypoint is horizonvervuiling. Bewoners zullen daar tegenaan kijken en last hebben van vals licht. Bovendien is dit geen "reclame" voor de mensen, die onze gemeente bezoeken.

Het park:

Diverse mooie bomen zullen verdwijnen bij het realiseren van dit plan. Bij stortbuien is dit park een goede plaats om het regenwater te absorberen. Mensen worden geadviseerd om hun tuin niet meer te bestraten, maar tuinperken en gazons aan te leggen en regentonnen aan te schaffen. Het college van Hardinxveld-Giessendam doet het tegenovergestelde. De waterput, die nu gepland staat kan de wateroverlast misschien opvangen, maar zal waarschijnlijk ook vervuild worden met afval van het fastfoodrestaurant.

24/7 economie:

Ook in het weekend en 's nachts zal er altijd bedrijvigheid zijn rond dit gebied, terwijl een groot deel van het college en raadsleden hecht aan zondagsrust.

Toekomst:

Inspreker maakt zich zorgen over criminaliteit (hangjeugd en drugs), drukte Peulenlaan, vervuiling (zwerfvuil) en handhaving (weinig blauw op straat)

Inspreker vraagt zich af waar de inwoners (jong en oud) nog kunnen wandelen en spelen en personeel van het bedrijventerrein De Peulen na de komst van het Facilitypoint kan wandelen. Vervolgens legt inspreker een relatie met een aantal onderwerpen als de hoogte van de OZB, het klimaatakkoord en de aanleg van een stadspark.

Beantwoording

Inspreker benoemt verschillende aspecten die eerder aan de orde zijn gekomen bij de beantwoording van de inspraakreactie van de bewoners van de Apollostraat. In de eerste plaats verwijzen wij daarom uit praktisch oogpunt naar inspraakreactie 1. Voor het overzicht wordt onderstaand kort aangegeven in welk onderdeel van de beantwoording de onderwerpen terug te vinden zijn.

Plaats:

Zie de beantwoording onder punt 1 van inspraakreactie 1.

Benzinestation

Zie de beantwoording onder punt 3 van inspraakreactie 1.

Bouw Fastfoodrestaurant:

Zie de beantwoording onder punt 3 en punt 5 van inspraakreactie 1. Aanvullend daarop wordt opgemerkt dat concurrentieoverwegingen in zijn algemeenheid geen rol spelen in de bestemmingsplanprocedure. Overigens is niet aangetoond dat de in de gemeente aanwezige cafetaria's door de komst van een bovenlokale horecavoorziening in hun voortbestaan worden bedreigd. Ingeval van een fastfoodrestaurant zal een belangrijk deel van de bezoekers bestaan uit passanten van de A15 die in de regel thans geen cafetaria's in de gemeente bezoeken.

Verder levert de komst van een bovenlokale horecavoorziening extra werkgelegenheid op, met name voor de jongere werknemers of studerende(n) (parttime banen).

Jeugd en scholen:

De afstand van het Facilitypoint tot de scholenstrook bedraagt ca 900 meter en ligt dus niet in de directe nabijheid. Verder is het zo dat fastfoodketens steeds meer gezonde alternatieven aanbieden. In dit opzicht is de keuzemogelijkheid binnen een fastfoodketen doorgaans groter dan bij een reguliere cafetaria in het dorp.

Carpoolplaats:

Zie de beantwoording onder punt 9 van inspraakreactie 1.

Reclamemast:

Zie de beantwoording onder punt 8 van inspraakreactie 1.

Het park:

Zie de beantwoording onder punt 7 van inspraakreactie 1.

24/7 economie:

Zie de beantwoording bij de reactie van insprekers 2.

Toekomst:

Zie de beantwoording bij de reactie van insprekers 2. Wat het aspect handhaving betreft is het zo dat dit aspect geen betrekking heeft op de onderhavige ruimtelijke procedure. Op het moment dat er als gevolg van de bedrijfsvoering eventueel overlastsituaties ontstaan die aanleiding zijn voor politietoezicht, dan zal daarop worden gehandhaafd. Overigens bevindt de woning van inspreker zich op ruim 1 km van het Facilitypoint, op grond waarvan aannemelijk is dat de door inspreker verwachte effecten zich niet of nauwelijks zullen voordoen.

De vragen die inspreker stelt onder het kopje " wat dan wel" gaan over onderwerpen die eveneens los staan van de planologische procedure en behoeven derhalve geen verdere beantwoording in deze nota. Het bestaan van alternatieven voor de inrichting van de groenzone is niet aan de orde omdat het bestemmingsplan een ruimtelijk uitvloeisel is van de bestuurlijke keuzes die zijn gemaakt over de ontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse van het Facilitypoint.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Insprekers 4 hebben als bewoners van Buitendams 473b per e-mail van 12 juli een inspraakreactie ingediend. De reactie is binnen de indieningstermijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Insprekers geven aan dat de komst van een horecaketten overlast zal veroorzaken op de Buitendams en de Peulen. Dit door zwerfafval en rondcrossende bezoekers van een fastfoodrestaurant. Verder begrijpen insprekers niet waarom de gemeente een Facilitypoint faciliteert dat op zondag is. Volgens bezoekers is er geen draagvlak voor het voorgenomen besluit en heerst onbegrip waarom de gemeente met dit project door wil gaan.

Beantwoording

Vastgesteld kan worden dat de inspraakreactie zich met name richt op de horecavestiging. De onderwerpen die genoemd zijn, zijn reeds eerder in deze Nota overleg- en inspraakreacties behandeld. Korthedshalve wordt daarom verwezen naar de beantwoording onder punt 14 van inspraakreactie 1 (zwerfvuil) en de beantwoording van inspraakreactie 2 (zondagsrust). In aanvulling hierop wordt opgemerkt dat het perceel van insprekers zich op 230 meter afstand van de rotonde bevindt en ca 250 meter van het Facilitypoint, derhalve op ruime afstand. Op de maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt ingegaan onder punt 16 van inspraakreactie 1.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Insprekers 5 hebben als bewoners van de Buitendams 480 bij brief van 10 juli een inspraakreactie ingediend. De reactie is binnen de indieningstermijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Zij brengen het volgende in.

Verplaatsen reclamezuil

De plaatsing van een reclamemast bij de entree van Hardinxveld-Giessendam is een vervelend en lelijk aangezicht. Daarnaast geeft de mast "lichtvervuiling", waarvan insprekers verwachten hinder te ondervinden omdat ze dichtbij het einde van de Buitendams wonen. Dat door de exploitant is aangegeven dat de reclamemast alleen richting de A15 verlicht zal worden stelt insprekers niet gerust.

Lokaliseren fastfoodrestaurant

De vestiging van een fastfoodrestaurant zal voor veel overlast zorgen. Insprekers verwachten zwerfvuil op de Buitendams en veel ongewenste verkeersdrukte door een vestiging van het fastfoodrestaurant op een locatie nabij woonhuizen. Ook hechten insprekers aan zondagsrust.

Gelet op de aanwezigheid van verschillende fastfoodrestaurants langs de A15 zien insprekers het nut van nog een fastfoodrestaurant in Hardinxveld-Giessendam niet in. Ook de plaatselijke horecagelegenheden zullen niet blij zijn met de vestiging van een fastfoodrestaurant in de gemeente.

Benzinestation

De vestiging van een tankstation op de locatie Facilitypoint vinden insprekers overbodig. Het huidige tankstation zit op een prima locatie en zou geen belangstelling meer hebben om te verplaatsen naar het Facilitypoint. Er zijn voldoende benzinestations in Hardinxveld-Giessendam en omgeving.

Groenstrook

De gemeente heeft bij het weghalen van de bomen aan de Peulenlaan toegezegd dat het gedeelte tussen de carpoolplaats en het terrein van de tennisvereniging een groenstrook zou blijven. De wijziging in plannen is alleen onderbouwd door financiële motieven. Waarom wordt er geen natuurspeelplaats voor kinderen aangelegd?

Beantwoording

Inspreker benoemt verschillende aspecten die eerder aan de orde zijn gekomen bij de beantwoording van de inspraakreactie van de bewoners van de Apollostraat. In de eerste plaats verwijzen wij daarom uit praktisch oogpunt naar inspraakreactie 1. Voor het overzicht wordt onderstaand kort aangegeven in welk onderdeel van de beantwoording de onderwerpen terug te vinden zijn.

Verplaatsen reclamezuil

Zie de beantwoording onder punt 2 en punt 8 van inspraakreactie 1.

Lokaliseren fastfoodrestaurant

Zie de beantwoording onder punt 3, punt 5, punt 14 van inspraakreactie 1 en de beantwoording van inspraakreactie 2. In aanvulling hierop wordt opgemerkt dat het perceel van insprekers zich op ruim 200 meter afstand – en uit het zicht - van het Facilitypoint bevindt.

Benzinestation

Zie de beantwoording onder punt 3 van inspraakreactie 1.

Groenstrook

Zie de beantwoording onder punt 1 en punt 8 van inspraakreactie 1.

Aanpassing

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Het bestemmingsplan heeft nog enkele ambtshalve aanpassingen. Het betreft zowel de toelichting als de planregels van het bestemmingsplan.

Toelichting

1. In de toelichting zal waar gesproken wordt over het begrip "fastfoodrestaurant" ook het begrip "bovenlokaal horecabedrijf" worden genoemd. Bijvoorbeeld in hoofdstuk 2 (Doel van het plan) wordt onder punt 2, waar gesproken wordt over het ontwikkelen van een volwaardige horeca-vestiging (fastfoodrestaurant) ook de ontwikkeling van een bovenlokaal horecabedrijf genoemd om meer recht te doen aan de kaders van de gemeenteraad.
2. In hoofdstuk 4.5 wordt de oppervlakte van het horecabedrijf gewijzigd in 500 m². Daarnaast wordt aangegeven hoe de parkeerbehoefte wordt bepaald indien zich een bovenlokaal horecabedrijf (zie ook de beantwoording bij punt 9 van de inspraakreactie 1) mocht vestigen.
3. In hoofdstuk 5.4 wordt de conclusie aangepast naar aanleiding van de ontvangen vooroverlegreactie van het waterschap (zie ook beantwoording in Hoofdstuk 2 van deze Nota overleg- en inspraakreactie).
4. In hoofdstuk 6.1 zal de conclusie worden verwerkt van het uitgevoerde archeologische onderzoek.
5. In paragraaf 7.2.2 over het onderzoek naar de luchtkwaliteit wordt in afbeelding 7.2. uitgegaan van een planrealisatie in 2017. De berekening van de NIBM-tool zal in dit opzicht geactualiseerd worden voor het jaar 2018.
6. In paragraaf 8.2.3 (*Hoofdstuk III Algemene regels*) wordt onder het kopje *Algemene aanduidingsregels* ook melding gemaakt van de vrijwaringszone voor de laagvliegroute.
7. Paragraaf 9.3 (*Overleg ex artikel 3.1.1 Bro*) zal worden aangevuld met de instanties die zijn geraadpleegd en genoemd in deze Nota overleg- en inspraakreacties.

Planregels

1. In artikel 1 "Begrippen" wordt in artikel 1.43 onder b de definitie restaurant gewijzigd in "een bedrijf, niet zijnde een fastfoodrestaurant als bedoeld onder i. of een bovenlokaal horecabedrijf als bedoeld onder j., gericht op het voor gebruik ter plaatse verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren alsmede het verstrekken van alcoholische dranken; het accent ligt op het ter plaatse nuttigen van ter plaatse bereide etenswaren".
2. In artikel 1 "Begrippen" wordt aan artikel 1.43 onder j een nieuw begrip "bovenlokaal horecabedrijf" toegevoegd, luidend: "een bedrijf van enige omvang met bovenlokale of regionale aantrekkingskracht dat, gelet op de omvang, omzet of naamsbekendheid, gericht is op het verstrekken van dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse of voor gebruik elders, én gericht

is op het (in relatief korte tijd) bedienen van grote aantallen mensen, waarbij tevens de mogelijkheid aanwezig is om vanuit de auto gebruik te maken van de geboden service".

3. Aan artikel 3.1 "Gemengd" wordt een nieuw lid toegevoegd " een bovenlokaal horecabedrijf als bedoeld in artikel 43 sub j.
4. In artikel 3.3.2 "*Overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde*" wordt lid 3.2.2 b gewijzigd in 3.2.2 onder c.
5. In artikel 3.4.1 "*Toegestaan gebruik*" wordt lid a als volgt gewijzigd: "parkeren, bevoorrading en buitenopslag ten behoeve van een bedrijf, zijn uitsluitend toegestaan op het eigen terrein van het betreffende bedrijf. Onder eigen terrein wordt mede verstaan het terrein waarover het betreffende bedrijf krachtens privaatrechtelijke afspraken met de gemeente Hardinxveld-Giessendam kan beschikken".
6. Aan artikel 3.4.1 " Toegestaan gebruik" wordt in lid c de opslag en verkoop van CNG toegevoegd en wordt achter het woordje LPG toegevoegd " met een LPG-doorzet van ten hoogste 1000 m3 per jaar".
7. In artikel 3.4.1 "*Toegestaan gebruik*" wordt lid e. als volgt gewijzigd: de bruto oppervlakte ten behoeve van een fastfoodrestaurant en/of een bovenlokaal horecabedrijf mag in zijn totaliteit niet meer bedragen dan 500 m2".
8. In artikel 3.4.2 "*Niet toegestaan gebruik*" wordt lid a, luidend: " buitenopslag bij bedrijven is niet toegestaan" geschrapt.
9. In artikel 3.4.2 "*Niet toegestaan gebruik*" wordt lid e gewijzigd en komt als volgt te luiden " bedrijven die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen, met uitzondering van de opslag en verkoop van multifuel motorbrandstoffen in de vorm van LPG en LNG voor zover het bepaalde in lid 3.4.1 onder c in acht wordt genomen". Lid f komt te vervallen.
10. Aan artikel 12 "*Algemene aanduidingsregels*" wordt een nieuw artikel 12.3 " Vrijwaringszone – Laagvliegroute" toegevoegd, luidend:
"Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone - Laagvliegroute' gelden de volgende aanvullende regels:
12.3.1 Bouwregels
In afwijking van het bepaalde in de bouwregels bij de andere bestemmingen (3 tot en met 8) geldt dat ter plaatse van de aanduiding 'Vrijwaringszone - Laagvliegroute' de hoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, niet meer mag bedragen dan 30 m boven NAP, met uitzondering van de in artikel 12.2.1 onder b bedoelde verwijzing naar of zelfstandige verwijsmast voor het ter plaatse gevestigde horecabedrijf, waarbij een maximale hoogte van 37 m is toegestaan.
12.3.2 Omgevingsvergunning voor afwijken
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd af te wijken van het bepaalde in 12.3.1 voor het bouwen ten behoeve van de andere daar voorkomende bestemmingen, conform de bouwregels op grond van de betreffende bestemming, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig functioneren van de laagvliegroute.
12.3.3 Voorwaarden omgevingsvergunning
Alvorens de onder 12.3.2 bedoelde omgevingsvergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de betreffende beheerder van de straalverbinding.
11. Aan artikel 13.1 " *Omgevingsvergunning om af te wijken van bij het plan aangegeven regels*" wordt extra lid toegevoegd, luidend: " in het plan genoemde goothoogten, bouwhoogten, oppervlakte- en inhoudsmaten, percentages en afstandseisen, waarbij een overschrijding is toegestaan tot maximaal 15% van de goothoogten, bouwhoogten, oppervlakte- en inhoudsmaten, percentages en afstandseisen".
12. Aan artikel 13.1 " *Omgevingsvergunning om af te wijken van bij het plan aangegeven regels*" wordt in het huidige lid c toegevoegd: " met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die zijn gelegen binnen de zone die is aangeduid als 'Vrijwaringszone - Laagvliegroute', alwaar een maximale bouwhoogte van 30 m geldt".

In het definitieve ontwerpbestemmingsplan 'Facilitypoint' zullen de wijzigingen worden doorgevoerd, waarna het bestemmingsplan in de vaststellingsprocedure zal worden gebracht. Hiervan zal in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek en de Staatscourant melding worden gemaakt onder verwijzing naar de vindplaats van het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl.