

Zienswijzennota

Bestemmingsplan "Facilitypoint"

Inhoud

1. Inleiding

- 1.1 Status zienswijzennota
- 1.2 Procedure bestemmingsplan
- 1.3 Ingekomen zienswijze

2. Zienswijze: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

- 2.1 Inleiding
- 2.2 Zienswijze perceel Rivierdijk 721

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan "Facilitypoint". De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 wordt aangegeven of zienswijzen ontvankelijk zijn. Daarna wordt een samenvatting van de zienswijzen gegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is opgenomen of een zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 Procedure bestemmingsplan

Zienswijzenronde

Het ontwerpbestemmingsplan heeft na publicatie in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in Het Kompas en de Staatscourant met ingang van met ingang van donderdag 21 december 2017 tot en met woensdag 31 januari 2018 ter inzage gelegen. Tevens is het bestemmingsplan gedurende deze termijn onder het planid-nummer NL.IMRO.0523.BP2017FACILITY-DO01 ook digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Gedurende de termijn van 6 weken kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen bij de gemeenteraad. Hiervan is door één persoon schriftelijk gebruik gemaakt.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De raad weegt hierbij de ontvangen zienswijze mee. De vaststelling wordt mede bekend gemaakt in de Staatscourant en de gemeentelijke voorlichtingsrubriek. De indiener van een zienswijze krijgt een brief met informatie over de vaststelling en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.3 Ingekomen zienswijzen

Er is over het ontwerpbestemmingsplan één schriftelijke zienswijze ingediend.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is de zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het plan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

2.2 Zienswijze perceel Rivierdijk 721

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd 25 januari 2018 en op 30 januari 2018 bij de gemeente ontvangen. Er is derhalve sprake van een tijdig ontvangen reactie.

Samenvatting

Reclamant geeft aan dat de ontwikkellocatie onderdeel is van een groenbuffer die in het verleden als compensatie is aangelegd bij de bouw van de woonwijk aan de Apollostraat en het industrieterrein De Peulen. Twaalf jaar geleden was de gemeenteraad bereid om een klein gedeelte van de groenstrook op te offeren voor een benzinestation onder de voorwaarde dat het zou gaan om een sanering van een benzinestation uit een woonwijk. Een aanvraag van Deltabrug om ten behoeve van een tankstation voor die locatie in aanmerking te komen werd volgens reclamant afgewezen.

Na 12 jaar is de behoefte aan groen niet verminderd. Juist omdat er al stukken groen verdwenen zijn en er op grote schaal door gemeente en waterschap bomen gekapt zijn, moet de gemeente – ook met het oog op Co2 opname - zuinig met groen en bomen omgaan.

Reclamant vindt het bedenkelijk dat de gemeente nu zelf actie onderneemt die lijnrecht tegen de eerdere visie ingaat. Deze bestuurlijke ommezwaai draagt niet bij aan (het herstel in) het vertrouwen in de overheid. Dit geldt volgens betrokkene in het bijzonder voor de gemeente Hardinxveld-Giessendam, die in achtling is gedaald door de wijze waarop de overstap naar Drechtsteden is uitgedragen.

Ondanks dat het standpunt over de groenstrook niet zo algemeen bekend is geweest, vindt reclamant het niettemin een opmerkelijke ommezwaai.

Dat er een reclamemast in het plan zit vindt betrokkene niet schokkend omdat de gemeenteraad daar destijds ook al voor was.

Beantwoording

Ten aanzien van de stelling van reclamant dat de gemeenteraad 12 jaar geleden een andersluidend standpunt heeft ingenomen, wordt het volgende opgemerkt. In de gemeentelijke structuurvisie die dateert uit 2005 is reeds de ambitie uitgesproken om de locatie van het plangebied te ontwikkelen. In de thans geldende gemeentelijke structuurvisie is deze ambitie gecontinueerd en is het onderhavige plangebied aangemerkt als 'voorzieningenstrook'. In de structuurvisie worden reeds de mogelijkheden benoemd om een tankstation te realiseren in de groenzone, eventueel in combinatie met aanvullende voorzieningen. Volgens het horecabeleid van de gemeente past op de locatie een horecavoorziening met bovenlokale werking. Hierdoor ontstaat een 'Facilitypoint', dat mede is gericht op het verkeer op de A15.

Bij de uitwerking van de plannen wordt gehouden met het laankarakter en zullen de ter plaatse van het plangebied aanwezige bomen langs de Peulenlaan zoveel als mogelijk gehandhaafd blijven. Kaderstellend is er door de gemeenteraad derhalve voor gekozen om ter plaatse van het plangebied een voorzieningenstrook aan te leggen in plaats van de aanleg van een "parkachtig" gebied. Dit neemt niet weg dat het gedeelte vanaf het tankstation richting de Giessen groen zal worden heringericht, waarbij rekening wordt gehouden met de aanleg van watercompensatie en herplant van de bomen die verdwijnen als gevolg van het Facilitypoint.

Op grond van de Groene Kaart van de gemeente Hardinxveld-Giessendam is de locatie Facilitypoint gelegen in de bufferzone tussen de snelweg A15 en de bebouwing. In het Bomenbeleidsplan is in zijn algemeenheid voor de bufferzone A15 benoemd dat de bomen de weg aan het oog onttrekken, stof filteren en zorgen voor een inpassing van de weg. Dit geldt volgens het beleidsplan zondermeer voor locaties waar bomen zijn gesitueerd tussen woningen en weg.

Kijkend naar de locatie Facilitypoint binnen de bufferzone - die in west-oostelijke richting over het gehele grondgebied van de gemeente loopt - valt op dat in het bomenbeleidsplan genoemde belangen in mindere mate aan de orde zijn voor het gedeelte waar de A15 het bedrijventerrein de Peulen passeert. Ter hoogte van het Facilitypoint zijn geen woningen aanwezig en wordt de Rijksweg A15 door geluidschermen onttrokken aan het zicht. Het filteren van stof is gezien de lage achtergrondconcentraties (zie paragraaf Luchtkwaliteit in het ontwerpbestemmingsplan) niet van doorslaggevend belang, ook omdat het voorliggende bestemmingsplan geen gevoelige bestemming in het kader van de luchtkwaliteitseisen mogelijk maakt.

Los van eventuele oorzaken en besluitvormingsprocessen kan worden vastgesteld dat het gebied vanaf de rotonde tot aan de woningen van de Apollostraat in de huidige situatie versnipperd is door de aanwezigheid van een tennisvereniging, een voormalig gronddepot en een carpoolplaats. Gelet hierop heeft het gebied in het algemeen en het plangebied in het bijzonder geen belangrijke waarde als park. Bovendien heeft – zoals hiervoor aangehaald - de gemeenteraad de locatie in de gemeentelijke structuurvisie(s) aangeduid als transformatiegebied. Daarnaast heeft de gemeenteraad in het besluitvormingsproces ook specifiek ingestemd met de kaders van het project Facilitypoint, zoals vervat in het bestemmingsplan "Facilitypoint".

De bestuurlijke besluitvorming over de structuurvisie(s) en het bestemmingsplan "Facilitypoint" is gepaard gegaan met de nodige reactie- en inspraakmogelijkheden voor een ieder, hetgeen uiteindelijk heeft geleid tot de planontwikkeling zoals die thans voorligt in het ontwerpbestemmingsplan "Facilitypoint". Naar de mening van het college is derhalve zowel in de tijd als inhoudelijk gezien geen sprake van een onverwachte ommezwaai in de bestuurlijke visie op de ontwikkellocatie.

Aanpassing

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.