

**Nota Beantwoording zienswijze
ontwerpbestemmingsplan
"Parallelweg 106 en 107"**

Gemeente Hardinxveld-Giessendam

IMRO-identificatienummer: NL.IMRO.0523.BP2022PARALLEL106-VAO1
Datum: juli 2022

Inhoud

1. Inleiding	4
2. Verslag Zienswijzen	5

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota van beantwoording zienswijzen behorende bij het ontwerpbestemmingsplan “Paralleweg 106 en 107” van de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 24 maart 2022 tot en met 4 mei 2022 ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan was in te zien via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Een analoge versie van het plan lag ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis en is het bestemmingsplan aangeboden aan de wettelijke overleg partners. Gedurende deze periode is voor iedereen de mogelijkheid geboden een zienswijze in te dienen.

Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. Een van een bewoners van Hardinxveld-Giessendam en een van het Waterschap Rivierenland. De reacties zijn binnen de termijn ingediend en derhalve ontvankelijk. De ingediende zienswijzen worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. Van elke zienswijze geven we een korte samenvatting. Gevolgd door een inhoudelijke reactie.

We geven ook aan of de reacties aanleiding geven om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

2. Verslag Zienswijzen

Indiener 1: (Ingekomen 27 april 2022)

	Samenvatting	Reactie
1a	Indieners hebben geen bezwaar op de bouw van de woningen Parallelweg 106 en 107 maar willen hierbij een aantal kanttekeningen maken.	Voor kennisgeving aangenomen.
1b	Indieners geven aan dat eigen bouwplannen in het verleden door de gemeente niet zijn goed gekeurd. De gemeente gaf destijds aan geen inbreidingslocaties in de lintbebouwing aan de Parallelweg mogelijk te willen maken.	De gemeente hanteert de beleidslijn op het doorzicht naar het achter gebied zoveel mogelijk te behouden, niet om inbreiding te voorkomen. Door de grote agrarische schuur ten zuiden van het plangebied is hier geen sprake van doorzichten en met de toekomstige verbouwing van de schuur zal het zicht naar achter verminderen en zijn woningen in het plangebied stedenbouwkundig in te passen.
1c	Indieners geven aan dat de volgorde van de huisnummers door de realisatie van de woningen Parallelweg 106 en 107 onlogisch zal worden.	De volgorde van de huisnummers is niet relevant in het kader van de bestemmingsplanprocedure, maar er wordt inderdaad erkend dat de huisnummers niet volledig op elkaar aansluiten. De keuze voor de nummers 106 en 107 is gemaakt aangezien de woningen naast de toekomstige nummer 106 en 107 de nummers 104 en 105 hebben. De loods op het perceel achter nummer 109 heeft nummer 108. De huisnummers 106 en 107 zijn dus vrij beschikbaar. De toegang tot de loods met huisnummer 108 komt tussen de huisnummers 105 en 106 in. Dit komt echter doordat de loods niet in de lintbebouwing staat maar hierachter is gebouwd.
1d	Indieners geven aan dat er in het ontwerpbestemmingsplan onder het kopje 'participatie' verkeerde aannames zijn gemaakt. Er wordt gesteld dat de eigenaren van het perceel Parallelweg 108 geen toekomstig gebruik willen maken van de geldende agrarische bestemming. Dit is echter onjuist. Er dienen geen beperkingen te worden opgelegd aan dit perceel.	De in de toelichting opgenomen passages waren onjuist vermeld. De teksten zijn aangepast, waarbij is aangegeven dat weliswaar akkoord wordt gegaan met de ontwikkeling (het mogelijk maken van twee woningen in de huidige tuin van Parallelweg 109), maar dat de eigenaren van Parallelweg 108 geen beperkingen willen ten aanzien van de agrarische bestemming gelegen over de gronden Parallelweg 108.

Conclusie

De zienswijze heeft deels geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Er is duidelijker aangegeven dat er geen beperkingen worden opgelegd aan de agrarische gronden van Parallelweg 108 en de teksten waarin was opgenomen dat de eigenaren van Parallelweg 108 geen toekomstige agrarische activiteiten willen uitvoeren zijn verwijderd.

Indiener 2: Waterschap Rivierenland (Ingekomen 12 april 2022)

	<i>Samenvatting</i>	<i>Reactie</i>
1a.	Het Waterschap geeft aan geen goedkeuring te geven op de compensatienorm zoals afgesproken tussen de gemeente en de initiatiefnemer. Afgesproken was dat er alleen voor de woningen gecompenseerd diende te worden en niet voor de terreinverharding. Aangegeven wordt dat zowel voor de woning als voor de terreinverharding gecompenseerd dient te worden.	De met de gemeente afgesproken norm hing mede samen met het gegeven dat de parkeerplaatsen in halfverharding worden uitgevoerd. Met het waterschap is hierover gecommuniceerd en was afgesproken dat op basis van voorwaardelijke verplichtingen om de verharding te beperken akkoord kon worden gegaan met een lagere compensatienorm. Later is door het waterschap aangegeven dat een éénmalige vrijstelling voor gegeven kan worden voor toenemende verharding tot 500 m ² . Van deze vrijstelling wordt gebruik gemaakt.
1b.	Het waterschap geeft aan dat de afkalving van de Awatergang niet kan worden ingezet als compensatie.	Deze A-watergang wordt niet ingezet ter compensatie. Het Waterschap is hierop reeds geattendeerd.

Conclusie

Deze zienswijze heeft geleid tot zeer beperkte aanpassingen aan de toelichting van het bestemmingsplan. In de toelichting is vermeld dat het waterschap een vrijstelling heeft verleend voor de toenemende verharding ten aanzien van het planvoornemen.