

Nota van Inspraak en Overleg

Bestemmingsplan “Brandweerkazerne Papendrecht”, voorontwerp d.d. 15 mei 2019

Gemeente Papendrecht

1. INLEIDING

In deze Nota van Inspraak en Overleg worden de ingekomen overleg- en inspraakreacties in het kader van voorontwerp bestemmingsplan "Brandweerkazerne Papendrecht" van de gemeente Papendrecht samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen overleg- en inspraakreacties wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de overleg- en inspraakreacties ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per reactie in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Overleg

Conform artikel 3.1.1. van het Bro moeten burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de Rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In het kader van het vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan "Brandweerkazerne Papendrecht" toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan "Brandweerkazerne Papendrecht" is tevens voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure voor inspraak vrijgegeven. Gedurende de inspraaktermijn, die liep van 12 juni tot en met 10 juli 2019, is een ieder in de mogelijkheid gesteld schriftelijk en/of mondeling te reageren op het bestemmingsplan.

De inspraak- en overlegreacties zijn in de voorliggende nota samengevat. De aanpassingen die volgen uit de overleg- en inspraakreacties worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

3. OVERZICHT ONTVANGEN REACTIES EN ONTVANKELIJKHEID

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan zijn in totaal drie overleg- en inspraakreacties ontvangen:

1. Vooroverlegreactie: Gasunie Transport Services B.V., d.d. 14 juni 2019;
2. Vooroverlegreactie: Rijkswaterstaat, d.d. 18 juni 2019;
3. Inspraakreactie: Indiener 1, d.d. 6 juli 2019.

De inspraakreactie is ingediend binnen de termijn en is afkomstig van een belanghebbende, en is derhalve ontvankelijk.

4. BEANTWOORDING INSPRAAK- EN VOOROVERLEGREACTIES

#	Vooroverlegreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Gasunie Transport Services, d.d. 14 juni 2019		
	Op grond van de toetsing, aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M, komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbijgelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	De vooroverlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
#	Vooroverlegreactie	Beantwoording	Conclusie
2.	Rijkswaterstaat, d.d. 18 juni 2019		
	Door Rijkswaterstaat wordt aangegeven, dat kijkend naar de belangen van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, geen aanleiding wordt gezien voor een reactie op dit plan.	De vooroverlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
3.	Indiener 1, d.d. 6 juli 2019		
a.	Reclamant geeft aan dat hij/zij, ondanks een toename van het aantal verkeersbewegingen op de Willem Dreeslaan, geen bezwaar heeft tegen de realisatie van de nieuwe brandweerkazerne.	Dit deel van de inspraakreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Reclamant geeft aan dat de uitvoering van het gebouw zodanig dient te zijn dat geen te voorkomen ongewenste hinder voor omwonenden ontstaat. Aangegeven wordt dat dit vooral de hinder van de koplampen van uitrukkende brandweerwagens betreft. Reclamant geeft aan dat de wijze waarop de mogelijke uit-/ inrit is getekend in afbeelding 2.5 van de toelichting, niet overeenkomt met de afbeeldingen van het kopblad, de plattegrond (2.7) en de tekening op schaal 1:1000 (de verbeelding).	De positionering van het gebouw en de oefenplaats is zodanig gekozen dat hinder naar omwonenden zoveel mogelijk wordt voorkomen. De toelichting bij het bestemmingsplan is niet juridisch bindend. Aan de afbeeldingen die hierin zijn opgenomen zijn dan ook geen rechten te ontlene. De regels en de verbeelding van het bestemmingsplan zijn wél juridisch bindend. De positie van de uit-/inrit wordt in de regels en de verbeelding geregeld.	Een deel van de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Reclamant geeft aanvullend op hetgeen onder b naar voren is gebracht, dat de uit-/inrit en de resterende groenstrook aan de voorzijde van de kazerne zodanig dienen te zijn dat de koplampen van uitrukkende brandweerwagens niet in de (slaap)kamers van tegenover gelegen woningen schijnen. Voorgesteld wordt om de uit-/inrit zodanig te situeren dat deze recht tegenover het tuingedeelte naast de woning aan de Groen van Prinstererstraat 9 komt te liggen. Volgens reclamant kan de uit-/inrit niet in het midden van het gebouw gemaakt worden maar dient deze oostelijker gemaakt te worden.	In de beantwoording onder b is reeds aangegeven dat momenteel de positie van uit-/inrit niet is vastgelegd op de verbeelding en ook niet is verankerd in de regels. Zoals is aangegeven, is het echter de bedoeling om de hinder richting omwonenden bij de ontwikkeling van de brandweerkazerne zoveel mogelijk te beperken. Om deze reden wordt de positie van de uit-/inrit vastgelegd.	De reactie leidt tot aanpassing van het plan. Op de verbeelding wordt de toekomstige ontsluiting aangegeven door middel van de functieaanduiding 'ontsluiting'. In de regels van de bestemming 'Groen; waarbinnen de ontsluiting valt, wordt geregeld dat een

			ontsluiting uitsluitend ter plaatste van de functieaanduiding 'ontsluiting' is toegestaan.
d.	Reclamant geeft aan dat, om verdere hinder van de koplampen te voorkomen, de verdere volledige breedte van het kavel begroeiing/struiken op minmaal koplamphoogte gehandhaafd dient te blijven of moet worden aangelegd. Dit overeenkomstig hetgeen is toegezegd bij de gemeentewerf. Reclamant geeft aan het jammer te vinden dat op deze manier alsnog veel bestaand groen verdwijnt voor de zicht van het gebouw.	Het bestemmingsplan voorziet niet in de invulling van de bestemming 'Groen'. De groenstrook zal uiteindelijk in goed overleg tussen de gemeente, de Veiligheidsregio en het brandweerkorps ingevuld worden. Te hoge beplanting aan weerszijden van de uitrit kan zorgen voor verkeersonveilige situatie bij uitrukken.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.