

WDP Nederland NV
T.a.v de heer M.P. van Ast
Hoge Mosten 2
4822 NH BREDA

datum	27 JAN. 2016
behandeld door	I. Verver
ons kenmerk	1428070
doorkiesnummer	(078) 770 6352
onderwerp	Begeleidende brief omgevingsvergunning

Geachte heer Van Ast,

U heeft op 13 mei 2015 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het aanleggen van een tweede in- en uitrit op het perceel Nieuwland Parc 140 te Papendrecht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 1428070. In deze brief informeren wij u over welke beslissing op de aanvraag is genomen.

Verlenen omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. De vergunning hebben wij bijgevoegd. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven. Let op: wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Zodra de werkzaamheden gereed zijn, verzoeken wij u, met gebruikmaking van bijgaand gereedmeldingsformulier, de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, taakveld Bouwen hiervan in kennis te stellen.

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

Betaling leges

Overeenkomstig de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd tot een bedrag van € 4.656,50. Voor betaling van dit bedrag ontvangt u separaat een gespecificeerde nota. Bij deze nota wordt vermeld op welke wijze u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd in het Papendrechts Nieuwsblad. Tegen het besluit kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren heeft gebracht.

Nadere informatie

Voor meer informatie over de behandeling van uw aanvraag, kunt u contact opnemen met mevrouw I. Verver, telefoonnummer 078-770 6352 of e-mailadres: i.verver@papendrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



N.A.M. op de Laak

Bijlagen

Beschikking met bijlagen

Omgevingsvergunning

Nr. 1428070

Burgemeester en wethouders hebben op 13 mei 2015, van WDP Nederland NV, Hoge Mosten 2 te Breda, een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het aanleggen van een tweede in- en uitrit op het perceel Nieuwland Parc 140 te Papendrecht. Kadastraal bekend gemeente Papendrecht, sectie A, nummer 7866. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 1428070.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, lid 1, onder c, artikel 2.2, lid 1 onder e, artikel 2.12, lid 1, onder c en paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit(en):

1. het maken van een uitweg;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Onderdeel van het besluit vormen:

1. het besluit;
2. de voorschriften;
3. de overwegingen.

Eveneens wordt hierbij besloten, op grond van artikel 6.12, lid 2 Wet ruimtelijke ordening, geen exploitatieplan vast te stellen voor de omgevingsvergunning.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor:

- de activiteit het maken van een uitweg (art. 2.2, lid 1, onder e);
- de activiteit gebruik grond in strijd met het bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1 onder c).

Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor, indieningsvereisten). Ingevolge van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij de aanvrager bij de brief van 24 juni 2014 (verzonden 25 juni 2014) in de gelegenheid gesteld de aanvraag binnen een termijn van vier weken aan te vullen zodat wij de aanvraag alsnog inhoudelijk kunnen beoordelen. Via e-mailberichten en het Omgevingsloket heeft de gemachtigde, Habeon Architecten, op 21 juli 2015 hieraan gevolg gegeven.

Na ontvangst van de gevraagde aanvullingen is het bouwplan inhoudelijk getoetst. Tijdens deze inhoudelijke toetsing is gebleken dat de ingediende stukken nog niet voldoende waren om hierover positief te kunnen adviseren. Bij e-mail bericht van 25 augustus 2015 hebben wij de gemachtigde hiervan in kennis gesteld en verzocht de aanvraag aan te vullen. Op 26 augustus 2015 hebben wij de gevraagde gegevens ontvangen.

Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom zijn wij voornemens om u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Ter inzage legging

Van 3 december 2015 tot en met 13 januari 2016 heeft een ontwerp van deze beschikking ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stuk bijgevoegd:

- 1) aanvraaggegevens, activiteit uitrit aanleggen, de datum 13 mei 2015;
- 2) aanvraaggegevens, activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, ongedateerd;
- 3) ruimtelijke onderbouwing, de datum 26 augustus 2015;
- 4) tekeningnummer A-705, aanvraag nieuwe inrit, de datum 3 juli 2015;
- 5) planschadeovereenkomst.

Papendrecht,

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



N.A.M. op de Laak

Leges

Aanleggen in- en uitrit	€	304,50
Buitenplanse afwijking	€	4.352,00
Totaal	€	4.656,50
		=====

Rechtsmiddelenclausule

Tegen dit besluit kan een belanghebbende die door het besluit, dat met de openbare voorbereidingsprocedure tot stand is gekomen, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, beroep instellen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM te Rotterdam. Geen beroep kan worden ingesteld wanneer diegene redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen naar voren heeft gebracht. Als er wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht dan kan beroep worden ingesteld door een ieder die gerechtigd is een zienswijze tegen deze wijzigingen in te brengen.

Binnen zes weken na bekendmaking kan beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de rechtbank Rotterdam.

Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening eveneens worden aan gevraagd bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht. U kunt dat verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Datum verzending: **27 JAN. 2016**

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, met zaaknummer 1428070 verleend aan WDP Nederland NV ten behoeve van het realiseren van een tweede in- en uitrit op het perceel Nieuwland Parc 140, kadastraal bekend sectie A, nummer 7866 te Papendrecht.

Voorschriften.....	4
Procedurele overwegingen.....	5

Bijlagen

1. Brochure "rechtsmiddelen".

Voorschriften

Aan de ontwerp omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

- **uitvoering**
Het bouwen geschiedt overeenkomstig de omgevingsvergunning en de daarbij behorende gewaarmerkte stukken.

Procedurele overwegingen

Het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen (artikel 2.2, lid 1 onder e van de Wabo).

Toetsingskader

Artikel 2.2, lid 1, onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat voor het maken van een uitweg, het hebben of het veranderen of het gebruik daarvan te veranderen, een omgevingsvergunning is vereist.

In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), hoofdstuk 2 (openbare orde), afdeling 5 (bruikbaarheid en aanzien van de weg), artikel 2:12 (maken, veranderen van een uitweg) is onder lid 2 opgenomen dat een uitwegvergunning geweigerd kan worden in het belang van;

- 1) bruikbaarheid van de weg;
- 2) doelmatig en veilig gebruik van de weg;
- 3) bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- 4) bescherming van de groenvoorzieningen in de gemeente.

Bij besluit van 15 december 2009 zijn ter aanvulling op bovengenoemd artikel beleidsregels vastgesteld. Hierin zijn toetsingscriteria opgenomen ten aanzien van de beoordeling van aanvragen om uitwegvergunningen.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Op grond van de bovengenoemde weigeringsgronden APV is het volgende overwogen;

- 1) De aanleg van een tweede in-/uitrit heeft geen negatieve gevolgen voor de bruikbaarheid van de weg. Er gaan bijvoorbeeld geen openbare parkeerplaatsen verloren en de structuur van het verkeersgebied wordt ook niet aangetast.
- 2) De aanleg van een tweede in-/uitrit heeft geen negatieve gevolgen voor het veilig en doelmatig gebruiken van de weg. Er zal voor verkeer voldoende zicht zijn op voertuigen die de uitrit willen verlaten, en voor bestuurders vanaf de uitrit is er ook voldoende zicht op het verkeer op de hoofdweg. Ook hoeven er geen lichtmasten verplaatst te worden zo te zien, die staan namelijk aan de overzijde van de weg.
- 3) In de straat zijn op meerdere plekken al in-/uitritten aanwezig. Een nieuwe in-/uitrit doet geen afbreuk aan het uiterlijk aanzien.
- 4) Ter plaatse van de in-/uitrit zijn geen bosschages en bomen aanwezig.

Gebruik van gronden t.g.v. bestemmingsplan;

Als gevolg van het limitatief-imperatieve stelsel van de omgevingsvergunning is de aanvraag getoetst aan het bestemmingsplan. Uit de toetsing blijkt dat de aanvraag omgevingsvergunning hieraan niet voldoet. Volgens het bestemmingsplan is per bedrijf slechts één in-/uitrit toegestaan.

Voor Polder Het Nieuwland is voor Alblasserdam en Papendrecht een beeldkwaliteitsplan opgesteld. Per gemeente zijn verschillende uitgangspunten opgenomen. In Papendrecht waren vanwege de gedachte opbouw van het bedrijventerrein geen grote kavels voorzien. Grotere kavels mogen meerdere uitritten hebben. De kavel van het onderhavige bedrijf is dusdanig groot dat hiervoor ook dit uitgangspunt zou moeten gelden. De aanvraag is afgestemd met de gemeente Alblasserdam. Ingevolge artikel 2.12 eerste lid, sub a, ten tweede van de Wabo is het mogelijk af te wijken van het bestemmingsplan voor het onderhavige bouwplan (zie voor verder afweging hieronder).

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo).

toetsingskader

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend:

indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking;

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

3°. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

indien de activiteit in strijd is met het exploitatieplan: met toepassing van de daarin opgenomen regels inzake afwijking;

indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan; indien de activiteit in strijd is met een voorbereidingsbesluit: met toepassing van de in het voorbereidingsbesluit opgenomen regels inzake afwijking.

In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, kan de vergunning, voor zover zij betrekking heeft op een activiteit voor een bepaalde termijn, worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a, onder 3°.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- de aanvraag in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Het Nieuwland';
- de aanvraag in strijd is met de regels (voorschriften) behorende bij de bestemming 'Bedrijventerrein (BT)';
- de aanvraag op grond van artikel 2.10, tweede lid van de Wabo moet worden aangemerkt als een verzoek tot buitenplanse afwijking van het vigerende bestemmingsplan;
- om de aanvraag mogelijk te maken de procedure ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 Wabo (buitenplanse afwijking) kan worden gevolgd;
- voor het bouwplan overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 Wabo een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld. Deze ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeksrapporten zijn beoordeeld en hierover kan het volgende worden mede gedeeld;
- er ten behoeve van het plan een goede ruimtelijke onderbouwing met bijgevoegde onderzoeken is opgesteld;
- uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 1.3.1, eerste lid van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) kennis heeft gegeven van de voorbereiding van het buitenplanse afwijkingsbesluit in het Papendrechts Nieuwsblad van 7 oktober 2015;
- op grond van artikel 6.12 lid 3 Wet ruimtelijke ordening (Wro) de bevoegdheden als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 en 2 Wro bij besluit van de raad van 23 september 2010 zijn gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders van Papendrecht;
- de aanleg van een uitrit is geen plan waarvoor op grond van de Wet ruimtelijke ordening kostenverhaal moet plaatsvinden. Verder is tussen de gemeente en de aanvrager een planschadeovereenkomst gesloten waarmee de uitkering van mogelijke planschadevergoedingen wordt afgewenteld op de aanvrager;

- op grond van artikel 6.18 van het Bor diverse vooroverlegpartners te weten besturen van betrokken gemeenten en waterschappen, diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn;
- het voornemen tot het opstarten van een formele procedure voor een buitenplanse afwijking, inclusief relevante stukken, heeft op grond van de inspraakverordening van 8 oktober t/m 4 november 2015 ter inzage gelegen. Er zijn geen inspraakreacties ontvangen;
- het ontwerpbesluit omgevingsvergunning inclusief buitenplanse afwijking op grond van artikel 3.12 Wabo juncto afdeling 3.4 Awb vanaf 3 december 2015 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- tijdens de terinzagelegging geen zienswijzen tegen het de ontwerpbesluit omgevingsvergunning zijn ingediend;
- de inhoud van de zienswijzen geen aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het besluit;
- wij verder geen ruimtelijke belangen aanwezig achten welke dermate zwaarwegend zijn dat de aanvraag omgevingsvergunning inclusief de buitenplanse afwijking geweigerd zouden moeten worden;
- de ruimtelijke onderbouwing met bijlagen en de nota van inspraak onderdeel uitmaakt van dit besluit;
- op grond van het voorgaande de omgevingsvergunning inclusief buitenplanse afwijking kan worden verleend.