

Sliedrecht

Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Notitie zienswijzen

Mei 2013

Inhoud

1. Inleiding	pag. 3
2. Zienswijzen	pag. 4
3. Vaststelling	pag. 16

Bijlagen:

1. Notitie inspraak en vooroverleg

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied heeft vanaf 15 maart 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor van de gemeente Sliedrecht. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan.

Zienswijzen

Er zijn 7 schriftelijke zienswijzen ingediend. In hoofdstuk 2 is een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen en zijn de reacties van gemeentelijk commentaar voorzien. Tevens is per reactie aangegeven of de reactie leidt tot aanpassingen van het ontwerp bestemmingsplan.

Ontvankelijkheid

Alle ontvangen zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

Vaststelling

Enkele zienswijzen en één ambtshalve aanpassing zullen leiden tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 3 is een samenvatting gegeven van de wijzigingen.

Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied

Het onderhavige bestemmingsplan betreft een plan met een in hoofdzaak conserverende regeling (behoud van bestaande rechten, toestaan beperkte ontwikkelingen), dit ondanks dat in inspraak en zienswijzen verzoeken zijn gedaan voor structurele (bedrijfs-)uitbreiding. Het ontbreekt op dit moment echter aan tijd om voor dergelijke ontwikkelingen goede ruimtelijke onderbouwingen in te dienen.

Desondanks zal de gemeente medewerking gaan verlenen aan concrete ontwikkelingen, mits deze voldoende onderbouwd kunnen worden. Hierbij is een efficiënte aanpak mogelijk met voor zowel gemeente als initiatiefnemers kostenvoordeel door voor een collectieve insteek te kiezen; alle ontwikkelingswensen samenvoegen in één planprocedure.

De gemeente zal onderhavig bestemmingsplan in juli vaststellen. Tevens zal in juli een aankondiging volgen van een informatiebijeenkomst over hoe met bedrijfsontwikkelingen omgegaan zal worden. Doel is een vliegende start te maken en wel op korte termijn. Daarna is aan initiatiefnemers de keuze of men wil meelopen in het herzieningstraject dat direct na de zomer kan starten. Initiatiefnemers werken in dat geval concrete plannen uit. Benodigd zijn in ieder geval:

- bouwplan en programma op hoofdlijnen
- bedrijfsplan
- milieu-onderbouwing
- ruimtelijke onderbouwing met onderzoeken.

De gemeente toetst daarna de plannen en laat één partiële herziening opstellen (najaar 2013), waarna een reguliere bestemmingsplanprocedure wordt doorlopen. Door initiatieven gezamenlijk uit te werken en gelijktijdig een planprocedure te laten doorlopen, kunnen de plankosten per planlocatie worden gereduceerd. De gemeente zal daarom het initiatief nemen voor de start van voornoemde gezamenlijke aanpak.

2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

1. Reclamant 1

Samenvatting

1. Reclamant handhaaft onverkort alle bezwaren zoals deze in zijn inspraakreactie zijn verwoord.
2. Feitelijk, en aldus ook in het ontwerp opgenomen, is de aan reclamant toebehorende locatie gesplitst.
3. Het samenstel van regels zorgt er voor dat reclamant geen uitbreidingsmogelijkheden heeft, ook niet daar waar deze bijvoorbeeld op grond van dierenwelzijn - nodig zouden zijn om de huidige omvang van het bedrijf te kunnen handhaven. Waarbij nog dient te worden opgemerkt dat handhaving van de huidige omvang van de bedrijfsactiviteiten niet voldoende is om het bedrijf ook in de toekomst economisch gezond en levensvatbaar te houden.
4. Vaststaat dat het melkveebedrijf niet in het "bouwvlak Parallelweg" kan/mag worden uitgeoefend. Bij de beoordeling van de vraag of reclamant voor zijn – voor deze omgeving cultuurdragende - hoofdactiviteit voldoende bouwruimte heeft, kan dus slechts het "bouwvlak Middelwetering" worden betrokken. Dit bouwvlak is te klein.
5. Naast een vergroting van het bouwvlak ziet reclamant geen ruimtelijke noodzaak voor het voorschrift dat sleuf- en mestilo's binnen het bouwvlak dienen te worden gerealiseerd.
6. Realisering van een en ander nabij bedrijfsbebouwing ligt gezien de bedrijfsvoering van de gemiddelde agrariër ook feitelijk voor de hand. Om die reden zou – in ieder geval daar waar het sleufsilos betref – zelfs geheel van een bouwvoorschrift kunnen worden afgezien.
7. Een nadere aanduiding 'paardenhouderij' is gerechtvaardigd.
8. Een activiteit als pensionstalling dient als verlengstuk van de opfok- en train/africhtingsactiviteiten ruimtelijk mogelijk te zijn.
9. Gezien het fijnmazige, de facto soms nauwelijks te maken, onderscheid tussen productiegericht en gebruikgericht paardenhouderij (als omschreven in de definitiebepaling), dient – voor een normale, gezonde, bedrijfsvoering van de paardenfokkerij ook gebruikgericht paardenhouderij (en dan met name genoemde pensionstalling) binnen het "bouwvlak Parallelweg" mogelijk te zijn.
10. Het huidige ontwerp kent een beperking; daarin wordt het scheuren van grasland als een vergunningplichtige activiteit aangemerkt. Ten onrechte naar de mening van reclamant. Dit betreft zijn normale bedrijfsvoering en normale onderhoud.
11. Reclamant verbouwt feitelijk al jaren een min of meer gelijk blijvende oppervlakte aan maïs en de in het ontwerp opgenomen criteria (de openheid en bodemkwaliteit van het gebied) eerbiedigt hij al jaren.
12. Voorliggend ontwerp zou geschikt moeten zijn om alle ruimtelijke besluitvorming van de komende 10 jaar (en feitelijk mogelijk een langere periode) op te baseren. Het huidige ontwerp voorziet daarin niet.
13. De gemeente is verantwoordelijk voor het opstellen van een deugdelijk, toekomstbestendig bestemmingsplan en de daarvoor benodigde onderzoeken te laten plaats vinden en bekostigen. Het gaat niet aan deze verantwoording en deze financiële last af te schuiven op de individuele burger / agrariër.
14. Het wegbestemmen van een woning aan de Parallelweg is wel degelijk grond voor schadevergoeding. Deze zou kunnen worden gecompenseerd door alsnog uitbreiding van Parallelweg 17 en 19 mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

15. Voor de situatie bij reclamant betekent een en ander volgens DLV dat het in ruimtelijke zin noodzakelijk is dat het "bouwvlak Middelwetering" tenminste 1,5 ha bedraagt (prod. 3.3).
16. Reclamant behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor om het onderhavige (pro forma) zienswijzenschrift nader aan te vullen met feiten en omstandigheden, alsmede met gronden. Indien de gemeente hiervoor een termijn hanteert, verzoekt reclamant deze mede te delen, opdat hij binnen deze termijn kan reageren. Verder wordt reclamant graag in de gelegenheid gesteld om zijn standpunten tijdens een mondelinge hoorzitting nader toe te lichten.
17. Nu reclamant van mening is dat het bestreden ontwerp niet, althans niet ongewijzigd, kan worden vastgesteld en de gemeente dat op voorhand had dienen in te zien, maakt reclamant aanspraak op vergoeding van proceskosten, waaronder begrepen het salaris van zijn gemachtigde. Reclamant verzoekt de gemeente ter zake een vergoeding vast te stellen.

Beantwoording

1. De gemeente ziet naar aanleiding van de inspraakreactie op dit moment geen aanleiding om de beantwoording van de inspraakreactie aan te vullen of te wijzigen. Verwezen wordt derhalve naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 2, zoals weergegeven in de "Notitie inspraak en overleg", welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording.
2. De locatie Parallelweg 17 en 19 is geen gesplitste locatie, maar betreft in de systematiek van het bestemmingsplan één bedrijf met twee gekoppelde bouwvlakken. Hier geldt aldus het beleid voor één bedrijf en niet voor meerdere individuele bedrijven.
3. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 2, antwoord 2 zoals weergegeven in de "Notitie inspraak en overleg", welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is reeds aangegeven dat reclamant een gemotiveerd verzoek kan indienen voor uitbreiding. De nu ingediende zienswijze met bijlagen kan de gemeente niet als volledig onderbouwd verzoek beschouwen. Aldus herhaalt de gemeente haar reactie dat onderhavig bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden zal bieden voor reclamant. Dit staat los van de mogelijkheid die de gemeente biedt om, desgevraagd in overleg met gemeente, een goede ruimtelijke onderbouwing in te dienen. Alsdan kan worden beoordeeld of en zo ja via welke ruimtelijke procedure, medewerking verleend kan worden aan uitbreiding. Verwezen wordt naar hetgeen in het eerste hoofdstuk van deze zienswijzennota is aangegeven onder "Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied".
4. Het melkveebedrijf kan in beide bouwvlakken worden uitgeoefend. De regeling voor beide gekoppelde bouwvlakken is hierin niet onderscheidend. Het enige verschil in de regeling is dat in het "bouwvlak Parallelweg" 2 bedrijfswoningen zijn uitgesloten en dat binnen het "bouwvlak Middelwetering" 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan. Aldus kan reclamant indien gewenst beide vlakken benutten voor het melkveebedrijf. Verwezen wordt naar voorgaand antwoord onder 3 inzake de omvang van het bouwvlak.
5. De gemeente onderkent de noodzaak van sleuf- en mestsilo's voor een goede agrarische bedrijfsvoering, maar wenst de situering ervan te regelen. Vandaar dat deze uitsluitend binnen het bouwvlak zijn toegestaan. Daarmee wordt binnen de plansystematiek van het bestemmingsplan voldoende ruimte geboden aan dergelijke voorzieningen. In lijn met de provinciale structuurvisie en verordening vindt de gemeente het planologisch en landschappelijk ongewenst om in het bestemmingsplan Buitengebied generiek voor alle grondeigenaren bebouwingsmogelijkheden te bieden buiten bouwvlakken. Dit opent de mogelijkheid van aantasting van het waardevolle veenweidelandschap. Er is dus een ruimtelijke noodzaak voor regeling van de situering.
Ter vergroting van de flexibiliteit is voor 'kleinschaligere' uitbreidingen tot 20 meter buiten het bouwblok en tot een bebouwd oppervlakte van maximaal 400 m² in het bestemmingsplan een extra afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze kan worden benut voor (uitbreiding van) o.a. sleufsilos. Grotere uitbreidingen dienen, vanwege o.a. de toets aan de landschappelijke waarden, in een uitgebreidere procedure te worden beoordeeld.
6. Verwijzend naar voorgaande beantwoording onder antwoord 5, is regulering wenselijk en noodzakelijk. Het bestemmingsplan biedt zonder nadere regels omtrent situering voor de

- gemeente geen mogelijkheid meer om te kunnen sturen bij het toestaan van dergelijke voorzieningen. Vandaar dat de systematiek is toegepast van regelen binnen het bouwvlak.
7. De paardenhouderij wordt – in lijn met het advies van de Intergemeentelijke Agrarische Adviescommissie d.d. 19 mei 2011 inzake het paardenopfokbedrijf – door de gemeente in zijn huidige vorm aangemerkt als agrarisch en kan in beide bouwvlakken worden uitgeoefend. De regeling voor beide gekoppelde bouwvlakken is hierin niet onderscheidend. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 2, antwoord 4 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is e.e.a. reeds volledig toegelicht.
De door reclamant genoemde aanduiding sa-1 is uitsluitend bedoeld voor gebruiksgerichte vormen van paardenhouderij c.q. manege, zuivelproductie en zuivelverkoop, welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan voor Kweldamweg 2, 2a en 4. Reclamant zijn bedrijf is evenwel productiegericht en niet gebruiksgericht. Vandaar dat de aanduiding sa-1 niet van toepassing is.
 8. De regels staan op basis van artikel 3.1.2.e reeds “Niet-agrarische nevenactiviteiten” toe. Bij elk agrarisch bedrijf is naast de agrarische bedrijfsvoering een niet agrarische nevenactiviteit toegestaan tot een vloeroppervlakte van ten hoogste 25 % maar nooit meer dan 200 m². Deze oppervlakte zou voor pensionstalling kunnen worden benut. Daarnaast biedt 3.5.1. nog een binnenplanse mogelijkheid voor verruiming. Indien reclamant plannen heeft voor een grotere omvang, is sprake van een substantiële afwijking van de bestaande bedrijfsvoering, die niet nader onderbouwd ook niet bij recht geregeld kan worden. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.
 9. Verwezen wordt naar voorgaande beantwoording onder 7 en 8. In aanvulling daarop is het van belang te onderkennen dat het planologisch effect van gebruiksgerichte paardenhouderijen wezenlijk afwijkt van het effect van productiegerichte paardenhouderijen (o.a. door verschil in verkeersaantrekkende werking, wel/geen horecabehoeftes, effecten als geluid etc. naar omgeving). Daarom is het relevant om dit onderscheid te maken en gebruiksgerichte paardenhouderij niet (generiek) toe te staan. De gemeente ziet naar aanleiding van deze beantwoording geen planologische noodzaak om een nieuwe aanduiding sa-6 te introduceren, daar de in het ontwerp opgenomen regeling voldoende ruimte biedt voor de huidige bedrijfsvoering.
 10. De gemeente beschouwt het scheuren van grasland niet als normaal beheer en onderhoud, maar wel als redelijkerwijs noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Het scheuren van grasland is ook niet op voorhand uitgesloten maar vanwege de hoge landschappelijke waarden in het gebied, waarin graslandpercelen een belangrijke rol vervullen, heeft de gemeente deze activiteit vergunningplichtig gemaakt. Hiermee kan via een eenvoudige procedure de activiteit worden vergund en kan de gemeente tevens voorkomen dat onevenredige schade wordt toegebracht aan de landschappelijke waarden. Overigens was ook in het huidige bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied’ het scheuren van grasland vergunningplichtig.
 11. Aangezien in het bestemmingsplan beleid wordt vertaald naar een generieke regelgeving, is het noodzakelijk om – los van de grondeigenaren in het gebied of de vraag wie wel of niet bepaalde werken uitvoeren – regels te stellen aan o.a. het gebruik van percelen voor maïs-teelt en scheuren van grasland. Hiermee kunnen deze – indien op een juiste wijze uitgevoerd – worden toegestaan, maar kan tevens voorkomen worden dat de werken en werkzaamheden naar aard of omvang leiden tot onevenredige schade aan bestaande (landschappelijke) waarden. Dergelijke beschermende regelingen komen o.a. voort uit hedendaagse provinciale regelgeving. De gemeente beoogt met het bestemmingsplan ook zeker om maïs-teelt toe te staan en het scheuren van grasland mogelijk te maken, mits dat maar op een juiste wijze plaats heeft. Vandaar de gekozen wijze van regelen.
 12. Het bestemmingsplan kan niet alle ontwikkelingen bij recht toestaan. Het bestemmingsplan laat ruimte toe voor beperkte ontwikkelingen die naar aard en omvang zondermeer toe te staan zijn en die dus bij recht geregeld zijn. Het meerdere dient allereerst goed onderbouwd te zijn, voordat de gemeente hieraan haar medewerking geeft. Planologisch en ruimtelijk acceptabele initiatieven zal de gemeente faciliteren met een passende maatwerkregeling, in afwijking van het bestemmingsplan.

Met het plan wordt beoogd de bestaande rechten te continueren en ook om de bestaande bedrijfsvoering te behouden. Indien op termijn een substantiële bedrijfsuitbreiding gewenst is, voor dierenwelzijn en voor volumevergroting, dan wordt dit zoals ook aangegeven onder antwoord 3 op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing, beoordeeld door de gemeente. Verwezen wordt naar hetgeen in het eerste hoofdstuk van deze zienswijzennota is aangegeven onder “Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied”.

13. De taak van de gemeente is het tijdig actualiseren van het bestemmingsplan. De gemeente voorziet hierin met onderhavig plan. De plankosten en procedurekosten voor deze actualisatie worden niet doorberekend aan derden.
In geval een burger of agrariër concrete plannen heeft, is de gemeente gerechtigd om verschillende kostenvormen die direct voortkomen uit dit initiatief, te verhalen op de initiatiefnemer. Het is in dat geval wel de taak van de gemeente om medewerking te verlenen in het kader van goede ruimtelijke ordening. De kosten evenwel komen niet op voorhand voor rekening van de gemeente. Zo bevat de Wet ruimtelijke ordening regels omtrent de grondexploitatie en exploitatiebijdragen zoals die ook in de Grondexploitatiewet zijn vastgelegd. Het verhaal van kosten is vastgelegd in o.a. afdeling 6.4 Grondexploitatiewet.
14. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 2, antwoord 5 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is e.e.a. reeds volledig toegelicht. De gemeente ziet geen aanleiding om bedoelde woning alsnog positief te bestemmen.
Daarnaast is het verzoek om uitbreiding van Parallelweg 17 en 19 een op zichzelf staande wens die ook als zodanig planologisch onderbouwd zou moeten worden. De wegbestemde woning speelt hierin geen rol; zowel in planologisch-ruimtelijke optiek als een vorm van financiële genoegdoening.
15. Product 3.3. betreft primair een algemene beschouwing op de ontwikkeling in de sector. Op basis daarvan constateert de gemeente niet meer dan dat, als het bedrijf op langere termijn grootschalig en effectief zou willen voortbestaan, een uitbreiding nodig kan zijn. Dit geldt feitelijk voor alle agrarische bedrijven met een aard en omvang als dat van reclamant. Vooralsnog is door reclamant geen goede ruimtelijke onderbouwing aangereikt op basis waarvan de gemeente nut en noodzaak van een uitbreiding kan toetsen. Het is dan ook niet mogelijk om op dit moment een bedrijfsuitbreiding positief te bestemmen. Daartoe bestaan, zoals in antwoord 3 is aangegeven wel mogelijkheden via een aparte procedure. Verwezen wordt naar hetgeen in het eerste hoofdstuk van deze zienswijzennota is aangegeven onder “Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied”.
16. Naar aanleiding van deze reactie heeft de gemeente contact gezocht met reclamant. Deze heeft per mail (verzonden: maandag 29 april 2013 11:55) het volgende laten weten:
- ... Met betrekking tot de eventuele aanvulling van de ingediende zienswijzen kan ik u mededelen dat deze inderdaad al zo volledig mogelijk waren en dat verdere aanvulling niet nodig is. ...
- ... In verband hiermee en de ook bij [naam reclamant] bestaande wens van vlotte besluitvorming, kan ik u mededelen dat – behoudens voor het geval er bij de gemeente over de ingediende zienswijzen vragen leven en/of er een nadere toelichting gewenst is –(.....) kan worden afgezien van een mondelinge bespreking van/toelichting op zijn zienswijzen.
...
Gezien bovenstaande wordt de ingediende zienswijze als afgerond en compleet beschouwd.
17. Onderhavige procedure in het kader van de Wro kent geen proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen. Dit geldt eveneens voor het salaris van de gemachtigde van reclamant. Het staat reclamant vrij om zich te laten adviseren in deze procedure, evenwel op eigen kosten. Van vergoeding van proceskosten zou uitsluitend sprake kunnen zijn bij een eventuele gerechtelijke uitspraak of bezwaarprocedure, waarbij ook de kostenvergoeding onderdeel maakt van de uitspraak c.q. beslissing op bezwaar.
Terzijde meldt de gemeente dat de zienswijze geen aanleiding vormt voor gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeente ziet daarom ook geen aanleiding voor enige vorm van vergoeding, nu de gemeente de planinhoud voldoende zorgvuldig heeft voor-

bereid en de procedure conform de wet- en regelgeving goed heeft gevolgd.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Reclamant 2

Samenvatting

1. In nieuwe bestemmingsplannen wordt veelal standaard een groter bouwkvael aangehouden dan de 1 hectare die aan reclamant is toegekend. Dit heeft reclamant zeker nodig gelet de omvang van diens bedrijf. De v.o.f. heeft 40 ha in eigendom en bewerkt 75 ha.
2. Ten oosten van reclamant zijn bouwkvael is reeds o.a. een opslag van ronde balen, omdat reclamant die binnen zijn bouwkvael niet kwijt kan (hoogte 3.5 m). Ook staat er al 6 jaar een nood quarantainestal van ongeveer 110 vierkante meter. Ten noorden staan ook al 3.5 m hoog balen. Ten westen van de bouwkvael ligt al 20 jaar een buitenbak.
3. In het verleden is reclamant zonder goede reden een vergunning geweigerd, met voor hem grote nadelige gevolgen. Hetzelfde jaar kregen anderen wel vergunning.
4. Reclamant verzoekt nogmaals om zijn bouwkvael minimaal 1.5 ha te maken. Dit voorkomt ook nodeloze ruimtelijke procedures.
5. Ten westen staan al 50 jaar legaal 2 schuurtjes. Het bestemmingsplan moet hier worden aangepast. De bebouwde oppervlakte is ongeveer 175 vierkante meter.
6. Reclamant teelt momenteel gras gerst en koolzaad in wisselteelt. Hierbij hoort ook het scheuren (ploegen) van grasland. Op dit punt moet de gemeente het bestemmingsplan aanpassen, voor ploegen of scheuren moet je geen vergunning aan hoeven te vragen.
7. Reclamant heeft geprobeerd een hoger peil te krijgen, maar wordt hierin tegengewerkt door het waterschap. Wellicht voor de gemeente een punt van aandacht.

Beantwoording

1. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 4, antwoord 1 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is reeds aangegeven dat reclamant een gemotiveerd verzoek kan indienen voor uitbreiding. De nu ingediende zienswijze kan de gemeente niet als volledig onderbouwd verzoek beschouwen. Aldus herhaalt de gemeente haar reactie dat onderhavig bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden zal bieden voor reclamant. Dit staat los van de mogelijkheid die de gemeente biedt om, desgevraagd in overleg met gemeente, een goede ruimtelijke onderbouwing in te dienen. Alsdan kan worden beoordeeld of en zo ja via welke ruimtelijke procedure, medewerking verleend kan worden aan uitbreiding. Verwezen wordt naar hetgeen in het eerste hoofdstuk van deze zienswijzennota is aangegeven onder “Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied”.
2. De gemeente heeft de bestaande situatie tijdens de inventarisatiefase van het bestemmingsplan uitvoerig beoordeeld en vergeleken met de vigerende rechten. Naar aanleiding daarvan is aan het bedrijf een bouwvlak toegekend zoals opgenomen op de plankaart. In aansluiting op dat bouwvlak is aan de west- en zuidzijde een “Wro zone – voorzieningen buiten het bouwvlak” opgenomen. De buitenbak valt binnen deze zone. Voor de noodquarantainestal is door de gemeente geen vergunning verleend. Deze is aldus illegaal aanwezig is. Ook de genoemde opslag is in strijd met het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de brief, kenmerk 916304 gedateerd 21 februari 2013, zoals de gemeente die stuurde aan reclamant en diens adviseur. Hierin is aangegeven dat de mogelijkheid van legalisatie op zijn merites beoordeeld zal worden en wellicht kan leiden tot een binnenplanse of buitenplanse procedure voor legalisatie. Ter vergroting van de flexibiliteit is voor ‘kleinschaligere’ uitbreidingen tot 20 meter buiten het bouwblok en tot een bebouwd oppervlakte van maximaal 400 m² in het bestemmingsplan een extra afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze kan worden benut voor uitbreiding/legalisatie. Grotere uitbreidingen dienen, vanwege o.a. de toets aan de landschappelijke waarden, in een uitgebreidere proce-

dure te worden beoordeeld. Verwezen wordt naar hetgeen in het eerste hoofdstuk van deze zienswijzennota is aangegeven onder “Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied”.

3. De gemeente geeft bij een negatieve beslissing over een vergunningaanvraag altijd aan waarom de betreffende aanvraag niet gehonoreerd kan worden. Tegen een dergelijk besluit kan beroep worden aangetekend, zoals in het besluit wordt aangegeven. Zonder inhoudelijk op de reactie in te gaan, gaat de gemeente er van uit dat er blijkbaar destijds aanleiding was om de vergunning niet te verlenen. Een dergelijk besluit staat op zich en kan niet worden vergeleken met vergunningen die aan derden worden verleend. Overigens is een eerdere vergunningsaanvraag waarover negatief is besloten niet relevant voor onderhavige bestemmingsplanprocedure.
4. Verwezen wordt naar bovenstaande beantwoording onder 1.
5. Gebleken is dat de 2 gebouwen planologisch legaal aanwezig zijn en ook positief bestemd dienen te worden. Daartoe zal het bestemmingsplan gewijzigd worden vastgesteld, waarbij de 2 gebouwen worden voorzien van een aanduiding ‘Veldschuur’.
6. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 4, antwoord 8 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. De gemeente beschouwt het scheuren van grasland en ploegen dieper dan 40 cm van akkerland niet als normaal beheer en onderhoud, maar wel als redelijkerwijs noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Het scheuren van grasland en diepploegen is ook niet op voorhand uitgesloten maar vanwege de hoge landschappelijke waarden in het gebied, waarin graslandpercelen en de waterhuishouding een belangrijke rol vervullen, heeft de gemeente deze activiteit vergunningplichtig gemaakt. Hiermee kan via een eenvoudige procedure de activiteit worden vergund en kan de gemeente tevens voorkomen dat onevenredige schade wordt toegebracht aan de landschappelijke waarden. Overigens was ook in het huidige bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied’ het scheuren van grasland vergunningplichtig.
7. Dit aspect is in het kader van onderhavige planologische procedure niet relevant.

De zienswijze is deels gegrond. Naar aanleiding van de zienswijzen worden 2 bestaande, legale gebouwen op de plankaart opgenomen met de aanduiding ‘veldschuur’.

3. Reclamant 3

Samenvatting

1. Reclamant maakt opnieuw kenbaar dat er geen bouwvlak is opgenomen behorende bij het adres Parallelweg 17b te Sliedrecht. Verwezen wordt naar de eerder ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan.
2. Op bladzijde 49 van het ontwerp bestemmingsplan, regels, wordt aangegeven dat er voor Parallelweg 17b te Sliedrecht een aanduiding met de betekenis: "een specifieke vorm van wonen" aanwezig is.
3. Over het adres Parallelweg 17a te Sliedrecht merkt reclamant op dat volgens de werkwijze van de gemeente Sliedrecht alle bouwwerken in het buitengebied zoveel mogelijk binnen een op de kaart begrenst bouwvlak worden opgenomen.
4. Op bladzijde 16 van het ontwerp bestemmingsplan regels staat vermeld Parallelweg 17b hobbymatige agrarische activiteiten. Er is hier geen sprake meer van hobbymatige activiteiten, noem het hier maar bedrijfsmatige activiteiten. Reclamant wenst dat deze aanvulling hobbymatige wordt verwijderd.

Beantwoording

1. In het kader van de inspraak is door de gemeente geconstateerd dat in de regels van het voorontwerp bestemmingsplan, artikel 7 “Sport” abusievelijk bij manege Alblas het huisnummer 17b is aangegeven. Reclamant constateerde dit destijds ook terecht. Op de plankaart is de bestemming Sport evenwel wel aan het juiste adres toegekend. In het ontwerp bestemmingsplan is in de regels een juiste correctie gedaan. Verwezen wordt naar de be-

antwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 3, antwoord 1 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is ook, in antwoord 2, aangegeven dat ter plaatse van Parallelweg 17b een aanduiding wordt opgenomen voor het vergunde gebouw, niet een bestemmingsvlak Sport en/of agrarisch bouwvlak. Bedoeld gebouw mag alleen gebouwd en gebruikt worden zoals vergund; er is geen sprake van een volwaardig agrarisch of sportbedrijf.

Bij besluit van 20 juli 1993, nummer 115/1991 is vergunning verleend voor het plaatsen van een veldschuur ten westen van Parallelweg 17. Bij besluit van 4 mei 1995, kenmerk 95.2369, is aanvullend ingestemd met een gewijzigde situatietekening voor de te plaatsen veldschuur en dienovereenkomstig besloten. De gemeente is niet voornemens deze tot heden niet geëffectueerde vergunning in te trekken. Dit houdt wel in dat de veldschuur slechts gerealiseerd kan worden op de plaats, waarvoor gewijzigd vergunning is verleend. Indien de locatie of uitvoering c.q. afmetingen hiervan moeten worden gewijzigd, zal hiervoor een gewijzigde vergunning moeten worden aangevraagd. Het is dan niet toegestaan aan te vangen met bouwwerkzaamheden.

2. Per abuis is op de genoemde pagina van de regels in de tabel het adres Parallelweg 17b genoemd. Dit moet Parallelweg 21 zijn. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Ten overvloede merkt de gemeente op dat ter plaatse van Parallelweg 17b (waar aan reclamant een schuur is vergund) met dit bestemmingsplan geen wonen wordt toegestaan.
3. Bouwvlakken worden uitsluitend toegekend aan volwaardige (agrarische) bedrijven. Daar waar gebouwen legaal zijn, positief bestemd worden en solitair aanwezig zijn (geen onderdeel uitmaken van een samenhangend erf met volwaardig bedrijf), worden deze voorzien van een “specifieke bouwaanduiding ‘veldschuur’”. Een dergelijke situatie doet zich voor aan Parallelweg 17a; er is een enkel solitair gebouw positief bestemd.
Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 3, antwoord 3 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is reeds aangegeven dat ter plaatse van Parallelweg 17a een aanduiding wordt opgenomen voor het vergunde gebouw, niet een bestemmingsvlak, daar uitsluitend het vergunde gebouw positief bestemd kan worden. Er is geen sprake van een (volwaardig) bedrijf dat een bouwvlak toegekend krijgt.
4. Aangezien de activiteiten geen volwaardige bedrijfsvoering betreffen en geen onderdeel uitmaken van een volwaardige bedrijfsvoering, heeft de gemeente deze aangemerkt als hobbymatig. Dit gebruik is als zodanig positief bestemd. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.

Naar aanleiding van een ‘noodkreet’ van indiener van 4 juli 2012 en een door indiener op 10 juli 2012 ingediende conceptaanvraag voor het oprichten van een woning (boerenhofstede) op het perceel Parallelweg 17b is de gemeente overigens nog steeds in gesprek. Over de noodkreet en concept aanvraag heeft op verzoek van de gemeente op 8 augustus 2012 een informeel gesprek plaatsgevonden met indiener. In het gesprek is namens de gemeente aangegeven dat er voor het buitengebied een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid, maar dat dit een consoliderend plan betreft. Dit houdt in dat hierin geen nieuwe ‘toekomstige’ planontwikkelingen worden meegenomen. Voor de noodkreet en conceptaanvraag, die strijdig zijn met het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied, zal altijd separaat een zelfstandige planologische procedure moeten worden gevolgd (aangepassen bestemmingsplan of via een omgevingsvergunning).

In het gesprek is namens de gemeente verder aangegeven dat recent een eerder principe verzoek van indiener voor de realisering van een nieuwe manege met bedrijfswoning op het perceel kadastraal bekend L 788 te Sliedrecht, gelegen ten westen van Parallelweg 17/19 te Sliedrecht, bij schrijven d.d. 6 februari 2012, verzonden 15 februari 2012, is afgewezen. Deze aanvraag was in strijd met het vigerende bestemmingplan en paste in principe ook niet bij de ten noorden van de Betuweroute in het landelijk gebied gewenste inrichting van een Recreatief Knooppunt Sliedrecht en het daarvoor gegeven programma.

In het gesprek is verder aangegeven dat voor een inhoudelijke behandeling van de ‘noodkreet’ en conceptaanvraag niet volstaan kan worden met een verwijzing naar eerdere agrarische plannen van indiener, waarop in de jaren 1995-2000 afwijzend is beslist, maar dat

hiervoor minimaal een actueel bedrijfsplan met bijbehorende goede ruimtelijke onderbouwing vereist is. Een actueel bedrijfsplan en goede ruimtelijke onderbouwing, die burgemeester en wethouders en de raad alsnog moeten overtuigen aan de huidige plannen van indiener alsnog op deze locatie dan wel elders in het landelijk gebied haar planologische medewerking te verlenen. Het is aan reclamant om bij voorkeur alsnog aannemelijk te maken dat ter plaatse dan wel elders in het landelijk gebied sprake is dan wel kan zijn van een overwegend (grondgebonden) agrarisch bedrijf dan wel dat er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf dan wel dat er mogelijkheden zijn om uit te groeien tot een volwaardig agrarisch bedrijf. In het gesprek is tenslotte aangegeven dat hieraan geen rechten kunnen worden ontleend en het uiteindelijk aan burgemeester en wethouders en de raad is om op basis van het te maken bedrijfsplan en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing te beslissen om hieraan alsnog wel of geen medewerking te verlenen op de locatie Parallelweg 17b dan wel elders in het landelijk gebied.

Aanvullend aan dit informele gesprek is een en ander ook schriftelijk bij schrijven d.d. 13 augustus 2012, kenmerk 835679, aan reclamant meegedeeld en zijn reclamant met dit doel ook de nodige aanvraagformulieren toegezonden met het verzoek deze in te vullen. In dit schrijven is reclamant voorts meegedeeld dat indien er geen sprake is en zal kunnen zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf, reclamant in het bedrijfsplan moet aangeven welke bedrijfsactiviteiten reclamant aanvullend ter plaatse dan moet kunnen uitvoeren. Hierbij is aan indiener aangegeven dat het hierbij ook van belang is dat door indiener nader wordt gemotiveerd waarom reclamant van mening is dat deze activiteiten passen bij een agrarische bedrijfsvoering ter plaatse dan wel elders in het landelijk gebied. Naar aanleiding hiervan is pas recent in februari 2013 namens reclamant van DLV opnieuw ‘slechts’ een summier niet nader onderbouwd principeverzoek ontvangen. Hierover heeft op 27 maart 2013 overleg plaatsgevonden met DLV. Tijdens dit gesprek is namens de gemeente aangegeven en door DLV onderkend dat het ingediende principe verzoek geen bedrijfsplan en goede ruimtelijke onderbouwing bevat en inhoudelijk alleen al om die reden niet ‘inhoudelijk’ behandeld kan worden. Tijdens dit gesprek is door beide partijen onderkend dat op basis van het ingediende principe verzoek in alle redelijkheid ook slechts kan worden vastgesteld dat hier (vooralsnog) geen sprake is en kan zijn van een volwaardig (agrarisch) bedrijf en de mogelijkheden ontbreken om uit te groeien tot een volwaardig agrarisch bedrijf. DLV onderzoekt nu met reclamant in hoeverre de huidige niet volwaardige agrarische activiteiten kunnen worden aangevuld met en/of getransformeerd kunnen worden tot recreatieve bedrijfsactiviteiten, die passen bij de ten noorden van de Betuweroute in het landelijk gebied bestaande agrarische bedrijfsvoering en gewenste inrichting van een Recreatief Knooppunt Sliedrecht. De resultaten van dit onderzoek worden afgewacht.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Reclamant 4

Samenvatting

1. Reclamant wenst aan Parallelweg 19a de ruimte tussen de 2 bestaande gebouwen te bebouwen ten behoeve van een niet commerciële museumfunctie.

Beantwoording

1. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 10, antwoord 1 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is aangegeven dat de gemeente de bestaande bebouwing positief bestemd, alsmede het gebruik. Tevens is aangegeven dat de gemeente geen uitbreiding mogelijk maakt in dit bestemmingsplan. De nu ingediende zienswijze met bijlage kan de gemeente niet als volledig onderbouwd verzoek beschouwen. Aldus herhaalt de gemeente haar reactie dat onderhavig bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden zal bieden voor reclamant. Dit staat los van de mogelijkheid die de gemeente biedt om,

desgevraagd in overleg met gemeente, een goede ruimtelijke onderbouwing in te dienen. Alsdan kan worden beoordeeld of en zo ja via welke ruimtelijke procedure, medewerking verleend kan worden aan uitbreiding. Verwezen wordt naar hetgeen in het eerste hoofdstuk van deze zienswijzennota is aangegeven onder “Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied”.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5

Samenvatting

1. Reclamant verzoekt, zoals ook in de inspraakreactie, het bouwblok te vergroten. Daarnaast wenst men mogelijkheden opgenomen te zien voor activiteiten zoals een kaasmakerij.
2. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied staat onder voorwaarden de bouw van een tweede bedrijfswoning toe. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is deze mogelijkheid echter verdwenen.
3. Reclamant heeft ook omgevingsvergunning aangevraagd om een tweede bedrijfswoning bij de veehouderij mogelijk te maken; daarnaast zou hij graag zien dat deze mogelijkheid wordt vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied en wordt verzocht om het ontwerp bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Beantwoording

1. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 10, antwoord 1 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is aangegeven dat de gemeente de bestaande bebouwing positief bestemd, alsmede het gebruik. Tevens is aangegeven dat de gemeente geen uitbreiding mogelijk maakt in dit bestemmingsplan. De nu ingediende zienswijze met bijlage kan de gemeente niet als volledig onderbouwd verzoek beschouwen. Aldus herhaalt de gemeente haar reactie dat onderhavig bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden zal bieden voor reclamant. Dit staat los van de mogelijkheid die de gemeente biedt om, desgevraagd in overleg met gemeente, een goede ruimtelijke onderbouwing in te dienen. Alsdan kan worden beoordeeld of en zo ja via welke ruimtelijke procedure, medewerking verleend kan worden aan uitbreiding. Verwezen wordt naar hetgeen in het eerste hoofdstuk van deze zienswijzennota is aangegeven onder “Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied”.
Met betrekking tot activiteiten als een kaasmakerij kan het volgende worden opgemerkt. De regels staan op basis van artikel 3.1.2.e reeds “Niet-agrarische nevenactiviteiten” toe. Bij elk agrarisch bedrijf is naast de agrarische bedrijfsvoering een niet agrarische nevenactiviteit toegestaan tot een vloeroppervlakte van ten hoogste 25 % maar nooit meer dan 200 m². Deze oppervlakte zou voor o.a. een kaasmakerij kunnen worden benut. Daarnaast biedt 3.5.1. nog een binnenplanse mogelijkheid voor verruiming. Indien reclamant plannen heeft voor een grotere omvang dan 200m² is er sprake van een substantiële afwijking van de bestaande bedrijfsvoering. Die kan zonder nadere onderbouwing niet bij recht geregeld worden.
2. Op basis van het hedendaagse ruimtelijke ordeningsbeleid is het gebruikelijk dat in bestemmingsplannen geen binnenplanse regeling opgenomen wordt voor het oprichten van een tweede bedrijfswoning. Dit was inderdaad in het verleden wel gebruikelijk, maar door de veranderingen in de sector en de bedrijfsvoering is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning veelal niet meer aanwezig. Dit komt o.a. door de volgende aspecten:
 - automatisering in bedrijfsvoering (voeding, bewaking, klimaatbeheer etc.);
 - afname noodzaak tot permanente fysieke aanwezigheid van meerdere eigenaren/medewerkers voor bedrijfsvoering.Dit alles wil niet zeggen dat in geen enkel geval een tweede bedrijfswoning noodzakelijk zou kunnen zijn, al wordt deze ook op basis van de ruimtelijke verordening van de provin-

cie uitgesloten en zou er alleen op basis van de hardheidsclausule uit die verordening afgeweken kunnen worden van deze regel. Hoe dan ook is de noodzaak dusdanig weinig voorkomend, dat hiervoor geen generieke mogelijkheid meer opgenomen wordt in het bestemmingsplan. Mocht op reclamant zijn bedrijf deze noodzaak wel bestaan, dan kan in overleg met de gemeente worden bepaald of hiervoor een buitenplanse oplossing gevonden kan worden. Dit vraagt in dat geval wel een onderbouwing zoals onder antwoord 1 is aangegeven. De nu ingediende zienswijze is hiervoor niet toereikend. Verwezen wordt naar hetgeen in het eerste hoofdstuk van deze zienswijzennota is aangegeven onder “Vooraf: ontwikkelingen in het buitengebied”.

3. Verzoeken om omgevingsvergunning doorlopen een eigen procedure en zijn in het kader van onderhavig bestemmingsplan in zoverre niet relevant, dat de aanvraag niet meegenomen wordt in dit plan maar eventueel t.z.t. een eigen procedure zal doorlopen. De gemeente heeft het verzoek in behandeling. Verder wordt verwezen naar het antwoord op de punten 1 en 2.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Reclamant 6

Samenvatting

1. Het tijdelijke opslagterreintje aan de Parallelweg wordt gedoogd. Wordt dit inderdaad binnenkort ontmanteld?
2. Tevens zijn er gronden gestort. Is er controle of toezicht of dit geen vervuilde grond betreft?
3. De caravanstalling is op basis van het hiervoor geldende plan (woonbestemming) niet toegestaan. Er dient aldus te worden gehandhaafd tenzij het bestemmingsplan wordt aangepast.
4. De gemeente dient handhavend op te treden tegen de niet bestemde volkstuintjes.

Beantwoording

1. Het beleid van de gemeente is er op gericht om deze functie inderdaad te beëindigen. Vertaald naar de juridische plansystematiek van het bestemmingsplan betekent dit dat binnen de geldingstermijn van het bestemmingsplan het gebruik als zodanig beëindigd moet zijn, daar er geen positieve bestemming is opgenomen voor dit gebruik. Het gebruik is daarmee onder het overgangsrecht gebracht en dient beëindigd te worden.
2. De bodemkwaliteit van gronden die van elders worden aangevoerd dient o.a. getoetst te worden aan en te voldoen aan de bepalingen uit het BBK. Dit aspect is in het kader van het bestemmingsplan niet relevant.
3. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 12, antwoord 8 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is aangegeven dat de gemeente het bestaande gebruik inderdaad positief bestemd heeft. Dit omdat deze functie op de huidige locatie planologisch en ruimtelijk acceptabel is.
4. Zoals in de handhavingsparagraaf van het bestemmingsplan is aangegeven zullen, voor zover daar redenen voor zijn, uitdrukkelijk alleen die illegale gevallen worden aangepakt, die fundamenteel strijdig zijn met het geformuleerde ruimtelijk beleid in het nieuwe bestemmingsplan. De aan te pakken gevallen zullen op hun eigen merites worden beoordeeld, zodat een op de situatie afgestemde gerichte aanpak kan plaatsvinden. Daarbij zal afgewogen worden wat de illegale situatie voor impact heeft op de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Reclamant 7

Samenvatting

1. Reclamant heeft op 10 januari 2013 een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan ingediend. Deze reactie dient hier als overgenomen en ingelast te worden beschouwd.
2. Reclamant heeft er bezwaar tegen dat er op het perceel Parallelweg 17b een veldschuur wordt gebouwd welke kan worden gebruikt voor hobbymatige agrarische activiteiten. Hij heeft er belang bij dat de situatie blijft zoals hij nu is.
3. Er is, aldus de gemeente, geen sprake is van een vestiging van een manege op Parallelweg 19a, maar van een productiegerichte paardenhouderij (bedrijfsvorm) en geen recreatieve vorm van paardenhouderij. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast op dit punt. Reclamant kan zich hier niet mee verenigen. Hij is van mening dat de scheiding tussen een productiegerichte en een recreatieve bedrijfsvorm heel dun is. Momenteel is er al sprake van manege- en pensionactiviteiten. Reclamant vreest dan ook voor uitbreiding van deze activiteiten en dat de gemeente – gelet op eerdere ervaringen - onvoldoende handhavend zal optreden. Reclamant is eigenaar van een manege en hij heeft geen belang bij concurrentie.
4. Reclamant vreest dat bij aanvragen van omgevingsvergunningen voor bedrijfsmatig gebruik door eigenaren van veldschuren zijn belangen onvoldoende gewaarborgd zullen worden en dat bedrijfsmatig gebruik van de veldschuren wel degelijk tot extra belemmeringen voor zijn bedrijfsontwikkelingen zal leiden. Hij is dan ook van mening dat er voldoende aanleiding is om bedrijfsmatig gebruik van een veldschuur uit te sluiten.
5. Door de gemeente wordt aangegeven dat het huidige bestemmingsplan zoals dat er thans ligt, gehandhaafd zal worden. Echter, nu wordt al hetgeen in de afgelopen jaren niet legaal is gebouwd onder het nieuwe bestemmingsplan bestempeld als veldschuur. Hiermee wordt duidelijk dat dit door de gemeente wordt gedoogd. Dit kan dan ook geen handhaving, voortzetting, van het huidige bestemmingsplan zijn.

Beantwoording

1. De gemeente ziet naar aanleiding van de inspraakreactie op dit moment geen aanleiding om de beantwoording van de inspraakreactie aan te vullen of te wijzigen. Verwezen wordt derhalve naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 9, zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording.
2. Van belang is dat voor de bouw van de veldschuur reeds in het verleden een vergunning is verleend. Deze bouwmogelijkheid is daardoor reeds aanwezig en ontstaat niet door deze positief te bestemmen in het bestemmingsplan. De gemeente wenst evenwel de bouwmogelijkheid positief te bestemmen omdat deze niet onder overgangsrecht dient te worden gebracht. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 9, antwoord 2 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is aangegeven dat de gemeente de bestaande bouwmogelijkheid positief bestemt, alsmede het gebruik van het gebouw. Reclamant geeft niet nader aan op welke wijze het gebouw en het gebruik ervan reclamant zou benadelen. De gemeente ziet daarom geen aanleiding voor planaanpassing.
3. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 9, antwoord 3 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Hierin is aangegeven dat de gemeente uitsluitend de productiegerichte vorm van paardenhouderij toestaat en heeft bestemd. Verwezen wordt tevens naar de beantwoording in deze zienswijzennota onder reclamant 1, antwoord 9, waarin is aangegeven dat het van belang is om onderscheid te blijven maken tussen productiegerichte en gebruiksgericte vormen van paardenhouderij. Overigens staat de regeling wel toe dat in het kader van nevenactiviteiten functies als pensionstalling in geringe omvang zijn toegestaan. Deze kunnen evenwel niet uitgroeien tot een grote omvang of hoofdactiviteit. Zoals in de handhavingsparagraaf van het bestemmingsplan is aangegeven zullen, voor zover daar redenen voor zijn, uitdrukkelijk alleen die illegale gevallen worden aangepakt, die

fundamenteel strijdig zijn met het geformuleerde ruimtelijk beleid in het nieuwe bestemmingsplan. De aan te pakken gevallen zullen op hun eigen merites worden beoordeeld, zodat een op de situatie afgestemde gerichte aanpak kan plaatsvinden. Daarbij zal afgewogen worden wat de illegale situatie voor impact heeft op de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied.

Overigens geeft reclamant in zijn zienswijze niet aan op welke wijze zijn belangen benadeeld zouden worden, behoudens het concurrentieaspect. Dit laatste is voor de gemeente in het kader van de planologische en ruimtelijke afweging die ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan geen toetsingscriterium, tenzij de lokale of regionale voorzieningenstructuur ontwricht zou worden door het gevoerde beleid. Uitsluitend bij reclamant is de manege als hoofdactiviteit toegestaan, bij de overige bedrijven in het plangebied niet. Van ontwrichting is geen sprake, nu op reclamant zijn adres een volwaardig manegebedrijf is toegestaan en de andere mogelijkheid, aanduiding sa-1 uitsluitend bedoeld voor gebruiksgerichte vormen van paardenhouderij c.q. manege, zuivelproductie en zuivelverkoop, welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan voor uitsluitend Kweldamweg 2, 2a en 4. De gemeente biedt daarmee geen ontwrichtende mogelijkheden.

4. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 9, antwoord 5 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Reclamant motiveert niet op welke wijze zijn belangen onevenredig benadeeld kunnen worden door de nu opgenomen regeling voor bedrijfsmatig gebruik van veldschuren. Daar deze veldschuren zonder uitzondering een geringe omvang hebben en de gemeente in beginsel het primaire agrarische gebruik van het buitengebied voorstaat, is het ook wenselijk om een generieke regel te kunnen toepassen voor een dergelijk gebruik. Daarbij is tevens een afwegingskader van toepassing, waarbij o.a. getoetst wordt of de belangen van omliggende bestaande bedrijven niet onevenredig worden aangetaast, door gebruik van veldschuren voor bedrijfsdoeleinden. Het belang van reclamant is daarmee voldoende gewaarborgd.
5. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraak, hoofdstuk 2, sub 9, antwoord 5 zoals weergegeven in de “Notitie inspraak en overleg”, welke een bijlage vormt bij voorliggende zienswijzenbeantwoording. Alleen legale gebouwen kunnen, voor zover deze buiten bestemmingsvlakken of bouwvlakken zijn gelegen, worden bestemd als veldschuur. De nu in het bestemmingsplan aangeduide veldschuren zijn geen van allen illegaal en van het door reclamant genoemde gedogen hiervan is daarom ook geen sprake.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Vaststelling

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan de volgende wijzigingen aangebracht.

Regels

- Ambtshalve aanpassing: In artikel 3.1.2.e. wordt de tabel aangepast, waarbij de tekst “PM m2 GARAGE” vervalt en de volgende PM wordt vervangen door 440, zijnde de omvang zoals deze in de huidige situatie is.
- Ambtshalve aanpassing: In artikel 3.1.2.e. wordt de tabel aangepast, waarbij in de regel met de aanduiding (cs) bij de straataanduiding “Parallelweg” het huisnummer “7” wordt toegevoegd. Dit nummer ontbrak nog in het ontwerpplan.
- Naar aanleiding van zienswijze: In artikel 11.1.2.b. wordt de tabel aangepast, waarbij de tekst “17b” wordt vervangen door “21”, overeenkomstig de feitelijke situatie, waarbij de regeling van toepassing is op huisnummer 21 en niet op 17b.

Verbeelding

- Naar aanleiding van zienswijze: Ten westen van Kweldam 2, 2a en 4 is een tweetal legaal aanwezige gebouwen voorzien van de aanduiding ‘veldschuur’, waarmee deze gebouwen en het gebruik ervan positief bestemd zijn.