

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
“Kweldamweg 8 en 10 Sliedrecht”

Nummer	Samenvatting	Reactie	Aanpassingen
01	De heer P. Smits, Kweldamweg 4, Sliedrecht		
	<u>Algemeen</u> De zienswijze van reclamant is grotendeels identiek aan de inspraakreactie.	Er worden (nagenoeg) geen nieuwe argumenten aangevoerd ten opzichte van de inspraakreactie. Ook wordt niet ingegaan op de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van reclamant. Niet aantoonbaar is gemaakt dat de gemeente met dit bestemmingsplan geen goede ruimtelijke ordening voert. Om deze reden wordt het gemeentelijke standpunt volledigheidshalve grotendeels herhaald.	Geen aanpassingen.
a.	Gezondheidsaspecten: ook 400 kippen kunnen een gevaar zijn voor de volksgezondheid denk aan o.a. vogelgriep, salmonella etc. Al voldoet de stal aan de emissie eisen dan nog kunnen er bij het uitmesten van	De kippenhouderij is mede naar aanleiding van de provinciale vooroverlegreactie en de ingekomen inspraakreacties geschrapt. Het aantal kippen is teruggebracht tot maximaal 400 stuks, zodat niet langer sprake is van een	Geen aanpassingen.

	de stallen en het uitrijden van de mest grote hoeveelheden pathogenen vrijkomen, die een gevaar zijn voor de volksgezondheid. Bij recente uitbraken van vogelgriep zijn ook vervoersverboden ingesteld. Als het vogelgriepvirus muteert naar voor de mens gevaarlijke varianten, kan dat voor de regio zeer grote gevolgen hebben, om die reden is het niet gewenst om intensieve veehouderij in de Randstad te vestigen. Een specifiek probleem doet zich voor bij het eigen bedrijf van inspreker. Hier worden zuivelproducten geproduceerd. Dit is een zeer kwetsbaar product als het gaat om stank en pathogenen.	ondergeschikt pluimveehouderijbedrijf. De plantoelichting en regels van het (ontwerp)bestemmingsplan zijn hierop aangepast.	
b.	Welzijn van mensen in de regio, stankoverlast: kippenmest brengt een ondragelijke stank met zich mee, ook al voldoet de stal aan de emissie eisen, dan nog zal er een behoorlijke stank vrijkomen bij het uitmesten en uit rijden van de mest.	Zie reactie onder a.	Geen aanpassingen.

c.	Vergroting bouwvlak: conform de Verordening Ruimte kan dit alleen wanneer dit noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf.	Op grond van de Provinciale Verordening Ruimte (2014) dient agrarische bebouwing te worden geconcentreerd binnen een bouwperceel dat een maximale omvang heeft van 2 ha. Initiatiefnemer heeft voldoende aangetoond dat dit bouwvlak noodzakelijk is om een volwaardig agrarisch bedrijf te kunnen exploiteren. Wij verwijzen hiervoor naar het advies van de Intergemeentelijke Agrarische Adviescommissie van 17 juli 2012 en 31 oktober 2012. De gevraagde vergroting van het bouwvlak is overigens in lijn met de uitgangspunten van het op 26 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied.	Geen aanpassingen.
d.	Verkeer aantrekkende werking: de combinatie van activiteiten zal een behoorlijk verkeer aantrekkende werking hebben en er zullen gevaarlijke situaties ontstaan daar de Kweldamweg niet eens is voorzien van fietsstroken.	Op het perceel Kweldamweg 8-10 is altijd al een agrarisch bedrijf gevestigd. In de nieuwe situatie is dat niet anders. Een verkeerstoename vanwege de nieuwe agrarische activiteiten is zodanig gering dat de Kweldamweg zo'n capaciteit kan dragen. Een manege heeft daarentegen een meer verkeer aantrekkende werking, omdat deze activiteit bezoekersintensief is. Dit in tegenstelling tot het	Geen aanpassingen.

		oprichten van een productiegerichte paardenhouderij. Het aantal parkeerplaatsen is na een verkeerskundig onderzoek naar beneden bijgesteld tot 59 parkeerplaatsen.	
e.	Precedentwerking	Het bestemmingsplan dat deze ontwikkeling mogelijk maakt is uniek. Voor precedentwerking wordt niet gevreesd. Iedere concrete ontwikkelingswens wordt door de gemeente op zijn merites beoordeeld.	Geen aanpassingen.
f.	Agrarische adviescommissie: deze commissie moet advies uitbrengen met betrekking tot de noodzakelijkheid van de vrijstelling voor een doelmatige bedrijfsvoering van het desbetreffende bedrijf.	Initiatiefnemer heeft voorafgaande aan het indienen van het bestemmingsplan advies gevraagd van de Intergemeentelijke Agrarische adviescommissie. Hierbij is de volledige planontwikkeling om advies voorgelegd, zoals dat is verwoord in dit bestemmingsplan. Gezien het advies van deze commissie hebben wij geen overwegende bezwaren tegen een uitbreiding van het bestaande agrarisch bouwperceel tot 2 hectare ten behoeve van een paardenhouderij, melkveehouderij, schapenhouderij en pluimveehouderij.	Geen aanpassingen.

	Inspreker heeft twijfels over de onafhankelijkheid van deze commissie en de exploitatie van het agrarisch bedrijf op de langere termijn. (Is er sprake van een “doelmatige bedrijfsvoering van het desbetreffende bedrijf”). Ook vraagt hij of de agrarische adviescommissie wel een volledig plan heeft beoordeeld?	Inspreker stelt wederom de integriteit van de Intergemeentelijke Agrarische adviescommissie ter discussie. Wij herkennen ons hierin niet. Deze opmerkingen nemen wij voor kennisgeving aan en laten dit onderdeel van de reactie geheel voor rekening van inspreker.	
g.	Het plan is niet volledig. Nu al blijkt dat de verhardingen die binnen de bouwkvael horen er al buiten liggen.	Voor vergunningplichtige activiteiten is een omgevingsvergunning aangevraagd en verleend. Voor activiteiten die zijn uitgevoerd is een vergunning aanwezig.	Geen aanpassingen.
h.	Het gehele project dient gezien te worden als hobby en de oude gebouwen als vrijkomende agrarische bebouwing.	Wij delen de opvattingen van reclamant niet. Wij verwijzen hiervoor korthedshalve naar het advies Intergemeentelijke Agrarische adviescommissie van 17 juli 2012.	Geen aanpassingen.
i.	De Raad van State heeft al eerder over een soortgelijk iets een oordeel geveld.	Wij kunnen dit onderdeel van de zienswijze niet plaatsen in relatie tot deze planontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. De opmerking wordt daarom voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassingen.
j.	Het gebouw is foeilelijk. Wat is het standpunt met betrekking tot	Over vormgeving kan van mening worden verschild. Wij laten ons echter leiden door het advies van de	Geen aanpassingen.

	schoonheid.	welstandscommissie die positief heeft geadviseerd over de ingediende bouwplannen.	
02	Natuur- en vogelwacht 'de Alblasserwaard' (NVWA)		
a.	De NVWA is tegen aanpassing van het bestemmingsplan, omdat dit leidt tot verdergaande en structurele aanpassingen van het prachtige landschap van de Alblasserwaard. Een stap 'over' de Betuwelijn heen bouwen vergt regionaal overleg met andere gemeenten in Alblasserwaard en in de Drechtsteden. De ontwikkelingen staan voorts haaks op de kernwaarden voor het landschap en natuur uit de provinciale Structuurvisie en mogelijk op de provinciale Verordening, Natuur- en landschapsvisie en op de afspraken die naar aanleiding van het protest tegen de Betuwelijn zijn gemaakt over natuur- en landschapsbehoud.	Reclamant maakt in algemene zin bezwaar tegen verloedering van het open landschap in de Alblasserwaard. In de brief wordt niet specifiek ingegaan op onderhavige planontwikkeling, waarvoor dit bestemmingsplan is opgesteld. Hierover merken wij het volgende op. In het geldende bestemmingsplan is een agrarisch bedrijf toegestaan binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Op het agrarisch bouwperceel stonden twee bedrijfswoningen met hierbij behorende agrarische bedrijfsgebouwen. Wij delen de opvatting van NVWA dan ook niet dat het open karakter van het landschap wordt aangetast. Deze planontwikkeling is in strijd met het geldende bestemmingsplan, omdat hier alleen een veehouderij en productiegericht paardenhouderij zijn toegestaan. Door verbreding van de landbouw ontstaan nieuwe kansen om het beheer van het	Geen aanpassingen.

		buitengebied te behouden. De vestiging van een agrarisch bedrijfscentrum achten wij vanuit een goede ruimtelijke ordening passend in het buitengebied. Het vergroten van het bouwvlak stuit evenmin op planologische- en landschappelijke bedenkingen, omdat het bouwvlak overeenkomstig de richtlijnen van het bestemmingsplan Buitengebied (2013) en de provincie (zoals opgenomen in de Verordening Ruimte, 2014) niet groter wordt dan 2 ha. Daarbij komt dat wij eisen hebben gesteld aan de landschappelijke inpassing van deze ontwikkeling. Daartoe is een landschapsplan opgesteld. De realisatie en het in stand houden van de noodzakelijke inpassingsmaatregelen wordt in het bestemmingsplan geborgd door deze als specifieke gebruiksregels op te nemen (artikel 3.4.3 van de regels). De beplanting dient uiterlijk 1 mei 2015 te worden aangelegd. Met het opnemen van een dergelijke regeling wordt afgedwongen dat de beplanting wordt aangelegd en in stand wordt gehouden, zodat een landschappelijke overgang wordt gecreëerd tussen het bouwvlak en de naastgelegen te handhaven vensters. De vooroverlegreactie van de provincie heeft mede	
--	--	---	--

		aanleiding gegeven het plan aan te passen door geen intensieve veehouderij toe te staan (het houden van 4.000 kippen). Voor het overige kon de provincie met deze planontwikkeling instemmen. Overigens is regionaal overleg met omliggende gemeenten, zoals reclamant stelt, niet nodig. Evenmin leidt deze planontwikkeling tot precedentwerking, omdat de activiteit passend is in het agrarisch gebied en voldoet aan de gemeentelijke uitgangspunten en de provinciale voorwaarden, zoals opgenomen in de Verordening Ruimte.	
b.	De gevolgen van de uitbreiding met 400 paarden voor het landschap zijn ten onrechte niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Het effect is dat de omheiningen een forse inbreuk betekenen voor de openheid van het landschap. Er moeten op zijn minst diverse regels in het plan worden opgenomen om dat te voorkomen.	Voor het oprichten van een paardenfokkerij met circa 150 paarden tot 3 jaar en 65 sportpaarden binnen het bestaande bouwvlak is al op 20 april 2013 een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen verleend. Deze vergunde situatie voor fase 1 behelst een woonhuis met schuur, een stallencomplex, een verzorgingsruimte, fokruimtes, stageverblijven, een kantine, kantoren, een binnenbak en buitenbak, een stapmolen, opslagruimtes en het eerste gedeelte van de 'boxenstal' waar de 1- tot 3-jarige paarden worden gehouden. Tegen dit besluit is geen bezwaar en/of beroep	Geen aanpassingen.

		aangetekend, zodat dit besluit onherroepelijk van kracht is geworden. Dit bestemmingsplan is daarom beperkt tot het nieuwe (uitgebreide) bouwvlak, waarin tevens fase 2 mogelijk wordt gemaakt. In tegenstelling tot wat NVWA beweert is sprake van circa 215 paarden in plaats van het door haar genoemde aantal van 400 stuks. Een omheining van 1,50 meter rondom paardenbakken is overigens een gebruikelijk maatvoering. De landschappelijke inbedding van het agrarisch bedrijvencentrum is voldoende vastgelegd in het landschapsplan. Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie onder punt a. van de zienswijze van NVWA.	
03	Gasunie Transport Services B.V.		
	De Gasunie deelt mee dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtstbij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat de deze leiding geen invloed heeft op de verder planontwikkeling.	De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassingen.
04	Waterschap Rivierenland		
	Het waterschap verzoekt het kenmerk van het wateradvies d.d. 26 april 2013,	In het vast te stellen bestemmingsplan is in de plantoelichting het kenmerk van het wateradvies	Het kenmerk van het wateradvies van 26

	zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de plantoelichting van het bestemmingsplan correct weer te geven, te weten kenmerk 201303786/223895.	gecorrigeerd.	april 2013 in paragraaf 4.2 van in de plantoelichting is gecorrigeerd in 201303786/223895.
--	---	---------------	--