

Aanmeldnotitie m.e.r.

| | |
|---------|--|
| Datum | 23 februari 2023 |
| Kenmerk | 0705 Uitbreiding Dok 11 Alblasserdam |
| Versie | 01 |
| Betreft | Aanmeldnotitie m.e.r., bestemmingsplan Uitbreiding Dok 11 Alblasserdam |

Inleiding

Plannen en activiteiten kunnen nadelige gevolgen hebben voor het milieu. In hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage is geregeld dat in zulke gevallen een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Er is een m.e.r.-plicht voor plannen (planMER) en een m.e.r.-plicht voor besluiten. Een plan is m.e.r.-plichtig als het plan kaders stelt voor m.e.r.-plichtige activiteiten. Een bestemmingplan (of wijzigingsplan) kan plan m.e.r.-plichtig zijn. Daarnaast kan een plan ook m.e.r.-plichtig zijn als er een concreet (bouw)plan ter uitvoering ligt.

Het Besluit m.e.r. bestaat uit een hoofddeel en vier bijlagen. De vier bijlagen staan aangeduid als de onderdelen A, B, C en D:

- Onderdeel A bevat de omschrijving van diverse begrippen die in het Besluit m.e.r. genoemd worden.
- Onderdeel B is reeds vervallen.
- Onderdeel C bevat activiteiten, plannen en besluiten waarvoor het doorlopen van een m.e.r. verplicht is.
- Onderdeel D bevat activiteiten, plannen en besluiten waarvoor het maken van een m.e.r.-beoordeling verplicht is.

De m.e.r. procedure is uitsluitend van toepassing op projecten die voorkomen in het Besluit m.e.r.. Indien kan worden aangetoond dat het project geen onderdeel uitmaakt van onderdeel C of D van het Besluit m.e.r., dan is de procedure niet van toepassing.

Beoordeling

In de bijlage van het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten van het planvoornemen m.e.r.-plichtig (onderdelen C en D), project-m.e.r.-plichtig (onderdeel C) of m.e.r.-beoordelingsplichtig (onderdeel D) zijn. Voor deze activiteiten zijn in het Besluit m.e.r. drempelwaarden opgenomen.

In de bijlage van het Besluit m.e.r. is in categorie D (11.2), de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject opgenomen. De uitbreiding van dok 11 in Alblasserdam wordt aangemerkt als een stedelijk ontwikkelingsproject. Voor het planvoornemen is daarom een vormvrije m.e.r. beoordeling opgesteld waarbij is getoetst aan de beoordelingscriteria van bijlage III bij de Europese richtlijn.

Tabel m.e.r. beoordeling – anmeldnotitie

1. Kenmerken van het project

| | |
|---------------------------|--|
| De omvang van het project | Het planvoornemen betreft de herontwikkeling van een voormalig schoollocatie waar de afgelopen jaren een kinderdagverblijf was gehuisvest. Het planvoornemen betreft de realisatie van de uitbreiding van Dok 11, wat een nieuw gebouw |
|---------------------------|--|

| | |
|--|--|
| | wordt naast Dok 11 met daarin zorgvoorzieningen verdeeld over 2 bouwlagen en 15 appartementen bovenop de eerstelijnszorg. Na toepassing van de binnenplanse afwijkmogelijkheid kunnen 24 appartementen (en geen eerstelijnszorg) worden gerealiseerd. De omvang van het project in relatie tot de drempelwaarden in lijst D is relatief klein. |
| De cumulatie met andere projecten | Er wordt een verbinding gelegd tussen het al reeds bestaande en naastgelegen gezondheidscentrum Dok 11 |
| Gebruik van natuurlijke hulpbronnen | Niet van toepassing |
| De productie van afvalstoffen | Niet van toepassing |
| Verontreiniging en hinder | Wordt toegelicht onder punt 3 |
| Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering | Niet van toepassing |
| Risico's voor de menselijke gezondheid | Niet van toepassing |

2. Plaats van het project

| | |
|--|---|
| Het bestaande grondgebruik | Het planvoornemen vindt plaats op school waar de afgelopen jaren een kinderdagverblijf in was gehuisvest. |
| Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied | <p>Water, groen, flora en fauna en archeologie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Archeologie: Door Econsultancy is een Archeologisch bureauonderzoek¹ uitgevoerd. Vanuit dit aspect zijn er geen belemmeringen die de realisatie van het planvoornemen in de weg staan. • Flora en Fauna: Econsultancy heeft een QuickScan flora en fauna uitgevoerd². Uit het onderzoek volgt dat voor het onderdeel gebiedsbescherming en de bescherming van houtopstanden geen negatieve effecten te verwachten zijn. Op basis van het onderzoek wordt het mogelijk geacht dat vleermuizen het gebouw in gebruik kunnen hebben als verblijfplaats. Een nader onderzoek is daarom uitgevoerd. Voor algemene broedvogelsoorten geldt dat wanneer het aanwezige groen buiten de broedperiode wordt verwijderd geen overtredingen van de Wet natuurbescherming worden verwacht. • Nader soortgericht onderzoek: Naar aanleiding van de QuickScan flora en fauna is er een aanvullend onderzoek uitgevoerd door Bureau Stadsnatuur³. Hieruit blijkt dat in de huidige bebouwing geen verblijfsplaatsen zijn vastgesteld. Er liggen ook geen vliegroutes door of langs het plangebied. Voor de ruimtelijke ontwikkeling is geen ontheffing op de Wet natuurbescherming. • Water. Uit de berekening⁴ blijkt dat er sprake is van een toename van het verharde oppervlak. Echter kan de verloren verharding worden gecompenseerd. |
| Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, H/V richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden | Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de planrealisatie geen significante negatieve effecten heeft op bodem, water, luchtkwaliteit, geluid, bedrijven- en milieuzonering, flora en fauna en externe veiligheid. Voor de conclusies van deze milieuaspecten zie de toelichting onder <i>'Aard van het effect en de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten'</i> . |

¹ Archeologisch bureauonderzoek, Econsultancy, Rapportnummer 9131.002 versie 1, d.d. 27 juni 2022

² QuickScan flora en fauna, Econsultancy, Rapportnummer 9131.003 versie D2, d.d. 30 september 2019

³ Notitie vleermuisonderzoek, Bureau Stadsnatuur, Projectnummer 2136, d.d. 24 augustus 2020

⁴ Waterberekening, Wissing b.v., d.d. juli 2019

| | |
|--|--|
| overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang. | |
|--|--|

3. Kenmerken van het potentiële effect

| | |
|---|---|
| Aard van het effect en de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten | <ul style="list-style-type: none"> • Bedrijven- en milieuzonering: Voor de beoordeling of er wordt voldaan aan de richtafstand is uitgegaan van het omgevingstype "gemengd gebied". Er wordt gebruik gemaakt van het omgevingstype "gemengd gebied" omdat op de nabije kruisingen Parallelweg/Esdoornlaan/Weverstraat wel maatschappelijke functies aanwezig zijn. Binnen een straal van 90 meter liggen geen bedrijven met een milieucategorie. Bedrijven buiten deze straal liggen op voldoende afstand van het plangebied (er wordt voldaan aan de richtafstand). Wel grenst het plangebied aan gronden die bestemd zijn voor 'maatschappelijk'. In het vigerende bestemmingsplan 'Herstelplan Alblasterdam' is opgenomen dat de voor 'Maatschappelijk - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor: maatschappelijke voorzieningen, parkeervoorzieningen, ondergeschikte horecavoorzieningen, groenvoorzieningen en water, speelvoorzieningen, erven en tuinen en paden en wegen. Onder maatschappelijke voorzieningen wordt verstaan; educatieve, (para)medische, (sociaal-)culturele, levensbeschouwelijke, religieuze voorzieningen, onderwijsvoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening en voorzieningen voor sportbeoefening, kinderdagverblijven en kinderopvang. In Dok 11 is een gezondheidscentrum gevestigd. Dit is vergelijkbaar met de bedrijfsactiviteit artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven waarvoor milieucategorie 1 wordt gehanteerd met de daarbij behorende richtafstand van 10 meter tot woningen in het omgevinstype "rustige woonwijk". Echter is er hier sprake van het omgevingstype "gemengd gebied". Tussen de gebouwen Dok 11 en de uitbreiding van Dok 11 is een afstand van 5 meter aangehouden. Hierdoor wordt er voldaan aan de richtafstand. Het aspect bedrijven- en milieuzonering levert geen belemmering op. • Bodem: bodem worden uitgevoerd in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning activiteit bouwen. Er worden geen belemmeringen verwacht die de realisatie van het planvoornemen in de weg staan. geen belemmering bij de voorgenomen werkzaamheden. • Geluid: Ter plaatse van het plangebied is een onderzoek wegverkeerslawaaï uitgevoerd door BURO DB⁵. Uit het uitgevoerde onderzoek volgt dat de grenswaarde wordt overschreden. De gemeente is bereid af te wijken van het geluidsbeleid. Hierdoor gelden er vanuit akoestisch oogpunt geen belemmeringen voor de realisatie van het plan. • Externe veiligheid: Agel adviseurs heeft een memo over externe veiligheid geschreven⁶. Voor het planvoornemen is een verantwoording opgesteld dat ingaat op de |
|---|---|

⁵ Akoestisch onderzoek wegverkeer, Buro DB, Kenmerk RPT221607-146-12, d.d. 27 september 2022

⁶ Memo Externe veiligheid, Agel adviseurs, projectnummer 20180654-012, d.d. 26 juni 2019

| | |
|--|---|
| | <p>zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid ten gevolge van het risico van transport over de Noord. Gelet op het uitgevoerde onderzoek en de verantwoording zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid wordt gesteld dat het aspect externe veiligheid geen belemmering oplevert.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lucht: Ter plaatse van het plangebied is een onderzoek luchtkwaliteit uitgevoerd door BURO DB⁷. Ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit heeft het plan geen nadelige effecten voor de leefbaarheid en gezondheid van de omgeving. Het plan voldoet ruimschoots aan de wettelijke bepalingen voor de luchtkwaliteit en kan derhalve zonder verdere maatregelen worden uitgevoerd. • Stikstof: Econsultancy heeft onderzoek stikstofdepositie uitgevoerd⁸. Vanuit het onderzoek blijkt dat het aspect stikstof geen belemmeringen oplevert die de realisatie van het planvoornemen in de weg staan. • Verkeer: Ter plaatse van het plangebied is een verkeerskundige analyse uitgevoerd door BURO DB⁹ uit de onderzoeken volgt dat vanuit het oogpunt van verkeer en de verwachte verkeerseffecten kan het plan zonder verdere maatregelen worden gerealiseerd. <p>Voor water, flora en fauna en archeologie, zie hiervoor de toelichting onder <i>“relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied”</i>.</p> |
| Het grensoverschrijdend karakter van het effect | Niet van toepassing. |
| De intensiteit en de complexiteit van het effect | De effecten zijn van zeer beperkte (lokale) aard en zijn oplosbaar door het treffen van maatregelen. |
| De waarschijnlijkheid van het effect | De effecten ten gevolge van het planvoornemen treden op ter plaatse van het plangebied, maar zijn oplosbaar door het treffen van maatregelen. |
| De verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect | Niet van toepassing. |
| De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten | Niet van toepassing. |
| De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen | Dit kan door het treffen van maatregelen. |

Conclusie

De uitkomst van de m.e.r.-beoordeling is dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en de locatie van het project die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

⁷ Onderzoek luchtkwaliteit, BURO DB, Kenmerk: NOT221607-146-22, d.d. 10 juni 2022

⁸ Onderzoek stikstofdepositie, Econsultancy Rapportnummer 9131.007, d.d. 20 februari 2023

⁹ Verkeerskundige analyse, BURO DB, Kenmerk RPT221607-146-02, d.d. 27 september 2022