

Nota van zienswijzen en overlegreacties

Ontwerpbestemmingsplan “De Baak 8”

21 december 2016

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen en vooroverlegreacties in het kader van bestemmingsplan 'De Baak 8' samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen zienswijzen en vooroverlegreacties wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen reacties binnen de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per zienswijze c.q. overlegreactie in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan - zoals dat ter inzage heeft gelegen (paragraaf 4) - aan te passen.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan "De Baak 8" heeft ter inzage gelegen van 3 november 2016 tot en met 14 december 2016. Ook is het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Een analoge versie van de stukken is beschikbaar gesteld op het gemeentehuis in Hendrik-Ido-Ambacht, een pdf-versie van de stukken was te vinden op de gemeentelijke website www.h-i-ambacht.nl/ik-woon/ruimtelijke-plannen en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. De terinzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in De Kombinat, op de gemeentelijke website en in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

De eventuele aanpassingen die volgen uit de zienswijzen worden verwerkt in het bestemmingsplan. Ook worden er – indien nodig – enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijzen ontvangen:

1. De heer en mevrouw Knipscheer, d.d. 14 december 2016

Daarnaast zijn er in het kader van het wettelijk vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1. Bro in totaal 3 overlegreacties ontvangen:

1. Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, d.d. 7 november 2016
2. TenneT TSO B.V., d.d. 10 november 2016
3. Waterschap Hollandse Delta, d.d. 28 november 2016

De bovenstaande zienswijze en overlegreacties zijn binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De indieners van de betreffende reacties worden bij brief van het besluit over hun reactie op de hoogte gebracht. In aanvulling op het voorgaande is het E-formulier van de provincie Zuid-Holland ingevuld. Het E-formulier stelt vragen en de daarop gegeven antwoorden geven inzicht in de vraag of het ruimtelijke plan mogelijk strijdig is met het provinciaal beleid en dus door de provincie bekeken moet worden. Naar aanleiding van de ingevulde antwoorden blijkt dat het voorliggende bestemmingsplan 'De Baak 8' niet aan de provincie hoeft te worden toegezonden.

5. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

#	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	De heer en mevrouw Knipscheer, d.d. 14 december 2016		
a.	In de planregels wordt in artikel 3.2.2. sub a de mogelijkheid geboden om lichtmasten van 8 meter hoog te realiseren. Doordat er op zeer korte afstand van het plangebied woonbebouwing is gelegen, is de reclamant van mening dat de realisatie van één of meerdere lichtmasten van 8 meter hoog een te grote impact heeft op de bestaande woonbebouwing en de nieuw te realiseren woonwerktuinen in het plangebied van Ambachtsezoo. Verzocht wordt de betreffende bepaling te verwijderen uit de planregels.	De bestemmingsplanregeling van het ontwerpbestemmingsplan 'De Baak 8' is inhoudelijk afgestemd op het ontwerpbestemmingsplan voor Ambachtsezoo. De bepaling in artikel 3.2.2. sub a is daarbij één-op-één overgenomen. De gemeente kan zich vinden in het betoog van de reclamant dat een lichtmast van 8 meter niet passend is in het voorliggende plangebied, gelet op de korte afstand tot de omliggende woonbebouwing. Bovendien is een dergelijke lichtmast niet noodzakelijk in het kader van de gewenste bedrijfsvoering. Derhalve komt de bepaling in artikel 3.2.2. sub a te vervallen.	De overlegreactie leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 3.2.2. sub a komt te vervallen.
b.	Middels een afwijkingsbevoegdheid wordt in artikel 7.1 sub d de bouw van andere bouwwerken, zoals standbeelden, uitingen van kunst en dergelijke tot een maximale hoogte van 15 meter toegestaan. Er wordt in het bestemmingplan niet onderbouwd waarom een dergelijke bepaling wenselijk is. De reclamant is van mening dat een dergelijke bouwhoogte niet passend is in het plangebied, mede gelet op de zeer korte afstand tot omliggende woonbebouwing. Verzocht wordt de betreffende bepaling te verwijderen uit de planregels.	De afwijkingsbevoegdheid in artikel 7.1 sub b betreft een standaardbepaling in de bestemmingsplannen van Hendrik-Ido-Ambacht, die derhalve ook voor het ontwerpbestemmingsplan 'De Baak 8' is overgenomen. Hoewel aan een afwijkingsbevoegdheid geen rechten ontleend kunnen worden, kan de gemeente zich – gelet op de specifieke situatie en de beperkte omvang van het plangebied – vinden in het betoog van de reclamant dat een dergelijke bouwhoogte voor standbeelden en kunstwerken niet passen in het plangebied. Derhalve komt de bepaling in artikel 7.1 sub d te vervallen.	De overlegreactie leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 7.1 sub d komt te vervallen.

5. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES

#	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, d.d. 7 november 2016		
a.	De belangen van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid worden niet geschaad, er bestaat geen aanleiding voor een reactie op het ontwerpbestemmingsplan.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
#	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
2.	TenneT CSO B.V., d.d. 10 november 2016		
a	De belangen van TenneT CSO B.V. worden niet geschaad, er bestaat geen aanleiding voor een reactie op het ontwerpbestemmingsplan.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
#	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
3.	Waterschap Hollandse Delta, d.d. 28 november 2016		
a	Het Waterschap Hollandse Delta ziet geen aanleiding tot het maken van opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.