

Notitie zienswijzen '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling'

A. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' heeft na publicatie in het Stadsnieuws van de Brug en de Staatscourant van 14 december 2017 tot en met 24 januari 2018 voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen bij de gemeenteraad van Zwijndrecht.

Na de zienswijzentermijn beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De ingediende zienswijzen worden hierin nadrukkelijk meegenomen.

In de voorliggende notitie worden in onderdeel B de zienswijzen behandeld die zijn ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling'.

De voorliggende notitie zienswijzen zal zowel worden toegezonden aan reclamanten als elektronisch beschikbaar worden gesteld en maakt onderdeel uit van het vaststellingsbesluit van bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling'.

De vaststelling van het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' wordt bekend gemaakt in het Stadsnieuws van de Brug en de Staatscourant en via de gemeentelijke website. In deze bekendmaking wordt aangegeven welke mogelijkheden er zijn voor het indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Alle indieners van een zienswijze worden hierover schriftelijk geïnformeerd. Het bestemmingsplan zal beschikbaar worden gesteld via www.ruimelijkeplannen.nl.

B. Zienswijzen

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn door bedrijven in totaal veertien schriftelijke zienswijzen ingediend. Dertien van deze zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Eén van de ingediende zienswijzen is buiten de termijn ontvangen en derhalve niet ontvankelijk.

Door burgers zijn in totaal vijftien schriftelijke zienswijzen ingediend. Elf van deze zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Drie van de ingediende zienswijzen zijn buiten de termijn ontvangen en één van de ingediende zienswijzen bevatte geen adresgegevens. Deze vier zienswijzen zijn derhalve niet ontvankelijk.

De ingediende zienswijzen zijn hieronder weergegeven. De beantwoording is cursief weergegeven. In de conclusie is aangegeven of er aanleiding bestaat om het bestemmingsplan aan te passen.

De niet ontvankelijke zienswijzen zijn ambtelijk beoordeeld, maar hebben niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan geleid.

BEDRIJVEN

**1. Ashland Industries Nederland B.V.
Affiliate of Ashland Inc.
Postbus 71
3330 AB ZWIJNDRECHT**



Ashland Industries Nederland B.V.
Affiliate of Ashland Inc.
Noordweg 9, 3336 LH Zwijndrecht
P.O.Box 71, 3330 AB Zwijndrecht
The Netherlands
Tel. + 31 78 6251200
aminderhoud@ashland.com

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 15
3330 AA ZWIJNDRECHT
Email: gemeente@zwijndrecht.nl

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1ste herziening bestemmingsplan Groote
Lindt, geluidverkaveling

Zwijndrecht, 23 januari 2018

Geachte gemeenteraad,

Momenteel ligt het ontwerpbestemmingsplan 1ste herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling ter inzage. Bij dezen dient de firma Ashland te Zwijndrecht haar zienswijze in. Ashland is gelegen aan de Noordweg 9 te Zwijndrecht en wordt in dit ontwerp bestemmingsplan aangeduid als kavel 26 ofwel akoestische gebiedseenheid 26 (AGE-26).

Bij het opstellen van het akoestisch onderzoek "Geluidverkaveling industrieterrein Groote Lindt te Zwijndrecht" zijn de onderzoekers voor het Ashlanddeel uitgegaan van de geluidsituatie 2004 aangevuld met de geluidprognose van de 10de expansie, ook uit 2004. In 2014 echter, heeft Ashland in overleg met de vergunningverlener een nieuw geluidonderzoek laten verrichten. Dit nieuwe onderzoek betreft de gehele locatie waarbij:

- het gehele terrein van Ashland is geactualiseerd;
- alle transportactiviteiten opgenomen zijn (was in 2004 niet het geval);
- nieuwe immissiemetingen zijn verricht;
- nieuwe emissiemetingen zijn verricht.

Dit onderzoek is besproken met de vergunningverlener van destijds, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ), en alle opmerkingen en vragen van de OZHZ zijn verwerkt. Het eindresultaat is vastgelegd in rapport nr. 54.037-56 d.d. 1 november 2014 van Ramakers raadgevend ingenieursbureau B.V. te Zeist. Het rapport is op 14 november 2014 ingediend bij de 2de concept revisievergunning aanvraag milieu en op basis van dit goedgekeurde rapport heeft de overheid de concept geluidvoorschriften opgesteld.

Er loopt een revisie traject en de voorgestelde verkaveling is niet in overeenstemming met de aangevraagde ruimte. Hierdoor ontstaat nu voor Ashland een onzekere en daarom onwenselijke situatie.

Het verzoek van Ashland aan de gemeenteraad Zwijndrecht is dan ook om voor de geluidverkaveling uit te gaan van de feitelijke situatie zoals die is vastgelegd in geluidrapport nummer 54.037-56 d.d. 1 november 2014 en niet van een prognose uit 2004.

Daarnaast verzoekt Ashland ruimte te reserveren voor evt. nieuwe activiteiten.

Wij vertrouwen erop dat u onze zienswijze in overweging neemt en wij zijn bereid deze toe te lichten. Graag vernemen wij hierop uw reactie.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Adri Minderhoud', with a long horizontal line extending to the right.

Adri Minderhoud
Site Manager

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Het genoemde rapport is door OZHZ conform ingepast in het model.

Voor alle AGE's is een extra marge van 0,2 dB(A) aan de berekende immissiebudgetten toegevoegd (met uitzondering van GPP_12 en GPP_13, omdat dat niet paste). Voor nieuwe aanvragen die meer geluidruimte vergen, zal worden bekeken of de benodigde geluidruimte beschikbaar is binnen de grenzen van de Wet geluidhinder. Zo mogelijk zal een afwijkings- of wijzigingsprocedure worden doorlopen.

2. Atlas Copco Rental Nederland
Postbus 379
3330 AJ ZWIJNDRECHT


MPGZD2018012507050183

Beest-den Hartog, AW van (Ella)

GZD 25.01.2018 018

Van: Richard Oostra <richard.oostra@nl.atlascopco.com>
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 16:54
Aan: Gemeente Zwijndrecht
Onderwerp: RE: Bekendmaking ex art. 3.8 Wro: ontwerpbestemmingsplan 1e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling, gemeente Zwijndrecht

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben de publicatie in de Staatscourant gelezen en getracht daaruit af te leiden welke de gevolgen zouden zijn voor onze toegelaten geluidemissie. Het is ons niet gelukt om daar duidelijkheid over te verkrijgen. Concreet is ons onduidelijk:

1. Hoeveel dB(A)/m2 mag er vanaf ons perceel worden geëmitteerd, en waar kunnen wij dat lezen.
2. Hoe verhouden deze 'emissierechten' zich tot onze maatwerkvoorschriften geluid, dat zijn immers immissie-normen op een zekere afstand van ons bedrijf.
3. Stonden/staan er in het zonebeheersplan ook maximale dB(A)/m2 voor ons perceel en zo ja waren/zijn dat getalsmatige dezelfde waarden als die nu in het ontwerpplan staan?

Wij hebben getracht om hierover in contact te komen met de gemeente vóór het einde van de zienswijzentermijn maar wij worden afgescheept met de korte mededeling dat die informatie te verkrijgen zou zijn bij de ODZHZ. Daar hebben wij niets aan en wij zijn ook van mening dat de planopsteller die informatie moet kunnen verstrekken.

Wij worden graag geïnformeerd over bovenstaande vragen en mocht het zijn dat wij worden beperkt in onze toegelaten geluidemissie dan tekenen wij bezwaar aan tegen het ontwerp-plan.

Met vriendelijke groet, Best regards,

Richard Oostra
Project Support & Quality Engineer

Atlas Copco Rental Nederland

Address: Merwedeweg 7
3336 LG Zwijndrecht
Zuid Holland, Netherlands
Postal Address: Postbus 379
3330 AJ Zwijndrecht

24/7: 00800 1768 1768 - Phone: +31 10 23 10 110 - Mobile: +31 622 48 55 43
E-mail: richard.oostra@nl.atlascopco.com
VAT Number: NL001384983B01
Company Reg. Office: 23032900 Rotterdam

Visit us at: <http://www.atlascopcorental.nl>
Follow us at: Facebook - LinkedIn - Twitter - YouTube - Instagram

Committed to sustainable productivity

Gemeentelijk standpunt

1. Hoeveel dB(A)/m² mag er vanaf ons perceel worden geëmitteerd, en waar kunnen wij dat lezen?

Het emissiebudget in dB(A)/m² wordt zichtbaar via de verbeelding van het bestemmingplan, '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' op www.ruimtelijkeplannen.nl. Met behulp van een klik op de informatiebutton linksboven, en door vervolgens te klikken op de betreffende locatie (AGE_09) worden door uitvouwen van 'Detailinformatie locatie', rechts in het scherm, de gevraagde gegevens zichtbaar.

Voor AGE_09 zijn de emissiebudgetten voor de dag-, avond- en nachtperiode respectievelijk 57,0/34,9/34,9 dB(A)/m².

2. Hoe verhouden deze 'emissierechten' zich tot onze maatwerkvoorschriften geluid, dat zijn immers immissie-normen op een zekere afstand van ons bedrijf?

De maatwerkvoorschriften zijn gebaseerd op het aan het besluit van 8 september 2011 onderliggende akoestisch onderzoek met bijbehorend rekenmodel van adviesbureau de Haan, kenmerk M.10.306.01 dd. 25 november 2010. In het bestemmingsplanmodel is het rekenmodel van De Haan verwerkt. Hiermee worden dezelfde geluidruimterechten verbonden aan de locatie AGE_09, waarop thans het bedrijf van Atlas Copco is gevestigd, als aan Atlas Copco is toegekend op basis van de maatwerkvoorschriften.

3. Stonden/staan er in het zonebeheersplan ook maximale dB(A)/m² voor ons perceel en zo ja waren/zijn dat getalsmatige dezelfde waarden als die nu in het ontwerpplan staan?

Aan het zonebeheerplan waren geen emissiebudgetten in dB(A)/m² verbonden, maar uitsluitend immissiebudgetten. Dat waren dezelfde waarden als opgenomen in het zonebeheermodel en op basis van de maatwerkvoorschriften zijn toegekend.

Samengevat: Er is geen sprake van enige beperking in de bestaande activiteiten van Atlas Copco. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

**3. Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V.
Lindtsedijk 30
3336 LE ZWIJNDRECHT**

Telefoon (0180) 61 43 78	Fax (0180) 61 57 26	E-mail info@rd.bmdadvies.nl	Website www.bmdadviesrijndelta.nl
------------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------	---

Adviezen op het gebied van milieu, kwaliteit en arbo

BMD Advies

Rijndelta

Ebweg 18
2991 LT Barendrecht

Gemeente Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA ZWIJNDRECHT

Per e-mail: gemeente@zwijndrecht.nl

Datum 23 januari 2018
Briefnr. 18-021 MSP/MRE
Betreft Zienswijze Ontwerpbestemmingplan '1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling' te Zwijndrecht (NL.IMRO.0642.bp11herzgeluid-2001)

Geachte heer, mevrouw,

Op 14 december 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht het ontwerpbestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling' te Zwijndrecht aangekondigd en ter inzage gelegd. Met deze brief willen we namens Bruinsma Handel en Scheepvaart, in overeenstemming met artikel 3.6 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening, B.V., gebruikmaken van het recht tot nader naar voren brengen van onze zienswijze. De heer A.M. Bruinsma is eigenaar van Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V. en eigenaar van het pand aan de Lindtsedijk 28-30 te Zwijndrecht en daarom als belanghebbende aan te merken.

Bruinsma wil vanzelfsprekend bijdragen om aan geluidsnormstellingen te voldoen, maar ziet een extra risicofactor betreffende uitbreiding in haar bedrijfsvoering. Bedrijfsterreinen zijn specifiek aangewezen om de behoefte aan economische activiteiten te accommoderen. In het belang van het regionale bedrijfsleven dienen de bedrijventerreinen ondernemers de ruimte te geven om hun economische functie ten volle te benutten.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft college besluit genomen tot herziening geluid-verkaveling t.a.v. bestemmingsplan Groote Lindt. In het nieuwe plan is Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V. verdeeld over twee akoestische gebiedeenheden. AGE_36 betreft de oorspronkelijke inrichting van Bruinsma, AGE_37 betreft de voormalige hal van Visser Occasions/Bouwcentrum Mijnster.

Voordat dit ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, heeft het bedrijf, in goed overleg en met een geactualiseerde (door OZHZ ontvangen) knip uit het zonebeheersmodel een omgevingsvergunning aangevraagd met een representatief akoestisch onderzoek. Hierbij wordt opgemerkt dat, op basis van de actuele ontvangen knip van het betreffende bestemmingsplan, getoetst is aan de GPP (geluidproductieplafond)waarde. Het resultaat hiervan is positief, nl. dat de berekende geluidsruimte (geluidimmissie) inpasbaar zou zijn binnen het gezonde industrieterrein Groote Lindt. In deze herziening van bestemmingsplan Groote Lindt gaat men

nu tevens toetsen op geluidemissiebudget, aantal dB/m². Hierdoor bestaat de kans dat we net boven de gestelde dB/m² waarde komen. Wij gaan ervan uit dat het immissiebudget leidend blijft. Het verzoek is dan ook om dit aan te passen, zoals momenteel is aangevraagd binnen de omgevingsvergunning. Voor nadere (akoestische) informatie verwijzen we naar (OZHZ) registratienummer/dossier Z-17-328997.

Naast het verzoek om de bedrijfsactiviteiten niet over twee AGE's te verdelen maar binnen één AGE te laten vallen, is tevens het verzoek zorg te dragen voor de inpasbaarheid van de reeds lopende omgevingsvergunningaanvraag, zodat dit géén belemmering vormt voor het bedrijf Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V. in hun huidige, maar zeker ook in hun toekomstige werkzaamheden.

De afgelopen jaren, met uitgebreid overleg met het bevoegd gezag en het college over de investeringen voor langere termijn, zijn forse investeringen en groei een feit. Om de rechten van Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V veilig te stellen wordt nu formeel met betrekking tot het ontwerpbesluit deze zienswijze naar voren gebracht. De zienswijze heeft betrekking op de onderbouwing van door Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V te ondervinden beperkingen en risico's bij daadwerkelijke uitvoering van het ontwerpbesluit.

Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V. behoudt zich het recht voor deze zienswijze nader toe te lichten, aan te vullen en te onderbouwen en is graag bereid een mondelinge toelichting te geven.

Ik verwacht u met deze brief van voldoende informatie te hebben voorzien en verzoek u vriendelijk om ons hierop een schriftelijke reactie te geven. Verzocht wordt om de zienswijze in behandeling te nemen en ondergetekende op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en terinzagelegging van Ontwerpbestemmingplan '1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling' te Zwijndrecht.

Met vriendelijke groet,
namens Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V,



Maarten Spijkers
Adviseur BMD Advies Rijndelta B.V.

Contactgegevens

BMD Advies Rijndelta B.V.

Telefoon M 06 - 22828034

T 0180 - 614378

E-mail maarten@bmdadviesrijndelta.nl

Cc Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V. te Zwijndrecht, t.a.v. Bart Bruinsma, Lindtsedijk 30,
3336 LE ZWIJNDRECHT

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

De geluidruimte voor Bruinsma is herzien conform de lopende aanvraag om een omgevingsvergunning. Tevens is de geluidruimte verbonden aan één AGE door samenvoeging van AGE_36 en AGE_37 tot AGE_56.

4. Cementbouw
Noordweg 2
3336 LH ZWIJNDRECHT



GZD

26.01.2018

0204

Lexence
advocaten & notarissen

AANGETEKEND

Gemeente Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

Tevens per mail: gemeente@zwijndrecht.nl

Plaats, datum: Amsterdam, 25 januari 2018
Ons kenmerk: Hke/39854/5669085.1
Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "1e herziening bestemmingsplan Groote-Lindt, geluidverkaveling"
Uw kenmerk:
Afzender: H.S. Kleemans, advocaat
Telefoon: +31 20 5736 774 Fax: +31 20 5736 886 E-mail: h.kleemans@lexence.com

Geachte raad,

1 INLEIDING

1.1 Namens cliënte, Betonmortelbedrijven Cementbouw B.V., gevestigd te Zwijndrecht (3336 LH) op de Noordweg 2 (hierna: **Cementbouw**), is op 24 januari 2018 een pro-forma zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "1e herziening bestemmingsplan Groote-Lindt, geluidverkaveling" (hierna: **het ontwerpbestemmingsplan**). Een kopie van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan was daarbij bijgevoegd als bijlage 1.

1.2 Met deze brief wordt de pro-forma zienswijze namens Cementbouw aangevuld met inhoudelijke gronden.

2 BELANG CEMENTBOUW

- 2.1 Cementbouw is eigenaar van het perceel aan de Noordweg 2 in Zwijndrecht en exploiteert daarop een betonmortelcentrale, een bedrijf voor de op- en overslag van grondstoffen en een silopark met een op- en overslag van bind- en vulmiddelen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op het bedrijventerrein Groote-Lindt en een deel van de Oude Maas. De vestiging van Cementbouw ligt op dit bedrijventerrein.
- 2.2 In het ontwerpbestemmingsplan wordt het bedrijventerrein onderverdeeld in verschillende akoestische gebiedseenheden, waarbij de beschikbare geluidruimte wordt toebedeeld aan de verschillende gebiedseenheden. De geluidruimteverdeling wordt hiermee vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan.

- 2.3 Cementbouw is voor haar bedrijfsvoering afhankelijk van voldoende geluidruimte en Cementbouw heeft dan ook belang bij een zorgvuldige verdeling van de geluidruimte, waar een zorgvuldig akoestisch onderzoek aan ten grondslag ligt.

3 ACHTERGROND ZIENSWIJZE

- 3.1 Het bedrijventerrein Groote-Lindt vormt samen met het industrieterrein Dordt-West het gezoneerde industrieterrein Groote-Lindt/Dordt-West, met een gemeenschappelijke geluidzone. De geluidruimte op het bedrijventerrein is nu vastgelegd in het zonebeheerplan met het bijbehorende zonebeheermodel. De geluidruimte is in het zonebeheerplan verdeeld op basis van vergunde rechten en reserveringen voor nieuwe activiteiten. Het zonebeheerplan werd altijd gebruikt als instrument voor geluidruimteverdeling.
- 3.2 Uit jurisprudentie is echter gebleken dat in het bestemmingsplan verwijzen naar een zonebeheerplan en het bijbehorende model ter borging van de geluidruimteverdeling tot onvoldoende rechtszekerheid leidt, aangezien de geluidruimteverdeling dan niet direct uit het bestemmingsplan valt af te leiden.¹ Hiermee is, zo volgt uit de jurisprudentie, onvoldoende inzichtelijk welke geluidruimte in het bestemmingsplan aan de gronden binnen het gezoneerde industrieterrein is toegekend en is onvoldoende duidelijk of deze geluidruimte reeds vergund is. Ook kunnen hiermee aan de reserveringen in het zonebeheerplan geen rechten worden ontleend.
- 3.3 Om deze rechtsonzekerheid weg te nemen en de verdeling van de geluidruimte uit het zonebeheerplan vast te leggen in een bestemmingsplan, is dit ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Het bedrijventerrein is in dit ontwerpbestemmingsplan verdeeld in akoestische gebiedseenheden, waarbij de geluidruimteverdeling uit het zonebeheerplan op basis van een akoestisch onderzoek is omgerekend naar geluidbudgetten per akoestische gebiedseenheid. De maximale geluidemissie (geluidproductie) en de veroorzaakte geluidimmissie (geluidbelasting) worden per akoestische gebiedseenheid in het ontwerpbestemmingsplan vastgelegd. Hiermee is de verdeling van de geluidruimte geborgd in het ontwerpbestemmingsplan.
- 3.4 Cementbouw stelt zich op het standpunt dat het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de geluidruimteverdeling een aantal onjuistheden en onzorgvuldigheden bevat. Nu het akoestisch onderzoek en het hierbij horende rekenmodel die de basis vormen voor de geluidruimteverdeling onjuistheden bevatten, zal de geluidruimte van het perceel van Cementbouw niet goed geborgd kunnen worden, althans, vreest Cementbouw dat er in de toekomst onvoldoende ruimte zal zijn voor haar bedrijfsvoering. Reden voor Cementbouw om nu een zienswijze in te dienen.

¹ ABRvS 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:237 & ABRvS 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:705.

4 GRONDEN

Het akoestisch onderzoek dat een bijlage vormt bij de toelichting is onvolledig/onzorgvuldig

- 4.1 Blijkens analyse van adviesbureau Peutz, bevat het akoestisch onderzoek dat de grondslag vormt voor de verdeling van de geluidruimte een aantal onvolledigheden en onjuistheden.

Het rekenmodel ten behoeve van de vaststelling van geluidbudgetten voor de akoestische gebiedseenheden is onjuist

- 4.2 Alle geluidbronnen die toebehoren aan de inrichting van Cementbouw zijn in het rekenmodel bij het akoestisch onderzoek één op één overgenomen uit het rekenmodel dat destijds aan het zonebeheerplan ten grondslag heeft gelegen. In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat de geluidbronnen en objecten nu zijn verplaatst naar de juiste positie. Dit is echter niet juist, het rekenmodel klopt nog steeds niet.
- 4.3 Een aantal geluidbronnen die de kadekraan van Cementbouw representeren zijn in het rekenmodel van het akoestisch onderzoek binnen een afgeschermd omheining (gebouw 9 t/m 12) geplaatst. Het betreft de geluidbronnen met nummers 24, 28, 32, 94, 98 en 102. De omheining is echter niet aanwezig rondom deze geluidbronnen. Deze modelfout was ook al in het zonebeheermodel uit 2007 aanwezig, maar niet in het oorspronkelijke rekenmodel uit 1994 dat aan de vigerende vergunning van Cementbouw ten grondslag heeft gelegen. De situatie dat ten onrechte wordt uitgegaan van de aanwezigheid van een omheining rondom deze geluidsbronnen, zorgt ervoor dat het door Cementbouw geproduceerde geluid wordt onderschat. De vaststelling van de bij de betreffende akoestische gebiedseenheid (AGE 53) behorende geluidimmissiebudgetten is hierdoor niet juist.
- 4.4 Deze omheining (gebouwnummers 9 t/m 12) dient uit het rekenmodel verwijderd te worden, waardoor de geluidimmissiebudgetten voor de akoestische gebiedseenheid AGE 53 op basis van een herberekening opnieuw vastgesteld dienen te worden.

De toevoeging van enkele nieuwe toetspunten is overbodig

- 4.5 In het akoestisch onderzoek is ervoor gekozen om zogenaamde GPP-toetspunten dicht bij de bron (het bedrijventerrein) te kiezen. Deze nieuwe toetspunten zijn overbodig en niet zorgvuldig vastgesteld.
- 4.6 In het akoestisch onderzoek (hoofdstuk 4) wordt aangegeven dat de zone-immissiepunten gelegen op het grondgebied van Dordrecht, in zuidelijke richting vanaf de Groote- Lindt, op dermate grote afstand zijn gelegen, dat de bijdrage van de bedrijven op het terrein van Groote-Lindt op deze toetspunten verwaarloosbaar is. Voor deze niet-relevante bijdragen is de zogenoemde Y-factor (het

verwaarloosbaarheids criterium) van toepassing. Daarom, zo volgt uit het onderzoek, is ervoor gekozen om naast enkele zonebewakingspunten, ook toetspunten dicht bij de bron te kiezen. Op deze punten zou namelijk wel sprake zijn van een relevante bijdrage waardoor de aan een kavel toegekende rechten beter geborgd worden.

- 4.7 Deze gevolgtrekking is echter niet logisch. De geluidbelasting ten gevolge van deze bedrijven is op de in zuidelijke richting gelegen toetspunten (de zonepunten op het grondgebied van Dordrecht) blijkbaar verwaarloosbaar. Derhalve voegt het toevoegen van toetspunten op kortere afstand van het bedrijventerrein Groote-Lindt niets toe aan het zonebeheer. De geluidimmissie op de zonepunten, waar de toetsing conform de Wet geluidhinder (Wgh) dient plaats te vinden, is en blijft immers verwaarloosbaar zolang aan de Y-factor (het verwaarloosbaarheids criterium) kan worden voldaan.
- 4.8 De extra toetspunten zijn bovendien niet nabij geluidgevoelige bestemmingen gelegen, maar tussen de beide gedeelten van het gezondeerde industrieterrein en boven het oppervlaktewater.
- 4.9 De extra toetspunten beperken de bedrijven gelegen aan de zuidzijde van Groote Lindt in onnodige mate in hun bedrijfsvoering en betekenen mogelijk extra complexe vergunningprocedures bij (kleine) wijzigingen binnen een bedrijf/akoestische gebiedseenheid.

Het verwaarloosbaar geluid is onafhankelijk van het type toetspunt vastgesteld

- 4.10 Voor het industrieterrein Groote-Lindt/Dordt-West is het verwaarloosbaar geluid op de zone-immissiepunten (de Y-factor) vastgesteld op 17 dB(A) etmaalwaarde.
- 4.11 De hoogte van de Y-factor zou moeten afhangen van de hoogte van de totale geluidbelasting op het betreffende toetspunt. De Y-factor is nu op alle toetspunten vastgesteld op 17 dB(A), maar deze is bepaald aan de hand van de bijdrage van een bedrijf met een totale geluidbelasting van maximaal 50 dB(A)-etmaalwaarde. De geluidbelasting op de gekozen toetspunten bedraagt echter tot 59 dB(A)-etmaalwaarde (GPP 21 gemeentegrens). Bij deze 9 dB(A) hogere totale geluidbelasting is er pas bij een 9 dB(A) hogere bijdrage dan de thans vastgestelde Y-factor (= 26 dB(A)) sprake van eenzelfde mate van verwaarloosbaarheid.
- 4.12 Feitelijk wordt het criterium voor verwaarloosbaar geluid voor bedrijven gelegen in Zwijndrecht dus strenger gesteld dan voor bedrijven gelegen in Dordrecht (die niet op dichtbij gelegen GPP-punten worden getoetst) op hetzelfde gezondeerde industrieterrein. Hiermee is sprake van rechtsongelijkheid.

5 CONCLUSIE

- 5.1 Gelet op het vorenstaande verzoekt Cementbouw om rekening te houden met onderhavige zienswijze en het akoestisch onderzoek met betrekking tot de ligging van de nieuwe extra toetspunten en de berekening van het verwaarloosbaar geluid aan te passen. Ook verzoekt Cementbouw u de omheining (gebouwnummers 9 t/m 12) uit het rekenmodel te verwijderen, waardoor de geluidimmissiebudgetten voor de akoestische gebiedseenheid AGE 53 op basis van een (papieren) herberekening opnieuw vastgesteld worden.

Hoogachtend,



H.S. Kleemans

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Door de zonebeheerder OZHZ heeft overleg plaatsgevonden met de akoestisch adviseur van Cementbouw. Daarop zijn wijzingen in het model doorgevoerd en is het geluidbudget voor AGE_53 opnieuw vastgesteld.

Voor wat betreft de extra toetspunten wordt opgemerkt dat deze punten gelden als extra bewakingspunten om daarmee de geluidruimteverdeling zo goed mogelijk te borgen. Deze punten zijn niet noodzakelijk voor de zonebewaking in het kader van het zonebeheer. Overigens zijn deze toetspunten voor Cementbouw niet kritisch dan wel beperkend. De extra toetspunten zijn geen wettelijke grenswaarden. In het geval zich nieuwe ontwikkelingen voordoen, kunnen deze toetspunten worden verhoogd tot maximaal de wettelijke grenswaarden.

Voor wat betreft het aangevoerde over verwaarloosbaar geluid wordt opgemerkt dat gekozen is om de maatgevende Y-factor te hanteren. Hiermee wordt zoveel mogelijk ruimte beschikbaar gemaakt. Het alternatief zou zijn om geen Y-factor te hanteren. Dit is echter nadelig voor alle bedrijven.

Primair is het uitgangspunt voor de geluidverkaveling het behoud van bestaande geluidruimterechten. Aan dat uitgangspunt wordt voldaan bij de vaststelling van het budget voor Cementbouw.

5. Heerema
Noordweg 8
3336 LH ZWIJNDRECHT



Gemeente Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

T.a.v.
De gemeenteraad

Heerema Fabrication Group

Heerema Zwijndrecht B.V.
Noordweg 8
3336 LH Zwijndrecht
P.O. Box 54, 3330 AB Zwijndrecht
The Netherlands

Tel.: +31 (0)78 - 625 0250
Fax: +31 (0)78 - 612 1972
www.heerema.com

Registration No. 23045860

Datum 23-01-2018
Kopie aan
Onze ref. SHE 2018-001
Uw ref.
Onderwerp Zienswijze ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkeering'

Geachte mevrouw/heer,

Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkeering' brengt Heerema Zwijndrecht B.V. aan de Noordweg 8 te Zwijndrecht thans de volgende zienswijze in:

De akoestische gegevens uit het ontwerpbestemmingsplan zijn ter beoordeling voorgelegd aan onze adviseur in deze: Peutz Zoetermeer. Ter controle van de aan Heerema toebedeelde geluidruimte in het ontwerpbestemmingsplan is tevens door Peutz bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) een uitgiftemodel (knip) van het akoestisch rekenmodel ('BPmodel 07-09-2017') opgevraagd. De knip ligt ten grondslag aan de berekening van de geluidemissie- en -immissiebudgetten zoals vermeld in het ontwerpbestemmingsplan. Peutz komt tot de volgende bevindingen:

Heerema Zwijndrecht B.V. aan de Noordweg 8 (AGE 23)

Geconstateerd is dat in het BP-model wordt uitgegaan van de juiste model-items, overeenkomstig het akoestisch rekenmodel behorende bij de vigerende omgevingsvergunning van Heerema.

Geluidimmissiebudget – Met het ontvangen knipmodel wordt ter hoogte van de zogenoemde 'GPP'-posities een overschrijding tot 0,4 dB berekend ten opzichte van het (aan AGE 23) toebedeelde geluidimmissiebudget. Voorts is door de OZHZ, met het aanleveren van de knip, aangegeven dat het geluidimmissiebudget 0,2 dB hoger is dan berekend met dit knipmodel. Hiermee zou beoogd worden enige geluidruimte te reserveren. Daarentegen is er sprake van een tekort van 0,4 dB. Door OZHZ is aangegeven dat bij de berekeningen is uitgegaan van eventuele groepsreducties. Voor Heerema zijn in het ontvangen knipmodel echter geen groepsreducties opgenomen.

A HEEREMA COMPANY



Geluidemissiebudget – Op basis van de geluidbronnen van het knipmodel wordt (door ons) een overschrijding van 0,1 dB in zowel de dag-, avond- als nachtperiode berekend ten opzichte van het (aan AGE 23) toebedeelde geluidemissie budget.

Ter onderbouwing zijn in de bijlage de rekenresultaten opgenomen.

Gezien het voorgaande wordt aanbevolen het geluidemissiebudget met de genoemde 0,1 dB te verhogen naar 60,7 , 58,6 en 53,9 dB(A)/m² voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Voorts wordt aanbevolen het geluidemissiebudget (naast de verhoging van 0,2 dB voor geluidruimte) minimaal te verhogen met 0,4 dB.

Heerema Innovation Center aan Lindtsedijk 60 (AGE 22)

Geconstateerd is dat in het BP-model niet wordt uitgegaan van de meest recente modelitems. Er is sprake van een niet verdisconteerde oprichtingsmelding. Eind 2016 is voor het Heerema-terrein aan Lindtsedijk 60 te Zwijndrecht (AGE 22) door Pipeline Technique Ltd, dochterondernemer en huurder van een deel van het terrein van Heerema, een oprichtingsmelding gedaan krachtens het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het kader van deze melding is een akoestisch onderzoek uitgevoerd door Peutz (rapport F 21080-1-RA d.d. 18 oktober 2016). Op basis van dat akoestisch onderzoek is de opgerichte inrichting inpasbaar bevonden door het bevoegd gezag.

Verzocht wordt het geluidemissie- en geluidemissiebudget uit het ontwerpbestemmingsplan aldus te baseren op de huidige bedrijfssituatie waarin de destijds gemelde en inpasbaar bevonden activiteiten zijn verdisconteerd.

2 of 2

Middels een berekening, waarbij de juiste model-items in het BP-model zijn opgenomen, volgt dat het geluidemissiebudget in de dagperiode reeds voldoende ruimte biedt.

Voor de avond- en nachtperiode dient deze tenminste worden verhoogd naar respectievelijk 40,8 en 38,5 dB(A)/m². Voorts blijkt dat het geluidemissiebudget met ten hoogste 3,3 , 3,9 en 3,9 dB dient te worden verhoogd (inclusief de door OZHZ aangegeven verhoging van 0,2 dB).

In de bijlage is de berekening van het geluidemissiebudget opgenomen.

Hoogachtend,
Heerema Fabrication Group
Heerema Zwijndrecht B.V.

R. Wiebes
Yard Director

Bijlage zienswijze Heerema



AGE 22 - GELUIDEMISSION

(bedrijfsduurgecorrigeerde geluidbronnen Heerema Innovation Center + Pipeline Technique Ltd)

	L_{WR}	$C_{b,dag}$	$C_{b,avond}$	$C_{b,nacht}$	$L_{WR,eff}$ in dB(A)		
	in dB(A)	in dB	in dB	in dB	dag	avond	nacht
mobiele bronnen	88,0	10,0	13,3	16,3	78,0	74,7	71,7
	88,0	17,7	21,0	24,0	70,3	67,1	64,0
	88,0	16,2	19,5	22,5	71,8	68,5	65,5
	88,0	17,3	20,6	23,6	70,7	67,5	64,4
	88,0	17,0	20,3	23,3	71,0	67,7	64,7
	88,0	20,1	23,4	26,4	67,9	64,7	61,6
	88,0	23,8	27,0	30,1	64,3	61,0	58,0
	88,0	23,6	26,9	29,9	64,4	61,1	58,1
	88,0	12,8	16,1	19,1	75,2	71,9	68,9
	88,0	11,6	14,9	17,9	76,4	73,1	70,1
	88,0	13,5	16,8	19,8	74,5	71,2	68,2
	88,0	16,2	19,5	22,5	71,8	68,5	65,5
	88,0	20,9	24,1	27,2	67,2	63,9	60,9
	88,0	25,2	22,7	25,7	62,8	65,4	62,3
	104,1	31,1	--	--	72,9	-200,0	-200,0
	104,1	34,1	--	--	69,9	-200,0	-200,0
puntbronnen	86,0	17,3	20,6	23,6	68,7	65,4	62,4
	86,0	17,3	20,6	23,6	68,7	65,4	62,4
	86,0	17,3	20,6	23,6	68,7	65,4	62,4
	86,0	17,3	20,6	23,6	68,7	65,4	62,4
	86,0	17,3	20,6	23,6	68,7	65,4	62,4
	86,0	17,3	20,6	23,6	68,7	65,4	62,4
	86,0	24,6	22,0	25,1	61,4	64,0	60,9
	64,3	0,0	1,3	3,0	64,3	63,1	61,3
	64,3	0,0	1,3	3,0	64,3	63,1	61,3
	70,3	0,0	1,3	3,0	70,3	69,1	67,3
	65,8	0,0	1,3	3,0	65,8	64,6	62,8
	64,3	0,0	1,3	3,0	64,3	63,1	61,3
	70,3	0,0	1,3	3,0	70,3	69,1	67,3
dakbronnen	74,1	0,0	1,3	3,0	74,1	72,8	71,1
	74,7	0,0	1,3	3,0	74,7	73,4	71,7
	74,1	0,0	1,3	3,0	74,1	72,8	71,1
	74,7	0,0	1,3	3,0	74,7	73,4	71,7
gevelbronnen	69,9	0,0	1,3	3,0	69,9	68,6	66,9
	64,9	0,0	0,0	0,0	64,9	64,9	64,9
	63,3	0,0	1,3	3,0	63,3	62,0	60,3
	71,4	0,0	1,3	3,0	71,4	70,1	68,4
	73,0	0,0	1,3	3,0	73,0	71,7	69,9
	74,0	0,0	1,3	3,0	74,0	72,8	71,0

totaal L_{WR} : 87,4 84,9 82,6 dB(A)

oppervlakte: 25785,42 m² (o.b.v. oppervlakte van model-item "bedrijf" uit knipmodel)

L_{WR} / m^2 : 43,2 40,8 38,5 dB(A)/m²

Budget: 44,5 40,5 37,8 dB(A)/m²

Voorstel budget: 44,5 40,8 38,5 dB(A)/m²

AGE 22 - GELUIDIMMISSIE

(knipmodel met model-items van rapport F 21080-1-RA d.d. 18 oktober 2016)

Naam	Berekend $L_{Aeq,T}$ in dB(A)			Budget in dB(A)			Overschrijding in dB			Voorstel budget in dB(A) (incl. +0,2 dB)		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
GPP01_A	8,0	6,2	4,2	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP02_A	9,4	7,7	5,8	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP03_A	5,3	3,6	1,6	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP04_A	14,9	13,1	11,2	17,0	12,0	8,4	--	1,1	2,8	17,0	13,3	11,4
GPP05_A	19,3	16,9	14,8	18,2	14,5	12,3	1,1	2,4	2,5	19,5	17,1	15,0
GPP06_A	23,6	20,2	17,6	20,5	16,5	13,9	3,1	3,7	3,7	23,8	20,4	17,8
GPP07_A	28,8	25,5	22,9	26,1	22,8	20,2	2,7	2,7	2,7	29,0	25,7	23,1
GPP08_A	37,7	34,5	31,9	35,9	32,9	30,2	1,8	1,6	1,7	37,9	34,7	32,1
GPP09_A	22,4	20,4	18,4	23,2	20,0	17,6	--	0,4	0,8	22,6	20,6	18,6
GPP10_A	20,6	18,5	16,3	21,1	15,9	13,6	--	2,6	2,7	20,8	18,7	16,5
GPP11_A	19,8	17,1	14,8	19,3	15,5	13,0	0,5	1,6	1,8	20,0	17,3	15,0
GPP12_A	18,3	15,5	13,1	17,0	13,1	10,7	1,3	2,4	2,4	18,5	15,7	13,3
GPP13_A	6,6	5,0	3,2	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP14_A	0,4	-1,2	-3,1	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP15_A	9,4	7,7	5,8	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP16_A	6,3	5,0	3,2	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP17_A	7,8	6,2	4,3	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP18_A	6,7	5,1	3,2	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP19_A	6,8	5,1	3,2	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP20_A	7,2	5,5	3,6	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP21_A	13,3	10,6	8,3	17,0	12,0	7,0	--	--	1,3	17,0	12,0	8,5
GPP22_A	11,8	9,8	7,8	17,0	12,0	7,0	--	--	0,8	17,0	12,0	8,0
GPP23_A	-1,1	-2,7	-4,5	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0
GPP24_A	5,1	3,3	1,3	17,0	12,0	7,0	--	--	--	17,0	12,0	7,0



AGE 23 - GELUIDEMISSIE

(bedrijfsduurgecorrigeerde geluidbronnen Heerema Zwijndrecht aan Noordweg 8)



	L _{we} in dB(A)	C _{0,dag} in dB	C _{0,avond} in dB	C _{0,nacht} in dB	L _{W,eq} in dB(A)		
					dag	avond	nacht
mobiele bronnen	104,1	22,6	--	--	81,4	-200,0	-200,0
	104,1	22,6	--	--	81,5	-200,0	-200,0
	88,0	17,1	--	15,3	70,9	-200,0	72,7
	88,0	11,2	16,1	19,1	76,8	72,0	68,9
puntbronnen	78,2	0,0	2,2	7,5	78,2	76,0	70,8
	84,2	0,0	2,2	7,5	84,2	82,0	76,7
	93,3	0,0	2,2	7,5	93,3	91,1	85,9
	78,8	0,0	2,2	7,5	78,8	76,6	71,3
	96,0	0,0	2,2	7,5	96,0	93,8	88,5
	82,4	0,0	0,0	0,0	82,4	82,4	82,4
	86,8	0,0	0,0	0,0	86,8	86,8	86,8
	83,1	0,0	0,0	0,0	83,1	83,1	83,1
	86,0	0,0	0,0	0,0	86,0	86,0	86,0
	85,9	0,0	0,0	0,0	85,9	85,9	85,9
	86,1	0,0	0,0	0,0	86,1	86,1	86,1
	85,5	0,0	0,0	0,0	85,5	85,5	85,5
	82,5	0,0	2,2	7,5	82,5	80,3	75,1
	87,2	0,0	2,2	7,5	87,2	84,9	79,7
	88,2	0,0	2,2	7,5	88,2	85,9	80,7
	89,0	0,0	2,2	7,5	89,0	86,7	81,5
	89,6	0,0	2,2	7,5	89,6	87,4	82,2
	89,8	0,0	2,2	7,5	89,8	87,6	82,4
	74,7	0,0	0,0	0,0	74,7	74,7	74,7
	82,5	0,0	0,0	0,0	82,5	82,5	82,5
	79,5	0,0	0,0	0,0	79,5	79,5	79,5
	79,5	0,0	0,0	0,0	79,5	79,5	79,5
	79,5	0,0	0,0	0,0	79,5	79,5	79,5
	79,5	0,0	0,0	0,0	79,5	79,5	79,5
	79,5	0,0	0,0	0,0	79,5	79,5	79,5
	85,1	0,0	0,0	0,0	85,1	85,1	85,1
	85,6	0,0	0,0	0,0	85,6	85,6	85,6
	84,4	0,0	0,0	0,0	84,4	84,4	84,4
	84,9	0,0	0,0	0,0	84,9	84,9	84,9
	87,0	0,0	0,0	0,0	87,0	87,0	87,0
	84,6	0,0	0,0	0,0	84,6	84,6	84,6
	87,1	0,0	0,0	0,0	87,1	87,1	87,1
	81,1	0,0	0,0	0,0	81,1	81,1	81,1
	96,6	0,0	2,2	7,5	96,6	94,4	89,2
	102,6	7,1	9,3	14,6	95,5	93,2	88,0
	94,0	7,1	9,3	14,6	86,9	84,6	79,4
	102,6	7,1	9,3	14,6	95,5	93,2	88,0
	94,0	7,1	9,3	14,6	86,9	84,6	79,4
	102,6	7,1	9,3	14,6	95,5	93,2	88,0
	94,0	7,1	9,3	14,6	86,9	84,6	79,4
	102,6	7,1	9,3	14,6	95,5	93,2	88,0
	94,0	7,1	9,3	14,6	86,9	84,6	79,4
	102,6	7,1	9,3	14,6	95,5	93,2	88,0
	94,0	7,1	9,3	14,6	86,9	84,6	79,4
	102,6	7,1	9,3	14,6	95,5	93,2	88,0
	94,0	7,1	9,3	14,6	86,9	84,6	79,4
	102,6	7,1	9,3	14,6	95,5	93,2	88,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	78,7	0,0	--	--	78,7	-200,0	-200,0
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
	102,9	10,8	13,0	18,2	92,1	89,9	84,6
dakbronnen	101,0	0,0	2,2	7,5	101,0	98,8	93,5
	100,0	0,0	2,2	7,5	100,0	97,7	92,5
	88,3	0,0	2,2	7,5	88,3	86,1	80,9

	98,6	0,0	2,2	7,5	98,6	96,3	91,1
	86,5	0,0	2,2	7,5	86,5	84,3	79,0
	70,6	0,0	2,2	7,5	70,6	68,4	63,1
	72,7	0,0	--	--	72,7	-200,0	-200,0
	72,7	0,0	--	--	72,7	-200,0	-200,0
	72,7	0,0	--	--	72,7	-200,0	-200,0
gevelbronnen	86,5	0,0	2,2	7,5	86,5	84,3	79,1
	86,5	0,0	2,2	7,5	86,5	84,3	79,1
	77,4	0,0	2,2	7,5	77,4	75,2	70,0
	77,4	0,0	2,2	7,5	77,4	75,2	70,0
	77,1	0,0	2,2	7,5	77,1	74,9	69,7
	77,1	0,0	2,2	7,5	77,1	74,9	69,7
	89,1	0,0	2,2	7,5	89,1	86,8	81,6
	98,0	0,0	2,2	7,5	98,0	95,7	90,5
	97,8	0,0	2,2	7,5	97,8	95,6	90,4
	87,2	0,0	2,2	7,5	87,2	85,0	79,7
	87,2	0,0	2,2	7,5	87,2	85,0	79,7
	77,1	0,0	2,2	7,5	77,1	74,9	69,7
	77,1	0,0	2,2	7,5	77,1	74,9	69,7
	85,3	0,0	2,2	7,5	85,3	83,1	77,9
	101,8	0,0	2,2	7,5	101,8	99,6	94,4
	85,1	0,0	2,2	7,5	85,1	82,9	77,7
	85,1	0,0	2,2	7,5	85,1	82,9	77,7
	94,6	0,0	2,2	7,5	94,6	92,4	87,1
	94,6	0,0	2,2	7,5	94,6	92,4	87,1
	94,7	0,0	2,2	7,5	94,7	92,5	87,2
	98,1	0,0	2,2	7,5	98,1	95,8	90,6
	88,1	0,0	2,2	7,5	88,1	85,9	80,7
	93,0	0,0	2,2	7,5	93,0	90,8	85,6
	98,6	0,0	2,2	7,5	98,6	96,3	91,1
	89,4	0,0	2,2	7,5	89,4	87,2	81,9
	90,6	0,0	2,2	7,5	90,6	88,4	83,1
	90,6	0,0	2,2	7,5	90,6	88,4	83,1
	95,2	0,0	2,2	7,5	95,2	93,0	87,8
	95,2	0,0	2,2	7,5	95,2	93,0	87,8
	87,3	0,0	2,2	7,5	87,3	85,1	79,8
	84,8	0,0	2,2	7,5	84,8	82,5	77,3
	75,3	0,0	--	--	75,3	-200,0	-200,0
	74,6	0,0	--	--	74,6	-200,0	-200,0
	74,5	0,0	--	--	74,5	-200,0	-200,0

totaal L_{WR} : 112,3 110,1 105,4 dB(A)

oppervlakte: 141576,58 m² (o.b.v. oppervlakte van model-item "bedrijf" uit knipmodel)
 L_{WR} / m²: 60,7 58,6 53,9 dB(A)/m²

Budget: 60,6 58,5 53,8 dB(A)/m²
 Voorstel budget: 60,7 58,6 53,9 dB(A)/m²

AGE 23 - GELUIDIMMISSIE

(knipmodel zoals aangeleverd door OZHZ d.d. 16 januari 2018)

Naam	Berekend $L_{Aeq,T}$ in dB(A)			Budget in dB(A)			Overschrijding in dB			Voorstel budget in dB(A) (incl. +0,2 dB)		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
GPP01_A	32,2	30,1	26,1	32,2	30,1	26,2	--	--	--	32,4	30,3	26,3
GPP02_A	33,3	31,3	27,5	33,3	31,3	27,5	--	--	--	33,5	31,5	27,7
GPP03_A	35,1	32,8	27,9	35,1	32,8	27,9	--	--	--	35,3	33,0	28,1
GPP04_A	41,5	39,4	35,3	41,6	39,5	35,4	--	--	--	41,7	39,6	35,5
GPP05_A	41,1	39,2	35,8	41,2	39,4	36,0	--	--	--	41,3	39,4	36,0
GPP06_A	39,8	37,6	33,6	39,9	37,8	33,7	--	--	--	40,0	37,8	33,8
GPP07_A	40,1	38,1	34,3	40,3	38,3	34,5	--	--	--	40,3	38,3	34,5
GPP08_A	44,0	41,9	38,0	44,1	42,0	38,1	--	--	--	44,2	42,1	38,2
GPP09_A	37,8	35,8	32,2	37,8	35,8	32,3	--	--	--	38,0	36,0	32,4
GPP10_A	36,1	33,9	29,3	35,9	33,6	29,1	0,2	0,3	0,2	36,3	34,1	29,5
GPP11_A	36,5	34,4	30,4	36,1	34,1	30,2	0,4	0,3	0,2	36,7	34,6	30,6
GPP12_A	34,8	32,7	28,7	34,5	32,4	28,6	0,3	0,3	0,1	35,0	32,9	28,9
GPP13_A	21,9	19,7	15,8	21,7	19,5	15,7	0,2	0,2	0,1	22,1	19,9	16,0
GPP14_A	14,8	12,6	8,8	17,0	12,5	8,8	--	0,1	--	17,0	12,8	9,0
GPP15_A	22,3	20,2	16,6	22,3	20,1	16,6	--	0,1	--	22,5	20,4	16,8
GPP16_A	20,2	18,2	14,8	19,9	17,9	14,6	0,3	0,3	0,2	20,4	18,4	15,0
GPP17_A	23,9	21,8	18,5	23,6	21,6	18,5	0,3	0,2	--	24,1	22,0	18,7
GPP18_A	18,3	16,2	13,3	18,1	16,0	13,3	0,2	0,2	--	18,5	16,4	13,5
GPP19_A	22,5	20,4	16,6	22,4	20,3	16,5	0,1	0,1	0,1	22,7	20,6	16,8
GPP20_A	17,1	15,0	11,3	17,0	14,9	11,3	0,1	0,1	--	17,3	15,2	11,5
GPP21_A	32,0	29,8	25,5	31,7	29,6	25,3	0,3	0,2	0,2	32,2	30,0	25,7
GPP22_A	33,4	31,2	26,7	33,1	30,9	26,5	0,3	0,3	0,2	33,6	31,4	26,9
GPP23_A	32,2	30,0	25,6	32,2	30,1	25,7	--	--	--	32,4	30,2	25,8
GPP24_A	30,5	28,4	24,0	30,5	28,3	24,0	--	0,1	--	30,7	28,6	24,2

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Door OZHZ is in overleg met de akoestisch adviseur van Heerema het model aangepast.

**6. Jiffy Products International B.V.
Postbus 13
4780 AA MOERDIJK**



GZD 24.01.2018 0167



Gemeente Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

Onze ref.
Jiffy 2018001_GemZ

Algemeen
0168 413500

Datum
23 januari 2018

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'

Geachte heer/ mevrouw,

Jiffy Products International BV heeft kennis genomen van de berichtgeving in de Staatscourant van 13 december 2017 inzake het ontwerpbestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling met planidentificatienummer NL.IMRO.0642.bp11herzgeluid-2001.

Om deze kavelverdeling te beoordelen is een knip van het zonemodel van het industrieterrein Groote Lindt te Zwijndrecht opgevraagd bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.
Deze knip is tot heden nog niet ontvangen.

Uit eerste onderzoek lijkt het er op dat er te weinig geluidruimte is vergund in het kavelmodel zoals opgenomen in het bestemmingsplan.
Hierbij dient opgemerkt te worden dat het voor de berekeningen gehanteerde kaveloppervlak niet in bijlage 5 van het akoestisch onderzoek 127617.D-17-1691911. D.d. 23 november 2017 is opgenomen.

Jiffy Products International BV tekent hierbij bezwaar aan tegen het nu gepresenteerde bestemmingsplan (planidentificatienummer NL.IMRO.0642.bp11herzgeluid-2001). Het bezwaar betreft de volgende aspecten:

1. De op basis van het geluidmodel brekende bronsterkte per m² voor de dagperiode is te laag. Dat wil zeggen dat in het bestemmingsplan te weinig geluidruimte is gereserveerd voor de vergunde activiteiten van Jiffy Products International BV.
2. Er dient duidelijkheid gecreëerd te worden ten aanzien van het te hanteren terreinoppervlak.

Jiffy Products International BV

Postbus 13
4780 AA Moerdijk

info@jiffygroup.com
www.jiffygroup.com

IBAN: NL05.ABNA.0473.7170.42
KvK-nr: 04042567
VAT: NL 801129989B01



3. Jiffy Products International BV behoudt zich het recht voor aanvullende bezwaren in te dienen als de beoordeling van de nog door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid beschikbaar te stellen knip van het zonemodel daartoe aanleiding geeft.

Dit bezwaarschrift zal per email ingediend worden bij de gemeente Zwijndrecht (gemeente@zwijndrecht.nl) en ook per brief verstuurd worden.

Met vriendelijke groet,
Jiffy Products International BV

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "T. Penning", written over a horizontal line.

T. Penning
Sr. Projectmanager

Jiffy Products International BV

Postbus 13
4780 AA Moerdijk

info@jiffygroup.com
www.jiffygroup.com

IBAN: NL05.ABNA.0473.7170.42
KvK-nr: 04042567
VAT: NL 801129989B01

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Aan Jiffy is een knip verstrekt. Ook is door de OZHZ aan Jiffy een toelichting gegeven hoe de berekening van de geluidemissie en geluidimmissie tot stand is gekomen.

Zoals in hoofdstuk 3 van het akoestisch rapport is aangegeven is voor Jiffy uitgegaan van de situatie "inpassing geluidruimte conform het akoestisch onderzoek van SPA Ingenieurs d.d. 21 juli 2015, kenmerk 21520209.R01 behorende bij een de melding van 25 juni 2015 met het verzoek om maatwerkvoorschriften".

Met de modellering (zoals in de knip opgenomen) worden de rechten van het bedrijf gerespecteerd. Jiffy en haar adviseur hebben aangegeven geen aanvullende opmerkingen te hebben.

Zoals in het akoestisch onderzoek is aangegeven, zijn de AGE's gebaseerd op de adressen en (kadastrale) percelen zoals gehanteerd voor de WOZ. Deze AGE's zijn op de verbeelding vastgelegd. Voor de berekening van het emissiebudget is de oppervlakte van de betreffende AGE gebruikt.

7. Kerry
EMEA Region
Postbus 18
3300 AA ZWIJNDRECHT



Kerry
EMEA Region
Lindtsedijk 8
3336 LE Zwijndrecht
P.O.Box 18
3300 AA Zwijndrecht
Netherlands
Tel. +31 78 6253000
Fax. +31 78 6253001

Gemeente Zwijndrecht
raadhuisplein 3
3331 BT Zwijndrecht

Datum 18-1-2018

Betreft Zienswijze ontwerpbestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 december 2017 is het ontwerpbestemmingsplan '1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling' ter inzage gelegd met planidentificatienummer NL.IMRO.0642.bp11hergeluid-2001. Kerry (NL) BV is gevestigd aan de Lindtsedijk 8 te Zwijndrecht en valt onder dit bestemmingsplan.

Middels deze zienswijze willen wij kenbaar maken ons niet te kunnen vinden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van de geluidverkaveling.

De reden hiervoor is dat in de er onvoldoend geluidsbudget beschikbaar is dan is opgenomen in het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan.

Voor een nieuwe omgevingsvergunning heeft Kerry onlangs een akoestisch onderzoek uit laten voeren. Uit het ter beschikking gestelde knipmodel blijkt dat er onvoldoende bronnen voor Kerry in het huidige model zijn opgenomen. Een duidelijk voorbeeld hiervan is de fabriek EMFA3 en tankpark 180.

Deze staat niet in het model, maar is wel vergund en al enkele jaren in werking.

Als de geluidverkaveling definitief wordt, zal Kerry (NL) BV beperkt worden in het uitvoeren van haar bedrijfsactiviteiten.

Wij verzoeken u het toegekende geluidsbudget ten behoeve van Kerry (NL) BV te actualiseren op het niveau te brengen van de huidige bedrijfsactiviteiten.

Met vriendelijke groet,
Wim Averhals
Site Manager
Kerry (NL) BV

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Wim Averhals", written over a circular stamp or seal.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Door OZHZ is in overleg met de akoestisch adviseur van Kerry het model aangepast. Hierin is rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Het betreffende geluidbudget voor Kerry is toegedeeld aan één afzonderlijke AGE door afsplitsing van de AGE van SDU. De nieuwe AGE is genummerd AGE_58.

**8. Gebr. Kooiman Holding B.V.
Scheepswerf Gebr. Kooiman B.V.
Lindtsedijk 78-84
ZWIJNDRECHT**



Endenprise

gemeente Zwijndrecht
postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

E-MAILADRES: GEMEENTE@ZWIJNDRECHT.NL

Datum 11 januari 2018
Briefnr. 18/818 JGE
Betreft zienswijze op ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'

Geachte gemeente,

Namens en in opdracht van Gebr. Kooiman Holding B.V. en Scheepswerf Gebr. Kooiman B.V., gevestigd aan de Lindtsedijk 78-84 in Zwijndrecht (verder te noemen: Kooiman) worden de volgende zienswijzen ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling', met planidentificatienummer NL.IMRO.0642.bp11herzgeluid-2001.

In maart 2014 is het bestemmingsplan Groote Lindt van de gemeente Zwijndrecht onherroepelijk geworden. Sindsdien is gebleken dat het noodzakelijk is, vanwege de beperkte juridische status van een geluidzonebeheerplan, de geluidruimteverdeling van bedrijven zoals gevestigd op een industrieterrein ex Wgh als Groote Lindt te borgen in het bestemmingsplan. In dit geval is het voornemen dan ook de geluidverkaveling te regelen in een 1^e herziening van het bestemmingsplan Groote Lindt.

Op het concept van de ontwerpherziening is in 2016 door Kooiman gereageerd op het toen gebruikte akoestisch rekenmodel. Kooiman had Peutz opdracht gegeven rapport FD 2874-1-RA-001 d.d. 26 augustus 2016 op te stellen en dit de gemeente Zwijndrecht ter hand te stellen. Uit de eerste conclusies bleek dat er verschillen in berekende geluidniveaus optraden tussen beide rekenmodellen. Hierover is overleg gevoerd tussen de akoestici van Peutz en de OZHZ (zonebeheerder en opsteller van het akoestisch onderzoek voor de gemeente). Uit dit overleg bleek dat de OZHZ tevens het model van de meest recente vergunningaanvraag had gehanteerd, maar bleek het om een probleem in de detaillering van het rekenmodel te gaan, welke is ontstaan bij het verplaatsen van onderdelen van het ene naar het andere model. Het probleem is toen opgelost. Na het oplossen van dit probleem zijn geen verschillen meer geconstateerd in berekende geluidniveaus en daarmee waren de Kooiman vergunde activiteiten met bijbehorende geluidemissie juist vertaald in het rekenmodel behorende bij het nieuwe bestemmingsplan.

De geluidemissie voor de akoestische gebiedseenheid (AGE 3) van 71, 63 en 50 dB(A)/m² in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode was toen correct in het concept van de ontwerpherziening van het bestemmingsplan opgenomen.

Met het verlaten van de concept status en het publiceren van het ontwerp zijn door de OZHZ als zonebeheerder en opsteller van het akoestisch onderzoek voor de gemeente ontoelaatbare wijzigingen doorgevoerd in het model ten nadele van Kooiman. Deze zienswijzen richten zich daarom voornamelijk op de basis van de voorliggende herziening, te weten het Akoestisch onderzoek Geluidverkeveling industrieterrein Groote Lindt te Zwijndrecht (geactualiseerde versie) D-17-1691911 van 23-11-2017. (Aanhalingen zijn cursief en in blauw weergegeven).

In hoofdstuk 3 *Uitgangspunten geluidverkeveling* staat onder het kopje:

Wijziging geluidruimte ten opzichte van zonebeheerplan

Voor nog zes situaties is sprake van gewenste inpassing van geluidruimte op basis van recente of lopende vergunning- of meldingsprocedures die verband houden met nieuwe of te wijzigen bedrijfsactiviteiten.

6. Kooijman – wijziging geluidruimte conform het akoestisch onderzoek van Peutz b.v. van 17 april 2012, nr. FC 2874-1 -RA behorende bij het besluit van 30 mei 2012;

Het ging hier om een milieuneutrale in casu geluidneutrale melding waarbij Kooiman diverse akoestische maatregelen doorvoert om verlenging van de loods mogelijk te maken. Dit juiste uitgangspunt werd ook ten tijde van het concept gehanteerd (zie bovenstaand), echter de lezer wordt hier in slaap gesust en bedrogen.

In hoofdstuk 6. *Aanpassing op het ontwerp naar aanleiding van het voorontwerp* staat namelijk:

Door de zonebeheerder is voorts geconstateerd dat het in enkele gevallen wenselijk is om af te wijken van het uitgangspunt om voor de verkeveling uit te gaan van de situatie in het zonebeheerplan.

Van de uitgangspunten als genoemd in hoofdstuk 3 wordt dus afgeweken.

Het gaat om de volgende (model)wijzigingen:

1. De geluidbudgetten voor de volgende AGE's zijn opnieuw vastgesteld op basis van de actuele vergunningen of meldingen van de op betreffende AGE's gevestigde bedrijven Een compleet overzicht is opgenomen in bijlage 6.

Dit is onjuist. Bijlage 6 heeft als titel en bevat ook: Relevante jurisprudentie en achtergrond-informatie. De AGE's zijn niet opgenomen in het akoestisch onderzoek dat de basis vormt van de herziening van het bestemmingsplan, ook niet de van het zonebeheerplan en dus van de vergunde rechten afwijkende AGE's. De inhoudsopgave geeft wat dat betreft de titel van bijlage 5 valselijk weer.

De belangrijkste wijziging zijn:

2. AGE 003 Gebr. Kooiman B.V:

Het huidig vergonde geluidbudget van 57 dB(A) bij nabij gelegen woningen (adres?) is gecorrigeerd naar het maximaal vergunbare niveau van 55 dB(A). Conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening kan bij revisie van een vergunning ten hoogste 55 dB(A) worden vergund. Door het budget hier op aan te passen wordt voorkomen dat niet-vergunbare geluidruimte vastgelegd wordt in het bestemmingsplan.

Doen voorkomend alsof het bevoegd gezag voor milieu een fout heeft gemaakt, ontnemt de zonebeheerder de aan Kooiman vergunde rechten en kort deze vervolgens met 2 dB. Feitelijk wenst de zonebeheerder dat Kooiman haar huidige bedrijfsactiviteiten beëindigt en tracht dit

middels deze herziening af te dwingen. De opgegeven motivatie hiertoe is onzinnig en strijdig met zichzelf. Conform de Handreiking kan wel meer dan 55 dB(A) worden vergund. Momenteel is namelijk al conform de Handreiking 57 dB(A) vergund.

Bovengenoemde fouten, belangrijke weglatingen, ongeoorloofde aanpassingen en het niet informeren van Kooiman over het voornemen haar vergunde rechten in te trekken, doen vermoeden dat hier sprake is van kwaadaardige opzet van de zonebeheerder en haar opdrachtgever de gemeente Zwijndrecht.

Kooiman draagt daarom de gemeente Zwijndrecht op het Kooiman vergunde geluidbudget vast te leggen in deze herziening van het bestemmingsplan. De geluidemissie voor de akoestische gebiedseenheid voor Kooiman (AGE 03) dient 71, 63 en 50 dB(A)/m² in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode te bedragen.

De bijbehorende geluidmissiebudgetten behorende bij AGE 03 dienen daarmee vervolgens in overstemming te worden gebracht. Hiertoe verwijst Kooiman naar het eerder genoemde rapport FD 2874-1-RA-001 d.d. 26 augustus 2016 "Controle van de in het bestemmingsplan 'Groote Lindt' op te nemen geluidruimte voor Scheepswerf Gebr. Kooiman B.V." dat Kooiman reeds in 2016 de gemeente Zwijndrecht ter hand heeft gesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en dringen er op aan de vergunde rechten te eerbiedigen en het niet (weer) op een rechtszaak te laten aankomen,

Voor en namens Gebr. Kooiman Holding B.V. en Scheepswerf Gebr. Kooiman B.V.,
Hoogachtend,

ir. J.G. van den Enden
adviseur



Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Bij de geluidverkaveling zijn in beginsel de bestaande rechten zoals opgenomen in het zonebeheerplan gerespecteerd. Het uitgangspunt hierbij is dat bedrijven hun bestaande activiteiten onverkort kunnen voortzetten. In een aantal gevallen vraagt de actuele situatie om wijziging van het geluidbudget. Dit geldt ook voor het geluidbudget van Kooiman dat gebaseerd bleek op formeel niet-vergunbare geluidruimte. Met de wijziging van het betreffend geluidbudget ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan wordt deze in het verleden gemaakte fout gecorrigeerd. Dit gaat ten koste van het thans aan Kooiman toe te kennen geluidbudget. In het belang van het kunnen voortzetten van de bestaande activiteiten is door de zonebeheerder, ter compensatie, afgezien van het toepassen van de groepsreductie. Hiermee worden de bestaande rechten alsnog gerespecteerd.

Bij de eerstvolgende herziening van de vergunning zal de zonebeheerder aan het bevoegd gezag adviseren om de onrechtmatig vergunde geluidruimte boven het wettelijk maximum van 55 dB(A) te corrigeren overeenkomstig het geluidbudget in het bestemmingsplan.

Bij het ontwerpbestemmingsplan is afgezien van het opnemen van 'Bijlage 6 Overzicht actualisatie' bij het akoestisch onderzoek. De betreffende informatie is opgenomen in de tekst van het akoestisch rapport in hoofdstuk 6. De betreffende verwijzing is daarom verwijderd.

**9. P. van Leeuwen Jr's Buizenhandel B.V.
Lindtsedijk 100-120
ZWIJNDRECHT**



GZD 25.01.2018 0186



ADROMI GROEP

Aan de gemeenteraad van de gemeente Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA ZWIJNDRECHT

Adromi B.V.
Reeweg 146
3343 AP HENDRIK-IDO-AMBACHT

T 078 - 684 55 55
F 078 - 684 55 59

algemeen@adromi.nl
www.adromi.nl

KvK 230.825.46 te Rotterdam
BTW 8050.63.286.B.01
IBAN NL75RABO0385477481

Ook per e-mail verzonden: gemeente@zwijndrecht.nl

Hendrik-Ido-Ambacht, 24-1-2018

Onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'
Betreft: Zienswijze P. van Leeuwen Jr's Buizenhandel B.V.
Uw kenmerk: NL.IMRO.0642.bp11erzgeluid-2001
Ons kenmerk: rvdv/VLB/1801
Bijlage(n): div.

Geachte gemeenteraad,

Namens en in opdracht van P. van Leeuwen Jr's Buizenhandel B.V. (hierna VLB), gevestigd aan de Lindtsedijk 100-120 te Zwijndrecht, vraag ik uw aandacht voor de hierna volgende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'.

Vooraf

Aan het ontwerpbestemmingsplan (ontwerp-Bp) ligt onder andere een geluidonderzoek ten grondslag verwoord in de rapportage 'Akoestisch onderzoek - Geluidverkaveling industrieterrein Groote Lindt te Zwijndrecht (geactualiseerde versie)' (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, 23 november 2017, D-17-1691911).

Aan dit geluidrapport ligt weer een geluidrekenmodel ten grondslag. Het betreft het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07' (Geomilieu versie 3.11), hierna ook wel aangeduid als rekenmodel bestemmingsplan.

In relatie tot het bestemmingsplan heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) een zogeheten knip, met daarin opgenomen geluidbronnen van VLB, van het rekenmodel bestemmingsplan ter beoordeling toegezonden. Dit rekenmodel bestemmingsplan is, daar waar van toepassing, bij de onderdelen van onderhavige zienswijze betrokken.

Zienswijze onderdelen

1. Bestemmingsregels, artikel 2, lid 1.50 en lid 1.51. In beide leden staat vermeld dat het bepalen van de geluidemissie respectievelijk geluidimmissie geschiedt overeenkomstig de uitgangspunten van het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07' (Geomilieu versie 3.11). Onduidelijk is wat bedoeld wordt met de uitgangspunten van het rekenmodel. Verzocht wordt dit nader te definiëren in de bestemmingsregels dan wel anderszins te verduidelijken. Bijvoorbeeld: wordt onder de uitgangspunten de algehele bodemfactor verstaan, het wel/niet clusteren van gebouwen, de wijze waarop dB(A)/m² worden bepaald (wijze van groepenbeheer), het wel/niet rekenen met groepsreducties?
2. Bestemmingsregels, artikel 2, lid 1.54. In dit lid is de definitie van toetspunt vermeld. Het is echter de vraag of de GPP's 20 tot en met 22 wel aan deze definitie voldoen. Het betreft immers immissiepunten op de gemeentegrens. Deze punten zijn niet gelegen op de zonegrens noch zijn het rekenpunten waarvoor een maximaal toelaatbare geluidbelasting of een hogere waarde cf. Wet geluidhinder is vastgesteld. Verzocht wordt dit te verduidelijken dan wel de betreffende GPP's niet meer bij de berekeningen te betrekken.
3. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 16, 16.1 bij c. Vermeld staat dat als de geluidimmissie in bijlage 1 minder bedraagt dan 17 dB(A)-etmaalwaarde, dat dan een maximale geluidimmissie geldt van 17 dB(A)-etmaalwaarde. In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn echter geen geluidimmissies opgenomen lager dan 17 dB(A)-etmaalwaarde. Waarschijnlijk wordt bedoeld dat als de met het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07' (Geomilieu versie 3.11) berekende geluidbelasting op een toetspunt in de dag- en/of avond- en/of nachtperiode lager is dan respectievelijk 17 dB(A), 12 dB(A) en 7 dB(A), dan de waarden van 17 dB(A), 12 dB(A) en 7 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode worden aangehouden als geluidimmissiebudget. Verzocht wordt dit aan te passen.
4. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 16, 16.1 bij e. Hier is aangegeven dat het gebruik van een AGE niet is toegestaan als dit gebruik een grotere geluidemissie en/of geluidimmissie tot gevolg heeft. De uitzondering op het gebruik zoals vermeld bij 16.1 bij d is hierbij echter niet betrokken. Verzocht wordt 16.1 bij e hieraan aan te passen.
5. Voor het noordelijk en westelijk deel van het perceel van VLB geldt een sloopverbod zonder omgevingsvergunning. Primair is VLB van opvatting dat in dit voorschrift moet worden verduidelijkt dat een sloopaanvraag zal worden getoetst voor wat betreft de geluidwerende functie van een bouwwerk voor het gezoneerde industrieterrein *als geheel*. Immers als een bouwwerk alleen maar een geluidwerende functie heeft voor het bedrijf in kwestie, dan is het de verantwoordelijkheid van dat bedrijf zelf om te compenseren voor het verlies aan afscherming door sloop van de eigen bebouwing.

In artikel 2 – artikel 16, 16.2.2 van de bestemmingsregels is vermeld dat het verbod niet geldt als het bouwwerk geen geluidwerende functie heeft. Verzocht wordt de geluidwerende functie van een bouwwerk te definiëren.

Verder ligt het voor de hand om bij de beoordeling van een eventuele sloopaanvraag ook de mogelijk nadelige of voordelige effecten van het te slopen gebouw in de afweging te betrekken. Bijvoorbeeld als het gaat om (het eventueel vervallen van) de geluiduitstraling van het gebouw en/of de reflectie van geluid.

Tot slot ligt voor de hand dat sloopvergunning in ieder geval kan worden verleend als het te slopen gebouw zal worden vervangen door nieuwbouw welke minstens vergelijkbare geluidafschermende functie kan vervullen voor het gezoneerde industrieterrein als geheel. Verzocht wordt dan ook artikel 2 – artikel 16, 16.2.3 van de bestemmingsregels aan voorstaande aan te passen.

6. Nu er in het plan een Wabo-sloopvergunningstelsel wordt opgenomen, zou het vanuit oogpunt van consequent bestuur en goede ruimtelijke ordening voor de hand liggen om het plangebied van onderhavig bestemmingsplan niet alleen het gezoneerde industrieterrein te laten omvatten, maar ook alle gronden welke zijn gelegen binnen de geluidzone industrielawaai. Aansluitend zou voor al die gronden (dus zowel op het industrieterrein als binnen de geluidzone), voor zover deze gronden onbebouwd, onverhard en geen water zijn, een Wabo-aanlegvergunningstelsel in het leven moeten worden geroepen die het maken van oppervlaktewater of oppervlakteverharding aan voorafgaande toetsing onderwerpt. Immers in de aangegeven sloopzones is slechts zeer beperkt sprake van bouwwerken welke een significante geluidafschermende werking kunnen hebben voor het industrieterrein als geheel.
Voor onderhavig industrieterrein is het effect van transformatie van akoestisch absorberende oppervlakten naar akoestisch reflecterende oppervlakten minstens zo relevant als de sloop van bouwwerken. Nu met onderhavig bestemmingsplan beoogd wordt het aspect geluid zo goed mogelijk te regelen, zou niets aan het toeval moeten worden overgelaten en zou ook dit aspect moeten worden geregeld.
7. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 18.3, bij a.3.
Aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in dit artikel zijn een aantal voorwaarden verbonden. Eén van deze voorwaarden is een uit oogpunt van milieuhinder optimale terreinindeling. Echter, de meeste percelen op het geluidgezoneerde industrieterrein Groote Lindt zijn bestaande percelen waarbij de terreinindeling vastligt. Dit bijvoorbeeld in de zin dat het sloop van bestaande bebouwing een aanzienlijke kapitaalvernietiging zou betekenen, ook al zou daardoor een betere milieutechnische terreinindeling te realiseren zijn. Verzocht wordt dan ook het betreffende tekstgedeelte aan te passen dan wel te laten vervallen.
8. In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn de immissiebudgetten van de AGE's weergegeven. Deze immissiebudgetten zijn tot op 1 cijfer achter de komma nauwkeurig.
Beter ware het op gehele getallen af te ronden, zoals in het concept voorontwerp bestemmingsplan het geval was, met duidelijke afrondingsregels.

Verzocht wordt dan ook de immissiebudgetten van de AGE's in gehele getallen weer te geven.

9. In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn uitsluitend de immissiebudgetten van de AGE's weergegeven en niet (meer) de emissiebudgetten en de adressering van de AGE's zoals bij het voorontwerpbestemmingsplan het geval was. Voor de overzichtelijkheid wordt verzocht om in bijlage 1 van de bestemmingsregels eveneens de emissiebudgetten op te nemen.
10. Diverse bedrijven, waaronder VLB, hebben gereageerd op het concept voorontwerpbestemmingsplan. Een samenvatting van deze reacties en een beantwoording van deze reacties is echter niet opgenomen. Dit laat twijfels rijzen over de meerwaarde van de voorontwerpronde.

Resumerend

Het verzoek is om de volgende versie van het bestemmingsplan (de bestemmingsplandocumenten) aan te passen zoals verwoord in onderhavige zienswijze.

Mocht op onderdelen van de zienswijze nog een nadere toelichting gewenst zijn (bijvoorbeeld bij de zienswijzeonderdelen 5 en 6) dan zijn we uiteraard bereid deze nadere toelichting (mondeling en/of schriftelijk) te geven.

Tot slot verzoeken wij u om ons op de hoogte te houden van vervolgstappen in onderhavige besluitvormingsprocedure.

Hoogachtend,



R. van de Bank

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot enkele aanpassingen van het plan.

- 1. De uitgangspunten van het rekenmodel liggen vast in het model met gefixeerde datum (in combinatie met de bijbehorende immissietabel). Het is daarom niet nodig de uitgangspunten in de bestemmingsplanregels te benoemen. Wel wordt de begripsbepaling voor geluidsemissie (ambtshalve) aangevuld, zodat duidelijk wordt met welke functie (tool) uit Geomilieu de geluidemissie wordt berekend.*
- 2. Waarom er ook op de gemeentegrens toetspunten liggen, is onderbouwd in hoofdstuk 4 van het akoestisch onderzoek. De begripsbepaling voor toetspunt wordt aangevuld, zodat ook de toetspunten op de gemeentegrens onder de definitie vallen. Zie ook de beantwoording van de zienswijze van Cementbouw.*
- 3. Bij nader inzien is de in 16.1 onder c opgenomen regel overbodig. Deze wordt geschrapt. Paragraaf 2.5 van de plantoelichting wordt op dit punt verduidelijkt.*
- 4. Ook de uitzondering zoals genoemd bij 16.1 onder d is hierbij betrokken, want in 16.1 onder e staat wordt verwezen naar alle voorgaande subleden. Voor de duidelijkheid zal 16.1 onder e worden aangepast.*
- 5. In lid 16.2.2 wordt de uitzondering op het sloopverbod voor gebouwen hoger dan 4 m die geen geluidwerende functie hebben geschrapt. De geluidwerende functie kan immers alleen door middel van akoestisch onderzoek worden vastgesteld. Er wordt een uitzondering toegevoegd voor gebouwen met een gevellengte van niet meer dan 10 m.*

In lid 16.2.3 onder a zit een beoordeling van de effecten: de sloop van het bouwwerk mag niet leiden tot een toename van de geluidbelasting op de geluidzone of op de toetspunten. De opmerking in de zienswijze na 'Tot slot' kunnen wij niet goed plaatsen. Naar onze mening is de inhoud van lid 16.2.3 onder b hiermee in overeenstemming.
- 6. Het maken van oppervlaktewater of -verharding in het gebied rondom het industrieterrein kan inderdaad geluidrelevante consequenties hebben. Het voert te ver daar in het kader van de geluidruimteverdeling op industrieterrein Groote Lindt een regeling voor te treffen in omliggende bestemmingsplannen. Het staat een ieder open bezwaar te maken tegen planologische procedures voor dergelijke ontwikkelingen in de omgeving of daar in het kader van bestemmingsplanherzieningen aandacht voor te vragen.*
- 7. De betreffende voorwaarde wordt geschrapt (valt onder toepassing beste beschikbare technieken). Verder wordt opgemerkt dat bij het afwegen van BBT de kosten en baten in aanmerking moeten worden genomen. Dit betekent dat in bestaande situaties, zoals door de indiener genoemd, ook economische aspecten, zoals kapitaalvernietiging in de afweging moeten worden betrokken. Dit ertoe kan leiden dat, hoewel met een andere positionering van een pand een betere bescherming van het milieu kan worden gerealiseerd, het verplaatsen van een pand niet als BBT kan worden aangemerkt, omdat de hierbij behorende kosten niet opwegen tegen de baten voor het milieu.*
- 8. De beschikbare geluidruimte is optimaal verdeeld en verankerd in het bestemmingsplan. Bij het wijzigingen van de beschikbare geluidruimte dient getoetst te worden of er geen overschrijding van de Wet geluidhinder plaatsvindt. Geconstateerd is dat de beschikbare geluidruimte (vrijwel) volledig is verdeeld en dat op diverse punten een overschrijding van de geluidzone dreigt. Met het afronden van de waarden naar gehele getallen kan op punten tot*

0,9 dB extra geluidruimte worden geclaimd en is niet meer geborgd dat geen overschrijding van de Wet geluidhinder optreedt. Om deze reden achten wij het noodzakelijk de waarden tot op een tiende nauwkeurig te verankeren en achten wij de eerder gehanteerde systematiek van afronden op gehele dB's niet langer wenselijk. De in de tabel op een tiende opgenomen waarden leiden niet tot een beperking van de activiteiten.

9. De emissiebudgetten zijn op de verbeelding vermeld. Het is een bewuste keuze deze niet (ook) in tabelvorm te presenteren, met het oog op toekomstige wijzigingen en de verwarring die dan zou kunnen gaan ontstaan.

10. Omdat er geen sprake is geweest van een officieel inspraakmoment zijn de reacties en beantwoording niet opgenomen in het bestemmingsplan. Reacties zijn in onderling overleg met de OZHZ dan wel de gemeente kortgesloten met de bedrijven en daar waar nodig zijn de wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan.

In het geactualiseerde akoestisch rapport in hoofdstuk 6 is ingegaan op de wijzigingen in het plan naar aanleiding reacties van bedrijven, voor zover dit de akoestisch-technische aspecten betrof.

10. A. Nobel en Zn. B.V.
Uilenkade 100
ZWIJNDRECHT



GZD

25.01.2018

0184



ADROMI GROEP

Aan de gemeenteraad van de gemeente Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA ZWIJNDRECHT

Adromi B.V.
Reeweg 146
3343 AP HENDRIK-IDO-AMBACHT

T 078 - 684 55 55
F 078 - 684 55 59

algemeen@adromi.nl
www.adromi.nl

KvK 230.825.46 te Rotterdam
BTW 8050.63.286.B.01
IBAN NL75RAB00385477481

Ook per e-mail verzonden: gemeente@zwijndrecht.nl

Hendrik-Ido-Ambacht, 24-1-2018

Onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'
Betreft: Zienswijze A. Nobel en Zn. BV
Uw kenmerk: NL.IMRO.0642.bp11erzgeluid-2001
Ons kenmerk: rvdb/Nobel/1801a
Bijlage(n): Div.

Geachte gemeenteraad,

Namens en in opdracht van A. Nobel en Zn. BV (hierna: Nobel), gevestigd aan de Uilenkade 100 te Zwijndrecht, vraag ik uw aandacht voor de hierna volgende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'.

Vooraf

Aan het ontwerpbestemmingsplan (ontwerp-Bp) ligt onder andere een geluidonderzoek ten grondslag verwoord in de rapportage 'Akoestisch onderzoek - Geluidverkaveling industrieterrein Groote Lindt te Zwijndrecht (geactualiseerde versie)' (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, 23 november 2017, D-17-1691911).

Aan dit geluidrapport ligt weer een geluidrekenmodel ten grondslag. Het betreft het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07' (Geomilieu versie 3.11), hierna ook wel aangeduid als rekenmodel bestemmingsplan.

In relatie tot het bestemmingsplan heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) een zogeheten knip, met daarin opgenomen geluidbronnen van Nobel, van het rekenmodel bestemmingsplan ter beoordeling toegezonden. Dit rekenmodel bestemmingsplan is bij de onderdelen van onderhavige zienswijze betrokken.

Zienswijze onderdelen

1. De grens van de zogeheten akoestische gebiedseenheid (AGE) van Nobel komt niet helemaal overeen met de (kadastrale) begrenzing van de inrichting aan de noordzijde. Zie hiertoe tevens bijlage 1 van deze zienswijze. Verzocht wordt dit aan te passen.
2. De akoestische bedrijfsvoering van Nobel in het rekenmodel bestemmingsplan komt overeen met de akoestische bedrijfsvoering zoals opgenomen in het rekenmodel akoestisch onderzoek bij de omgevingsvergunningaanvraag (milieu) mede op basis waarvan de omgevingsvergunning in 2014 is verleend, behoudens het bedrijfsvoeringsonderdeel dat betrekking heeft op het laden van een schip vanuit een LNG-tankwagen.

Allereerst is het geluidbronvermogen van de geluidbron '202 - Tankwagen: verpompen LNG' in het rekenmodel bestemmingsplan fors gereduceerd van 109 naar 94 dB(A). Dit zonder opgaaf van reden en zonder Nobel hierin te kennen.

In het rekenmodel op basis waarvan het geluidrapport is opgesteld dat ging bij de omgevingsvergunningaanvraag (milieu) in 2013/2014 is voor deze geluidbron een geluidbronvermogen opgenomen van 109 dB(A).

Zie tevens bijlage 2.

Verzocht wordt dan ook het geluidbronvermogen van 109 dB(A) aan te houden in het rekenmodel bestemmingsplan. Dit geluidbronvermogen doet immers recht aan de in 2014 vergunde akoestische bedrijfsvoering.

Ten tweede doet de in het rekenmodel bestemmingsplan opgenomen akoestische bedrijfsvoering in de nachtperiode geen recht aan de in 2014 vergunde akoestische bedrijfsvoering en de daarbij behorende vergunde geluidruimte.

Bij de in 2014 vergunde akoestische bedrijfsvoering is uitgegaan van een vergunde geluidruimte vanwege 2 LNG-tankwagens in de nachtperiode die schepen bevoorraden en de plaatsing van een geluidscherm met een lengte van 10 meter en een hoogte van 1,5 meter gesitueerd op circa 10 meter afstand van de kade. Zie tevens bijlage 2.

Verzocht wordt dan ook de geluidruimte behorende bij voornoemde (vergunde) akoestische bedrijfsvoering in de nachtperiode aan te houden in het rekenmodel bestemmingsplan. Deze akoestische bedrijfsvoering in de nachtperiode doet immers recht aan de in 2014 vergunde akoestische bedrijfsvoering in de nachtperiode en de daarbij behorende geluidruimte.

3. Alleen al op basis van de zienswijzeonderdelen 1 en 2 wordt verzocht het geluidbudget (emissie en immissie) van Nobel opnieuw te bepalen.
4. Bestemmingsregels, artikel 2, lid 1.50 en lid 1.51. In beide leden staat vermeld dat het bepalen van de geluidemissie respectievelijk geluidimmissie geschiedt overeenkomstig de uitgangspunten van het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07'(Geomilieu versie 3.11).

Onduidelijk is wat bedoeld wordt met de uitgangspunten van het rekenmodel. Verzocht wordt dit nader te definiëren in de bestemmingsregels dan wel anderszins te verduidelijken. Bijvoorbeeld: wordt onder de uitgangspunten de algehele bodemfactor verstaan, het wel/niet clusteren van gebouwen, de wijze waarop dB(A)/m² worden bepaald (wijze van groepenbeheer), het wel/niet rekenen met groepsreducties ?

5. Bij Nobel vallen geluidbronnen buiten de begrenzing van het eigen AGE. Het betreffen dan de geluidbronnen 'op' het oppervlaktewater. Onduidelijk is hoe gewaarborgd wordt dat deze geluidbronnen worden betrokken bij de geluidberekeningen ter bepaling van in ieder geval de geluidimmissie van Nobel. Verzocht wordt dit te verduidelijken.
6. Bestemmingsregels, artikel 2, lid 1.54. In dit lid is de definitie van toetspunt vermeld. Het is echter de vraag of de GPP's 20 tot en met 22 wel aan deze definitie voldoen. Het betreft immers immissiepunten op de gemeentegrens. Deze punten zijn niet gelegen op de zonegrens noch zijn het rekenpunten waarvoor een maximaal toelaatbare geluidbelasting of een hogere waarde cf. Wgh is vastgesteld. Verzocht wordt dit te verduidelijken dan wel de betreffende GPP's niet meer bij de berekeningen te betrekken.
7. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 16, 16.1 bij c. Vermeld staat dat als de geluidimmissie in bijlage 1 minder bedraagt dan 17 dB(A)-etmaalwaarde, dat dan een maximale geluidimmissie geldt van 17 dB(A)-etmaalwaarde. In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn echter geen geluidimmissies opgenomen lager dan 17 dB(A)-etmaalwaarde. Waarschijnlijk wordt bedoeld dat als de met het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07' (Geomilieu versie 3.11) berekende geluidbelasting op een toetspunt in de dag- en/of avond- en/of nachtperiode lager is dan respectievelijk 17 dB(A), 12 dB(A) en 7 dB(A), dan de waarden van 17 dB(A), 12 dB(A) en 7 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode worden aangehouden als geluidimmissiebudget. Verzocht wordt dit aan te passen.
8. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 16, 16.1 bij e. Hier is aangegeven dat het gebruik van een AGE niet is toegestaan als dit gebruik een grotere geluidemissie en/of geluidimmissie tot gevolg heeft. De uitzondering op het gebruik zoals vermeld bij 16.1 bij d is hierbij echter niet betrokken. Verzocht wordt 16.1 bij e hieraan aan te passen.
9. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 18.3, bij a.3. Aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in dit artikel zijn een aantal voorwaarden verbonden. Eén van deze voorwaarden is een uit oogpunt van milieuhinder optimale terreinindeling. Echter, de meeste percelen op het geluidgezoneerde industrieterrein Groote Lindt zijn bestaande percelen waarbij de terreinindeling vastligt. Dit bijvoorbeeld in de zin dat het sloop van bestaande bebouwing een aanzienlijke kapitaalvernietiging zou betekenen, ook al zou daardoor een betere milieutechnische terreinindeling te realiseren zijn. Verzocht wordt dan ook het betreffende tekstgedeelte aan te passen dan wel te laten vervallen.

10. In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn de immissiebudgetten van de AGE's weergegeven. Deze immissiebudgetten zijn tot op 1 cijfer achter de komma nauwkeurig. Beter ware het op gehele getallen af te ronden, zoals in het concept voorontwerp bestemmingsplan het geval was, met duidelijke afrondingsregels. Verzocht wordt dan ook de immissiebudgetten van de AGE's in gehele getallen weer te geven.
11. In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn uitsluitend de immissiebudgetten van de AGE's weergegeven en niet (meer) de emissiebudgetten en de adressering van de AGE's zoals bij het voorontwerpbestemmingsplan het geval was. Voor de overzichtelijkheid wordt verzocht om in bijlage 1 van de bestemmingsregels eveneens de emissiebudgetten op te nemen.
12. Diverse bedrijven, waaronder Nobel, hebben gereageerd op het concept voorontwerpbestemmingsplan. Een samenvatting van deze reacties en een beantwoording van deze reacties is echter niet opgenomen. Dit laat twijfels rijzen over de meerwaarde van de voorontwerpronde.
13. In het document met de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is op bladzijde 14 aangegeven met welke documenten op basis van recent verleende vergunningen rekening is gehouden bij in totaal 6 bedrijven. Eén van deze bedrijven is Nobel. In het overzicht van Nobel is abusievelijk niet de aanvullende notitie van 10 juli 2014 opgenomen alsmede het gestelde in de overwegingen van de vergunning bij voorschriften (hoofdstuk geluid). Verzocht wordt dit alsnog aan te passen. Voorstaande geldt eveneens voor het akoestisch onderzoek (hoofdstuk 3, paragraaf 'Wijziging geluidruimte ten opzichte van zonebeheerplan'), dat als bijlage 1 deel uitmaakt van het document met de toelichting.

Resumerend

Het verzoek is om de volgende versie van het bestemmingsplan (de bestemmingsplandocumenten) aan te passen zoals verwoord in onderhavige zienswijze.

Mocht op onderdelen van de zienswijze nog een nadere toelichting gewenst zijn (bijvoorbeeld bij de zienswijzeonderdelen 1 en 2) dan zijn we uiteraard bereid deze nadere toelichting (mondeling en/of schriftelijk) te geven.

Tot slot verzoeken wij u om ons op de hoogte te houden van vervolgstappen in onderhavige besluitvormingsprocedure.

Hoogachtend,


R. van de Bank.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot enkele aanpassingen van het plan.

1. Verzocht wordt de AGE aan te passen. Geconstateerd is dat de AGE niet overeenkomt met de kadastrale perceelgrens. De begrenzing is aangepast.

2. Verzocht wordt het bronvermogen van de LNG tankwagens aan te passen en rekening te houden met de nachtelijke bedrijfssituatie.

Het bronvermogen is conform het verzoek aangepast overeenkomstig de vergunde situatie. Uit de voorschriften blijkt dat ofwel één LNG tankwagen in de nacht zonder geluidscherm is toegestaan dan wel twee tankwagens met geluidscherm. Geconstateerd is dat er geen scherm aanwezig is. Derhalve is uitgegaan van de situatie met één tankwagen.

3. Verzoek is om immissiebudget en emissiebudget aan te passen vanwege eerdere opmerkingen. De budgetten zijn met in achtneming van het voorgaande aangepast.

4. Zie de beantwoording van onderdeel 1 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.

5. In hoofdstuk 3 van het akoestisch rapport is uitgelegd hoe met geluidbronnen op het water is omgegaan. De betreffende geluidbronnen zitten in het model en zijn toegevoegd aan de groep van de betreffende AGE.

6. Zie de beantwoording van onderdeel 2 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.

7. Zie de beantwoording van onderdeel 3 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.

8. Zie de beantwoording van onderdeel 4 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.

9. Zie de beantwoording van onderdeel 7 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.

10. Zie de beantwoording van onderdeel 8 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.

11. Zie de beantwoording van onderdeel 9 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.

12. Zie de beantwoording van onderdeel 10 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.

13. Geconstateerd is dat abusievelijk de aanvullende notitie van 10 juli 2014 ontbreekt in de verwijzing naar onderliggende documenten aan het besluit van 12 september 2014. Deze omissie is gecorrigeerd in paragraaf 2.5 van het bestemmingsplan en in de bij de toelichting behorende bijlage (akoestisch onderzoek).

.

MPGZD2018012510590192
GZD 25.01.2018 0192

25 JAN 2018

ADROMI GROEP

Aan de gemeenteraad van de gemeente Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA ZWIJNDRECHT

Adromi B.V.
Reeweg 146
3343 AP HENDRIK-IDO-AMBACHT

T 078 - 684 55 55
F 078 - 684 55 59

algemeen@adromi.nl
www.adromi.nl

KvK 230.825.46 te Rotterdam
BTW 8050.63.286.B.01
IBAN NL75RABO0385477481

Ook per e-mail verzonden: gemeente@zwijsndrecht.nl

Hendrik-Ido-Ambacht, 24-1-2018

Onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'
Betreft: Zienswijze Schmitt Anchors & Chaincables B.V.
Uw kenmerk: NL.IMRO.0642.bp11erzgeluid-2001
Oms kenmerk: rvdB/Schmitt/1801b
Bijlage(n): div.

Geachte gemeenteraad,

Namens en in opdracht van Schmitt Anchors & Chaincables B.V. (hierna Schmitt), gevestigd aan de Kreekweg te Zwijndrecht, vraag ik uw aandacht voor de hierna volgende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling'.

Vooraf

Aan het ontwerpbestemmingsplan (ontwerp-Bp) ligt onder andere een geluidonderzoek ten grondslag verwoord in de rapportage 'Akoestisch onderzoek - Geluidverkaveling industrieterrein Groote Lindt te Zwijndrecht (geactualiseerde versie)' (Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, 23 november 2017, D-17-1691911).

Aan dit geluidrapport ligt weer een geluidrekenmodel ten grondslag. Het betreft het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07'(Geomilieu versie 3.11), hierna ook wel aangeduid als rekenmodel bestemmingsplan.

In relatie tot het bestemmingsplan heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHJ) een zogeheten knip, met daarin opgenomen geluidbronnen van Schmitt, van het rekenmodel bestemmingsplan ter beoordeling toegezonden. Dit rekenmodel bestemmingsplan is bij de onderdelen van onderhavige zienswijze betrokken.

Adromi B.V.

rvdB/Schmitt/1801b

Pagina 1 van 6

Zienswijze onderdelen

1. De grens van de zogeheten akoestische gebiedseenheid (AGE) van Schmitt komt niet helemaal overeen met de (kadastrale) begrenzing van de inrichting aan de zuidzijde. Zie hiertoe tevens bijlage 1 van deze zienswijze. Verzocht wordt dit aan te passen.
2. Schmitt heeft in 2015 een melding Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend met een geluidrapport. Uit het geluidrapport volgt dat kan worden voldaan aan 50 dB(A)-etmaalwaarde op 50 meter in de avond- en nachtperiode.
Onduidelijk is waarom bijvoorbeeld bij de geluidimmissie zoals die wordt vastgelegd in het bestemmingsplan niet de geluidruimte van Schmitt zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer, artikel 2.17 lid 2, voor de avond- en nachtperiode, is betrokken. Verzocht wordt dit hieraan aan te passen.
3. De akoestische bedrijfsvoering van Schmitt in het rekenmodel bestemmingsplan komt niet geheel overeen met de akoestische bedrijfsvoering zoals opgenomen in het rekenmodel op basis waarvan het geluidrapport bij de melding Activiteitenbesluit milieubeheer (2015) is opgesteld.
De geluidbronnen 91 t/m 108 'Kettingen – sorteren/selectie' ontbreken. Verzocht wordt deze geluidbronnen (met overeenkomstige bedrijfsduur en geluidbronvermogen) alsnog op te nemen in het rekenmodel bestemmingsplan.
In bijlage 2 van deze zienswijze is hieromtrent informatie opgenomen.
4. Alleen al op basis van de zienswijzeonderdelen 1, 2 en 3 wordt verzocht het geluidbudget (emissie en immissie) van Schmitt opnieuw te bepalen.
5. Bestemmingsregels, artikel 2, lid 1.50 en lid 1.51. In beide leden staat vermeld dat het bepalen van de geluidemissie respectievelijk geluidimmissie geschiedt overeenkomstig de uitgangspunten van het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07'(Geomilieu versie 3.11).
Onduidelijk is wat bedoeld wordt met de uitgangspunten van het rekenmodel. Verzocht wordt dit nader te definiëren in de bestemmingsregels dan wel anderszins te verduidelijken.
Bijvoorbeeld: wordt onder de uitgangspunten de algehele bodemfactor verstaan, het wel/niet clusteren van gebouwen, de wijze waarop dB(A)/m² worden bepaald (wijze van groepenbeheer), het wel/niet rekenen met groepsreducties ?
6. Bestemmingsregels, artikel 2, lid 1.54. In dit lid is de definitie van toetspunt vermeld. Het is echter de vraag of de GPP's 20 tot en met 22 wel aan deze definitie voldoen.
Het betreft immers immissiepunten op de gemeentegrens. Deze punten zijn niet gelegen op de zonegrens noch zijn het rekenpunten waarvoor een maximaal toelaatbare geluidbelasting of een hogere waarde cf. Wet geluidhinder is vastgesteld.
Verzocht wordt dit te verduidelijken dan wel de betreffende GPP's niet meer bij de berekeningen te betrekken.
7. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 16, 16.1 bij c. Vermeld staat dat als de geluidimmissie in bijlage 1 minder bedraagt dan 17 dB(A)-etmaalwaarde, dat dan een maximale geluidimmissie geldt van 17 dB(A)-etmaalwaarde.

In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn echter geen geluidmissies opgenomen lager dan 17 dB(A)-etmaalwaarde.

Waarschijnlijk wordt bedoeld dat als de met het rekenmodel 'BP Model 2017-09-07'(Geomilieu versie 3.11) berekende geluidbelasting op een toetspunt in de dag- en/of avond- en/of nachtperiode lager is dan respectievelijk 17 dB(A), 12 dB(A) en 7 dB(A), dan de waarden van 17 dB(A), 12 dB(A) en 7 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode worden aangehouden als geluidmissiebudget. Verzocht wordt dit aan te passen.

8. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 16, 16.1 bij e. Hier is aangegeven dat het gebruik van een AGE niet is toegestaan als dit gebruik een grotere geluidemissie en/of geluidmissie tot gevolg heeft.

De uitzondering op het gebruik zoals vermeld bij 16.1 bij d is hierbij echter niet betrokken. Verzocht wordt 16.1 bij e hieraan aan te passen.

9. Voor het noordelijk en westelijk deel van het perceel van Schmitt geldt een sloopverbod zonder omgevingsvergunning.

Primair is Schmitt van opvatting dat in dit voorschrift moet worden verduidelijkt dat een sloopaanvraag zal worden getoetst voor wat betreft de geluidwerende functie van een bouwwerk voor het gezoneerde industrieterrein *als geheel*.

Immers als een bouwwerk alleen maar een geluidwerende functie heeft voor het bedrijf in kwestie, dan is het de verantwoordelijkheid van dat bedrijf zelf om te compenseren voor het verlies aan afscherming door sloop van de eigen bebouwing.

In artikel 2 – artikel 16, 16.2.2 van de bestemmingsregels is vermeld dat het verbod niet geldt als het bouwwerk geen geluidwerende functie heeft. Verzocht wordt de geluidwerende functie van een bouwwerk te definiëren.

Verder ligt het voor de hand om bij de beoordeling van een eventuele sloopaanvraag ook de mogelijk nadelige of voordelige effecten van het te slopen gebouw in de afweging te betrekken. Bijvoorbeeld als het gaat om (het eventueel vervallen van) de geluiduitstraling van het gebouw en/of de reflectie van geluid.

Tot slot ligt voor de hand dat sloopvergunning in ieder geval kan worden verleend als het te slopen gebouw zal worden vervangen door nieuwbouw welke minstens vergelijkbare geluidafschermende functie kan vervullen voor het gezoneerde industrieterrein als geheel. Verzocht wordt dan ook artikel 2 – artikel 16, 16.2.3 van de bestemmingsregels aan voorstaande aan te passen.

10. Bestemmingsregels, artikel 2 – artikel 18.3, bij a.3.

Aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in dit artikel zijn een aantal voorwaarden verbonden. Eén van deze voorwaarden is een uit oogpunt van milieuhinder optimale terreinindeling. Echter, de meeste percelen op het geluidgezoneerde industrieterrein Groote Lindt zijn bestaande percelen waarbij de terreinindeling vastligt. Dit bijvoorbeeld in de zin dat het sloop van bestaande bebouwing een aanzienlijke kapitaalvernietiging zou betekenen, ook al zou daardoor een betere milieutechnische terreinindeling te realiseren zijn.

Verzocht wordt dan ook het betreffende tekstgedeelte aan te passen, zodat ook rekening wordt gehouden met gegeven omstandigheden zoals investeringen in bestaande bebouwing, dan wel deze voorwaarde te laten vervallen.

11. In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn de immissiebudgetten van de AGE's weergegeven. Deze immissiebudgetten zijn tot op 1 cijfer achter de komma nauwkeurig. Beter ware het op gehele getallen af te ronden, zoals in het concept voorontwerp bestemmingsplan het geval was, met duidelijke afrondingsregels. Verzocht wordt dan ook de immissiebudgetten van de AGE's in gehele getallen weer te geven.
12. In bijlage 1 van de bestemmingsregels zijn uitsluitend de immissiebudgetten van de AGE's weergegeven en niet (meer) de emissiebudgetten en de adressering van de AGE's zoals bij het voorontwerpbestemmingsplan wel het geval was. Voor de overzichtelijkheid wordt verzocht om in bijlage 1 van de bestemmingsregels eveneens de emissiebudgetten op te nemen.
13. Diverse bedrijven, waaronder Schmitt, hebben gereageerd op het concept voorontwerpbestemmingsplan. Een samenvatting van deze reacties en een beantwoording van deze reacties is echter niet opgenomen. Dit laat twijfels rijzen over de meerwaarde van de voorontwerpronde.

Resumerend

Het verzoek is om de volgende versie van het bestemmingsplan (de bestemmingsplandocumenten) aan te passen zoals verwoord in onderhavige zienswijze.

Mocht op onderdelen van de zienswijze nog een nadere toelichting gewenst zijn (bijvoorbeeld bij de zienswijzeonderdelen 2 en 9) dan zijn we uiteraard bereid deze nadere toelichting (mondeling en/of schriftelijk) te geven.

Tot slot verzoeken wij u om ons op de hoogte te houden van vervolgstappen in onderhavige besluitvormingsprocedure.

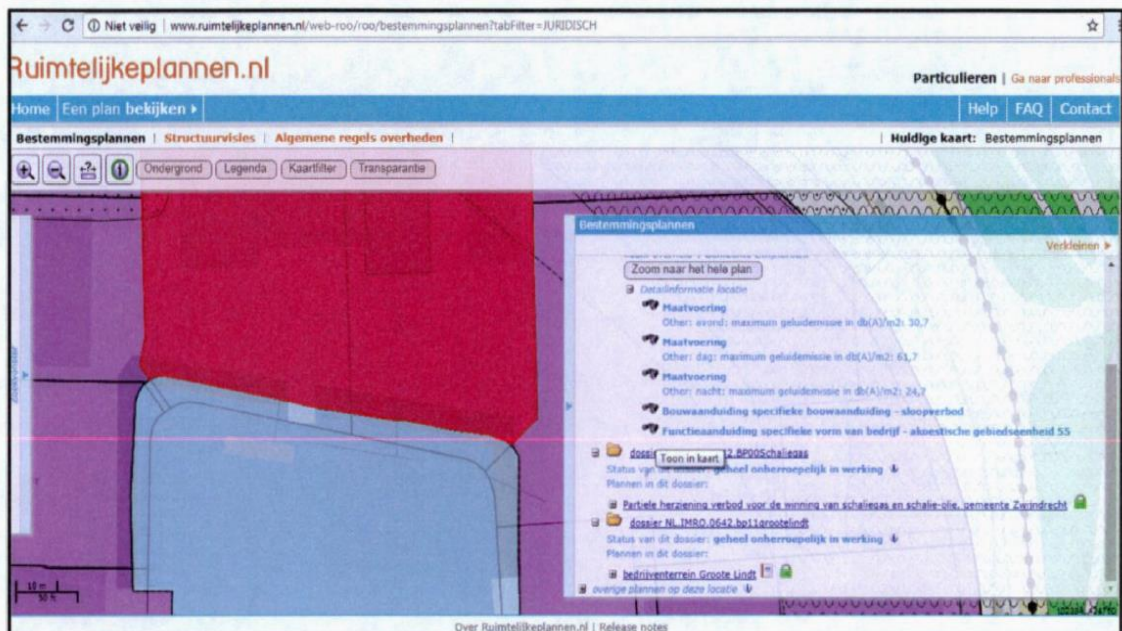
Hoogachtend,



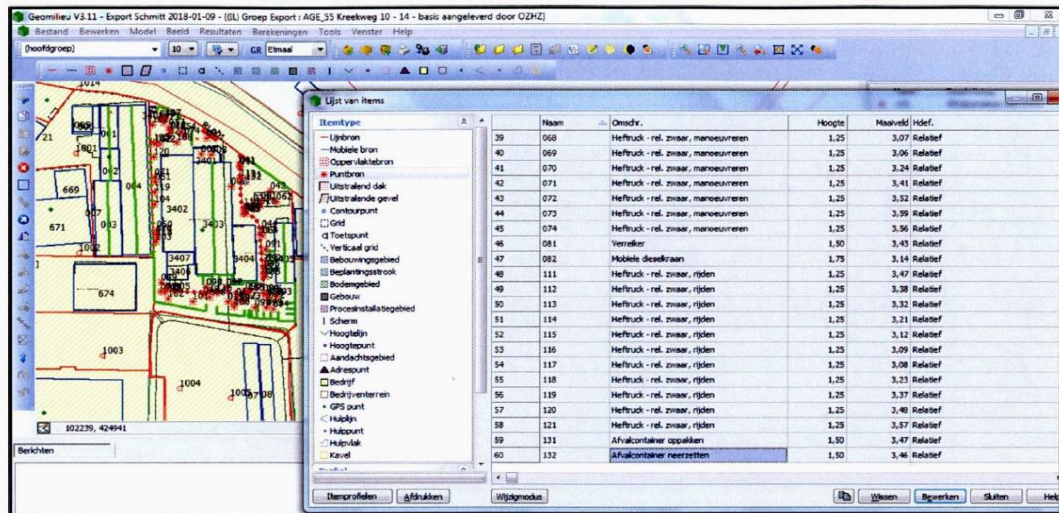
R. van de Bank.

Bijlage zienswijze Schmitt Anchors & Chaincables B.V.

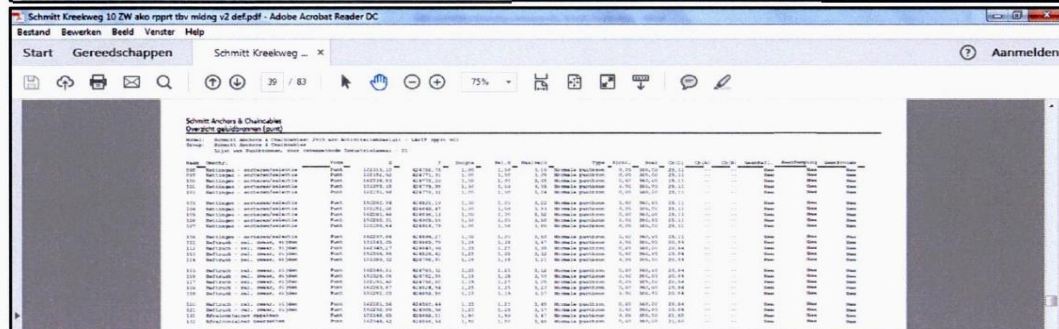
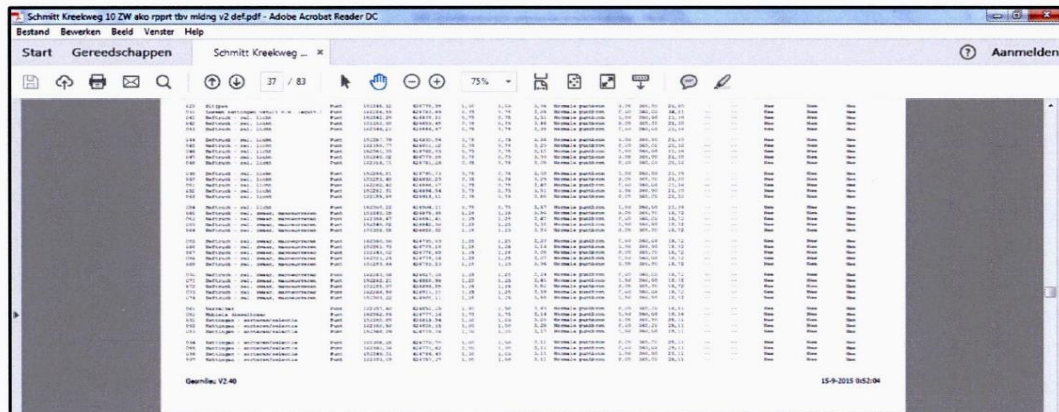
Bijlage 1: Informatie AGE-begrenzing niet gelijk aan kadastrale begrenzing inrichting



Bijlage 2: Informatie ontbrekende geluidbronnen



Overzicht geluidbronnen (puntbronnen) rekenmodel bestemmingsplan: ontbrekende geluidbronnen 091-108.



Overzicht geluidbronnen (puntbronnen) geluidrapportage melding Activiteitenbesluit milieubeheer met geluidbronnen 091-108.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot enkele aanpassingen van het plan.

- 1. Verzocht wordt de AGE aan te passen. Geconstateerd is dat de AGE niet overeenkomt met de kadastrale perceelgrens. De begrenzing is aangepast.*
- 2. Gevraagd is waarom voor de avondperiode en nachtperiode niet is uitgegaan van 50 dB(A) etmaalwaarde op 50 meter. Uitgangspunt voor het toe te kennen geluidbudget vormen de activiteiten zoals beschreven in het akoestisch rapport behorende bij de melding uit 2015. Het bijbehorende rekenmodel is als basis gebruikt voor het bestemmingsplan. Hiermee worden de bestaande activiteiten gerespecteerd. Voor zover onze informatie strekt zijn er geen concrete ontwikkelingen voorzien die uitbreiding van het budget noodzakelijk maakt. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.*
- 3. Verzocht wordt om ontbrekende bronnen op te nemen. Dit betrof een softwarefout. De ontbrekende bronnen zijn opgenomen in het model.*
- 4. Verzocht is om het immissiebudget en emissiebudget aan te passen op grond van de aangevoerde punten. De budgetten zijn naar aanleiding van de punten 1 en 3 aangepast.*
- 5. Zie de beantwoording van onderdeel 1 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*
- 6. Zie de beantwoording van onderdeel 2 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*
- 7. Zie de beantwoording van onderdeel 3 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*
- 8. Zie de beantwoording van onderdeel 4 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*
- 9. Zie de beantwoording van onderdeel 5 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*
- 10. Zie de beantwoording van onderdeel 7 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*
- 11. Zie de beantwoording van onderdeel 8 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*
- 12. Zie de beantwoording van onderdeel 9 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*
- 13. Zie de beantwoording van onderdeel 10 van de zienswijze van Van Leeuwen Buizen.*

12. Schokindustrie B.V. ZWIJNDRECHT

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Het College van de Burgemeester en Wethouders
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

Mevr. M. Halilović
Doorkiesnummer: (0115) 68 02 35
Fax: (0115) 61 10 66
m.halilovic@dehoop.nl

Datum: 24 januari 2018

Betreft: zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan "1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling", gemeente Zwijndrecht

Geacht college, Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 30 juni 2016 heeft Schokindustrie B.V. haar adviesreactie heeft gegeven op het concept ontwerp bestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, met betrekking tot de geluidsverkaveling.

Het verkavelingsmodel zoals door de gemeente Zwijndrecht via BIZ Groote Lindt begin juni 2016 verstrekt aan Schokindustrie B.V. was niet in lijn met het geluidmodel zoals dat ten grondslag ligt aan de verleende maatwerkvoorschriften voor Schokindustrie B.V.. Het geluidmodel bevatte omissies op een viertal bronnen. Uit het voorgaande bleek dat voor de modellering in het kader van de verkaveling van het bedrijven terrein een oud geluidmodel is gehanteerd voor de huidige bedrijfssituatie. De toekomstige bedrijfssituatie is in het geheel niet meegenomen. Schokindustrie B.V. heeft in haar brief van 30 juni 2016 ervoor gepleit om de extra benodigde geluidruimte in het zonemodel zodanig te reserveren dat deze beschikbaar blijft voor de door Schokindustrie B.V. gewenste toekomstige ontwikkelingen.

In haar adviesreactie heeft Schokindustrie B.V. uw gemeente daarom verzocht de maatwerkvoorschriften (gepubliceerd op 2 maart 2016) wel als een uitgangspunt op te nemen en rekening te houden met haar toekomstige situatie en bedrijfsontwikkeling.

Met ingang van 14 december 2017 ligt inmiddels bijna zes weken ter inzage het ontwerp-bestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling. Graag geven Schokindustrie en Schokindustrie Betonwaren B.V. (hierna te noemen Schokindustrie) bij deze hun zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidsverkaveling.

Uit het door de Omgevingsdienst beschikbaar gestelde geluidmodel blijkt dat voor het huidige ontwerp-bestemmingsplan wederom geen gebruik is gemaakt van een up-to-date (vergund) geluidsmodel. Dat blijkt ook uit een rapport van SPA WNG ingenieurs van 17 januari 2018, zie

bijlage. Wij verzoeken u het rapport van SPA WNG ingenieurs als onderdeel van deze zienswijze te beschouwen. In het rapport is puntsgewijs aangegeven op welke onderdelen het ontwerp-bestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling, geen rekening houdt met de activiteiten van Schokindustrie.

Wij verzoeken uw college:

- het ontwerp-bestemmingsplan aan te laten passen in lijn met het rapport van SPA WNG rapport,
- de maatwerkvoorschriften (gepubliceerd op 2 maart 2016) wel als een uitgangspunt op te (laten) nemen in het bestemmingsplan en
- rekening te houden met de continuïteit, de toekomstige situatie en bedrijfsontwikkeling van Schokindustrie.

Ondergetekende maakt het voorbehoud en is bereid het hier voorgaande mondeling dan wel schriftelijk nader aan te vullen en toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

J.P.G. van der Peijl





Schokindustrie BV
De heer R.L. Hogendoorn
Postbus 26
3330 AA ZWIJNDRECHT

rob.hogendoorn@schokindustrie.nl
m.halilovic@dehoop.nl

Ede, 17 januari 2018

Onze referentie : 21800030.B01

Betreft : Beoordeling geluidzonering

Geachte heer Hogendoorn,

Naar aanleiding van het verzoek van mevrouw Halilović zenden wij u hierbij de resultaten van de beoordeling van de kaveldeling zoals die wordt opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

De beoordeling is uitgevoerd op basis van de, van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid ontvangen, kopie van het zonemodel zoals gebruikt voor de verkaveling van het industrieterrein Groote Lindt te Zwijndrecht, het industrieterrein waarop Schokindustrie gevestigd is als het in 2015 uitgevoerde akoestisch onderzoek zoals gerapporteerd in rapport 21520243.R01a, "Schokindustrie BV in Zwijndrecht, akoestisch onderzoek Activiteitenbesluit milieubeheer", d.d. 20 augustus 2015.

Uit het door de omgevingsdienst beschikbaar gestelde geluidmodel blijkt dat voor het huidige bestemmingsplan alleen gebruik is gemaakt van een geluidmodel zoals opgesteld voor de huidige bedrijfssituatie. Het in 2015 opgestelde model voor de eveneens vergunde toekomstige situatie is niet beschouwd.



Ten aanzien van het gehanteerde geluidmodel van Schokindustrie voor de huidige situatie dient te worden opgemerkt dat niet is uitgegaan van het laatste geluidmodel zoals beschreven in rapport 21520243.R01a, d.d. 20 augustus 2015.

In de modelering van de huidige situatie ontbreekt onder andere het gebruik van de kraan op de kade in de nachtperiode. Tevens zijn de ligging en de bedrijfsduren van een aantal van de geluidbronnen niet correct. Hierdoor worden op het dichtstbij gelegen GGP-punt GGP12 in de dagperiode 0,1 dB(A) en in de nachtperiode 0,4 dB(A) lagere geluidniveaus uitgerekend.

Daarnaast zullen de geluidniveaus bij op het betreffende toetspunt hoger worden als uitgegaan wordt van de vergunde toekomstige situatie.

Ook treedt er een verschil op tussen de berekende toelaatbare bronsterkte per m² in het bestemmingsplan, indien deze wordt vergeleken met de vergunde bronsterkten (zie rapport 21520243.R01a, d.d. 20 augustus 2015). Dit geldt met name in de representatieve bedrijfssituatie voor de nachtperiode. In de toekomstige bedrijfssituatie geldt dit voor de dag- en nachtperiode. Dit wil zeggen dat in de genoemde perioden te weinig geluidruimte per m² is gereserveerd voor de activiteiten van Schokindustrie op basis van de kavelkentallen zoals opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Tot slot blijkt uit een beschouwing van de geluidmodellen dat in het model voor de zonering een aantal gebouwen zijn verwijderd uit het model. Het betreft de gebouwen aan de Lindtsebenedendijk 99-101 c.q. aan de Kogelerstraat (nieuwbouw). Onduidelijk is waarom de gebouwen zijn verwijderd. Dit laatste hoeft geen probleem te zijn, mits vaststaat dat hier geen bebouwing meer wordt gerealiseerd. Indien toch gebouwen worden gerealiseerd kan dit, door reflecties in de gebouwen, van invloed zijn op de, op de rekenpunten berekende, geluidniveaus.

Een oplossing hiervoor kan zijn om in aansluiting op de rekenmethodiek voor GPP's voor wegen en railverkeer uit te gaan van poldercontouren. Hiervoor zouden alle gebouwen buiten het industrieterrein uit het geluidmodel verwijderd moeten worden. In dat kader moet ook de rekenhoogte op de GPP punten verlaagd worden naar 4 m.

Naar aanleiding van het voorgaande dient Schokindustrie BV bezwaar aan te tekenen tegen het nu gepresenteerde bestemmingsplan. Het bezwaar betreft de volgende aspecten:

1. Het gehanteerde model voor de berekeningen betreft niet het juiste geluidmodel. Er is geen rekening gehouden met de maximaal vergunde geluidruimte voor het terrein van Schokindustrie BV, namelijk de vergunde toekomstige bedrijfssituatie.
2. De op basis van het geluidmodel berekende bronsterkte per m² is te laag. Dit wil zeggen dat in het bestemmingsplan te weinig geluidruimte is gereserveerd voor de vergunde (toekomstige) activiteiten van Schokindustrie.
3. Er dient duidelijkheid gecreëerd te worden ten aanzien van de verwijderde eerste-lijnsbebouwing aan de Lindtsebenedendijk 99-101 en de Kogelerstraat.

Hoogachtend,
SPA WNP ingenieurs

De heer ir. A.C.W.M. Appels

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

De zonebeheerder OZHZ heeft overleg gehad met de adviseur van Schokindustrie over de te hanteren rekenmodellen. De toekomstige situatie is in het rekenmodel opgenomen. Ook is de eerstelijnsbebouwing opnieuw bezien en waar nodig aangepast.

13. Sime Darby Unimills B.V. ZWIJNDRECHT

Groothandelsgebouw
unit A5.002
Stationsplein 45

Postbus 19265
3001 BG Rotterdam

t 010 217 93 30
f 010 217 93 31

info@bhwadvocaten.nl

AANGETEKENDE POST
MAIL: gemeente@zwijndrecht.nl
Gemeente Zwijndrecht
Aan de gemeenteraad
Postbus 15
3330 AA ZWIJNDRECHT



DATUM
24 januari 2018

ONDERWERP
Zienswijze Sime Darby
Unimills B.V. tegen ontwerp-
bestemmingsplan "1e
herziening bestemmingsplan
Groote Lindt, geluidver-
kaveling"

ONZE REFERENTIE
20180915 / SWB

UW REFERENTIE
NL.IMRO.0642.bp-
11herzegeluid-2001

Geachte leden van de raad,

1. Inleiding

- 1.1. Tot en met 24 januari a.s. ligt het ontwerpbestemmingsplan "1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling" ter inzage.
- 1.2. Namens de besloten vennootschap Sime Darby Unimills B.V., gevestigd te Zwijndrecht, (hierna: "SDU"), geef ik hierbij haar zienswijze op dit ontwerpbestemmingsplan.
- 1.2.1. SDU is eigenaar van de (meeste) gronden en opstallen aan de Lindtsedijk 8 (3336 LE) te Zwijndrecht, alwaar SDU sinds jaar en dag een inrichting drijft voor het vervaardigen van plantaardige en dierlijke oliën en vetten. In het ontwerpbestemmingsplan c.q. in de bijlage ervan is de bewuste locatie aangeduid als "akoestische gebiedseenheid 51".

2. Geluidverkaveling

- 2.1. Voor zover het in de beperkt beschikbaar gestelde tijd mogelijk is geweest, heeft de akoestisch adviseur van SDU, zijnde Tauw B.V., het akoestisch onderzoek en model bestudeerd.
- 2.2. Tauw B.V. komt (kort gezegd) tot de conclusie dat de in/bij het ontwerpbestemmingsplan vastgelegde geluidverkaveling geen stand kan houden. Immers:
 - a. de genomen uitgangspunten zijn niet representatief;
 - b. er is voorbij gegaan aan de meest actuele situatie;
 - c. recente meldingen en het lopende traject voor een revisievergunning zijn niet betrokken;
 - d. de verkaveling rust op onjuiste aannames;
 - e. veel uitgangspunten en aannames zijn veranderd ten opzichte van de eerdere opzet en niet toegelicht;
 - f. veel uitgangspunten en uitkomsten zijn niet controleerbaar.

2.3. De bevindingen van Tauw B.V. zijn opgenomen in een notitie d.d. 23 januari 2018. Deze notitie van Tauw B.V. treft u hierbij aan (bijlage). De inhoud ervan dient hier als woordelijk herhaald en ingelast te worden beschouwd.

2.4. SDU moet helaas aannemen dat de voorgenomen verkaveling ten onrechte beperkingen zal opleveren voor haar bedrijfsvoering, zowel de huidige bedrijfsvoering als in de toekomst.

3. Planregels

3.1. Voorts kan SDU zich niet verenigen met de planregels.

3.2. Niet duidelijk is wat is bedoeld met het begrip "geluidzone" in artikel 16.2.3 aanhef en onder sub b van de planregels c.q. of dit begrip de lading dekt c.q. niet onevenredig bezwarend is voor SDU.

3.3. Niet duidelijk is waarom de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 18.3 van de planregels niet tevens voorziet in het wijzigen van de maximum geluidemissie. Ook dient tot uitdrukking te worden gebracht dat de geluidemissie en – emissie door middel van de wijzigingsbevoegdheid kunnen worden vergroot. Daarnaast is niet helder waarom ook niet een deel van een akoestische gebiedseenheid kan/mag worden gewijzigd.

3.4. Ten onrechte is in artikel 18.3 onder a onder 4 bepaald dat er geen overige milieutechnische belemmeringen moeten zijn. Naast dat dit een rechtsonzeker vereiste is, is niet duidelijk wat de relevantie is van het vereiste tegen de achtergrond van de gegeven bevoegdheid ter zake geluid.

3.5. De te hanteren rekenmodellen dienen beschikbaar te zijn en niet enkel te worden vastgelegd in de definitiebepalingen, maar in de planregels aangaande de bestemming. (vgl. AbRS 11 maart 2015, 201307761/1).

3.6. Er is ten onrechte niet voorzien in een regeling voor het mogen voortzetten van bestaand (afwijkend) gebruik.

3.7. Met de aanstaande revisievergunning zal Kerry B.V., wier activiteiten thans vallen onder de huidige omgevingsvergunning voor milieu van SDU, beschikken over een eigen vergunning. De vraag is of de (één en dezelfde) akoestische gebiedseenheid daar in voorziet c.q. het niet zal leiden tot nadelige gevolgen.

4. Conclusie

- 4.1. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet derhalve niet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening, voldoet niet aan het vereiste van zorgvuldigheid en rechtszekerheid. Ook mist een adequate vaststelling en weging van de aan de orde zijnde belangen en bestaat de vrees dat de regeling c.q. de uitkomst niet evenredig zal zijn.
- 4.2. Namens SDU verzoek ik uw raad dan ook om aan de onderhavige zienswijze tegemoet te komen en het ontwerpbestemmingsplan niet zoals ter inzage is gelegd vast te stellen.

5. Tot slot

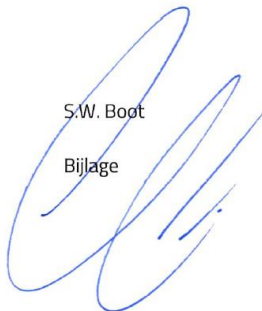
- 5.1. SDU is graag bereid haar zienswijze (nader) toe te lichten. SDU gaat er zelfs vanuit dat het plan niet zal worden vastgesteld alvorens er eerst en adequaat overleg heeft plaatsgevonden met de akoestische adviseurs van SDU.

Bij voorbaat dank ik u voor de aan deze zienswijze te besteden aandacht.

Hoogachtend,

S.W. Boot

Bijlage



Bijlage zienswijze Sime Darby



Notitie

Contactpersoon Harald Dickhof

Datum 23 januari 2018

Kenmerk N002-1246967HDI-hdi-V01-NL

Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

In opdracht van Sime Darby Unimills (SDU) is door Tauw het ontwerpbestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling' van 13 december 2017 beoordeeld op het aspect geluid.

Hieronder treft u de zienswijzen aan:

1. In paragraaf 1.5 van de toelichting op het herzieningsplan wordt gesteld dat het concept ontwerp is toegezonden aan de verschillende overlegpartners. Dat is inderdaad in juni 2016 gebeurd. Het heeft echter nog anderhalf jaar geduurd voor er een plan ter inzage werd gelegd. In de tussenliggende periode is geen contact meer gezocht met Sime Darby Unimills (verder SDU). SDU is verder ook niet op de hoogte gebracht van het feit dat het plan op 14 december 2017 ter inzage werd gelegd. Daarnaast zijn SDU en Kerry bezig met een revisievergunning waarbij ook de akoestische situatie opnieuw wordt beoordeeld. Aan deze ontwikkelingen wordt in het herzieningsplan voorbijgegaan.
2. Het tijdstip van ter inzagelegging is onhandig gekozen, namelijk 1 week voor aanvang van de kerstvakantie. Dit is een periode waarin bedrijven onder andere bezig zijn met jaarafsluitingen en vanwege vakanties de capaciteit ontbreekt om adequaat te reageren op dit soort procedures. Mede vanwege het feit dat SDU niet op de hoogte is gebracht van de datum van terinzagelegging, is de tijd om te reageren op een dergelijk complexe herziening en in detail op het plan te reageren te kort. Niettemin heeft SDU Tauw gevraagd om een beoordeling van de herziening uit te voeren. Hieronder zijn de bevindingen opgesomd:
 - 2.1. In paragraaf 1.4 van de toelichting wordt de verbeelding genoemd. De verbeelding ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan,
 - 2.2. In paragraaf 1.5 van de toelichting is aangegeven dat de bedrijven de mogelijkheid hebben gekregen aan de hand van het rekenmodel van hun bedrijf dat ten grondslag ligt aan de verkaveling hun gegevens te kunnen laten controleren. Dat is in juni 2016 gebeurd. In de periode tot aan de ter inzagelegging op 14 december 2017 zijn er door het bedrijf echter nog enkele meldingen gedaan (onder andere variantloods, koelmachines) van wijzigingen. Deze zijn getoetst aan de grenswaarden uit de vergunning en konden hieraan voldoen en waren daarmee voor het aspect geluid milieuneutraal. Wij hebben op 17 januari 2018 het rekenmodel opgevraagd en ontvangen dat nu als grondslag voor de herziening is gebruikt. In dit rekenmodel zijn de gemelde veranderingen in de periode tussen juni 2016 en december 2017 echter niet opgenomen. Dit betekent dat het model dat voor de herziening voor SDU gebruikt is geen actueel beeld geeft van de geluidimmissie op de zonebewakingspunten
 - 2.3. In paragraaf 2.5 van de toelichting wordt bevestigd dat geen gebruik gemaakt is van actuelere rekenmodellen. Voor SDU is volgens bijlage 1 (akoestisch onderzoek) voor de verkaveling het rekenmodel

gebruikt dat hoort bij een akoestisch onderzoek van 2 augustus 2012. Bij controle van het rekenmodel blijkt dat het rekenmodel van de herziening niet overeenkomt met het rekenmodel dat hoort bij het rapport van 2 augustus 2012 dat ten grondslag ligt aan de vigerende vergunning

- 2.4. In paragraaf 2.5 wordt onder de kop *Geluidemissie* aangegeven dat de geluidemissie een maat is voor de productie van geluid op een bepaald perceel. En dat de geluidproductie van een bedrijf teruggerekend wordt naar de geluidemissie per m². Er wordt niet toegelicht hoe dit gedaan wordt, waardoor dit voor ons niet reproduceerbaar is. Er zijn verschillende methoden om dit te doen, waarbij onder andere voor gevelbronnen en bronnen met een duidelijke uitstralingsrichting (hoe omgaan met de richtingindex DI) en mobiele bronnen (puntbronnen/lijnbronnen, enkele dubbele routes) verschillende keuzes te maken zijn die verschillende resultaten opleveren
- 2.5. Onder de kop *Geluidverkaveling* in paragraaf 2.5 van de toelichting staat een zin die niet af is. Onduidelijk is wat hier had moeten staan
- 2.6. In de alinea voor de conclusie in paragraaf 2.5 van de toelichting wordt aangegeven dat bij een etmaalwaarde van 17 dB(A) of minder een AGE geen relevante bijdrage op de toetspunten levert. In de laatste zin staat dat dan een maximale geluidemissie van 17 dB(A) geldt. Hier wordt geen etmaalwaarde genoemd. In paragraaf 3.2 wordt een geluidemissie van 20 dB(A) of lager genoemd en in paragraaf 3.3 een geluidemissie van minder dan 17 dB(A) etmaalwaarde. Het is daardoor niet duidelijk meer wanneer een AGE geen relevante bijdrage op de toetspunten levert en welke waarde in dat geval gebruikt wordt in het emissiebudget
- 2.7. In paragraaf 3.3 van de toelichting wordt aangegeven dat het bepalen van de geluidemissie en geluidemissie overeenkomstig de uitgangspunten van het rekenmodel "BP Model 2017-09-07" (Geomilieu, versie 3.11) geschiedt en dat dit model is op te vragen bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Dit model is opgevraagd, maar de OZHZ wil dit rekenmodel niet beschikbaar stellen. Wel hebben zij een knip van AGE 51 (SDU) beschikbaar gesteld. De rekenresultaten op de geselecteerde toetspunten (bijlage 4.2 van het akoestisch onderzoek) uit het akoestisch onderzoek zijn daardoor niet controleerbaar
- 2.8. In de toelichting is in paragraaf 2.5 aangegeven dat de geluidbronnen op het water in het akoestisch rekenmodel zijn toegekend aan een AGE. In het model van 2 augustus 2012 was voor het lossen van schepen een reductie van 3,5 dB opgenomen om het bronvermogen naar beneden bij te stellen. In het model dat voor de geluidverkaveling gebruikt is deze reductie op het bronvermogen door de zonebeheerder opgehoogd naar 10 dB. Daarnaast zijn in het rekenmodel voor AGE 51 groepsreducties toegepast van respectievelijk 5 dB voor de vetfabriek en 7 dB voor de waterzuivering. Onduidelijk is wat de aanleiding hiervoor is. SDU is hiervan verder ook niet op de hoogte gesteld. Het betekent echter in ieder geval dat niet gerekend is met de geluidruimte die conform de vergunning was verleend. Het model van de herverkaveling komt voor SDU dus niet overeen met de vergunning en houdt rekening met minder geluidruimte dan vergund was. De stelling op pagina 9 bovenaan van de toelichting dat de geluidemissie per AGE in het bestemmingsplan met in achtname van de wettelijk grenswaarden en de vergunde situatie is vastgesteld en dat een optimale geluidruimteverdeling op het industrieterrein is gewaarborgd is dus onjuist
- 2.9. In de toelichting wordt in paragraaf 3.3 bij de algemene gebruiksregels geproken over de geluidemissie in de verbeelding. Een overzicht van de geluidemissies ontbreekt echter.
- 2.10. In eerdere vergunningprocedures en uit gesprekken die door ons met de zonebeheerder zijn gevoerd is steeds gebleken dat SDU niet kon voldoen aan de door de zonebeheerder gehanteerde geluidbudgetten. De oorzaak hiervan was mede gelegen in wijzigingen die zich buiten de inrichting van SDU (en dus buiten de invloedssfeer van het bedrijf) op het industrieterrein voordeden. Bijvoorbeeld, door sloop van panden van derden die een zekere geluidafscherming gaven richting beoordelingspunten waarop geluidbudgetten waren



- vastgesteld, viel deze geluidafscherming weg waardoor niet meer aan de geluidbudgetten op die punten kon worden voldaan. Weliswaar is hiervoor in het plan een sloopverbod zonder aanvraag van omgevingsvergunning opgenomen voor panden hoger dan 4 meter. Wij vragen ons of in hoeverre het wettelijk mogelijk is verplicht te stellen een omgevingsvergunning aan te vragen voor sloop en of dit de rechtsonzekerheid voor de buurbedrijven wegneemt. Zover bekend staat de aanvraag sloopvergunning van derden niet zonder meer open voor beroep of bezwaar en er moet ook aangetoond worden dat het bedrijf belanghebbend is
- 2.11. In geval van een revisievergunning zal het akoestisch rekenmodel van een inrichting volledig worden geactualiseerd. Dit kan betekenen dat nieuwe gebouwen worden toegevoegd en/of oude gebouwen worden weggehaald. Hierdoor kan de akoestische situatie voor het betreffende bedrijf gunstiger worden, maar dit zou ook betekenen dat een ander bedrijf niet meer kan voldoen aan zijn immissiebudget door wijzigingen in de overdrachtsweg. Het is niet duidelijk hoe dit in de herziening is geborgd. Voor een actualisatie van een akoestisch rekenmodel is namelijk geen sloop- of bouwvergunning nodig
 - 2.12. In het akoestisch onderzoek bij de herziening is aangegeven in hoofdstuk 4, dat in bijlage 5 de oppervlakten van de bijdragen die gehanteerd zijn bij de berekening van de AGE zijn opgenomen. Deze kunnen we echter niet terugvinden, zodat deze niet te controleren zijn
 - 2.13. De immissiebudgetten die in bijlage 5 van het akoestisch onderzoek voor SDU (AGE51) zijn opgenomen in de dag-, avond- en nachtperiode wijken af van de immissiebudgetten die wij berekenen op basis van het model van 2 augustus 2012. In de avondperiode is het verschil 1 dB en in nachtperiode 2 dB. Dit betekent dat het immissiebudget ontoereikend en zeer nadelige consequenties voor SDU heeft
 - 2.14. Bij navraag hierover is door zonebeheerder aangegeven dat er met groepsreducties gerekend dient te worden. In het model van 2 augustus 2012 is echter geen sprake van groepsreducties. Daarnaast dient volgens het akoestisch onderzoek horend bij de herziening het rekenen met grote groepsreducties te worden voorkomen getuige de passage op de laatste pagina van dit akoestisch onderzoek: *"3. Ten behoeve van het vastleggen van geluidruimte is het niet wenselijk om met (grote) groepsreducties te werken. Dit kan leiden tot onbetrouwbare rekenresultaten. Om deze reden zijn de grote groepsreducties vervangen door aanvullende geluidbronnen."* Nadere bestudering van het verkavelingsmodel dat gebruikt is voor de herziening leert dat voor twee belangrijke brongroepen aan het verkavelingsmodel groepsreducties in de nachtperiode zijn toegevoegd (5 dB voor de vetfabriek en 7 dB voor de waterzuivering). De herkomst van deze groepsreductie is ons onbekend en ook dit wijkt weer af van het rekenmodel van augustus 2012 en de knipmodellen die voor de herziening zijn aangeleverd door de zonebeheerder
 - 2.15. In het akoestisch onderzoek zijn toetspunten in zuidelijke richting opgenomen die dicht bij de bron zijn gekozen om de toegekende rechten beter te borgen. Deze toetspunten liggen op de gemeentegrens. Dit is voor SDU nadelig omdat voor SDU de geluidruimte in zuidelijke richting ligt en de geluidruimte wordt beperkt door toetspunten op kortere afstand van de inrichting op te nemen.
 - 2.16. In het akoestisch onderzoek van de geluidverkaveling wordt gesproken over de Y-factor. Een definitie en onderbouwing van de Y-factor ontbreekt. De Y-factor wordt verder niet gedifferentieerd naar de verschillende grenswaarden die bij woningen binnen de zone en ter hoogte de zone van toepassing zijn
 - 2.17. De bijlagen waarnaar in de tekst van het akoestisch onderzoek verwezen wordt stemmen niet overeen met de bijlagen die in het akoestisch onderzoek zijn opgenomen. Zo ontbreekt in bijlage 5 de geluidemissie per AGE en in bijlage 6 het document "Instrument voor geluidruimteverdeling"
 - 2.18. In bijlage 4.2 van het akoestisch onderzoek zijn de rekenresultaten op de geselecteerde toetspunten opgenomen. Uit de tabel wordt niet duidelijk wat de grenswaarden op de verschillende toetspunten zijn en of

op de zonebewakingspunten en MTG woningen en hogere grenswaarde woningen wordt voldaan aan de vastgestelde grenswaarden

2.19. Naast de herziening is tevens het ontwerpbesluit hogere grenswaarde "De Uilenhof" aan de Uilenvliet te Zwijndrecht ter inzage gelegd. Bovenstaande zienswijzen hebben ook betrekking op dat ontwerpbesluit

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze leidt tot enkele aanpassingen van het plan.

Geluidverkaveling

Ten aanzien van de punten onder 'Geluidverkaveling' is uitvoerig overleg geweest tussen de zonebeheerder OZHZ en de akoestisch adviseur van SDU. Dit heeft waar nodig geleid tot aanpassing van de modellering waarbij rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Daarnaast is voor zowel SDU als Kerry een afzonderlijke AGE vastgelegd. De nieuwe AGE voor SDU is genummerd AGE_57.

Planregels

3.1 Zie de beantwoording onder de punten 3.2 t/m 3.7.

3.2 Hiermee wordt bedoeld de buitengrens van de geluidszone - industrie die in artikel 1 lid 1.35 van bestemmingsplan Groote Lindt is gedefinieerd. Deze grens wordt ook wel zonegrens genoemd. Lid 16.2.3 onder a en b worden verduidelijkt en een begripsbepaling voor zonegrens wordt toegevoegd.

3.3 De geluidemissie mag bij recht worden overschreden (zie 16.1 onder d). Wijzigen van de emissiebudgetten op de verbeelding kan met toepassing van 18.3 onder b. De begrenzing van de akoestische eenheden kan ook worden gewijzigd met toepassing van 18.3 onder b (bij bijvoorbeeld splitsing of samenvoeging). Daarmee kan ook een deel van een AGE worden gewijzigd.

3.4 De betreffende voorwaarde in artikel 18.3 onder a wordt geschrapt.

3.5 Gedoeld wordt op de uitspraak Molenweg-Industrieweg (gemeente Sliedrecht). In dat plan was de geluidverkaveling niet in het bestemmingsplan zelf geregeld, maar werd verwezen naar het zonebeheersplan. En dat werd niet als rechtzeker gezien. In dit bestemmingsplan is geluidbudget per kavel eenduidig vastgelegd. Ook is in de begripsbepalingen voor geluidemissie en geluidimissie het model waarmee wordt gerekend verankerd.

3.6 Uitgangspunt van de planherziening is dat bestaande (geluidruimte)rechten worden gerespecteerd. Er is voorzien in overgangsrecht ten aanzien van gebruik (zie artikel 3 lid 3.2).

3.7 Zie de beantwoording onder 'Geluidverkaveling'.

Punten uit de notitie van Tauw die een bijlage vormt bij de zienswijze

1. Zie de beantwoording onder 'Geluidverkaveling'.

2. Met het tijdstip van terinzagelegging zijn geen wettelijke voorschriften geschonden.

2.1 De verbeelding is gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl.

2.2 Zie de beantwoording onder 'Geluidverkaveling'.

2.3 In paragraaf 2.5 van de plantoelichting zal worden aangegeven dat ook naar aanleiding van zienswijzen diverse actualisaties zijn doorgevoerd. Ten aanzien van SDU wordt de tekst in het akoestisch onderzoek aangepast. Het nieuwe hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek bevat een overzicht van de wijzigingen ten opzichte van de versie die bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.

- 2.4 De in het plan opgenomen begripsbepaling voor geluidemissie legt de berekeningswijze vast. De begripsbepaling is aangevuld met een verwijzing naar de functie Bedrijvenmanager in Geomilieu.
- 2.5 Bedoeld is het volgende: 'Door middel van geluidverkaveling wordt de beschikbare geluidruimte binnen de geluidzone over de verschillende kavels verdeeld.' De betreffende zin in paragraaf 2.5 van de plantoelichting wordt aangepast.
- 2.6 Een geluidemissie van 17 dB(A) of lager is niet relevant. Paragraaf 3.2 van de plantoelichting wordt op dit punt aangepast.
- 2.7 Er is inderdaad een knip met de relevante informatie voor het betreffende bedrijf ter beschikking gesteld. Het rekenmodel als geheel kan mede uit privacyoverwegingen niet ter beschikking worden gesteld. Paragraaf 3.3 van de plantoelichting wordt op dit punt verduidelijkt.
- 2.8 Zie de beantwoording onder 'Geluidverkaveling'.
- 2.9 Zie de beantwoording van zienswijze 9 onder punt 9.
- 2.10 Het verlenen van een omgevingsvergunning voor sloop staat open voor bezwaar en beroep.
- 2.11 Dit is inderdaad niet geborgd via het bestemmingsplan. Bedrijven dienen alert te zijn op aanvragen van omliggende bedrijven en kunnen zo nodig rechtsmiddelen gebruiken.
- 2.12 De oppervlakten zijn te controleren via de verbeelding die op www.ruimtelijkeplannen.nl staat.
- 2.13 Dit is gecorrigeerd in het nieuwe rekenmodel. Zie ook de beantwoording onder 'Geluidverkaveling'.
- 2.14 Dit is gecorrigeerd in het nieuwe rekenmodel. Zie ook de beantwoording onder 'Geluidverkaveling'.
- 2.15 Met behulp van het nieuwe rekenmodel is de bijdrage op deze punten berekend en vastgelegd. SDU wordt hierdoor niet beperkt.
- 2.16 Voor een toelichting op de Y-factor verwijzen wij naar hoofdstuk 4 van het akoestisch onderzoek. De bepaling van de Y-factor is niet gebaseerd op de woningen waarvoor een maximaal toelaatbare geluidbelasting is vastgesteld, maar enkel op de zonegrens.
- 2.17 Het akoestisch rapport wordt waar nodig aangepast ten aanzien van de bijlagen en de nummering daarvan. De emissiebudgetten zijn op de verbeelding vermeld. Zie ook de beantwoording onder punt 2.9.
- 2.18 In de betreffende tabel in de bijlage bij het akoestisch onderzoek wordt een kolom toegevoegd met de geldende grenswaarde op de betreffende toetspunten. Daaruit kan worden afgeleid dat op alle geselecteerde toetspunten wordt voldaan aan de Wet geluidhinder.
- 2.19 De zienswijze op het ontwerpbesluit hogere grenswaarde is ingetrokken.

BURGERS

14. Indiener 1



Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Raad
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

GZD 19.01.2018 0132

Zwijndrecht, .. januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^o herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

Geachte Raad,

Hierbij treft u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling aan.

De stukken die ter inzage gelegd in verband met deze herziening, geven mij geen compleet en/of helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner, als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt.

Blijft de huidige geluidzone intact en hoe werkt dat in de praktijk? De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Ook is er geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met extra geluidbelasting op de wijken door de aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Wat gaat u daarmee doen?

Wie handhaaft er als de geluidsbelasting wordt overschreden?

Daarnaast zie ik geen specifieke verwijzing naar de gevolgen voor bewoners of dat hun belangenbehartiging hierin is meegenomen.

Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidbelasting nu al te hoog is, en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?

Hoogachtend,

Gemeentelijk standpunt

Het bedrijventerrein Groote Lindt is, samen met het bedrijventerrein Dordt-West in Dordrecht, een gezoneerd industrieterrein met een geluidzone. De regels hiervoor staan in de Wet geluidhinder.

In het op dit moment geldende bestemmingsplan Groote Lindt is geen specifieke regeling opgenomen ten aanzien van de geluidruimteverdeling van het gebied. Het doel van het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' is de bestaande geluidruimte voor Groote Lindt op een goede en eenduidige wijze vast te leggen. Er wordt geen extra geluidruimte gecreëerd. Voor de omwonenden verandert er dan ook niets.

Het is inderdaad juist dat de huidige geluidzone in tact blijft. De vergunde geluidruimte wordt per bedrijf vastgelegd in een zogenoemde akoestische gebiedseenheid.

Het klopt dat er geen link is gelegd met de windturbineplannen. Zoals hiervoor ook al is aangegeven is het doel van het bestemmingsplan om de bestaande geluidruimte vast te leggen. Wanneer er overgegaan wordt tot de plaatsing van een windturbine en hiervoor een ruimtelijke procedure moet worden gevoerd (bijvoorbeeld een bestemmingsplan), zal tijdens deze procedure het geluid moeten worden verantwoord. Daarbij geldt dat het geluid van windturbines onder aparte regels valt en niet onder de Wet geluidhinder. Op dit moment is geen aanvraag voor een windturbine ingediend.

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid is verantwoordelijk voor de handhaving van geluidoverschrijding door bedrijven op Groote Lindt.

Omdat het gaat om het vastleggen van de bestaande geluid van Groote Lindt, heeft het plan voor bewoners geen gevolgen. De suggestie dat de geluidbelasting door het vastleggen van een geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren is onjuist. De geluidbelasting zoals deze nu is toegestaan, blijft ongewijzigd.

De wijze van communicatie met omwonenden is gelijk aan die van alle bestemmingsplannen waarbij een bestaande situatie wordt vastgelegd. Via het stadsnieuws van de Brug en de Staatcourant wordt bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Eenieder heeft vervolgens de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Na vaststelling van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden die een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

15. Indiener 2

Gemeente Zwijndrecht

T.a.v. Raad

Postbus 15

3330 AA Zwijndrecht

Zwijndrecht, 24 januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling + "De Wilenhof"

Geachte Raad,

Hierbij treft u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling aan.

De stukken die ter inzage gelegd in verband met deze herziening, geven mij geen compleet en/of helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner, als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt.

Blijft de huidige geluidzone intact en hoe werkt dat in de praktijk? De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Ook is er geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met extra geluidbelasting op de wijken door de aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Wat gaat u daarmee doen?

Wie handhaaft er als de geluidsbelasting wordt overschreden?

Daarnaast zie ik geen specifieke verwijzing naar de gevolgen voor bewoners of dat hun belangenbehartiging hierin is meegenomen.

Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidbelasting nu al te hoog is, en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?

Hoogachtend,

Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

U noemt in uw onderwerp regel 'De Uilenhof', maar in uw zienswijze besteedt u hier geen specifieke aandacht aan. Desalniettemin willen wij u hierover als volgt informeren. Het hogere waarde besluit voor het project 'De Uilenhof' is in het verleden onjuist vastgesteld. Bij deze bestemmingsplanprocedure wordt dit gecorrigeerd. De geluidbelasting van het bedrijventerrein op de woningen aan de Uilenvliet neemt hiermee niet toe.

16. Indiener 3

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Raad
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

GZD

25.01.2018

0181

Zwijndrecht, .. januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^o herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

Geachte Raad,

Hierbij treft u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling aan.

De stukken die ter inzage gelegd in verband met deze herziening, geven mij geen compleet en/of helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner, als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt.

Blijft de huidige geluidzone intact en hoe werkt dat in de praktijk? De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Ook is er geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met extra geluidbelasting op de wijken door de aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Wat gaat u daarmee doen?

Wie handhaaft er als de geluidsbelasting wordt overschreden?

Daarnaast zie ik geen specifieke verwijzing naar de gevolgen voor bewoners of dat hun belangenbehartiging hierin is meegenomen.

Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidbelasting nu al te hoog is, en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?

Hoogachtend,



Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

17. Indiener 4

Gemeente Zwijndrecht
t.a.v. Raad
Postbus 15
3330AA Zwijndrecht

GZD

23.01.2018

Zwijndrecht, 20 januari 2018

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling.

Geachte Raad,

Hierbij mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling.

De stukken die ter inzage zijn gelegd ivm deze herziening, geven mij geen compleet en/of helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner, als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt.

Blijft de huidige geluidzone intact en hoe werkt dat in de praktijk? De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Ook is er geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met de extra geluidsbelasting op de wijken door de aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Wat gaat u daarmee doen?

Wie handhaaft er als de geluidsbelasting wordt overschreden?

Daarnaast zie ik geen specifieke verwijzing naar de gevolgen voor de bewoners of dat hun belangenbehartiging hierin is meegenomen.

Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidsbelasting nu al te hoog is en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom bedrijventerrein Groote Lindt, Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?

Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

18. Indiener 5

MPGZD2018012410200177

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Raad
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

GZD 24.01.2018 0177

Zwijndrecht, 24 januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

Geachte Raad,

Hierbij treft u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling aan.

De stukken die ter inzage gelegd in verband met deze herziening, geven mij geen compleet en/of helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner, als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt.

Blijft de huidige geluidzone intact en hoe werkt dat in de praktijk? De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Ook is er geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met extra geluidbelasting op de wijken door de aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Wat gaat u daarmee doen?

Wie handhaaft er als de geluidsbelasting wordt overschreden?

Daarnaast zie ik geen specifieke verwijzing naar de gevolgen voor bewoners of dat hun belangenbehartiging hierin is meegenomen.

Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidbelasting nu al te hoog is, en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?

Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

19. Indiener 6

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Raad
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

GZD

25.01.2018

0182

Zwijndrecht, 24 januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1° herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkeering

Geachte Raad,

Hierbij treft u de zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkeering aan namens de Stichting Bewonerscomité LindtWind in Zwijndrecht.

Geluid vormt in Nederland, na chronische blootstelling aan fijnstof de grootste milieu gerelateerde bedreiging van de gezondheid (bron: Wikipedia). In delen van Kort Ambacht is al geconstateerd dat de geluidsbelasting al matig tot slecht is. Wij hebben u hierover meermaals geïnformeerd en gevraagd wat u daaraan gaat doen. Tot op heden hebben wij geen enkele reactie van u mogen ontvangen hierover.

Als Stichting maken wij ons grote zorgen over het gebrek aan aandacht voor de gevolgen voor de bewoners over de geluidsbelasting in het algemeen op en rond bedrijventerrein Groote Lindt en deze herziening bestemmingsplanprocedure geluidverkeering Groote Lindt, als vervanging van het zonebeheerplan. Behalve de zeer complexe materie, is het ontbreken van een heldere communicatie voor bewoners – behalve deze kennisgeving - door de gemeente Zwijndrecht over deze herziening opmerkelijk te noemen. Wij dringen dan ook aan op beantwoording van onze vragen over dit hele proces – hoe verloopt het hele traject en wat gebeurt er met de zienswijzen -, de consequenties voor de bewoners van de wijken Kort Ambacht en Nederhoven, hun betrokkenheid hierbij, zoals het faciliteren van geluidwerende maatregelen, die mede tot een oplossing kunnen leiden voor het borgen van een kwalitatief woon- en leefklimaat.

Uit de ter inzage liggende, beschikbare stukken komt een aantal opmerkelijke zaken naar voren, die nadere uitleg vereisen:

De wijziging in het bestemmingsplan lijkt er duidelijk op te zijn gericht om de bedrijven – en met name aan Dordrechtse zijde - juridisch meer ruimte te geven voor uitbreiding van hun geluidsbronnen, dan dat er wordt gesproken over de ware reden van het vaststellen van geluidsmaxima: het beschermen van de omgeving (lees: bewoners) tegen ernstige geluidsoverlast en handhaving ervan.

Wat het verhaal nog complexer maakt voor de bewoners, is het feit dat het Zeehavengebied en Groote Lindt als één geluidszone worden gezien, terwijl er wel twee bestemmingsplannen dienen te worden vastgesteld om de geluidverkeering mogelijk te maken. In onderstaande beschrijving lezen wij het volgende:

Groote Lindt/Dordt West is een gezoneerd industrieterrein met een geluidzone. Het zonebeheerplan werd voorheen gebruikt als toetsingsinstrument voor geluidverdeling. Vanwege de gebleken beperkte juridische status van het zonebeheerplan, is het noodzakelijk om de geluidruimteverdeling aanvullend te borgen in bestemmingsplannen Zeehavens (Dordt West) en Groote Lindt. Voor Dordrecht is dit inmiddels vastgesteld. Om de geluidruimteverdeling op Dordt West volledig juridisch zeker te stellen,

is het noodzakelijk om ook in het bestemmingsplan Groote Lindt een geluidruimteverdeling op te nemen. Om deze reden heeft de gemeente Dordrecht aan gemeente Zwijndrecht gevraagd om het bestemmingsplan Groote Lindt op dit onderdeel te herzien.

De conclusie van de Werkgevers Drechtsteden dat deze herziening van groot belang kan zijn voor de 'speelruimte' van de op Groote Lindt gevestigde bedrijven, Omdat het een zeer technisch plan betreft, is **het moeilijk snel te bepalen wat de gevolgen (kunnen) zijn voor de individuele bedrijven.** Belangrijk uitgangspunt is dat bedrijven zoveel mogelijk ruimte krijgen om zich te ontwikkelen. Gemeentelijke reactie: kennis van genomen en niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Deze teksten roepen bij ons dus grote vraagtekens en bezwaren op. Wat is de huidige geluidbelasting en hoever wordt deze opgerekt, dan wel verplaatst naar kavels? Wat zijn de gevolgen daarvan? Waar blijft de bewoner in dit verhaal? Aan Dordtse zijde liggen er geen woonwijken direct aan het industrieterrein. Aan Zwijndrechtse zijde twee, waarvan al is vastgesteld dat de geluidbelasting op en over het maximale zit. In het hele verhaal wordt alleen voorrang gegeven aan de speelruimte geluidsbelasting voor bedrijven, hun ontwikkeling en de economische voorrang. Bewonersbelangen komen niet voor.

Het hele windmolenverhaal en de geluidsoverlast als gevolg daarvan voor de bewoners van Kort Ambacht en Nederhoven Zwijndrecht, is nog steeds niet van de baan. De gemeente Zwijndrecht heeft immers de regie over dit proces teruggelegd bij de Provincie, die Groote Lindt als locatie gewoon laat staan in de VRM, net als het vergewaterde plan voor de windturbine(s) op Duivelseiland nog bestaat. Samen met de al bestaande geluidsoverlast als gevolg van de industrie op Groote Lindt, het verkeer van de A16 en de Lindtse Dijk, de scheepvaart, maken dat de leefbaarheid en gezondheid van de bewoners van de wijken Kort Ambacht en Nederhoven nog zwaarder en onacceptabel nu al zwaar onder druk staat.

Naar aanleiding van de stukken met betrekking tot de herziening geluidverkaveling en toekomstvisie Groote Lindt hebben wij een aantal dringende vragen:

- Het uitgangspunt van zowel de Toekomstvisie Groote Lindt als ook het nieuw op te stellen geluid verkavelingsplan, is dat de huidige geluidzone intact blijft. Deze zit al aan het maximale en is op plaatsen al te hoog, en lijkt nu nog meer ruimte te gaan krijgen door de verkaveling. Wat houdt dat concreet in? Verhuist het geluid naar andere delen om zo meer overlast voor een ander gedeelte bewoners te maken, naar gelang de voorkeuren en eisen van bedrijven?
- Hoe garandeert u ons dit intact blijven van de huidige geluidzone, als de gevolgen voor de individuele bedrijven niet eens snel in te schatten zijn? Wat gaat u hieraan doen? Hoe gaat u dit inzichtelijk maken voor bewoners?
- De uitspraken in de toekomstvisie Groote Lindt: *Er moeten keuzes gemaakt worden ten aanzien van de beschikbare geluidruimte*. Hoe gaat u deze keuzes maken voor de bewoners van Kort Ambacht en Nederhoven in relatie tot de windturbineplannen?
- Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidbelasting nu al te hoog is, en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?
- Hoe gaat u communiceren met de bewoners van deze wijken over de gevolgen van deze herziening en de geluidwerende maatregelen?
- Waarom stelt u eerst voor een gemeente breed toetsingskader op te stellen voor heel Zwijndrecht met aangescherpte normen voor geluid, om deze vervolgens te negeren waar het aankomt op industrielawaai en de dreiging van windturbines, die nog steeds aanwezig zijn op Groote Lindt?
- De gemeente Dordrecht is primair verantwoordelijk voor het zonebeheer op Groote Lindt/Dordt West. Wat is hiervan de concrete uitwerking? Wie is bevoegd gezag van de

geluidverkavelingskaart? Waarom is er sprake van twee bestemmingsplannen als Dordrecht primair verantwoordelijk is? Wie is de handhaver?

- Wat is de betekenis van deze sectie met betrekking tot verantwoordelijk en bevoegd gezag/handhaver, en primair verantwoordelijke Dordrecht?: *Afstemming tussen beide bevoegde gezagen bij wijziging van de geluidverkaveling is noodzakelijk.* Wie is er dan bevoegd gezag? Is er hier geen sprake van een hiërarchische verhouding als Dordrecht primair verantwoordelijk is?
- Hoe is de huidige geluidzone te garanderen als er één gemeente primair verantwoordelijk is, namelijk Dordrecht? Wie komt er op voor de (bewoners)belangen van Zwijndrecht?
- *Het is een zeer technisch plan en als gevolg is het moeilijk snel te bepalen wat de gevolgen (kunnen) zijn voor de individuele bedrijven. Belangrijk uitgangspunt is dat bedrijven zoveel mogelijk ruimte krijgen om zich te ontwikkelen.* Als de gevolgen niet snel te overzien zijn, hoe verhoudt zich dat dan tot zoveel mogelijk ruimte voor bedrijven om zich te ontwikkelen, en de uiteindelijke gevolgen voor bewoners bij Groote Lindt?
- Hoe wordt omgegaan met lage tonen geluidsoverlast als gevolg van draaiende generatoren van schepen? Deze telt niet mee voor de geluidbelasting?
- *Er wordt aanbevolen om te voorzien in een intergemeentelijk afsprakenkader, dat met name betrekking heeft op omgevingsaanvragen waarbij sprake is van een afwijkende geluidsruimte vraag ten opzichte van het bestemmingsplan met een te verwachte effect in de andere gemeente.* Hoe is dit concreet vormgegeven en duidelijk voor iedere burger om kennis te nemen van deze afspraken?
- Wat houdt het besluit: *groepsreducties zijn vervangen door aanvullende geluidbronnen (met name in het Zeehavengebied)*, concreet in en wat zijn de gevolgen daarvan voor Zwijndrecht?
- Wie garandeert dat er geen overschrijding van de geluidnorm op de grens van de geluidzone plaatsvindt?
- Wat zijn de gevolgen van deze herziening voor zogenoemde maatwerkvoorschriften voor bedrijven die zich op de rand van het bedrijventerrein bevinden?
- De uitspraken in de toekomstvisie Groote Lindt: *Er moeten keuzes gemaakt worden ten aanzien van de beschikbare geluidruimte.* Hoe gaat u deze keuzes maken in het belang van de bewoners rondom Groote Lindt?
- *Het is voor de ondernemers, gemeente en regio van belang dat we gunstige condities creëren op Groote Lindt vanwaar economisch groei kan plaatsvinden.* Welke gunstige condities worden er gecreëerd voor de leefbaarheid en gezondheid van bewoners van de wijken Kort Ambacht en Nederhoven?
- Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?
- Hoe verhouden deze plannen, de uitkomsten ervan in de praktijk, de toekomstige ontwikkelingen en de geluidsoverlast als gevolg van de plaatsing van windturbines op Groote Lindt en Duivelseiland zich tot de leefbaarheid van de woonwijken Kort Ambacht en Nederhoven?

Stichting bewonerscomité LindtWind behartigt de belangen van de bewoners in de wijken Kort Ambacht en Nederhoven grenzend aan het industrieterrein Groote Lindt op het gebied van **veiligheid, leefbaarheid en gezondheid**. Wij verzoeken u dan ook dringend om eerst een transparante en duidelijke communicatie in deze materie te betrachten naar de bewoners rondom dit gebied, over de huidige status van geluidbelasting en de gevolgen van de herziening herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling in combinatie met het Zeehavengebied voor de uiteindelijke geluidbelasting voor de wijken. Daarnaast verzoeken wij u om uitleg over de aanzienlijke hoge nachtwaarden voor de avonduren en de nacht op diverse stukken van Groote Lindt dicht tegen de woonwijken aan. Als gevolg vragen wij u dan ook om hier geen automatische goedkeuring aan te

verlenen, maar eerst gedegen feiten over de gevolgen van deze herziening te overleggen aan de bewoners, en met ze in gesprek te treden over gedegen oplossingen voor de geluidsoverlast.

Maak de belofte van de balans tussen een goed woon- en werkklimaat voor burgers waar en bewaak deze voor en met de burgers. Anders is wellicht de enige oplossing om een forse afstand tussen het bedrijventerrein en de woonwijken te creëren.

Hoogachtend,

Gemeentelijk standpunt

Het bedrijventerrein Groote Lindt is, samen met het bedrijventerrein Dordt-West in Dordrecht, een gezoneerd industrieterrein met een geluidzone.

In het op dit moment geldende bestemmingsplan Groote Lindt is geen specifieke regeling opgenomen ten aanzien van de geluidruimteverdeling van het gebied. Het doel van het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' is de bestaande geluidruimte voor Groote Lindt op een goede en eenduidige wijze vast te leggen. Er wordt geen extra geluidruimte gecreëerd. Voor de omwonenden verandert er dan ook niets. Het bestemmingsplan is overigens geen vervanging van het zonebeheerplan maar een aanvullende borging van de geluidruimteverdeling in het bestemmingsplan omdat de juridische status van het zonebeheerplan, naar aanleiding van uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, beperkt is gebleken.

De huidige geluidzone blijft in gewoon in tact. Alleen de vergunde geluidruimte wordt per bedrijf vastgelegd in een zogenoemde akoestische gebiedseenheid. Het bestemmingsplan is er dan ook niet op gericht om de bedrijven juridisch meer ruimte te geven voor uitbreiding van hun geluidsbronnen en er is dan ook geen sprake van het oprekken van de huidige geluidbelasting of van het geven van voorrang aan de speelruimte van de bedrijven voor wat betreft geluid.

Naar aanleiding van de gestelde dringende vragen:

- 1. Het is juist dat de huidige geluidzone in tact blijft. Door het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' krijgen de bedrijven niet meer geluidruimte dan ze op dit moment ook al hebben. De reeds vergunde geluidruimte wordt alleen vastgelegd in een bestemmingsplan om zo de geluidruimteverdeling juridisch te kunnen borgen. Van het verhuizen van geluid is ook geen sprake.*
- 2. Wanneer de huidige geluidzone gewijzigd moet worden, kan dit alleen bij vaststelling, wijziging of herziening van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal verantwoording moeten worden afgelegd over de wijziging en de invloed hiervan. Er zal onderzoek moeten worden gedaan naar de geluidbelasting op de woningen. Tegen dit bestemmingsplan kan eenieder een zienswijze indienen.*
- 3. In het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' wordt de reeds vergunde geluidruimte vastgelegd. Het maken van keuzes ten aanzien van de beschikbare geluidruimte mede in relatie tot windturbines is dan ook niet aan de orde.*
- 4. Zoals hiervoor reeds is aangegeven gaat het bij de onderhavige bestemmingsplanherziening op het vastleggen van een bestaande situatie en verslechtert dit leefbaarheid en gezondheid van de bewoners niet.*
- 5. Het communicatietraject met omwonenden voor het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' is gelijk aan die van alle bestemmingsplannen waarbij een bestaande situatie wordt vastgelegd. Via het stadsnieuws van de Brug en de Staatcourant wordt bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Eenieder heeft vervolgens de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Na vaststelling van het*

bestemmingsplan kunnen belanghebbenden die een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

6. Wij gaan ervan uit dat indiener met 'een gemeente breed toetsingskader voor heel Zwijndrecht met aangescherpte normen voor geluid' doelt op het 'Geluidbeleid Goede Ruimtelijke Ordening Gemeente Zwijndrecht' (hierna: geluidbeleid). Met het vastleggen van de reeds vergunde geluidruimte in het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' worden geen geluidnormen genegeerd. Het gaat om het vastleggen van geluidruimte die reeds vergund is en dit doorkruist het geluidbeleid niet.

Voor wat betreft de dreiging van windturbines geldt dat wanneer er bij de gemeente een aanvraag wordt ingediend voor de oprichting van een windturbine op Groote Lindt hiervoor een bestemmingsplanprocedure doorlopen zal moeten worden, omdat het bestemmingsplan 'Groote Lindt' de oprichting van windturbines niet toestaat. In zo'n bestemmingsplan zal in de milieuparagraaf het onderdeel geluid moeten worden verantwoord op basis van een akoestisch rapport. Daarbij geldt dat het geluid van windturbines onder aparte regels valt en niet onder de Wet geluidhinder. Van een dergelijke aanvraag is op dit moment geen sprake.

7. De gemeente Dordrecht is zonebeheerder van het hele gezoneerde bedrijventerrein GrooteLindt/Dordt-West. In de praktijk betekent dit dat de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (hierna OZHZ) het zonebeheer uitvoert. De OZHZ bewaakt de totale hoeveelheid geluid van de bedrijven op het bedrijventerrein. De geluidverdeling voor het Zwijndrechtse deel (Groote Lindt) is in het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' vastgelegd. Het Dordtse deel is in het bestemmingsplan Zeehavens vastgelegd. De reden dat de geluidverdeling in twee bestemmingsplannen is vastgelegd, is omdat het instrument bestemmingsplan het enige is waar geluid in vastgelegd kan worden. Een bestemmingplan geldt per gemeente.

De handhaving wordt uitgevoerd door de regionale Omgevingsdiensten (OZHZ en DCMR).

8. De OZHZ bewaakt in geval van een aanvraag voor wijziging van de geluidverkaveling de belangen van beide gemeentes. Van een hiërarchische verhouding is geen sprake.

9. Het vastleggen van geluid in bestemmingsplannen heeft als doel te zorgen dat de Wet geluidhinder in acht wordt genomen. Dit betekent dat de vastgelegde zone niet wordt overschreden. Dit is zowel in het belang van bewoners als bedrijven. De OZHZ bewaakt deze belangen namens de gemeentes.

10. Het doel van het bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' is niet om meer geluidruimte te creëren. Het legt alleen de bestaande situatie vast. Wanneer bedrijven hun milieuvergunning willen wijzigen zal door de OZHZ getoetst moeten worden of het mogelijk is deze vergunning te verlenen binnen de grenzen van het bestemmingsplan.

11. Het geluid van schepen bij inrichtingen (ook de lage tonen) wordt meegenomen bij het geluid van de gehele inrichting in de milieuvergunning en in het zonebeheer. Dit telt dus mee voor de geluidbelasting op de zone.

12. Zie de beantwoording onder punt 7.

De burger kan kennis nemen van de aanvragen en verleende vergunningen in het Stadsnieuws van De Brug.

13. De gevolgen van het vervangen van groepsreducties door aanvullende geluidbronnen zijn nihil.

14. De OZHZ bewaakt de zone. Een 100% garantie dat de zone niet wordt overschreden, is niet mogelijk. Bij elke melding of vergunningaanvraag wordt getoetst of voldaan wordt aan het geluidbudget uit het bestemmingsplan waarmee indirect gewaarborgd is dat de zone in acht genomen wordt.

15. In deze procedure worden geen maatwerkvoorschriften gewijzigd. Er zijn dan ook geen gevolgen voor de maatwerkvoorschriften.

16. Er is in deze procedure voor gekozen om de huidige geluidruimte niet te wijzigen. De bestaande situatie wordt vastgelegd.

17. In dit stadium wordt niets nieuws gecreëerd, maar wordt de huidige situatie vastgelegd. De condities voor bewoners wijzigen niet, maar zijn door het nieuwe bestemmingsplan wel beter te bewaken.

18. Zie de beantwoording onder punt 5.

19. Wanneer er bij de gemeente een aanvraag wordt ingediend voor de oprichting van een windturbine op Groote Lindt zal hiervoor een bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden, omdat het bestemmingsplan 'Groote Lindt' de oprichting van windturbines niet toestaat. In zo'n bestemmingsplan zal in de milieuparagraaf het onderdeel geluid moeten worden verantwoord op basis van een akoestisch rapport. Het geluid van windturbines telt niet mee voor de Wet geluidhinder, maar wordt getoetst aan het Activiteitenbesluit milieubeheer. Van een dergelijke aanvraag is op dit moment geen sprake. Zoals reeds eerder aangegeven wordt met de vaststelling van bestemmingsplan '1^e herziening Groote Lindt, geluidverkaveling' de bestaande vergunde situatie vastgelegd en brengt dan ook geen veranderingen met zich mee ten opzicht van de huidige situatie. De waarden voor de avonduren en de nacht wijzigen dan ook niet ten opzichte van de bestaande situatie.

20. Indiener 7

GEMEENTE ZWIJNDRECHT

t.a.v. Raad

Postbus 15

3330 AA Zwijndrecht

Zwijndrecht, 22 januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

Geachte Raad,

Hierbij treft u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling aan.

De stukken die ter inzage gelegd in verband met deze herziening, geven mij geen compleet en/of helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner, als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt.

Blijft de huidige geluidzone intact en hoe werkt dat in de praktijk? De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Ook is er geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met extra geluidbelasting op de wijken door de aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Wat gaat u daarmee doen?

Wie handhaaft er als de geluidsbelasting wordt overschreden?

Daarnaast zie ik geen specifieke verwijzing naar de gevolgen voor bewoners of dat hun belangenbehartiging hierin is meegenomen.

Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidbelasting nu al te hoog is, en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?

Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

21. Indiener 8

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Raad
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

Zwijndrecht, 24 januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

Geachte Raad,

Hierbij mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling.

Wat is de relatie van dit plan met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met extra geluidbelasting op de wijken door de mogelijke aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Waarom wordt de overlast van met name de komende nabijgelegen windturbine in Dordrecht er niet bij betrokken. Gaat u de herziening overdoen als er bijvoorbeeld binnenkort –in maart- zekerheid komt, dat deze turbine er komt.

Hoe zit het met de huidige geluidzone. De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Op welke manier wordt er gehandhaafd als de geluidsbelasting wordt overschreden? En hoe gaat dit dan in zijn werk. Wordt er dan iets stil gelegd.

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en problemen.

Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

22. Indiener 9

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Raad
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

GZD

23.01.2018

0159

Zwijndrecht, 24 januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

Geachte Raad,

Hierbij treft u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling aan.

De stukken die ter inzage gelegd in verband met deze herziening, geven mij geen compleet en/of helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner, als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt.

Blijft de huidige geluidzone intact en hoe werkt dat in de praktijk? De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Ook is er geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met extra geluidbelasting op de wijken door de aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Wat gaat u daarmee doen?

Wie handhaaft er als de geluidsbelasting wordt overschreden?

Daarnaast zie ik geen specifieke verwijzing naar de gevolgen voor bewoners of dat hun belangenbehartiging hierin is meegenomen.

Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidbelasting nu al te hoog is, en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?

Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

23. Indiener10

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Raad
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

GZD 22.01.2018 0147

Zwijndrecht, 18 januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^o herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

Geachte Raad,

Hierbij treft u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling aan.

De stukken die ter inzage zijn gelegd in verband met deze herziening, geven mij geen compleet en zeker geen helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt. Het is algemeen bekend dat momenteel de geluidsbelasting al aan haar maximum zit, maar ook dat deze regelmatig wordt overschreden. Dat roept bij mij grote vragen op over de huidige geluidzone en de effecten van de aangekondigde verruiming ten gunste van de industriële activiteiten. Wat kan ik daarvan in de praktijk verwachten?

In uw summiere informatie is ook geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren door de aanwezigheid van windturbines daarvan op de wijken zo dichtbij. Worden daartoe maatregelen getroffen en zo ja welke? In de voorhanden zijnde documentatie zie ik geen enkele verwijzing naar de gevolgen voor burgers en op welke de bewonersbelangen worden meegenomen in deze herziening. Op welke wijze wordt door u opgekomen voor de bescherming van de bewoners, de gezondheid en leefbaarheid als de geluidbelasting nog verder dreigt te verslechteren?

Het industriegebied van Dordrecht en Zwijndrecht wordt gezien als één gebied. Wie en welke instantie handhaaft er als de geluidbelasting wordt overschreden? Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt, Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen? Omdat deze zienswijze bij u als Raad moet worden ingediend wil ik u hiermee dan ook dringend wijzen op uw verantwoordelijkheid naar de burgers die u in alle vertrouwen tot vertegenwoordiger van hun belangen hebben gekozen.

Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

24. Indiener11

Gemeente Zwijndrecht
T.a.v. Raad
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

GZD 22.01.2018

Zwijndrecht, .. januari 2018

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling

Geachte Raad,

Hierbij treft u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 1e herziening bestemmingsplan Groote Lindt, geluidverkaveling aan.

De stukken die ter inzage gelegd in verband met deze herziening, geven mij geen compleet en/of helder beeld van de gevolgen voor mij als bewoner, als het gaat om de herverkaveling van de geluidbelasting op bedrijventerrein Groote Lindt.

Blijft de huidige geluidzone intact en hoe werkt dat in de praktijk? De geluidsbelasting zit immers al aan haar maximum.

Ook is er geen link gelegd met de windturbineplannen van zowel Dordrecht als ook Groote Lindt en de overlastfactoren in verband met extra geluidbelasting op de wijken door de aanwezigheid van windturbines zo dichtbij. Wat gaat u daarmee doen?

Wie handhaaft er als de geluidsbelasting wordt overschreden?

Daarnaast zie ik geen specifieke verwijzing naar de gevolgen voor bewoners of dat hun belangenbehartiging hierin is meegenomen.

Hoe komt u op voor de belangen van de bewoners en hun leefbaarheid en gezondheid als de geluidbelasting nu al te hoog is, en deze door windturbines en geluidverkaveling nog verder dreigt te verslechteren?

Op welke wijze gaat u communiceren met de bewoners rondom het bedrijventerrein Groote Lindt Kort Ambacht en Nederhoven en stelt u zich op de hoogte van hun wensen/eisen en draagvlak voor deze plannen?

Hoogachtend,

Gemeentelijk standpunt

Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.

C Conclusie naar aanleiding van de zienswijzen

Het bestemmingsplan (inclusief het akoestisch rapport) wordt naar aanleiding van de zienswijzen worden aangepast.

D Toelichting op de ambtelijke wijzigingen

- Lid 16.2.3 onder b is aangevuld met de zinsnede 'of op de toetspunten' (conform de formulering in lid 16.2.3 onder a).
- In de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een hogere geluidimmissie. De procedure voor het binnenplans afwijken is eenvoudiger dan een procedure voor het wijzigen van het bestemmingsplan, maar de inhoudelijke belangenafwijking blijft dezelfde. In combinatie hiermee is de algemene afwijkingsbevoegdheid van 10% niet meer van toepassing op de geluidimmissie. De wijzigingsbevoegdheid voor het verhogen van de geluidimmissie blijft gehandhaafd, maar toepassing ervan is alleen nodig voor situaties waarin gelijktijdig voor een andere akoestische gebiedseenheid de geluidimmissie wordt verlaagd. De voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid in lid 18.3 onder a zijn ter verduidelijking deels herschreven, maar de strekking blijft dezelfde.
- Het rekenmodel van Brenntag is aangepast, omdat het niet de actuele situatie bevatte. Dit heeft geleid tot nieuwe emissiewaarden voor AGE_52.
- Met de gewijzigde rekenmodellen (naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve) zijn de maximum geluidimmissies opnieuw berekend. In het ontwerpplan was per AGE een extra marge van 0,2 dB(A) aan het immissiebudget toegevoegd. Met de laatste modelwijzigingen blijkt hiervoor nog onvoldoende ruimte ter hoogte van de toetspunten GPP_12 en GPP_13. Op deze twee toetspunten is daarom geen extra marge van 0,2 dB(A) meer toegekend.
- Bebouwing en ontvangerpunten nabij de Gerit Kögelerstraat zijn in het model toegevoegd. Ook is de modellering bij de garages/huizen aan de Nijhoffstraat aangepast. Dit is deels ambtshalve en deels naar aanleiding van de zienswijze van Schokindustrie gedaan.

E Staat van Wijzigingen

Regels

Artikel 2 lid 2.2 wordt als volgt gewijzigd:

- In lid 1.50 en lid 1.51 wordt de zinsnede '2017-09-07' gewijzigd in de zinsnede '2018-09-11'.
- In lid 1.50 wordt na de zinsnede 'Geomilieu, versie 3.11' toegevoegd de zinsnede ', waarbij gebruik wordt gemaakt van de in Geomilieu aanwezige functie 'Bedrijvenmanager'.

- In lid 1.54 wordt na de zinsnede 'is vastgesteld' toegevoegd de zinsnede 'of een beoordelingspunt dat door de zonebeheerder met het oog op een optimale verdeling van geluidruimte is toegevoegd'.
- Een nieuw lid 1.55 wordt toegevoegd, luidende:
'1.55 zonegrens
de buitengrens van de geluidszone – industrie.'

Artikel 2 lid 2.3.2 wordt als volgt gewijzigd:

- In artikel 16 lid 16.1 vervalt sub c en worden sub d en e vernummerd tot sub c en d.
- In artikel 16 lid 16.1 onder d (oud) vervalt de zinsnede 'en c'.
- In artikel 16 lid 16.1 onder e (oud) vervalt de zinsnede 'geluidemissie en/of' en wordt de zinsnede 'de voorgaande subleden' gewijzigd in 'sublid b'.
- In artikel 16 lid 16.2.2 onder a wordt na de zinsnede '4 m;' toegevoegd de zinsnede 'en'.
- Artikel 16 lid 16.2.2 onder b wordt gewijzigd en als volgt gelezen: 'de gevallengte niet meer bedraagt dan 10 m'.
- In artikel 16 lid 16.2.3 onder a wordt de zinsnede 'geluidzone' gewijzigd in de zinsnede 'zonegrens'.
- In artikel 16 lid 16.2.3 onder b wordt de zinsnede 'geluidzone' gewijzigd in de zinsnede 'zonegrens of op de toetspunten'.

Artikel 2 lid 2.3.3 wordt vernummerd tot lid 2.3.4.

In artikel 2 wordt een nieuw lid 2.3.3 opgenomen, luidende:

2.3.3 Afwijkingsregels

In artikel 17 (nieuw) wordt de huidige afwijkingsbevoegdheid genummerd tot lid 1. Na de zinsnede 'afwijkingen van maten (waaronder percentages)' wordt toegevoegd de zinsnede ', geen geluidimmissiewaarden zijnde'.

Aan artikel 17 Algemene afwijkingsregels (nieuw) wordt een nieuw lid toegevoegd luidende:

17.2 Afwijkingsbevoegdheid geluidruimte

Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van de regels voor de maximum geluidimmissie van een akoestische gebiedseenheid voor de geselecteerde toetspunten als bedoeld in artikel 16.1 sub b, indien uit akoestisch onderzoek is gebleken dat:

- a. er geen overschrijding van de toepasselijke grenswaarden uit de Wet geluidhinder plaatsvindt;
- b. de belangen van andere inrichtingen op het industrieterrein niet onevenredig worden aangetast;
- c. ondanks toepassing van de beste beschikbare technieken een grotere geluidimmissie noodzakelijk is ter optimalisering en/of uitbreiding van de bedrijfsvoering. In het akoestisch onderzoek dient de gewenste geluidimmissie te worden aangegeven.

Alvorens omtrent het toepassen van deze afwijkingsbevoegdheid te beslissen, wint het college van burgemeester en wethouders advies in bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Artikel 2 lid 2.3.3 (oud) wordt als volgt gewijzigd:

- In artikel 18 lid 18.3 onder a wordt gewijzigd en als volgt gelezen:
 - a. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd de maximum geluidimmissie van een akoestische gebiedseenheid voor de geselecteerde toetspunten als bedoeld in artikel 16.1 sub b te verhogen en gelijktijdig voor een andere akoestische gebiedseenheid te verlagen, indien uit akoestisch onderzoek is gebleken dat:
 - 1. er geen overschrijding van de toepasselijke grenswaarden uit de Wet geluidhinder plaatsvindt;
 - 2. de belangen van andere inrichtingen op het industrieterrein niet onevenredig worden aangetast;
 - 3. ondanks toepassing van de beste beschikbare technieken een grotere geluidimmissie noodzakelijk is ter optimalisering en/of uitbreiding van de bedrijfsvoering. In het akoestisch onderzoek dient de gewenste geluidimmissie te worden aangegeven.
- Artikel 18 lid 18.3 onder b sub 1 wordt gewijzigd en als volgt gelezen: '1. uit akoestische onderzoek is gebleken dat er geen overschrijding van de toepasselijke grenswaarden uit de Wet geluidhinder plaatsvindt'.

In de bijlage waarnaar in artikel 2 lid 2.4 wordt verwezen, worden de 3 figuren waarop de AGE's zijn aangegeven aangepast en wordt een nieuwe immissietabel opgenomen. Zie hiervoor de nieuwe bijlage 1 bij de regels.

Verbeelding

- Aanpassen (enkel) geluidemissie:
 - AGE_03
 - AGE_14
 - AGE_22
 - AGE_26
 - AGE_45
 - AGE_52
- Diverse wijzigingen in AGE-begrenzings (en geluidemissie) op verbeelding:
 - AGE_36 en AGE_37 zijn samengevoegd tot een nieuwe AGE_56 (*Bruinsma*)
 - AGE_51 is gesplitst in AGE_57 en AGE_58 (*SDU en Kerry*)
 - Van AGE_50 is de begrenzing aangepast (*Nobel, Uilenkade 100*)
 - Van AGE_55 is de begrenzing aangepast (*Schmitt Anchors & Chaincables, Kreekweg 10*)